מראי מקומות וביאורים

**משנתם סדורה**

**על**

**עניני שהייה חזרה והטמנה**

**בפרק כירה מסכת שבת**

כולל ביאורי ראשי הישיבות

**שלמה זושא הכהן הנדל**

בלאאמו"ר הרב **אהרן** שליט"א

ישיבת בית הלל

בני ברק

עיקר מטרת המראי מקומות בספר זה, היא להביא לפני הלומד את **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, כשהיא **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ונעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים

אך כיון שודאי יש מקומות בהם ניתן לבאר את כוונת הראשונים והאחרונים, באופן שונה ממה שכתבתי, לכן בקשתי שטוחה מכל לומד, שבכל מקום שימצא טעות בביאור דבריהם, או שאפשר לפרשם באופן שונה, וכן כל טעות אחרת, אם יוכל להעירני ולהעמידני על כך, אודה לו מאוד.

לתשומת לב המעיינים בקובץ ממוחשב:

בכל מקום שמופיעה בתוך הסימן קישורית לאות אחרת לדוגמא: (עי' אות א'),

ניתן לעבור לאות המצויינת, ע"י הקשה בעכבר על האות המצוינת,

[בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

וכן בתוכן העניינים המודפס בתחילת הספר, ניתן לעבור לכל סימן לעמוד שבו הוא מצויין,

ע"י הקשה בעכבר על מספר העמוד, [בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

להערות והארות ובכל עניני הספר ניתן לפנות:

שלמה הנדל הרב קוק 10 בני ברק טל 052-7676412

A0527676412@GMAIL.COM ניתן לשלוח גם לכתובת מייל:

**כמו"כ ניתן להשיג בכתובת הנ"ל את ספרי "משנתם סדורה":**

**על פרק "המפקיד"/ על פרק "איזהו נשך"/ על פרק "חזקת הבתים"/ על פרק "לא יחפור"/ על פרק "יש נוחלין"/ על עניני הוצאה בפ"ק דשבת/ על ענייני מוקצה בפרק כירה בשבת / על ענייני מלאכות בשבת / קונטרס בענין מלאכה שא"צ לגופה/ על ענייני מלאכות ביו"ט במסכת ביצה / על מסכת נדרים פ"א/ על פרק נערה המאורסה במסכת נדרים / על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה במסכת חולין./ על תערובות ובשר בחלב במסכתות חולין וע"ז.**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא **"משנתם"** של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא **"סדורה"** לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**תוכן הענינים**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בתוך הסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיות בחציו השני של זמן קיץ התשפ"ב, **במבצר התורה "ישיבת בית הלל" בעיר התורה בני ברק**, סדר הלימוד וכן הספק הסוגיות, הוא כפי מה שהתאפשר לכתוב בכפוף לקצב הלימוד וההתקדמות בכולל, כך שישנם סוגיות שהתאפשר להאריך בהם יותר, וישנם סוגיות שנכתבו יותר בקיצור, ומיעוט מהסוגיות לא נכתבו כלל.

בראש ובראשונה נתונה התודה **למורינו ראש הכולל הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, **ומסור בכל לבו ונפשו לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן**, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו מרן הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, ואברכם בברכת כהן, שיזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, ופעמים רבות עד למאוד תיקנו והעירו על כל הדרוש תיקון, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים והמראי מקומות על עניני הוצאה ועל פרק א' בשבת**, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, **שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת**, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

לע"נ מו"ר

הג"ר צבי שינקר זצ"ל

בן הרב דוד יצחק

נבל"ע ג' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן הענינים**

תוכן ענינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור תוכן הענינים

[סימן א' בענין הוצאה מלאכה גרועה 1](#_Toc163335411)

[סימן ב' בדין הכנסה אי הוי אב או תולדה ובמלאכה גרועה בהכנסה 19](#_Toc163335413)

[סימן ג' בענין עקירת גופו כעקירת חפץ 31](#_Toc163335415)

[סימן ד' בפשט ידו לרשות אחרת אי הוי ככרמלית ובדין מקום פטור בפיו וידו 53](#_Toc163335417)

[סימן ה' בסוגית קלוטה כמי שהונחה (א') בפלוגתת ר"ע ורבנן במקום ד' ובקלוטה ובביאור ספיקא דרבה בפלוגתתם 71](#_Toc163335419)

[סימן ו' בסוגית קלוטה כמי שהונחה (ב') בגדר ההנחה בקלוטה בקרקע או באויר ובדין קלוטה בידו ובדין קלוטה לרבנן ובתוך ג' 87](#_Toc163335422)

[סימן ז' בסוגית קלוטה כמי שהונחה (ג') בדיני קלוטה ברה"ר ובמקו"פ ולקולא וברשות א' ובמתגלגל ובדין קלוטה לרבי יהודה 107](#_Toc163335425)

[סימן ח' בדין המפנה חפצים ברה"י ונמלך והוציא ובדין עומד לפוש ועומד לכתף 125](#_Toc163335428)

[סימן ט' בסוגית מהלך כעומד (א') בביאור העקירה וההנחה במהלך כעומד ואי בן עזאי פליג על ריו"ח בנמלך 139](#_Toc163335430)

[סימן י' בסוגית מהלך כעומד (ב') בדין מהלך כעומד בד"א ברה"ר ובדיני מהלך כעומד לקולא ובאותה הרשות 155](#_Toc163335433)

[סימן י"א סוגיא דכוורת (א') בביאור פטור זורק כוורת לרה"ר ובדין זורק כרמלית ובדין קרקע רה"ר שתחתיה 173](#_Toc163335436)

[סימן י"ב סוגיא דכוורת (ב') בדין צירוף עובי המחיצות לשיעור רוחב ד' בכוורת ובכל רה"י 193](#_Toc163335439)

[סימן י"ג סוגיא דכוורת (ג') בדין קרומיות למעלה מי' ובדין כפאה על פיה 211](#_Toc163335442)

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

סימן א'

בענין הוצאה מלאכה גרועה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [ביאורי הראשונים בגדר מלאכה גרועה](#_Toc91019958)

[בי' התוס' דהוי גרועה דאין נ"מ אי מוציא לרה"י או לרה"ר](#_Toc91019959)

1. [קו' התוס' דאמאי כפלה מתני' הוצאה דעני ובעה"ב ואמאי חשיבי בגמ' בשבועות כב' הוצאות](#_Toc91019960)
2. [תי' התוס' דהוי מלאכה גרועה דאין נ"מ בין מוציא לרה"י או לרה"ר וא"א ללמוד עני מבעה"ב](#_Toc91019961)
3. [הוכחת התוס' דא"א ללמוד עני מבעה"ב מהא דיש ב' ילפותות להוצאה דא' לעני וא' לבעה"ב](#_Toc91019962)
4. [בי' התורא"ש דמהילפותא מהמשכן ילפי' להוצאה דעני ומדכתיב "אל יצא" להוצאה דבעה"ב](#_Toc91019963)

[בי' התוס' בשבועות דהו"א דרק במוציא עמו הוא דרך הוצאה](#_Toc91019964)

1. [בי' התוס' בשבועות דהו"א דדרך הוצאה רק במוציא חפץ עמו מרה"י לרה"ר ולא בעני ובעה"ב](#_Toc91019965)

[בי' ר"ת בשבועות דמדצריך ילפותא להוצאה מוכח דהוי גרועה](#_Toc91019966)

1. [הוכחת התוס' בשבועות דהוצאה היא מלאכה גרועה מדצריך ילפותא להוצאה ולתולדותיה](#_Toc91019967)

[בי' התורא"ש אמאי א"צ ילפותא ליוצא עם החפץ מרה"י לרה"ר](#_Toc91019968)

1. [קו' התורא"ש בשבועות דאמאי א"צ ילפותא נוספת לאדם שיוצא עם החפץ בידו מרה"י לרה"ר](#_Toc91019969)
2. [תי' התורא"ש בסוגיין דביוצא עם חפץ בכלל "אל יצא" ותי' תורא"ש בשבועות דזה עיקר הוצאה](#_Toc91019970)
3. [קו' הר"מ קזיס דילפו' א' צריך למוציא חפץ עמו כדרך והב' לבעה"ב וא"כ מניין ילפי' לעני](#_Toc91019971)
4. [תי' הר"מ קזיס דאין סברא לחלק בבעה"מ בין מוציא עמו למניח במק"א וכן היה במשכן](#_Toc91019972)

[בי' האחרונים בתוס' דהוכיחו מב' ילפו' והא מוכח אף מילפו' א'](#_Toc91019973)

1. [קו' המהרש"א על תוס' דמהא דיש ילפו' א' מוכח דהוצאה גרועה וא"צ להוכיח מדיש ב' ילפותות](#_Toc91019974)
2. [תי' הצל"ח דכוונת התוס' לבאר דתני לעני ובעה"ב בשתים דא"א ללומדם זמ"ז דיש ב' ילפותות](#_Toc91019975)
3. [בי' הצל"ח דהוצאה דמשכן היינו בעה"ב ומזה הוכיחו התוס' בשבועות דהוי מלאכה גרועה](#_Toc91019976)
4. [בי' הצל"ח דבמתני' תני את כל הפרטים והוצרכו תוס' לומר דאף בעה"ב הוי מלאכה גרועה](#_Toc91019977)
5. [בי' הנחלת יעקב דכוונת התוס' לומר דבהוצאה יש חיוב חטאת ולא אמרינן דללאו יצאת](#_Toc91019978)

[בי' הגר"א דבעה"ב חייב מיד כשפושט ואילו עני רק בהנחה](#_Toc91019979)

1. [בי' הגר"א דבהוצאה בעה"ב חייב מיד כשפושט ידו ועני חייב רק בהנחה ולהיפך בהכנסה](#_Toc91019980)
2. [בי' הגר"א דיד חשובה כדע"ד רק בשניהם באותה רשות אבל ברשות אחרת ידו בתר גופו גרירא](#_Toc91019981)

[בי' הרמב"ן דהחי' דמשא גדול מותר ברה"י ולרה"ר אסור קצת](#_Toc91019982)

1. [קו' הרמב"ן והרשב"א והריטב"א דשם הוצאה חד הוא ואינה שתים כקו' הגמ' בשבועות בטומאה](#_Toc91019983)
2. [בי' הרמב"ן בשם תוס' דלקמן ילפי' רק לבעה"ב ובעירובין ילפי' רק לעני ולכן מנאום כשתים](#_Toc91019984)
3. [בי' הרמב"ן דהוצאה חידוש דמשא גדול מותר ברה"י וקצת לרה"ר אסור ולא ילפי' עני מבעה"ב](#_Toc91019985)
4. [בי' הרשב"א דהוצאה גרועה דמשא גדול מותר ברה"י וקצת לרה"ר אסור ול"ד לשאר מלאכות](#_Toc91019986)
5. [בי' הרמב"ן בשם תוס' דמהא דלא ילפי' הוצאה ממשכן מוכח דהיא חידוש ול"ד לשאר מלאכות](#_Toc91019987)

[בי' הרמב"ן בשבועות דהוצאה אינה מלאכה דאסורה מעצמה](#_Toc91019988)

1. [בי' הרמב"ן בשבועות דהוצאה לא אסורה מחמת עצמה דהא מותרת ברה"י ולא נקראת מלאכה](#_Toc91019989)

[בי' המאירי דמסברא ל"ה מלאכה דאין נ"מ בין זוית לרשות](#_Toc91019990)

1. [בי' המאירי דמסברא הוצאה אינה מלאכה דאין חילוק בין זוית לזוית למוציא מרשות לרשות](#_Toc91019991)

[בי' הריטב"א דהוצאה תלויה ברשויות ולא בעצמה ככל מלאכה](#_Toc91019992)

1. [בי' הריטב"א דהחידוש בהוצאה דהיא תלויה ברשויות ול"ד לשאר מלאכות דתלויות בעצמם](#_Toc91019993)
2. [הוכחת הריטב"א דהוצאה חידוש מדצריך ב' ילפותות והסתמא בשניהם דאיירי בהוצאה דבעה"ב](#_Toc91019994)
3. [בי' הריטב"א בשם תוס' דצריך ב' הילפותות דהו"א דהחיוב רק בבעה"ב דהוא דרך רוב המוציאים](#_Toc91019995)

[בי' הראשונים דאחר דהוצאה מלאכה א"א לומר דללאו יצאת](#_Toc91019996)

1. [בי' הראשונים דאחר דגילתה תורה דחייב בהוצאה הוי ככל מלאכה וא"א לומר דללאו יצאת](#_Toc91019997)

[בי' הרי"ד דהו"א דפושט ידו מהרשות שעומד ל"ה דרך הוצאה](#_Toc91019998)

1. [בי' הרי"ד דמשמעות הילפו' לקמן רק כשעומד בפנים ומוציא לחוץ ולא בפושט ידו לפנים ומוציא](#_Toc91019999)
2. [בי' הרי"ד דהו"א דאף הכנסה היינו רק בעומד בחוץ ומכניס לפנים ולא בפושט ידו לחוץ ומכניס](#_Toc91020000)
3. [בי' הרי"ד דקמ"ל מתני' בעני ובעה"ב דקפיד רחמנא בהוצאה והכנסה ואין נ"מ היכן האדם עומד](#_Toc91020001)

[בי' התורא"ש והרמב"ן בירושלמי דעני ועשיר חד ומנאום כב'](#_Toc91020002)

1. [בי' התורא"ש בירושלמי דאף דשם הוצאה דעני ועשיר חד מנאום כשתים דהוא מלאכה גרועה](#_Toc91020003)
2. [בי' התורא"ש בירושלמי דהא דמנו חכמים הוצאה והכנסה כא' היינו במתני' בשבועות או לקמן](#_Toc91020004)
3. [בי' הרמב"ן בירושלמי דמנאום כשתים כיון דעני מוציא כדרך אבל בעה"ב מוציא ממקום שעומד](#_Toc91020005)

[משמעות רש"י דהוצאה מלאכה גרועה ואינה בכלל ל"ת מלאכה](#_Toc91020006)

1. [דברי רש"י דילפי' הוצאה מהוצאה דמשכן דאיירי בשבת ובשתים דמתני' חייב ככל המלאכות](#_Toc91020007)
2. [בי' הפנ"י ברש"י דהוסיף דבהוצאה חייב חטאת דהוא מלאכה גרועה כדמוכח מדצריך ילפותא](#_Toc91020008)
3. [בי' רש"י בביצה דהוצאה ילפי' מהוצאה דמשכן ול"ד לשאר מלאכות דבכלל לא תעשה מלאכה](#_Toc91020009)

[בי' הרמב"ם בפיה"מ דהוצאה לא נראית מלאכה וילפי' מדרשה](#_Toc91020010)

1. [בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דהוצאה לא נראית כמלאכה ואתיא רק מדרשה ולכן הוקדמה במתני'](#_Toc91020011)

[בי' הבעה"מ דצריך ילפו' להוצאה דלא עשה כלום ואינה ברורה](#_Toc91020012)

1. [בי' הבעה"מ דבהוצאה לא עשה כלום ואינה מלאכה ברורה וא"א ללומדה ככל המלאכות ממשכן](#_Toc91020013)

[בי' האו"ז דבהוצאה לא עשה מלאכה דנשאר החפץ כמו שהיה](#_Toc91020014)

1. [בי' האו"ז דהוצאה אינה חשובה וצריך ילפותא דלא עשה מלאכה דמעיקרא חפץ והשתא חפץ](#_Toc91020015)

[בי' הראבי"ה דלא חשובה דחצי אמה אסור ואלף א' ברה"י מותר](#_Toc91020016)

1. [בי' הראבי"ה דהוצאה לא טורח במלאכה חשובה דחצי אמה לרה"ר חייב ואלף אמה ברה"י פטור](#_Toc91020017)

## [ביאורי האחרונים בגדר מלאכה גרועה](#_Toc91020018)

[בי' המבי"ט דהוי גרועה דמסורה לכל וא"צ מלאכת אומנות](#_Toc91020019)

1. [בי' המבי"ט דהוי מלאכה גרועה דהיא תדירה וקל לעשותה לכל אדם וא"צ אומן ואפ"ה אסורה](#_Toc91020020)

[בי' השואל בשו"מ דהוצאה אינה יצירה ומשנה שם רשות החפץ](#_Toc91020021)

1. [בי' השואל בתשו' שו"מ דחיוב מלאכת שבת ביצירת דבר חדש כדמוכח מאין בישול אחר בישול](#_Toc91020022)
2. [בי' השואל בשו"מ דהוצאה הוי גרועה דאינו יוצר וחיובו כיון דשינה את שם הרשות שעל החפץ](#_Toc91020023)
3. [בי' הגר"ש איגר דבהוצאה אין יצירה חדשה בעולם ובשעת ההנחה כבר כלתה העקירה](#_Toc91020024)

[בי' השו"מ עפ"י הרשב"א דהוצאה ל"ה חידוש ושינוי בגוף החפץ](#_Toc91020025)

1. [דברי הרשב"א דבהוצאה שאין בה חידוש בגוף הדבר כשאר מלאכות אין איסור מעשה שבת](#_Toc91020026)
2. [בי' הרשב"א דבהוצאה שאין חידוש ותיקון בגוף הדבר לא החמירו באמירה לעכו"ם במקום מצוה](#_Toc91020027)
3. [בי' השו"מ עפי"ד הרשב"א דהיא גרועה דאין שינוי בחפץ והוא גזיה"כ דל"ד לשאר מלאכות](#_Toc91020028)
4. [בי' האו"ש דהוי גרועה כיון שאין שינו בגוף הדבר והיא מתייחסת לאדם שטרח במלאכת הוצאה](#_Toc91020029)

[בי' הר"מ קזיס דהוצאה לא עושה רושם ושינוי בחפץ כמלאכה](#_Toc91020030)

1. [בי' הר"מ קזיס דבהוצאה אין רושם ושינוי כשאר מלאכות ובלא הילפו' מסברא ל"ה מלאכה](#_Toc91020031)
2. [בי' הר"מ קזיס דב' הילפו' איירי בבעה"ב וכיון דאל יצא מיותר ילפי' לעני וחשיבי כשתים](#_Toc91020032)

[ד' האבנ"ז דבהוצאה יש שינוי בחפץ דנמצא ברשות אחרת](#_Toc91020033)

1. [בי' הר"מ קזיס דבצידה יש שינוי וד' האבנ"ז דבהוצאה יש שינוי דיצא לרשות אחרת ול"ד לצידה](#_Toc91020034)

[ביאורי החת"ס והצפנת פענח בגדר מלאכה גרועה](#_Toc91020035)

1. [בי' החת"ס דהוי גרועה דרה"ר מקורה פטור והסיר קירוי חייב וילפו' לקמן לבעה"ב ובעירובין לעני](#_Toc91020036)
2. [בי' הצפנת פענח דהוי גרועה כיון דבלא האדם המוציא ואחר זמן המעשה אין לה שם מלאכה](#_Toc91020037)

## [אי הוצאה הוי גרועה אף לאחר הילפותא](#_Toc91020038)

[בי' החת"ס בר"ח דאחר דילפי' דהוי מלאכה אינה מלאכה גרועה](#_Toc91020039)

1. [בי' החת"ס בר"ח דלאחר דילפי' הוצאה הוי מלאכה אינה מלאכה גרועה ומסברא ילפי' ממשכן](#_Toc91020040)

[בי' החת"ס ברש"י דהילפותא דאף דהוצאה הוי גרועה מ"מ חייב](#_Toc91020041)

1. [בי' החת"ס ברש"י דאף לאחר דילפי' דהוצאה אסורה מ"מ עדיין היא מלאכה גרועה ואפ"ה חייב](#_Toc91020042)

[בי' האפיקי ים דאף לאחר הילפו' ל"ה מלאכה לענין איסור לאו](#_Toc91020043)

1. [בי' האפיק"י בתוס' דהילפו' ממשכן היא דהוי מלאכה כר"ח ולכן צריך ב' ילפו' בעני ועשיר](#_Toc91020044)
2. [בי' האפיק"י ברמב"ן דממשכן יש ילפו' גמורה לחייב בהוצאה וסגי בילפו' א' לעני ובעה"ב](#_Toc91020045)
3. [חידוש האפיק"י דאף לאחר הילפו' הוי מלאכה גרועה וילפי' לחטאת אך ללאו הוי איסור בעלמא](#_Toc91020046)

## [ד' הסוברים דאין ב' ילפותות להוצאה](#_Toc91020047)

[בי' ר"ת והרמב"ן והתורא"ש דא"צ ב' ילפותות לעני ולבעה"ב](#_Toc91020048)

1. [בי' הי"מ ברמב"ן והרשב"א בשם ר"ת דא"צ ב' ילפותות כדמוכח מהא דלא חשיבי כב' אבות](#_Toc91020049)
2. [בי' הרשב"א בשם ר"ת דמוכח בירושלמי דיש ילפו' א' לעני ובעה"ב ורק חכמים מנאום כשתים](#_Toc91020050)
3. [בי' הי"מ ברמב"ן דצריך ב' ילפותות שלא נאמר דהוצאה ללאו יצאת אלא היא ככל המלאכות](#_Toc91020051)
4. [בי' הרשב"א דלא חשיבי כב' אבות דהם מלאכה א' וצריך ב' ילפו' לגלות דחייב בשניהם](#_Toc91020052)
5. [תי' הי"מ ברמב"ן דהוצאה דעני ובעה"ב חשיבי כב' הוצאות נפרדות ול"ד לטומאה דהוי שם אחד](#_Toc91020053)
6. [בי' הרמב"ן דאי בטומאה צריך למנות שתים כ"ש בהוצאה דהו"א דרק במושך חפץ לעצמו חייב](#_Toc91020054)
7. [בי' הרמב"ן דלכו"ע יש ילפו' א' ולמ"ד דתחומין דאו' ילפי' ממשכן ולמ"ד דרבנן ילפי' מאל יצא](#_Toc91020055)
8. [בי' הריטב"א דא"צ ב' ילפו' להוצאה כדמוכח בירושלמי אך תני להו כשתים דהוי מלאכה גרועה](#_Toc91020056)
9. [בי' הרמב"ן דלכו"ע ילפי' ממשכן דלמסקנא בגמ' בעירובין לא ילפי מאל יצא לדין הוצאה](#_Toc91020057)
10. [בי' הי"מ בתורא"ש דבילפו' מאל יצא הו"א דהוא לאו וקמ"ל הוצאה דמשכן דהיא ככל מלאכה](#_Toc91020058)
11. [בי' התורא"ש דאי כתיב רק במשכן הו"א דאין הכוונה למלאכת שבת וגלי אל יצא דהוי מלאכה](#_Toc91020059)

[ד' רבינו יחיאל מפריש דיש ב' ילפותות דחייב עליהם כב' אבות](#_Toc91020060)

1. [קו' רבינו יחיאל דאמאי צריך ב' ילפותות ולא סגי בילפו' א' לאב וההוצאה השניה תהיה תולדה](#_Toc91020061)
2. [תי' רבינו יחיאל דיש ב' ילפו' לחייב כב' אבות דהוצאה דעני ודבעה"ב ומני בחד דהם שם א'](#_Toc91020062)

## [בהא דלא ילפי' לה ככל מלאכה ממשכן](#_Toc91020063)

[בי' הראשונים דאף דהוצאה הייתה במשכן צריך ילפו' לחייב](#_Toc91020064)

1. [בי' התוס' לקמן דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה אף דהייתה במשכן א"א לחייב עליה](#_Toc91020065)
2. [בי' הרא"ה דפשיטא דהוצאה הייתה במשכן וקו' הגמ' דאי איירי בחול אינה מלאכה דהיא גרועה](#_Toc91020066)
3. [בי' הריטב"א דהוצאה במשכן מפורשת בברייתא וכ"מ בפסו' אלא דהוצאה חידוש וצריך ילפו'](#_Toc91020067)
4. [בי' הרא"ה דהוצאה צריכה ילפותא ללמד דהיא מלאכה וא"א לומר דללאו יצתה כהבערה](#_Toc91020068)
5. [בי' הרא"ה דמשמעות הפסו' דבמשכן נאסרה מלאכת הוצאה ולא משמע דנשלמה המלאכה](#_Toc91020069)
6. [בי' הסמ"ג דהוצאה לא נראית כמלאכה וא"א ללומדה מהמשכן וצריך ילפו' כמבו' בירושלמי](#_Toc91020070)
7. [קו' הר"מ קזיס דהיה לגמ' לקמן להביא את ב' הילפותות ואף אי איירי בחול ילפי' דהוי מלאכה](#_Toc91020071)
8. [בי' הר"מ קזיס דקו' הגמ' לקמן אי הוצאה הוי מלאכה ואחר דילפי' כן ממשכן ילפי' מאל יצא](#_Toc91020072)
9. [בי' הר"מ קזיס דאי במשכן איירי בחול לא מוכח דהוי מלאכה אבל בשבת משמע דהיא מלאכה](#_Toc91020073)

[בי' התורי"ד דאי ילפי' ככל מלאכה כל פסיעה הוי מלאכה](#_Toc91020074)

1. [בי' התורי"ד דלא מק' הגמ' היכן הייתה הוצאה במשכן כיון דהיא גרועה וא"א ללומדה ממשכן](#_Toc91020075)
2. [הוכחת התורי"ד דא"א ללמוד ממשכן דא"כ כל פסיעה הוי מלאכה ומוכח דבמשכן ל"ה מלאכה](#_Toc91020076)
3. [בי' התורי"ד דאחר דילפי' דהוי מלאכה אפשר ללמוד את גדרי הוצאה ממה שהיה במשכן](#_Toc91020077)

## [גירסת ר"ח דילפי' ממשכן דהוי מלאכה](#_Toc91020078)

[גי' ר"ח ורה"ג והרמב"ם דהילפו' מהוצאה דמשכן דהוי מלאכה](#_Toc91020079)

1. [גי' ר"ח בגמ' לקמן דל"ג דההוצאה דמשכן הייתה בשבת דאף אי היה בחול מוכח דהוי מלאכה](#_Toc91020080)
2. [בי' ר"ח דכן מפורש בירושלמי דהילפותא מהוצאה דמשכן היא דהוצאה נקראת מלאכה](#_Toc91020081)
3. [בי' הרשב"א בשם רה"ג והרמב"ם דל"ג דהוצאה דמשכן הייתה בשבת אלא דקרויה מלאכה](#_Toc91020082)

[בי' המאירי דילפי' דהוי מלאכה וא"כ ילפי' ככל מלאכות ממשכן](#_Toc91020083)

1. [בי' המאירי דכיון דמשה היה ברה"ר הוצאה כלולה בדבריו וילפי' לה מדנסמכה שבת למשכן](#_Toc91020084)
2. [בי' המאירי דכיון דהילפותא מדנסמכה למשכן א"צ לגרוס דהוצאה דמשכן הייתה בשבת](#_Toc91020085)
3. [בי' הגר"ז דמסברא ל"ה מלאכה וילפי' מהוצאה דמשכן דהוי מלאכה חשובה במשכן ככל מלאכה](#_Toc91020086)

[גי' המ"מ בשם רה"ג דל"ג היכא כתיבה אלא מנלן דהוי מלאכה](#_Toc91020087)

1. [גי' המ"מ בשם רה"ג דקו' הגמ' לקמן אינה היכן כתובה הוצאה אלא מנלן דהוצאה הוי מלאכה](#_Toc91020088)
2. [דחיית רבינו בצלאל אשכנזי דרה"ג גרס כר"ח ולא מחק את קו' הגמ' הוצאה גופא היכא כתיבא](#_Toc91020089)
3. [קו' הלח"מ דגרסי' היכא כתיבה והיינו היכן כתוב דאסורה אך א"א להק' מנלן דהיא הלמ"מ](#_Toc91020090)
4. [תי' הלח"מ דא"א לגרוס היכא כתיבא דאף שאר אבות לא כתיבי אלא ק' מנלן דחייב בגרועה](#_Toc91020091)
5. [הבי' הב' בלח"מ דתי' הגמ' דהוי מלאכה וא"א לגרוס בקו' היכא כתיבא אלא מנלן דהוי מלאכה](#_Toc91020092)

## [גי' רש"י דהוצאה דמשכן איירי בשבת](#_Toc91020093)

[בגי' רש"י דילפי' מיוה"כ דהוצאה דמשכן איירי בשבת ולא בחול](#_Toc91020094)

1. [גירסת רש"י והבעה"מ והרא"ה כגי' לפנינו דילפי' בגמ' לקמן דהוצאה דמשכן איירי בשבת](#_Toc91020095)
2. [בי' רבינו בצלאל אשכנזי דאי איירי בחול אפש"ל דמלאכה היינו הנדבה דנקראת בפסו' מלאכה](#_Toc91020096)
3. [בי' רבינו בצלאל אשכנזי דילפי' מיוה"כ דאיירי בשבת ואסור בשבת ומוכח דהוצאה הוי מלאכה](#_Toc91020097)
4. [בי' הרשב"א בגי' רש"י דהיה לגמ' להק' היכן היה במשכן אך מלאכה גרועה צריכה ילפו' לאסור](#_Toc91020098)
5. [בי' הריטב"א בגי' רש"י דמהילפו' ביוה"כ מוכח דהוי מלאכה דאיסור מלאכה מפורש ביוה"כ](#_Toc91020099)

## [בד' הרמב"ם דהוצאה מהלמ"מ ומילפו'](#_Toc91020100)

[בי' הרמב"ם כגי' ר"ח דילפי' מהוצאה דמשכן דהוי מלאכה](#_Toc91020101)

1. [בי' הרמב"ם דהוצאה היא מכלל אבות מלאכות כדילפי' מהוצאה דמשכן דהוצאה הוי מלאכה](#_Toc91020102)
2. [דברי הרמב"ם לענין הוראת ב"ד דהוצאה ילפי' מדכתיב "אל יצא איש ממקומו"](#_Toc91020103)
3. [בי' הרמב"ם בהוצאה דבעה"ב ועני דאף דלא הניח ברשות השניה ידו חשיבא כד' על ד'](#_Toc91020104)
4. [בי' הראש יוסף ברמב"ם דהלל"מ דמלאכות המשכן חייב בשבת וצריך ילפו' דהוצאה בכללם](#_Toc91020105)
5. [בי' הפי' קדמון ממצרים דההלמ"מ בכל מלאכה במשכן אף להוצאה ורמוז בהוצאה דמשכן](#_Toc91020106)

[בי' הקרי"ס ברמב"ם דהוצאה מהלמ"מ אך צריך ילפו' ממשכן](#_Toc91020107)

1. [בי' הקרי"ס ברמב"ם דהוצאה מהלמ"מ אך מדנסמך למשכן צריך ילפו' דהוצאה מלאכה במשכן](#_Toc91020108)
2. [בי' הקרי"ס דלגי' רש"י את כל המלאכות ילפי' ממשכן ואף הוצאה ולא מהלמ"מ](#_Toc91020109)
3. [בי' הקרי"ס דבמלאכה גרועה צריך ב' ילפו' והכנסה דעני הייתה במשכן ודבעה"ב ילפי' מסברא](#_Toc91020110)

## [בדין מלאכה גרועה בתולדות הוצאה](#_Toc91020111)

[בי' התוס' דמושיט והכנסה צריכים מקור דהיא מלאכה גרועה](#_Toc91020112)

1. [הוכחת התוס' דהוצאה הוי מלאכה גרועה מהא דהוצרכה הגמ' לומר דהתולדות היו במשכן](#_Toc91020113)
2. [בי' רבינו בצלאל אשכנזי בתוס' דאף מלאכות שהיו במשכן צריך ילפו' מפורשת כיון דהיא גרועה](#_Toc91020114)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc91020115)

## [חקירה בעיקר גדר מלאכת הוצאה](#_Toc91020116)

[הצד הא' בדברות משה דהמשא הוא המלאכה והרשות שיעור](#_Toc91020117)

1. [הצד הא' בדברות משה דהמלאכה בהוצאה היא המשא וחשיבות המלאכה מרשות לרשות](#_Toc91020118)
2. [בי' הדברות משה דברשות א' המשא לא חשוב בחפץ אף דחשוב לאדם וחשיב שנשאר במקומו](#_Toc91020119)
3. [בי' הדברות משה דחשיבות המשא רק מרה"י לרה"ר ולא לרה"י אחר או לכרמלית דאינה בפנ"ע](#_Toc91020120)
4. [בי' הדברות משה בצד הא' דעקירה והנחה אינם עצם המלאכה אלא דבלא"ה לא עשה לבדו](#_Toc91020121)

[בי' הדברות משה דלצד הא' גדר הוצאה הוא ככל המלאכות](#_Toc91020122)

1. [בי' הדברות משה בצד הא' דהוצאה היא ככל המלאכות דחייב רק בחשיבות גמר המלאכה](#_Toc91020123)

[הצד הב' בדברות משה דהמלאכה מרשות לרשות ולא המשא](#_Toc91020124)

1. [הצד הב' בדברות משה דהמשא אינו מלאכה וגדר הוצאה הוא רק במה שמוציא מרשות לרשות](#_Toc91020125)
2. [בי' הדברות משה בצד הב' דהעקירה וההנחה הם עצם המלאכה שעוקר ומניח מרשות לרשות](#_Toc91020126)
3. [בי' הדברות משה דלצד הא' משא בתוך רשות או לכרמלית אינו מלאכה כלל אף שחשוב לאדם](#_Toc91020127)

[בי' הדברות משה דלצד הב' ההוצאה במה שנעשה ולא במעשה](#_Toc91020128)

1. [בי' הדברות משה בצד הא' דבהוצאה המעשה אינו מלאכה וחייב על מה שנעשה ולא במעשה](#_Toc91020129)

[בי' הדברות משה דרש"י ור"ח דפליגי בגי' לקמן נח' בב' הצדדים](#_Toc91020130)

1. [בי' הדברות משה בר"ח ורה"ג דהמשא הוא המלאכה וא"א לומר דלשון מלאכה היינו נדבה](#_Toc91020131)
2. [בי' הדברות משה ברש"י דהחיוב על מה שנעשה והוא חידוש וא"כ אפש"ל דמלאכה היינו נדבה](#_Toc91020132)

[בי' הדברות משה בתוס' דמרה"י א' לרה"י ב' יש חשיבות הוצאה](#_Toc91020133)

1. [קו' הדברות משה על תוס' דבדאו' אין נ"מ חילוק הבעלות ברה"י ומה ההו"א דמרה"י לרה"י חייב](#_Toc91020134)
2. [בי' הדברות משה בתוס' דהמלאכה במשא וא"א לומר דהמאלכה גרועה כיון דמזוית לזוית פטור](#_Toc91020135)
3. [בי' הדברות משה בתוס' דהוי גרועה כיון דהוצאה מרה"י א' לאחרת הוא חשוב דנ"מ לממונות](#_Toc91020136)
4. [בי' הדברות משה בתוס' דהגריעותא היא במלאכה שיש בה עצמה פרט שמותר מרה"י לרה"י](#_Toc91020137)

[בי' הדברות משה ברמב"ן דהוצאה מלאכה מחודשת ולא גרועה](#_Toc91020138)

1. [בי' הדברות משה ברמב"ן דמשא ל"ה מלאה כדמוכח מזיות לזוית והחידוש דל"ד לכל מלאכות](#_Toc91020139)
2. [בי' הדברות משה במאירי דהגריעות אינו במלאכה דאין בה פרט שמותר אלא לא נראה מלאכה](#_Toc91020140)
3. [בי' הדברות משה במאירי דמסברא אי"ז מלאכה אלא איסור וא"א ללמוד דחייב בשאר האופנים](#_Toc91020141)
4. [בי' הדברות משה ברשב"א דאף דכתב דהיא גרועה כוונתו שהיא חידוש ואינה גרועה בעצמה](#_Toc91020142)
5. [בי' הדברות משה ברשב"א דל"ד למלאכות דאסורות בעצמם דבהוצאה חייב על מה שנעשה](#_Toc91020143)
6. [בי' הדברות משה דלתוס' א"א לומר דאין בו אלא חידושו דאף כשאין חידוש א"א ללמוד דגרוע](#_Toc91020144)

[חקירת האפיקי ים אי ההנחה גוף המלאכה או רק תנאי בחיוב](#_Toc91020145)

1. [הצד הא' באפיק"י דעיקר הוצאה הוא עקירה מרשות א' והנחה ברשות אחרת וזה גוף המלאכה](#_Toc91020146)
2. [הצד הב' באפיק"י דגדר המלאכה שיצא מרשות לרשות וההנחה ברשות השניה היא תנאי בחיוב](#_Toc91020147)

[בי' הגרא"ל מאלין בדברי התוס' והמהרש"א במלאכה גרועה](#_Toc91020148)

1. [בי' הגרא"ל דבפשטות הוי מלאכה גרועה כיון דבתוך רה"י מותר לטלטל אך ל"מ כן בתוס'](#_Toc91020149)
2. [תי' הגרא"ל לקו' המהרש"א דהוכחת התוס' מדיש ב' ילפותות היא רק לחילוק עני מבעה"ב](#_Toc91020150)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

ביאורי הראשונים בגדר מלאכה גרועה

# בי' התוס' דהוי גרועה דאין נ"מ אי מוציא לרה"י או לרה"ר

קו' התוס' דאמאי כפלה מתני' הוצאה דעני ובעה"ב ואמאי חשיבי בגמ' בשבועות כב' הוצאות

1. בהא דתנן שתים שהן ארבע בפנים, הקשו התוס' בסוגיין (ד"ה פשט) דאמאי הוצרכה המשנה לכפול את דיני הוצאה בעני ובעה"ב, והוסיף התוס' הרא"ש בסוגיין (ד"ה פשט) דמה הנ"מ בהוצאה אם הוא עומד בפנים ומוציא את החפץ לחוץ, לבין אם הוא עומד בחוץ ומביא את החפץ אליו, וכן הקשו התוס' והתוס' הרא"ש על הגמ' בשבועות (ג.) דאמרינן דהא דתנן הוצאה שתים, היינו אחת היא הוצאה דעני ואחת הוצאה דבעה"ב, ואמאי נקראו שתי הוצאות שונות, דמה החילוק בזה בין עני לעשיר.

תי' התוס' דהוי מלאכה גרועה דאין נ"מ בין מוציא לרה"י או לרה"ר וא"א ללמוד עני מבעה"ב

1. ותירץ ר"י בתוס' בסוגיין דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, דאין חילוק בין מוציא מרה"י לרה"ר לבין מוציא מרה"י לרה"י, לכן א"א ללמוד את ההוצאה מרה"י לרה"ר דעני, מהוצאה דבעה"ב, וכן להיפך א"א ללמוד את ההוצאה דבעה"ב מהוצאה דעני, [ולכן כפלה המשנה את דיני ההוצאה, וכן אמרינן בגמ' בשבועות דהם שתי הוצאות נפרדות], וכ"כ ר"ת בתוס' בשבועות (עי' אות ‎ו) והתוס' הרא"ש בסוגיין, ועי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ס), ועי' במ"ש הדברות משה (עי' אות ‎קכב) ובשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎קלד) בדברי התוס'.

הוכחת התוס' דא"א ללמוד עני מבעה"ב מהא דיש ב' ילפותות להוצאה דא' לעני וא' לבעה"ב

1. והביאו התוס' בסוגיין (ד"ה פשט) ראיה דא"א ללמוד הוצאה דעני מבעה"ב ולהיפך, מהא דיש ב' ילפותות למלאכת הוצאה, דבגמ' לקמן (צו:) ילפינן מדכתיב "ויכלא העם מהביא", ובגמ' בעירובין (יז:) ילפינן מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דדרשינן אל יוציא, וכתבו התוס' דמבואר דהוצאה היא מלאכה גרועה ולכן צריך ב' ילפותות לעני ולבעה"ב, וכ"כ התוס' בעירובין (יז: סוד"ה לאו), ועי' במה שהוכיחו כן התוס' בסוגיין (עי' אות ‎קט) מהא דצריך מקור לתולדות הוצאה, [והוסיף התוס' הרא"ש דבגמ' בעירובין אמרינן דהא דכתיב "אל יצא איש ממקומו", הוא לאו שניתן לאזהרת מיתת ב"ד, ומוכח דהוי לאו מחמת דדרשינן אל יוציא, וכתב התוס' הרא"ש דהא דבהמשך דהגמ' בעירובין דחתה הגמ' דכתיב אל יוצא, ולא אל יוציא, אין כוונת הגמ' לומר דלא דרשינן מלאו זה איסור הוצאה, אלא דעיקר הפסו' הוא לתחומין], אבל הרמב"ן (סוד"ה ואיכא) דחה את ביאור התוס' וכתב דאי"ז מחוור, ועי' במ"ש האפיקי ים (עי' אות ‎נז).

בי' התורא"ש דמהילפותא מהמשכן ילפי' להוצאה דעני ומדכתיב "אל יצא" להוצאה דבעה"ב

1. והוסיף התוס' הרא"ש בסוגיין (סוד"ה פשט) ובשבועות (ב. ד"ה יציאות) לבאר דבגמ' לקמן (צו:) ילפינן את איסור הוצאה דעני, מדכתיב "ויכלא העם מהביא", דהרי משה עמד במחנה לוייה שהוא רה"ר, ומנע מהעם שעמדו אתו ברה"ר להביא את הנדבה מרה"י, לרשות שהם עמדו בה שהיא רה"ר, כדאמרינן "משה היכן הוה יתיב במחנה לויה וכו' וקאמר להו לישראל לא תפיקו ותיתו מרשות היחיד דידכו לרשות הרבים", וביאר התוס' הרא"ש בסוגיין ובשבועות דלשון "מהביא" משמע שהוא עומד בחוץ ולא יביא אליו את החפץ מרה"י, למקום שהאדם עומד שם, וזהו הוצאה דעני, שהוא עומד בחוץ ולוקח חפץ מבפנים, ומביאו אליו, וכתב התוס' הרא"ש בסוגיין דבגמ' בעירובין (יז:) ילפינן להוצאה דבעה"ב, מדכתיב "ואל יצא איש ממקומו", דמשמעות לשון "אל יוציא" היינו שמהמקום שהאדם עומד שם ברה"י, לא יוציא לבחוץ לרה"ר. [אבל הרמב"ן בסוגיין והתוס' שאנץ בפסחים (עי' אות ‎יט) כתבו להיפך, דבגמ' לקמן ילפינן להוצאה דבעה"ב, ובגמ' בעירובין להוצאה דעני].

# בי' התוס' בשבועות דהו"א דרק במוציא עמו הוא דרך הוצאה

בי' התוס' בשבועות דהו"א דדרך הוצאה רק במוציא חפץ עמו מרה"י לרה"ר ולא בעני ובעה"ב

1. הקשו התוס' בשבועות (ב. ד"ה יציאות) דאמאי תנן הוצאה דעני והוצאה דבעה"ב בשתים, ומאי נ"מ בין בעה"ב לבין העני, ותירצו התוס' בשבועות דהו"א דדרך הוצאה הוא רק כשעומד ברה"י ונוטל פירות בידו, ויוצא עמהם לרה"ר, אבל בהוצאה דבעה"ב דעומד ברה"י וידו ברה"ר, וכן בהוצאה דעני דעומד ברה"ר וידו ברה"י, הו"א דאינה דרך הוצאה, כדאמרינן בגמ' לקמן (ג:) דידו של אדם אינה לא כרה"י ולא כרה"ר, והוסיפו התוס' בשבועות דלכן הוצרכה המשנה לכתוב גם את עני וגם את עשיר, דאי תני במתני' רק את אחד מהם, לא היינו יודעים דחייב גם על השני, [ועי' במה שביאר הפנ"י (ד"ה יציאות) דריב"א בתוס' בסוגיין (ד"ה יציאות) ס"ל כדעת התוס' בשבועות], ועי' בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎כט).

# בי' ר"ת בשבועות דמדצריך ילפותא להוצאה מוכח דהוי גרועה

הוכחת התוס' בשבועות דהוצאה היא מלאכה גרועה מדצריך ילפותא להוצאה ולתולדותיה

1. ור"ת בתוס' בשבועות (ב. ד"ה יציאות) ביאר דהוצאה היא מלאכה גרועה, דמ"ל מוציא מרה"י לרה"י, ומ"ל מוציא לרה"ר, ולכן הוצרכה המשנה לבאר את כל האופנים בהוצאה, [כביאור ר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ב)], וכתב ר"ת בתוס' בשבועות3 דכן מוכח מהא דמקשה הגמ' לקמן (צו:) הוצאה היכא כתיבא, ותירצה דילפינן לה מדכתיב "ויכלא העם מהביא", [ועי' ברשב"א (עי' אות ‎ס) דכתב בשם ר"ת דא"צ ב' ילפותות להוצאה3, ודלא כר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג)], וכתב ר"ת בתוס' בשבועות דמקשה הגמ' לקמן (צו:) דאשכחנא הוצאה הכנסה מנלן, ותירצה דהוא סברא דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי, ואילו בשאר המלאכות א"צ ילפותא, ורק כיון שהיו במשכן חייבין עליהם כדתני בברייתא לקמן (מט:) דהם הורידו קרשים מעגלה לקרקע, ולכן אסור להוציא וכו', והם העלו קרשים לעגלה, ולכן אסור להכניס, וכן בשאר התולדות א"צ שהתולדה תהיה במשכן, וסגי שהאב יהיה במשכן, אבל בהוצאה אמרינן בגמ' לקמן (צו:) דחייב על תולדותיה או מסברא, או כיון שהיו במשכן, ומוכח דהוא משום דהוצאה היא מלאכה גרועה, וכן הוכיחו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎קט) מהא דצריך מקור לתולדות הוצאה. [והוסיף התוס' הרא"ש בשבועות (ב. סוד"ה יציאות) בשם ר"ת דהא דתולדות של הוצאה שהיו במשכן לא חשיבי כאבות, הוא כיון שאין ילפותא לחייב בהם, וכ"כ במיוחסים לר"ן לקמן (צו: ד"ה מיהו) בשם הרא"ה].

# בי' התורא"ש אמאי א"צ ילפותא ליוצא עם החפץ מרה"י לרה"ר

קו' התורא"ש בשבועות דאמאי א"צ ילפותא נוספת לאדם שיוצא עם החפץ בידו מרה"י לרה"ר

1. הקשה התוס' הרא"ש בשבועות (ב. סוד"ה יציאות) דאי צריך ב' ילפותות נפרדות להוצאה דבעה"ב ולהוצאה דעני, א"כ צריך ילפותא שלישית, באופן שהאדם מחזיק בידו את החפץ ויוצא עמו מרה"י לרה"ר.

תי' התורא"ש בסוגיין דביוצא עם חפץ בכלל "אל יצא" ותי' תורא"ש בשבועות דזה עיקר הוצאה

1. ותירץ התוס' הרא"ש בסוגיין (סוד"ה והא דאמרינן) דבכה"ג הוא בכלל "אל יצא איש ממקומו" דדרשינן בגמ' בעירובין (יז:) אל יוציא, דמשמע שהאדם יוצא עם החפץ ממקומו, וא"צ לזה ילפותא נוספת, ובתוס' הרא"ש בשבועות תירץ דבכה"ג הוא עיקר ההוצאה, ויותר דומה לחייב בזה מאשר בכל שאר האופנים, וכ"כ התוס' בשבועות (ב. ד"ה יציאות) דלפי מה שביארו התוס' בשבועות (עי' אות ‎ה) מבואר דצריך ילפותות רק לעני ולבעה"ב, וא"צ ילפותא שלישית, [היינו לפי ביאורם דלולי הילפותא הו"א דחיוב הוצאה הוא רק בדרך הוצאה, כשעומד ברה"י ונוטל פירות בידו, ויוצא עמהם לרה"ר, א"כ במוציא בידו פשיטא דחייב], וביאר הפנ"י (ד"ה יציאות) דכוונת התוס' בשבועות לומר דבמוציא בידו הוא מילתא דפשיטא, וזו משמעות הילפותא מדכתי" "אל יצא" דאיירי בלוקטי המן, והמשנה הוצרכה לבאר רק בעני ובעה"ב דאחד מושיט לשני.

קו' הר"מ קזיס דילפו' א' צריך למוציא חפץ עמו כדרך והב' לבעה"ב וא"כ מניין ילפי' לעני

1. וכעי"ז הקשה בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (סוד"ה ובדבר) דאי צריך ב' ילפותות להוצאה דעני, ולהוצאה דבעה"ב, דאם הייתה רק ילפותא אחת היינו אומרים דחיוב הוצאה הוא רק באותו אופן דאיירי בפסו', [כדביאר הר"מ קזיס (עי' אות ‎נא)], וא"א לדמות את אופני ההוצאה אלו לאלו, א"כ אי הייתה ילפותא אחת, אפש"ל דכל החיוב בהוצאה הוא רק באופן שהאדם נוטל את החפץ בידו ועוקרו מרה"י, ויוצא עמו מרה"י לרה"ר ומניחו ברה"ר, ומהילפותא השניה ילפינן דאף באופן שהוא נשאר ברה"י ומניח את החפץ ברה"ר, וא"כ ב' הילפותות אייריי בהוצאה דבעה"ב, וא"כ קשה מנלן דחייב בהוצאה דעני.

תי' הר"מ קזיס דאין סברא לחלק בבעה"מ בין מוציא עמו למניח במק"א וכן היה במשכן

1. ותירץ בחי' רבינו משה קזיס דבעקירה הדרך שבעל החפץ עושה אותה, והוא עוקר מהרשות שהוא נמצא שם, אבל בהנחה הדרך היא שמניח בין במקום שעומד שם, כשמוציא לצורך עצמו, ובין כשהוא נשאר ברשות שהיה בה בתחילה, כשהוא נותן את החפץ לאחר, ולכן אין סברא לחלק בין האופנים הללו, ועוד דכך הייתה ההנחה במחנה לויה, דהניחו לצורך האומנים, וא"כ מדכתיב "אל יעשו עוד מלאכה", ילפינן לכל אופני ההוצאה דבעה"ב, ומדכתיב "אל יצא" ילפינן להוצאה דעני.

# בי' האחרונים בתוס' דהוכיחו מב' ילפו' והא מוכח אף מילפו' א'

קו' המהרש"א על תוס' דמהא דיש ילפו' א' מוכח דהוצאה גרועה וא"צ להוכיח מדיש ב' ילפותות

1. במה שהביאו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג) ראיה דא"א ללמוד הוצאה דעני מבעה"ב ולהיפך, מהא דיש ב' ילפותות למלאכת הוצאה, הקשה המהרש"א (על תוד"ה פשט) דאמאי הוצרכו להוכיח כן מדיש ב' ילפותות להוצאה, והא התוס' בסוגיין היו יכולים להוכיח כן מעצם זה שצריך ילפותא להוצאה, אעפ"י דהייתה במשכן, ואילו בשאר האבות א"צ ילפותא, כדהוכיחו כן התוס' בשבועות (עי' אות ‎ו), וכתב המהרש"א דיש ליישב[[1]](#footnote-1), ועי' במה שביאר בשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎קלה).

תי' הצל"ח דכוונת התוס' לבאר דתני לעני ובעה"ב בשתים דא"א ללומדם זמ"ז דיש ב' ילפותות

1. ותירץ הצל"ח (על תוד"ה פשט) דבאמת התוס' בסוגיין יכולים להוכיח דהוצאה היא מלאכה גרועה, אף ממה שצריך ילפותא להוצאה, אלא דכיון דקושית התוס' היא אמאי הוצרכה המשנה לשנות את עני ובעה"ב בשתים, א"כ אף דמוכח דהוצאה היא מלאכה גרועה, עדיין היה אפש"ל דאין חילוק בין הוצאה דעני להוצאה דבעה"ב, ואפשר ללומדם זה מזה, ולכן הוכיחו התוס' מהא דיש ב' ילפותות להוצאה, דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, א"א ללומדם אחד מהשני, וצריך להם ב' ילפותות שונות, ולכן כתבה אותם המשנה כשתים.

בי' הצל"ח דהוצאה דמשכן היינו בעה"ב ומזה הוכיחו התוס' בשבועות דהוי מלאכה גרועה

1. אך דחה הצל"ח דהא התוס' בשבועות (עי' אות ‎ו) הוכיחו כן מהא דצריך ילפותא להוצאה, ולא מהא דיש ב' ילפותות לעני ולבעה"ב, ולכן ביאר הצל"ח דההוצאה שהייתה במשכן היא הוצאה דבעה"ב, כדתני בברייתא לקמן (מט:) דהם הורידו קרשים מעגלה לקרקע, ומסתמא הלווים עמדו על העגלה, וא"כ להוצאה דבעה"ב א"צ ילפותא, אלא דמהא דהביאה הגמ' ילפותא להוצאה דעני, א"כ מוכח דהוצאה דעני היא מלאכה גרועה, וא"א ללומדה מהוצאה דבעה"ב, ומהילפותא להוצאה דעני, הוכיחו התוס' בשבועות דהוי מלאכה גרועה.

בי' הצל"ח דבמתני' תני את כל הפרטים והוצרכו תוס' לומר דאף בעה"ב הוי מלאכה גרועה

1. וכתב הצל"ח דבמשנה בשבועות לא תנן את כל הפרטים דשתים שהן ארבע, ולכן לא הוצרכו התוס' בשבועות להוכיח דאף הוצאה דבעה"ב היא מלאכה גרועה, אבל במתני' בסוגיין דתני את כל הפרטים, הוצרכו התוס' בסוגיין לבאר לא סגי להביא את הוצאה דעני, כיון דאף הוצאעה דבעה"ב היא מלאכה גרועה, כדמוכח מהא דיש ב' ילפותות להוצאה.

בי' הנחלת יעקב דכוונת התוס' לומר דבהוצאה יש חיוב חטאת ולא אמרינן דללאו יצאת

1. ובנחלת יעקב [לבעל הנתיה"מ] (ח"ב שבת ב. ד"ה שבת) תירץ דאי הייתה רק ילפותא אחת להוצאה הו"א דיצאה לחלק, כמו הבערה דחייב עליה רק לאו, ואין חיוב חטאת, ואעפ"י דהתוס' בסוגיין יכולים להוכיח מהרבה מקומות דיש חיוב קרבן בהוצאה, מ"מ הוכיחו מעיקר הילפותא, אבל במתני' בשבועות תני להוצאה דשבת דומיא דמראות נגעים, לענין חיוב חטאת, וא"כ אין כל הו"א דאין חיוב חטאת ולכן לא הוצרכו התוס' בשבועות להביא את ב' הילפותות.

# בי' הגר"א דבעה"ב חייב מיד כשפושט ואילו עני רק בהנחה

בי' הגר"א דבהוצאה בעה"ב חייב מיד כשפושט ידו ועני חייב רק בהנחה ולהיפך בהכנסה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דתנן במתני' הוצאה דעני ודבעה"ב כשתים, כיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, כתב הגר"א בשנות אליהו (פ"א מ"א, נד' בחי' הגר"א ד"ה פשט) דדברי התוס' תמוהים, אלא ביאר הגר"א דהחילוק בין הוצאה דעני להוצאה דבעה"ב, הוא כיון דכשהעני פשט את ידו לפנים ונתן לתוך ידו של בעה"ב, אף כשפשט את ידו לפנים, עדיין אינו חייב לפני שהניח בידו של הבעה"ב, אבל הבעה"ב אם פושט את ידו לחוץ ומכניס, חייב מיד בשעת ההכנסה אף לפני שהניח, ובאופן השני שהעני נטל מתוך ידו של הבעה"ב, דהעני חייב מיד כשהוציא, אף לפני שהניח, ואילו הבעה"ב יהיה חייב רק כשמניח ביד העני, וכן הדין בחיוב של הבעה"ב.

בי' הגר"א דיד חשובה כדע"ד רק בשניהם באותה רשות אבל ברשות אחרת ידו בתר גופו גרירא

1. וביאר הגר"א דהחילוק בין הבעה"ב לבין העני, הוא כיון דהא דאמרינן דידו של אדם חשובה לו כד' על ד', וא"כ אין חילוק בין אם הוא מניח ביד של עצמו לבין היד של חבירו, היינו דוקא כששניהם ברשות אחת, אבל בהוצאה מרשות לרשות אמרינן דידו בתר גופו גרירא, וכתב הגר"א דאף דאפשר ללמוד עני מבעה"ב, דהיינו מוציא מרה"י לרה"ר מ"מ כיון דהיא מלאכה גרועה לא ילפינן, וצריך לכתוב את שניהם, וע"ע במה שביאר החת"ס בשבועות (ב. על תוד"ה יציאות).

# בי' הרמב"ן דהחי' דמשא גדול מותר ברה"י ולרה"ר אסור קצת

קו' הרמב"ן והרשב"א והריטב"א דשם הוצאה חד הוא ואינה שתים כקו' הגמ' בשבועות בטומאה

1. הביא הרמב"ן (ד"ה ואיכא) בשם י"מ דהקשו היאך מנו במשנה הוצאה בשתים, והרי שם הוצאה חד הוא, כדמקשה הגמ' בשבועות (יד:) דשם טומאה חד הוא, ואמאי תנן במתני' בשבועות (יד.) דידיעות הטומאה שתים שהן ארבע, וכן הקשה הרשב"א (ד"ה ואיכא), [וכתב הרמב"ן דאעפ"י דמסקנת הגמ' בשבועות היא דבטומאה יש שתי טומאות, בטומאה של קודש, וטומאה של מקדש, מ"מ בהוצאה א"א לומר שהם ב' הוצאות, דודאי דשם הוצאה אחת היא], וכן הקשה הריטב"א בשבועות (ב. ד"ה יציאות) דשם הוצאה חד הוא ומה החילוק בין עני לעשיר דמנתה אותם המשנה בשתים שהן ארבע, ועי' במה ובמה שתירצו הקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎סד) בשם י"מ.

בי' הרמב"ן בשם תוס' דלקמן ילפי' רק לבעה"ב ובעירובין ילפי' רק לעני ולכן מנאום כשתים

1. והביא הרמב"ן בשם התוס' [עי' בדברי התוס' (עי' אות ‎ג)] דביארו דיש ב' ילפותות למלאכת הוצאה, דבגמ' לקמן (צו:) ילפינן מדכתיב "ויכלא העם מהביא", דנמנעו להוציא מביתם שהוא רה"י למחנה לויה שהוא רה"ר, וזוהי הוצאה דבעה"ב, ואילו את הוצאה דעני ילפינן בגמ' בעירובין (יז:) מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דדרשינן אל יוציא, [וכ"כ בתוס' שאנץ בפסחים (פה: ד"ה הוצאה), ודלא כהתוס' הרא"ש (עי' אות ‎ד) דביאר להיפך את הילפותות לעני ולבעה"ב], וכתב הרמב"ן דאעפ"י דבמסקנא דחתה הגמ' דכתיב אל יצא ולא אל יוציא, מ"מ אין כוונת הגמ' לדחות את הילפותא להוצאה, אלא לומר דעיקר הילפותא היא לענין תחומין, אך מ"מ הוצאה ג"כ כלולה בה, וביאר הרמב"ן בשם התוס' דלכן מנו חכמים אותם בשתים, כיון שיש להם ילפותות נפרדות, וכ"כ הרשב"א בשם תוס'.

בי' הרמב"ן דהוצאה חידוש דמשא גדול מותר ברה"י וקצת לרה"ר אסור ולא ילפי' עני מבעה"ב

1. אך הקשו הרמב"ן והרשב"א דאחר דביארו התוס' דהא דתנן הוצאה דעני ודבעה"ב כשתים, הוא כיון שיש ב' ילפותות, א"כ קשה אמאי צריך להם ב' ילפותות, ותירץ הרמב"ן [בשם התוס'] דהו"א דהוצאה הוא חידוש, כיון דברה"י מותר לשאת משא גדול, אבל אם הוציא לרה"ר אף כגרוגרת חייב, ולא דמי לשאר אבות מלאכות, שאין בהם חילוק באיזה רשות עושה אותם, והאיסור שלהם הוא מחמת עצם המלאכה, וכתב הרמב"ן דכיון דהוצאה היא חידוש, לכן הו"א דאין לך בה אלא חידושה בלבד, וא"א ללמוד הלכות ששונות זו מזו, ולכן הוצרכה תורה לבאר גם את ההוצאה דעני וגם את ההוצאה דבעה"ב, [והוסיף הרמב"ן בשבועות (ב. ד"ה יציאות) דאם הייתה רק ילפותא אחת להוצאה, הו"א דרק הוצאה דעני הוי מלאכה, כיון שהוא עומד בחוץ וכשמשך אליו את החפץ והוציאו מרה"י לרה"ר הוי מלאכה, או דאמרינן להיפך דרק הוצאה של הבעה"ב הויא מלאכה], אך מ"מ כתב הרמב"ן דכיון שבאמת שניהם מלאכה אחת, לכן לא מנו אותם לב' אבות מלאכות, ועי' במה שביאר הדברות משה (עי' אות ‎קכו) בדברי הרמב"ן.

בי' הרשב"א דהוצאה גרועה דמשא גדול מותר ברה"י וקצת לרה"ר אסור ול"ד לשאר מלאכות

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה וכי תימא) דהוצאה היא מלאכה גרועה, דברה"י מותר לשאת משא גדול, אבל אם הוציא קצת לרשות אחרת חייב, משא"כ בשאר המלאכות דהאיסור שלהם הוא מחמת עצמם, בכל רשות שיעשה אותם, וכתב הרשב"א דכיון דהוצאה היא חידוש, לכן הו"א דאין לך בה אלא חידושה בלבד, וא"א ללמוד הלכות ששונות זו מזו, ולכן הוצרכה תורה לבאר גם את ההוצאה דעני וגם את ההוצאה דבעה"ב, ועי' במה שביאר השואל ומשיב (עי' אות ‎מח) בגדר מלאכה גרועה, עפי"ד הרשב"א לקמן (עי' אות ‎מו). [ועי' במה שביאר הדברות משה (עי' אות ‎קכט) בדברי הרשב"א דכתב דהיא גרועה, ובדברי הרמב"ן (עי' אות ‎קכו) דכתב דהוא חידוש].

בי' הרמב"ן בשם תוס' דמהא דלא ילפי' הוצאה ממשכן מוכח דהיא חידוש ול"ד לשאר מלאכות

1. והוסיפו הרמב"ן (ד"ה ואיכא) והרשב"א (ד"ה ואיכא) בשם תוס' (עי' אות ‎ג) דמוכח הוצאה היא חידוש, מהא דצריך ילפותות להוצאה, ולא ילפינן לה מדהייתה במשכן, אעפ"י דהייתה במשכן, ואילו את שאר אבות מלאכות ילפינן מדהיו במשכן, וכן מהא דמקשה הגמ' לקמן (צו:) על הילפותא מדכתיב "ויכלא העם מהביא", ואמר משה שלא יוציאו מביתם שהוא רה"י למחנה לויה שהוא רה"ר, דדלמא לא איירי בשבת אלא בחול, והא דאמר להם משה שלא יוציאו, הוא כיון דנשלמה המלאכה, ותירצה הגמ' דילפינן העברה העברה מיוה"כ, וכתב הרמב"ן בשם התוס' דמוכח דצריך ילפותא מיוחדת להוצאה, וא"א ללומדה מדהייתה במשכן כמו בשאר מלאכות.

# בי' הרמב"ן בשבועות דהוצאה אינה מלאכה דאסורה מעצמה

בי' הרמב"ן בשבועות דהוצאה לא אסורה מחמת עצמה דהא מותרת ברה"י ולא נקראת מלאכה

1. והוסיף הרמב"ן בשבועות (ב. סוד"ה יציאות) דמוכח דכיון שאין הוצאה אסורה מחמת המלאכה עצמה, כיון דברשות היחיד היא מותרת, א"כ א"א ללומדה מהמשכן, דהא אינה נקראת מלאכה, ולכן צריך ילפותא מפורשת להוצאה.

# בי' המאירי דמסברא ל"ה מלאכה דאין נ"מ בין זוית לרשות

בי' המאירי דמסברא הוצאה אינה מלאכה דאין חילוק בין זוית לזוית למוציא מרשות לרשות

1. כתב המאירי (ד"ה אמר המאירי) דהא דתני הוצאה בריש מסכתין, הוא כיון דרוב ענייני המסכת תלויים בה, וכן כיון דהוצאה לא דמי לשאר המלאכות, עד שמסברא הדעת מפקפקת אם היא מלאכה, מחמת דאין חילוק מסברא בין מוציא מזוית לזוית לבין מוציא מרשות לרשות, ולכן הוצרכה הגמ' לקמן (צו:) להביא ילפותא להוצאה, ולא סגי בהא דכתיב "לא תעשה כל מלאכה", אלא ילפינן מדכתיב "ויצו משה וגו'", ועי' במה שביאר הדברות משה (עי' אות ‎קכז) בדברי המאירי.

# בי' הריטב"א דהוצאה תלויה ברשויות ולא בעצמה ככל מלאכה

בי' הריטב"א דהחידוש בהוצאה דהיא תלויה ברשויות ול"ד לשאר מלאכות דתלויות בעצמם

1. והריטב"א בשבועות (ב. ד"ה יציאות) ביאר דכיון דמלאכת הוצאה בשבת היא חידוש, לכן הוצרכה המשנה לשנות את כל הצדדים שאפשר לחייב בהם בהוצאה, דלא נאמר דבהוצאה אין לך בו אלא חידושו, וביאר הריטב"א בשבועות דהחידוש בהוצאה הוא דהיא תלויה ברשויות, דאם פינה חפצים מזוית לזוית כל היום פטור, ואם הוציא או הכניס כזית או כגרוגרת חייב, [דהיינו כזית בשאר דברים, וכגרוגרת באוכלין], ואילו בשאר המלאכות, המלאכה תלויה בעצמה.

הוכחת הריטב"א דהוצאה חידוש מדצריך ב' ילפותות והסתמא בשניהם דאיירי בהוצאה דבעה"ב

1. וכתב הריטב"א בשבועות דכן מוכח מהא דאת כל המלאכות ילפינן ממשכן, ואילו בהוצאה צריך ילפותא מפורשת, כדילפינן מדכתיב "ויכלא העם מהביא", [בגמ' לקמן (צו:)], או כמו דילפינן בגמ' בעירובין (יז:) מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דדרשינן "אל יוציא", וביאר הריטב"א דהיינו שלא יצא האדם וכליו, וכתב הריטב"א דב' הילפותות האלו הם בסתמא הוצאה דעשיר. [דהיינו דהילפותא מדכתיב "אל יצא", ביאר הריטב"א דהאדם עצמו לא יצא מרה"י עם כליו לרה"י, ובילפותא מדכתיב "ויכלא העם מהביא", היינו שהם לא הוציאו מרה"י לרה"ר, ולכן שניהם בהוצאה דעשיר, וכ"כ בחי' רבינו משה קזיס (עי' אות ‎נא), ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎יט) והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎ד) דביארו דילפותא אחת לעני ואחת לבעה"ב].

בי' הריטב"א בשם תוס' דצריך ב' הילפותות דהו"א דהחיוב רק בבעה"ב דהוא דרך רוב המוציאים

1. והביא הריטב"א בשבועות (ב. ד"ה ויש) בשם התוס' דביארו דיש ילפותות לב' ההוצאות דעני ועשיר, מדכתיב "ויכלא העם מהביא", ומדכתיב "אל יצא", [וכתב הריטב"א בשבועות דאף למ"ד דתחומין דאו', מ"מ אף הוצאה היא בכלל אל יצא, כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎כו) דהכוונה שלא יצא האיש וכליו], דדרשינן מדכתיב "אל יצא" אל יוציא בכדי לחדש דחייב אף בהוצאה דעני, וביאר הריטב"א דהיה אפש"ל דהא דחייבה תורה בהוצאה, היינו כעין עשיר, דזוהי הדרך של רוב המוציאים להוציא מהרשות שהם עומדים בה, לרשות שאינם עומדים בה, וכיון דהוצאה היא חידוש, א"כ אין לך בו אלא חידושו.

# בי' הראשונים דאחר דהוצאה מלאכה א"א לומר דללאו יצאת

בי' הראשונים דאחר דגילתה תורה דחייב בהוצאה הוי ככל מלאכה וא"א לומר דללאו יצאת

1. והקשו הרמב"ן בסוגיין (סוד"ה ואיכא) ובשבועות (ב. ד"ה יציאות) והרשב"א בסוגיין (סוד"ה ואיכא) והריטב"א בשבועות (ב. סוד"ה יציאות) דא"כ נימא דהוצאה ללאו יצאת, ואזהרה שמענו עונש מנין, ותירץ הרמב"ן דכיון דבאמת הוצאה הייתה במשכן, ומצינו דהקפידה עליה תורה לאוסרה בלאו, א"כ היא חוזרת לכלל שאר המלאכות שהיו במשכן, [אעפ"י שהיא חידוש], והרשב"א תירץ דאחר שגילתה תורה דהוצאה היא בכלל המלאכות, א"כ היא כלולה בפסו' "כל העושה בו מלאכה יומת", והריטב"א בשבועות (ב. סוד"ה יציאות) תירץ דכיון דהוצאה הייתה במשכן, וגילתה תורה בפירוש דיש ילפותא להוצאה, וטרחה תורה לכתוב גם את הוצאה דעני וגם את הוצאה דעשיר, א"כ מוכח דכוונת התורה להחזיר את הוצאה לכלל שאר המלאכות, אף לענין העונש ולא רק ללאו, אך דחה הרמב"ן את ביאור התוס' (עי' אות ‎ב) דאי"ז מחוור, ועי' במה שתירץ הרא"ה (עי' אות ‎עו) דא"א לומר דהוצאה ללאו יצאת.

# בי' הרי"ד דהו"א דפושט ידו מהרשות שעומד ל"ה דרך הוצאה

בי' הרי"ד דמשמעות הילפו' לקמן רק כשעומד בפנים ומוציא לחוץ ולא בפושט ידו לפנים ומוציא

1. ובפסקי הרי"ד (ד"ה ומקשה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' ז') הקשה דאמאי הוצרכה המשנה לכתוב גם הוצאה והכנסה של עני, וגם של בעה"ב, לחיוב ולפטור, דמאי נ"מ ביניהם והיה למשנה לכתוב רק או עני או בעה"ב, ותירץ בפסקי הרי"ד דמשמעות הילפותא להוצאה בגמ' לקמן (צו:) היא רק למי שעומד ברה"י, דכיון דכתיב "איש ואשה על יעשו עוד מלאכה", א"כ משמע דהאזהרה היא שלא יוציאו מרשותם למחנה לויה שהוא רה"ר, ולא ילפינן לעומד בחוץ ופושט ידו לבפנים ומוציא, ועי' בתוס' בשבועות (עי' אות ‎ה).

בי' הרי"ד דהו"א דאף הכנסה היינו רק בעומד בחוץ ומכניס לפנים ולא בפושט ידו לחוץ ומכניס

1. והוסיף בפסקי הרי"ד דא"כ אף הכנסה דאמרינן בגמ' לקמן דילפינן לה מסברא דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי, היינו רק בעומד בחוץ ומכניס לבפנים, [דהכנסה הוא להיפך מההוצאה, וכיון דבהוצאה משמע מהילפותא דאיירי בעומד בפנים ומוציא לחוץ, א"כ בהכנסה איירי להיפך], והו"א דהילפותא לא דמי לעומד בפנים ופושט ידו לחוץ ומכניס.

בי' הרי"ד דקמ"ל מתני' בעני ובעה"ב דקפיד רחמנא בהוצאה והכנסה ואין נ"מ היכן האדם עומד

1. וכתב הפסקי הרי"ד דקמ"ל מתני' דהחיוב בהוצאה ובהכנסה בין בעני ובין בבעה"ב, דכיון דקפיד רחמנא על הוצאה והכנסה, אין נ"מ אם העומד בפנים עושה כן, או דהעומד בחוץ עושה כן.

# בי' התורא"ש והרמב"ן בירושלמי דעני ועשיר חד ומנאום כב'

בי' התורא"ש בירושלמי דאף דשם הוצאה דעני ועשיר חד מנאום כשתים דהוא מלאכה גרועה

1. כתב התוס' הרא"ש (ד"ה והא דאמרינן) דהא דאמר רבי יוסי בירושלמי (פ"א ה"א, א:) דעני ועשיר הם דבר אחד, וחכמים מנו אותם כשנים, כוונת הירושלמי לבאר את המשנה בשבועות (ב.) שהביא הירושלמי (פ"א ה"א, א.) דיציאות השבת שתים שהן ארבע, דכוונת המשנה בשבועות לומר דשתים היינו הוצאה של עני והוצאה של עשיר, שהן ארבע, דהיינו הכנסה של עני והכנסה של עשיר, וביאר התוס' הרא"ש דכוונת הירושלמי לומר דהוצאה של עני ושל עשיר הם דבר אחד, כיון דשם הוצאה חד הוא, דמ"ל אם הוא עומד בפנים ומ"ל אם הוא עומד בחוץ, [עי' בדברי התוס' הרא"ש (עי' אות ‎א)], ומ"מ מנו אותם חכמים כשתים, כדביאר התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ב) דהוצאה היא מלאכה גרועה, וא"א ללמוד עני מעשיר ולהיפך, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎סא) בשם ר"ת בדברי הירושלמי.

בי' התורא"ש בירושלמי דהא דמנו חכמים הוצאה והכנסה כא' היינו במתני' בשבועות או לקמן

1. והא דאמרינן בירושלמי דהכנסה והוצאה הם שנים, ומנו אותם חכמים כדבר אחד, [בירושלמי לפנינו איתא להיפך, דאמר רבי יוסי דהכנסה והוצאה הם דבר אחד, ומנו אותם חכמים כשתים], ביאר התוס' הרא"ש דכוונת הירושלמי לבאר את המשנה בשבועות (ב.), דכיון דתנן שהן ארבע, א"כ מבואר דאפשר ללמוד את ההכנסה דעני מהוצאה דעני, וכן את ההכנסה דעשיר מהוצאה דעשיר, כיון שחכמים מנו אותם כדבר אחד, ועוד ביאר התוס' הרא"ש דהא דמנו אותם כדבר אחד היינו בהא דאמרינן לקמן (ב:) דהכנסה ג"כ נקראת הוצאה.

בי' הרמב"ן בירושלמי דמנאום כשתים כיון דעני מוציא כדרך אבל בעה"ב מוציא ממקום שעומד

1. והרמב"ן (ד"ה ירושלמי) דביאר דהא דאמר רבי יוסי בירושלמי (פ"א ה"א, א:) דעני ועשיר הם דבר אחד, וחכמים מנו אותם כשנים, דמנו אותם כשתים כיון שיש שינוי בין ההוצאה של הבעה"ב להוצאה של העני, דהעני מוציא כדרך הוצאה, שהוא מביא את החפץ לרשות שהוא עומד בה, אבל הבעה"ב מוציא את החפץ מהרשות שהוא עומד בה לרשות שאינו עומד בה, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎סא) בשם ר"ת בדברי הירושלמי.

# משמעות רש"י דהוצאה מלאכה גרועה ואינה בכלל ל"ת מלאכה

דברי רש"י דילפי' הוצאה מהוצאה דמשכן דאיירי בשבת ובשתים דמתני' חייב ככל המלאכות

1. בהא דתנן שתים שהן ארבע בפנים, כתב רש"י (ד"ה שתים) דהיינו דשתים מהתורה הוצאה והכנסה דבעה"ב דילפינן בגמ' לקמן (צו:) מדכתיב "ויצו משה ויעבירו קול במחנה", דלא יוציאו מרה"י לרה"ר להביא נדבר למשכן למחנה לויה, ובגמ' לקמן ילפינן דמשה אמר כן בשבת, וכתב רש"י דעל שתים אלו חייב בשוגג חטאת ובמזיד כרת ובהתראה סקילה, והוסיף רש"י דכן החיוב בכל מלאכת שבת, ועי' במה שביאר הפנ"י (ד"ה בפרש"י בד"ה שתים) אמאי הביא רש"י את הילפותא בגמ' לקמן (צו:) מדכתיב "ויעבירו", ולא את הילפותא בגמ' בעירובין (יז:) מדכתיב "אל יצא.

בי' הפנ"י ברש"י דהוסיף דבהוצאה חייב חטאת דהוא מלאכה גרועה כדמוכח מדצריך ילפותא

1. וכתב הפנ"י (ד"ה בא"ד ועל) דהא דהוצרך רש"י (עי' אות ‎לה) להוסיף דחייב חטאת וסקילה בהוצאה, הוא כיון דביאר רש"י דהילפותא להוצאה היא מדכתיב "ויעבירו", והוקשה לרש"י קושית התוס' (עי' אות ‎ה) דאמאי צריך ילפותא להוצאה, ואינה בכלל לא תעשו כל מלאכה, במלאכות שהיו במשכן, ותירץ רש"י כתירוץ התוס' (עי' אות ‎ב) דהוצאה היא מלאכה גרועה, ולכן הוצרך רש"י לומר דאף שיש לה ילפותא בפנ"ע, מ"מ היא בכלל לא תעשו כל מלאכה, וחייבין עליה חטאת וסקילה, ועי' במה שביאר בחת"ס (עי' אות ‎נו) בדעת רש"י דהוי מלאכה גרועה.

בי' רש"י בביצה דהוצאה ילפי' מהוצאה דמשכן ול"ד לשאר מלאכות דבכלל לא תעשה מלאכה

1. וע"ע במ"ש רש"י בביצה (יב. ד"ה ואין ערוב) לענין הא דהוצאה הותרה ביו"ט שלא לצורך, דהוצאה ילפינן לה בגמ' לקמן (צו:) מדכתיב "ויעבירו קול במחנה", ולא דמי לשחיטה דהיא אב מלאכה, והיא בכלל "לא תעשה כל מלאכה", [וקצת משמע ברש"י דאף לאחר הילפותא להוצאה, עדיין אינה בכלל "לא תעשה כל מלאכה", וע"ע במ"ש בזה בשו"ת הר צבי (או"ח ח"ב סי' כ"ו)].

# בי' הרמב"ם בפיה"מ דהוצאה לא נראית מלאכה וילפי' מדרשה

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דהוצאה לא נראית כמלאכה ואתיא רק מדרשה ולכן הוקדמה במתני'

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (בסוף ההקדמה למתני') דאעפ"י דמלאכת הוצאה מרשות לרשות, נשנית במשנה לקמן (עג.) בסוף אבות מלאכות, מ"מ המשנה התחילה במלאכת הוצאה, כיון שהיא מצויה הרבה ונכשלים בה הרבה, כיון שא"צ כלום [במהדו' מוה"ק הגי' היא כלים] לעשות את המלאכה, ועוד דקמ"ל מתני' דהוצאה היא מלאכה, אעפ"י שאינה נראית כמלאכה, ואתיא רק מדרשא, לכן הקדימה המשנה את מלאכת הוצאה, וכעי"ז כתב הסמ"ג (עי' אות ‎עח) דאינה נראית כמלאכה.

# בי' הבעה"מ דצריך ילפו' להוצאה דלא עשה כלום ואינה ברורה

בי' הבעה"מ דבהוצאה לא עשה כלום ואינה מלאכה ברורה וא"א ללומדה ככל המלאכות ממשכן

1. בהא דתניא בברייתא לקמן (מט:) דהם העלו קרשים מקרקע לעגלה, ואף אתם אל תכניסו מרה"ר לרה"י, כתב הבעה"מ לקמן (כג: מדה"ר) דלא ילפינן הכנסה ממשכן, והוא אסמכתא בעלמא, דהא קיי"ל דהכנסה וזריקה והושטה הם תולדות של הוצאה, והרי את מלאכת הוצאה עצמה א"א ללמוד מהמשכן, [ועי' במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎עג) אמאי צריך ילפותא אף דהייתה במשכן], וביאר הבעה"מ דבהוצאה לא עביד ולא מידי, ולכן מקשה הגמ' לקמן (צו:) הוצאה גופא היכא כתיבה, ואמרינן דילפינן מדכתיב "ויצו משה ויעבירו קול במחנה", ומקשה הגמ' דמנלן דהיה בשבת וכו', [כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו) בגמ' לקמן], וכתב הבעה"מ דמוכח בגמ' לקמן דאם משה אמר כן בחול ולא בשבת, לא היה ברור ללמוד את מלאכת הוצאה מהמשכן, כיון שאינו מלאכה ברורה כשאר אבות מלאכות.

# בי' האו"ז דבהוצאה לא עשה מלאכה דנשאר החפץ כמו שהיה

בי' האו"ז דהוצאה אינה חשובה וצריך ילפותא דלא עשה מלאכה דמעיקרא חפץ והשתא חפץ

1. כתב האו"ז (ח"ב סי' פ"ב) בשם ר"ת דאף דהוצאה הייתה במשכן, מ"מ צריך ילפותא, כיון דהוצאה היא מלאכה שאינה חשובה, דלא עשה כל מלאכה במה שהוציא את החפץ מרשות לרשות, דהא מעיקרא חפץ והשתא נמי חפץ. [ועי' במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎עג) אמאי צריך ילפותא אף דהייתה במשכן].

# בי' הראבי"ה דלא חשובה דחצי אמה אסור ואלף א' ברה"י מותר

בי' הראבי"ה דהוצאה לא טורח במלאכה חשובה דחצי אמה לרה"ר חייב ואלף אמה ברה"י פטור

1. כתב הראבי"ה (סי' תתקצ"ד ד"ה ודבר זה פשוט, מהדו' חד' ח"ג עמ' שמ"ב, הועתק בקובץ שיטות קמאי נדה עמ' תשצ"ו) דמלאכה שאינה חשובה צריכה ילפותא, ומלאכה חשובה א"צ ילפותא, ולכן מקשה הגמ' לקמן (צו:) "הוצאה גופא היכא כתיבא", כיון דבהוצאה אינו טורח במלאכה חשובה, דהרי אם מוציא חצי אמה מרשות לרשות חייב, ואילו בתוך רה"י אף אלף אמות מותר, וכן ברה"ר אסור בד"א, ולכן צריך ילפותא לחייב על הוצאה, אבל בשאר המלאכות שנשנו במשנה, כיון שהם חשובות א"צ להם ילפותא. [ועי' במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎עג) אמאי צריך ילפותא אף דהייתה במשכן].

ביאורי האחרונים בגדר מלאכה גרועה

# בי' המבי"ט דהוי גרועה דמסורה לכל וא"צ מלאכת אומנות

בי' המבי"ט דהוי מלאכה גרועה דהיא תדירה וקל לעשותה לכל אדם וא"צ אומן ואפ"ה אסורה

1. כתב בשו"ת המבי"ט (ח"ג סי' קכ"ד ד"ה שאלה בתו"ד) דהא דהוצאה היא מלאכה גרועה, הוא כיון דהיא תדירה בכל הדברים, כשמוציאם מרשות לרשות, וקל לעשותה, והיא מסורה לכל אדם, דאינה מלאכת אומנות, אך אעפ"י דהיא מלאכה גרועה, מ"מ אסרתה תורה.

# בי' השואל בשו"מ דהוצאה אינה יצירה ומשנה שם רשות החפץ

בי' השואל בתשו' שו"מ דחיוב מלאכת שבת ביצירת דבר חדש כדמוכח מאין בישול אחר בישול

1. בהא דכתבו התוס' (עי' אות ‎ב) דהוצאה היא מלאכה גרועה, ביאר השואל רבי מנדל העליר בשו"ת שואל ומשיב (תליתאה ח"ג ריש סי' ע"ט) דעיקר החיוב במלאכת שבת, הוא כשיוצר דבר חדש, כדמוכח מהא דאין בישול אחר בישול.

בי' השואל בשו"מ דהוצאה הוי גרועה דאינו יוצר וחיובו כיון דשינה את שם הרשות שעל החפץ

1. וכתב השואל רבי מנדל העליר בשו"ת שואל ומשיב דלכן בהוצאה שאינו יוצר דבר חדש הוי מלאכה גרועה, אלא דהחיוב בהוצאה הוא דכל חפץ שמונח ברה"י יש עליו דין של רה"י, וכן חפץ המונח ברה"ר יש עליו דין רה"ר, ולכן כשמוציאו מרשות לרשות הוא יוצר ענין חדש, דשינה את דין החפץ מרה"י לרה"ר, אבל באותו רשות אין כל שינוי בחפץ דבכל הרשות שמו עליו, [וכעי"ז כתב האבנ"ז (עי' אות ‎נב)], ועיי"ש במה שהאריך השואל ומשיב להביא ראיות לדחות את סברת רבי מנדל העליר.

בי' הגר"ש איגר דבהוצאה אין יצירה חדשה בעולם ובשעת ההנחה כבר כלתה העקירה

1. וע"ע בשו"ת רבי שלמה איגר (כתבים סי' ד' ד"ה והנלע"ד) דכתב דמלאכת הוצאה לא דמי לשאר המלאכות, דבבכל המלאכות יש עשייה בחפץ ויש שינוי בעין, כגון במכה בפטיש דע"י ההכאה נולד כלי בעולם, אבל בהוצאה בזמן ההנחה כבר כלתה העקירה, וגם אין דבר שנוצר בעולם ע"י ההוצאה. [ולכאו' כוונתו לומר דאף אי נימא דבהוצאה ג"כ נולד דבר בעולם, דהחפץ נמצא במקום שהניחו, מ"מ א"א לומר דהתוצאה נעשית ע"י המלאכה, דהא עיקר מלאכת ההוצאה היא עקירה והנחה, ובזמן ההנחה כבר כלתה העקירה].

# בי' השו"מ עפ"י הרשב"א דהוצאה ל"ה חידוש ושינוי בגוף החפץ

דברי הרשב"א דבהוצאה שאין בה חידוש בגוף הדבר כשאר מלאכות אין איסור מעשה שבת

1. אלא הביא בשו"ת שואל ומשיב (תליתאה ח"ג סי' ע"ט סוד"ה והנה מדברי רז"ה) את דברי הרשב"א לקמן (קל: ד"ה ומורי הרב) דכתב בשם רבינו יונה דהאיסור במעשה שבת הוא רק במלאכה שיש חידוש בגוף הדבר, כגון שעשה כלי, או אפיה ובישול שבגוף הדבר יש חידוש, אבל בהוצאה אין איסור במעשה שבת, כיון שלא התחדש בכלים הכנה בשבת, וכ"כ הריטב"א בעירובין (מא: ד"ה אר"פ) בשם רבינו יונה.

בי' הרשב"א דבהוצאה שאין חידוש ותיקון בגוף הדבר לא החמירו באמירה לעכו"ם במקום מצוה

1. והוסיף הרשב"א לקמן בשם רבינו יונה דה"ה לגבי אמירה לעכו"ם דבדבר שיש בו מעשה בגופו החמירו אף במקום מצוה, כיון שהוא מחדש ומתקן את גוף הדבר, והוא עובדין דחול, אבל בהוצאה מרשות לרשות, אינו נראה כעובדין דחול, ולא החמירו בו באמירה לעכו"ם.

בי' השו"מ עפי"ד הרשב"א דהיא גרועה דאין שינוי בחפץ והוא גזיה"כ דל"ד לשאר מלאכות

1. וכתב בשו"ת שואל ומשיב דזהו הביאור בהא דהוצאה חשיבא כמלאכה גרועה, דכיון שאין כל שינוי בגוף החפץ, ואין כל נ"מ בחפץ אם הוציאו מרה"י לרה"י, לבין אם הוציאו לרה"ר, ולא דמי לשאר המלאכות שהתחדש איזו פעולה או שינוי ע"י המלאכה, והוסיף בשו"ת שואל ומשיב (תליתאה ח"ג סי' ע"ט ד"ה ובזה נראה) דמסברא באמת אין הבנה למלאכת הוצאה, דמ"ל מרה"י לרה"י, ומ"ל מרה"י לרה"ר, אלא דמלאכת הוצאה היא גזיה"כ. [ועיי"ש במה שביאר בשו"ת שואל ומשיב לפי"ז את קושית הגמ' לקמן (צו:) "הוצאה גופא היכא כתיבא", דהשינוי במעשה ההוצאה בגמ' לקמן הוא ע"י ההקדש, עיי"ש במה שביאר לפי"ז את הגירסא בגמ' לפנינו, כגי' רש"י (עי' אות ‎צו)].

בי' האו"ש דהוי גרועה כיון שאין שינו בגוף הדבר והיא מתייחסת לאדם שטרח במלאכת הוצאה

1. בהא דכתבו התוס' (עי' אות ‎ב) דהוצאה היא מלאכה גרועה, ביאר האו"ש (יו"ט פ"ד ה"י ד"ה לדעתי) דבכל מלאכה יש שינוי בגוף הדבר, דהמלאכה היא פעולה בדבר עצמו שע"י המלאכה הדבר יהיה באופן אחר ממה שהוא עכשיו, אבל בהוצאה אין כל שינוי בגוף הדבר שיוצא, ולכן חשיבא מלאכה גרועה, והוסיף האו"ש דהוצאה אינה שינוי בחפץ שמוציאו, אלא המלאכה מתייחסת לאדם שטורח במלאכה.

# בי' הר"מ קזיס דהוצאה לא עושה רושם ושינוי בחפץ כמלאכה

בי' הר"מ קזיס דבהוצאה אין רושם ושינוי כשאר מלאכות ובלא הילפו' מסברא ל"ה מלאכה

1. כתב בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה ובדבר) דהא דהוצאה הוא מלאכה גרועה, היינו כיון שאין המלאכה עושה רושם בדבר שעושים בו את המלאכה, ולא השתנה ממה שהיה בתחילה, משא"כ בכל המלאכות שיש שינוי בדבר עצמו, כזורע שהזרע נעשה מוכן להשתנות ולצמוח, והשתנה ממה שהיה לפני המלאכה דלא היה עומד לצמוח, משא"כ בהוצאה שאינה עושה כל רושם ושינוי בחפץ, דמסברא אינה מלאכה כלל, ולכן צריך ילפותא מפורשת דהוצאה הוי מלאכה.

בי' הר"מ קזיס דב' הילפו' איירי בבעה"ב וכיון דאל יצא מיותר ילפי' לעני וחשיבי כשתים

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס דהא דצריך ב' ילפותות, הוא כיון דאי כתיב רק את הילפותא בגמ' לקמן (צו:) מדכתיב "ויכלא העם מהביא", הו"א דהחיוב בהוצאה הוא רק באופן דאירי בפסו', דהוא הוצאה דבעה"ב, שהם עמדו באהליהם ברה"י והוציאו לרה"ר, אבל בהוצאה דעני שהוא עומד בחוץ הו"א דמותר, ולכן צריך את הילפותא בגמ' בעירובין (יז:) מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דדרשינן אל יוציא, לאסור הוצאה דעני, וביאר הר"מ קזיס דאעפ"י דגם בילפותא הזו איירי בהוצאה דבעה"ב, מ"מ כיון שהפסו' מיותר דרשינן לאיסור הוצאה דעני, וכתב הר"מ קזיס דלכן הוצרכה מתני' לכתוב את הוצאה דבעה"ב ודעני לומר דחייב בשניהם. [וכ"כ הריטב"א (עי' אות ‎כו) דמשמעות ב' הילפותות לבעה"ב, ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎יט) והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎ד) דביארו דילפותא אחת לעני ואחת לבעה"ב].

# ד' האבנ"ז דבהוצאה יש שינוי בחפץ דנמצא ברשות אחרת

בי' הר"מ קזיס דבצידה יש שינוי וד' האבנ"ז דבהוצאה יש שינוי דיצא לרשות אחרת ול"ד לצידה

1. והוסיף בחי' רבינו משה קזיס (ד"ה ובדבר) דאף בצד צבי דלא נראה שינוי שניכר בגוף הצבי, מ"מ אמרינן מסברא דצידה היא מלאכה, כיון שבתחילה הצבי עמד ברשות עצמו, ועכשיו הוא עומד בידי בנ"א, וחשיב כשינוי בגופו' אמנם האבנ"ז (שו"ת סי' קפ"ט סק"ז) כתב דבהוצאה מרשות לרשות יש שינוי בגוף החפץ, כיון שבתחילה היה החפץ ברשות אחת, ועכשיו הוא ברשות אחרת, [וכעי"ז כתב השואל בשו"ת שואל ומשיב (עי' אות ‎מד)], אבל בצידה אין כל שינוי בגוף החפץ[[2]](#footnote-2). [ועיי"ש במה שביאר האבנ"ז בחיוב מלאכת צידה, וע"ע במה שביארו המאירי בביצה (כג: ד"ה ויש שואלין) והמרכבת המשנה (שבת פ"י הכ"ג) במלאכת צידה].

# ביאורי החת"ס והצפנת פענח בגדר מלאכה גרועה

בי' החת"ס דהוי גרועה דרה"ר מקורה פטור והסיר קירוי חייב וילפו' לקמן לבעה"ב ובעירובין לעני

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דהוצאה היא מלאכה גרועה, וא"א ללמוד עני מבעה"ב, ביאר החת"ס (ד"ה כיצד) דלא מצינו בשום מלאכה חילוק היכן עושה את המלאכה, אבל בהוצאה דבנושא משא כבד כל היום ברה"י, או ברה"ר מקורה פטור, ואם הסיר את הקירוי נעשה רה"ר וחייב כשמוציא לשם גרוגרת, ולכן הו"א שיש חילוק בין עני לבין בעה"ב, דהחיוב בבעה"ב הוא כשמוציא את הדבר מעצמו ונותנו לאחר, דכן היה במשכן שהביאו נדבה לגזבר, [והיינו דבעה"ב ילפינן בגמ' לקמן (צו:) מהוצאה דמשכן], אבל הוצאה דעני הוא כשמוציא לצורך עצמו מאחרים, והיינו כדרך לוקטי המן, [והיינו דהוצאה דעני ילפינן בגמ' בעירובין (יז:) מדכתיב "אל יצא"], וע"ע במה שביאר החת"ס בשבועות (ב. על תוד"ה יציאות).

בי' הצפנת פענח דהוי גרועה כיון דבלא האדם המוציא ואחר זמן המעשה אין לה שם מלאכה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דהוצאה הוא מלאכה גרועה, עי' במ"ש הצפנת פענח (איסו"ב סוף פי"ז) דבהוצאה בלי האדם המוציא אין להוצאה שם מלאכה כלל, ויש לה שם מלאכה רק בזמן המעשה של האדם שמוציא אותה. [וכתב הצפנח פענח דזהו הביאור בדברי התוס' לקמן (צד. ד"ה ור"ש) דכתבו דאף לר"ש דס"ל דחייב רק במלאכה הצריכה לגופה, מ"מ א"צ שהמלאכה תהיה בגוף הדבר שעושים בו את המלאכה, וסגי שיהיה צורך לגופו של העושה].

אי הוצאה הוי גרועה אף לאחר הילפותא

# בי' החת"ס בר"ח דאחר דילפי' דהוי מלאכה אינה מלאכה גרועה

בי' החת"ס בר"ח דלאחר דילפי' הוצאה הוי מלאכה אינה מלאכה גרועה ומסברא ילפי' ממשכן

1. כתב החת"ס (על תוד"ה יציאות, לקמן מט: ד"ה והנה לעיל, נד' רק במהדו' מכון חת"ס) דלפי גירסת ר"ח בתוס' לקמן (עי' אות ‎פה) דהילפותא היא דהוצאה הויא מלאכה, א"כ לאחר הילפותא אמרינן דהוצאה אינה מלאכה גרועה, דאף דמסברא א"א ללומדה מהמשכן, דודאי דלא כל דבר שהיה במשכן חשיב מלאכה לחיוב שבת, מ"מ אחר דקרייה רחמנא מלאכה, ממילא אינה מלאכה גרועה, והיא ככל מלאכת שבת.

# בי' החת"ס ברש"י דהילפותא דאף דהוצאה הוי גרועה מ"מ חייב

בי' החת"ס ברש"י דאף לאחר דילפי' דהוצאה אסורה מ"מ עדיין היא מלאכה גרועה ואפ"ה חייב

1. אך כתב החת"ס (על תוד"ה יציאות, לקמן מט: ד"ה והנה לעיל, נד' רק במהדו' מכון חת"ס) דלפי רש"י (עי' אות ‎צו) דגרס כגירסא דלפנינו דהילפותא היא דמשה אמר כן לישראל בשבת, דהיינו שיש ילפותא לאסור הוצאה, א"כ אף לאחר הילפותא, עדיין חשיבא הוצאה כמלאכה גרועה, אלא דמ"מ חייבה תורה עליה, ועיי"ש במ"ש החת"ס דבזה נחלקו הריב"א ור"ת בתוס' (ד"ה יציאות) דריב"א ס"ל כר"ח, ור"ת ס"ל כרש"י, וכן הוכיח בחת"ס בשבועות (ה: על תוד"ה מי, נד' רק במהדו' מכון חת"ס) מדברי ר"ת בתוס' בשבועות (ה: ד"ה מי) עיי"ש, [ומשמע דכוונת החת"ס לומר דהתי' הא' בתוס' בשבועות (ה: ד"ה מי) ס"ל כריב"א], וע"ע במ"ש החת"ס (ע"ב על תוד"ה מי, נד' רק במהדו' מכון חת"ס) דכן נחלקו ריב"א בתוס' (ע"ב ד"ה מי) ור"ת בתוס' בשבועות (ה: ד"ה מי), [וע"ע במ"ש החת"ס (שו"ת ח"א או"ח סי' קמ"ז ד"ה והנה היש"ש) דהנדון אי עדיין חשיבא הוצאה כמלאכה גרועה, הוא נ"מ להלכה לדברי היש"ש בביצה (פ"א סי' ל') דכתב להקל בהוצאה ביו"ט כיון דהיא מלאכה גרועה, כדכתבו התוס' בביצה (יב. ד"ה דלמא)], ועי' במ"ש המבי"ט (עי' אות ‎מב).

# בי' האפיקי ים דאף לאחר הילפו' ל"ה מלאכה לענין איסור לאו

בי' האפיק"י בתוס' דהילפו' ממשכן היא דהוי מלאכה כר"ח ולכן צריך ב' ילפו' בעני ועשיר

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ג) דצריך ב' ילפותות בהוצאה לעני ולעשיר, ואילו לרמב"ן (עי' אות ‎ס) סגי בילפותא אחת, וצריך ב' ילפותות, כיון דאי כתבה תורה רק את אחת מהילפותות הו"א דללאו יצאת ואין בהוצאה מיתת ב"ד, ולכן הוצרכה התורה לחזור ולשנות ילפותא להוצאה, בכדי להביאה לכלל שאר המלאכות, כתב האפיקי ים (ח"ב סי' ד' ענף ח' סוד"ה ובמלאכת) דהתוס' ס"ל כגירסת ר"ח בתוס' לקמן (עי' אות ‎פה) דל"ג בגמ' לקמן (צו:) וממאי דבשבת היה, דהיינו דהילפותא מדכתיב "ויעבירו", היינו רק גילוי מילתא דהוצאה היא מלאכה, ולכן צריך ב' ילפותות גם לעני וגם לעשיר.

בי' האפיק"י ברמב"ן דממשכן יש ילפו' גמורה לחייב בהוצאה וסגי בילפו' א' לעני ובעה"ב

1. אבל לדעת הרמב"ן (עי' אות ‎ס) ביאר האפיקי ים דס"ל דהילפותא לקמן היא ילפותא גמורה, דחייב בהוצאה, [כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו) בגמ' לקמן], ואינו רק גילוי דהייתה במשכן, א"כ סגי בילפותא אחת דחייב, וא"צ ב' ילפותות נפרדות לעני ולעשיר.

חידוש האפיק"י דאף לאחר הילפו' הוי מלאכה גרועה וילפי' לחטאת אך ללאו הוי איסור בעלמא

1. וכתב האפיקי ים (ח"ב סי' ד' ענף ח' ד"ה ולפי"ז) דלפי"ז נראה לחדש דאף לאחר הילפותא דהוצאה היא בכלל המלאכות, אעפ"י דהיא מלאכה גרועה, היינו רק לענין שיש לה שם מלאכה לחיוב כרת וסקילה, אבל לענין האיסור לאו, אין להוצאה שם מלאכה והיא אסורה בלאו בעלמא, ועיי"ש במ"ש האפיקי ים (ח"ב סי' ד' ענף ח' סוד"ה אולם) דנ"מ מזה לענין דלא ילפינן יו"ט משבת לענין זה.

ד' הסוברים דאין ב' ילפותות להוצאה

# בי' ר"ת והרמב"ן והתורא"ש דא"צ ב' ילפותות לעני ולבעה"ב

בי' הי"מ ברמב"ן והרשב"א בשם ר"ת דא"צ ב' ילפותות כדמוכח מהא דלא חשיבי כב' אבות

1. עי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יט) בשם התוס' (עי' אות ‎ב) דצריך ב' ילפותות להוצאה, ודחה הרמב"ן (סוד"ה ואיכא) את ביאור התוס' (עי' אות ‎ב) וכתב דאי"ז מחוור, אלא הביאו הרמב"ן (ד"ה וי"א) בשם י"מ והרשב"א (ד"ה ורבינו תם) בשם ר"ת דביארו דא"צ ב' ילפותות לעני ולבעה"ב[[3]](#footnote-3), כדביארו התוס' (עי' אות ‎יט), וכתבו הרמב"ן והרשב"א בשם י"מ דמוכח דא"א לומר שיש ב' ילפותות לעני ולבעה"ב, דא"כ היו מונים אותם בב' אבות נפרדים, והיו ארבעים אבות, ועי' במ"ש האפיקי ים (עי' אות ‎נח).

בי' הרשב"א בשם ר"ת דמוכח בירושלמי דיש ילפו' א' לעני ובעה"ב ורק חכמים מנאום כשתים

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ורבינו תם) דר"ת הביא ראיה לדבריו מהא דאמר רבי יוסי בירושלמי (פ"א ה"א, א:) דעני ועשיר הם דבר אחד, וחכמים מנו אותם כשנים, וביאר ר"ת דכוונת הירושלמי לומר דיש ילפותא אחת להוצאה דעני ודבעה"ב, ומ"מ מנו אותם חכמים כשתים, כיון שיש שינוי בהוצאה שלהם, וכ"כ הריטב"א בשבועות (עי' אות ‎סז), ועי' במה שביארו הרמב"ן (עי' אות ‎לד) והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎לב) בדברי הירושלמי.

בי' הי"מ ברמב"ן דצריך ב' ילפותות שלא נאמר דהוצאה ללאו יצאת אלא היא ככל המלאכות

1. וביאר הרמב"ן (סוד"ה ואיכא) בשם הי"מ דהא דיש ב' ילפותות [דבגמ' לקמן (צו:) ילפינן מדכתיב "ויכלא העם מהביא", ובגמ' בעירובין (יז:) ילפינן מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דדרשינן אל יוציא], היינו דאי כתבה תורה רק את אחת מהילפותות הו"א דללאו יצאת ואין בהוצאה מיתת ב"ד, ולכן הוצרכה התורה לחזור ולשנות ילפותא להוצאה, בכדי להביאה לכלל שאר המלאכות.

בי' הרשב"א דלא חשיבי כב' אבות דהם מלאכה א' וצריך ב' ילפו' לגלות דחייב בשניהם

1. והרשב"א (ד"ה וכי תימא) כתב דלא חשיבי כב' אבות אף שיש להם ב' ילפותות נפרדות, כיון דמ"מ הוצאה היא מלאכה אחת, ויש להם שם אחד, חשיבא כאב אחד, אלא דהוצרכה תורה לגלות על שתי ההוצאות דהם בכלל מלאכה אחת, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎כא) דהיא מלאכה גרועה], אבל התוס' הרא"ש (עי' אות ‎עב) הביא בשם רבינו יחיאל מפריש דחייב עליהם כב' אבות.

תי' הי"מ ברמב"ן דהוצאה דעני ובעה"ב חשיבי כב' הוצאות נפרדות ול"ד לטומאה דהוי שם אחד

1. ובמה שהקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יח) דאמאי מנו חכמים הוצאה דעני ודבעה"ב בשתים, הביאו הרמב"ן והרשב"א בשם הי"מ דתירצו דדוקא לענין טומאה אמרינן בגמ' בשבועות (יד:) דשם טומאה חד הוא, כיון דבטומאה אין נ"מ בין טמא שנגע בקודש, ונעלם ממנו שהוא קודש, לבין אם נכנס למקדש ונעלם ממנו שהוא טמא, דבשניהם סגי לומר לו שהוא טמא, ולכן חשיב העלמה אחת, אבל בהוצאה דעני ודבעה"ב שהם ב' הוצאות נפרדות, הם חשובות כשתים. [וא"א לומר דשם הוצאה אחת היא].

בי' הרמב"ן דאי בטומאה צריך למנות שתים כ"ש בהוצאה דהו"א דרק במושך חפץ לעצמו חייב

1. וכתב הרמב"ן דכמו דבטומאה דהוא שם אחד הוצרכה המשנה לשנותם כשתים, א"כ כ"ש דהוצרכה לשנות את ההוצאות דעני ובעה"ב כשתים, דהיה אפש"ל דחייב רק בהוצאה של עני והכנסה של בעה"ב, ולפטור את ההוצאה של הבעה"ב וההכנסה של העני, כיון דדרך האדם למשוך את החפץ לעצמו, והיא המלאכה החשובה אצל האדם, [ולכן תני להו כשתים], וכתב הרמב"ן דזהו תירוץ נכון.

בי' הרמב"ן דלכו"ע יש ילפו' א' ולמ"ד דתחומין דאו' ילפי' ממשכן ולמ"ד דרבנן ילפי' מאל יצא

1. אך כתב הרמב"ן (ד"ה אבל) דמ"מ נראה לומר דא"צ ב' ילפותות להוצאה, וב' הילפותות תלויות במחלוקת תנאים[[4]](#footnote-4) אי תחומין דאו', דהמ"ד בגמ' לקמן (צו:) דיליף מדכתיב "ויכלא העם מהביא", ס"ל דתחומין דאו', וא"כ מהא דכתיב "אל יצא איש ממקומו", ילפינן רק איסור תחומין, והמ"ד בגמ' בעירובין (יז:) דיליף מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דדרשינן אל יוציא, ס"ל דתחומין דרבנן, ולא דריש מדכתיב "ויכלא העם מהביא", כיון דלא יליף העברה העברה מיוה"כ, כמבואר בגמ' לקמן (צו:) דמזה ילפינן דהכוונה למלאכה בשבת, אלא איירי בחול, ואמר משה שלא יביאו מלאכה, כיון דנשלמה המלאכה.

בי' הריטב"א דא"צ ב' ילפו' להוצאה כדמוכח בירושלמי אך תני להו כשתים דהוי מלאכה גרועה

1. והוסיף הריטב"א בשבועות (ב. ד"ה אבל רבינו) על דברי הרמב"ן (עי' אות ‎סו) דאף דאין ב' ילפותות להוצאה, מ"מ תנן במתני' להוצאה דעני ודעשיר כשתים, כדביאר ר"י בתוס' (עי' אות ‎ב) דהוצאה היא מלאכה גרועה, וכתב הריטב"א דכן המשמעות בפשטות לשון הירושלמי (פ"א ה"א, א:) דאמר רבי יוסי דעני ועשיר הם דבר אחד, וחכמים מנו אותם כשנים, וכן הוצאה והכנסה הם דבר אחד, ומנו אותם חכמים כשתים, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎סא) בשם ר"ת בדברי הירושלמי.

בי' הרמב"ן דלכו"ע ילפי' ממשכן דלמסקנא בגמ' בעירובין לא ילפי מאל יצא לדין הוצאה

1. ועוד ביאר הרמב"ן (ד"ה אבל) דלכו"ע ילפינן מדכתיב "ויכלא העם מהביא", והא דבגמ' בעירובין (יז:) ילפינן מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דדרשינן אל יוציא, היינו רק לדעת רב יונתן בגמ' שם, אבל המסקנא היא כרב אשי דדחה את הילפותא, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן בגמ' בעירובין, ועיי"ש במ"ש הרמב"ן דביאור התוס' (עי' אות ‎יט) דחוק מאוד בגמ' בעירובין.

בי' הי"מ בתורא"ש דבילפו' מאל יצא הו"א דהוא לאו וקמ"ל הוצאה דמשכן דהיא ככל מלאכה

1. והתוס' הרא"ש (ד"ה ויש) הביא בשם י"מ דהא דצריך ב' ילפותות בהוצאה, הוא כיון דאי כתיב רק "אל יצא", הו"א דאיסור הוצאה אין בו מלקות, [עי' רמב"ן (עי' אות ‎סב)], ולכן כתיב "ויעבירו קול במחנה וגו' ויכלא העם מהביא", דילפינן מזה דהוצאה הוא מלאכה שהייתה במשכן, וא"כ היא בכלל שאר אבות מלאכות דחייבין עליהם, וכדאיתא בירושלמי (פ"א ה"א, א:) דילפינן מדכתיב "ויצו משה ויעבירו וגו' איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקודש ויכלא העם מהביא". [והיינו דהילפותא היא מדכתיב "מלאכה לתרומת הקודש", דמבואר דהוצאה היא ככל ל"ט מלאכות, ועיי"ש בירושלמי דאמרינן דילפינן מזה דנמנעו העם מלהוציא מבתיהן וליתן לגיזברים].

בי' התורא"ש דאי כתיב רק במשכן הו"א דאין הכוונה למלאכת שבת וגלי אל יצא דהוי מלאכה

1. וכתב התוס' הרא"ש דאי כתיב רק "ויעבירו" הו"א דהא דכתיב "מלאכה לתרומת הקודש" דהוצאה היא מלאכה, אין הכוונה דחשיב מלאכה לענין איסור שבת, אלא הוא כמו דכתיב בהמשך הפסוקים "והמלאכה היתה דים", דביארה הגמ' לקמן (מט:) דכוונת הפסו' הוא דנשלמה המלאכה, וכתב התוס' הרא"ש דאחר דכתיב גם "אל יצא", שיש איסור בהוצאה, ממילא ילפינן דהא דכתיב "למלאכת הקודש" הוא ילפותא דהוצאה היא מלאכה גמורה.

# ד' רבינו יחיאל מפריש דיש ב' ילפותות דחייב עליהם כב' אבות

קו' רבינו יחיאל דאמאי צריך ב' ילפותות ולא סגי בילפו' א' לאב וההוצאה השניה תהיה תולדה

1. והביא התוס' הרא"ש (ד"ה וה"ר יחיאל) בשם רבינו יחיאל מפריש דהקשה [על ביאור התוס' (עי' אות ‎ב) דצריך ב' ילפותות להוצאה דעני ולהוצאה דעשיר], דאפשר לכתוב רק ילפותא להוצאה אחת, וההוצאה השניה תהיה תולדה של ההוצאה הראשונה, ואמאי צריך ב' ילפותות להוצאה, דהא אמרינן בגמ' לקמן (צו:) דהכנסה היא תולדה דהוצאה, וא"כ כ"ש דהוצאה עצמה יכולה להיות תולדה של הוצאה.

תי' רבינו יחיאל דיש ב' ילפו' לחייב כב' אבות דהוצאה דעני ודבעה"ב ומני בחד דהם שם א'

1. ותירץ התוס' הרא"ש בשם רבינו יחיאל מפריש דצריך ב' ילפותות בכדי לחייב על שתיהן כאבות, דחייב עליהם שתים בהעלם אחד, וכתב התוס' הרא"ש דאעפ"י דהוצאה חשיבא כאב אחד, היינו כיון דשם הוצאה אחת היא. [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ס) ובמה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎סג) דאינו חייב על שתיהן כאבות].

בהא דלא ילפי' לה ככל מלאכה ממשכן

# בי' הראשונים דאף דהוצאה הייתה במשכן צריך ילפו' לחייב

בי' התוס' לקמן דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה אף דהייתה במשכן א"א לחייב עליה

1. בקושית הגמ' לקמן (צו:) "הוצאה גופא היכא כתיבא", כתבו התוס' לקמן (צו: ד"ה הוצאה) דאעפ"י דהוצאה הייתה במשכן, כדאיתא בברייתא לקמן (מט:) דהם הורידו קרשים מעגלה לקרקע, מ"מ אי לא היה ילפותא להוצאה, לא היו חייבין עליה אעפ"י דהייתה במשכן כיון דהיא מלאכה גרועה. [וע"ע במה שביארו הבעה"מ (עי' אות ‎לט) והאו"ז (עי' אות ‎מ) והראבי"ה (עי' אות ‎מא) בקושית הגמ' לקמן דצריך ילפותא להוצאה, אעפ"י דהייתה במשכן].

בי' הרא"ה דפשיטא דהוצאה הייתה במשכן וקו' הגמ' דאי איירי בחול אינה מלאכה דהיא גרועה

1. בקושית הגמ' לקמן (צו:) "הוצאה גופא היכא כתיבא", כתב במיוחסים לר"ן לקמן (צו: ד"ה הוצאה) בשם הרא"ה דפשיטא לגמ' דהוצאה הייתה במשכן, דודאי דאף בהו"א ידעה הגמ' את הפסו' "ויצו משה וגו'", אלא דהספק של הגמ' הוא האם משה אמר כן בשבת או בחול, [כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו) בגמ' לקמן], דאי אמר כן בחול, אפש"ל דהוצאה אינה מלאכה כיון דהיא גרועה, ותירצה הגמ' דילפינן העברה העברה מיו"כ, דכוונת הפסו' לאסור הוצאה בשבת. [והיינו דיש ילפותא מפורשת לאיסור הוצאה, כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו), ואינו רק ילפותא דהוצאה הוי מלאכה, כגירסת ר"ח (עי' אות ‎פה)].

בי' הריטב"א דהוצאה במשכן מפורשת בברייתא וכ"מ בפסו' אלא דהוצאה חידוש וצריך ילפו'

1. וכן ביאר הריטב"א לקמן (צו: ד"ה הוצאה) דאין כוונת הגמ' להקשות היכן הייתה הוצאה במשכן, דפשיטא דהייתה במשכן, כדתני בברייתא לקמן (מט.) דהם הורידו קרשים מעגלה לקרקע, ועוד דמפורש בכמה מקומות בפסו' שהם הביאו נדבה מרשותם, למחנה לויה שהוא רה"ר, אלא דאף דהייתה במשכן מ"מ א"א להחשיבה כמלאכה, כיון דהוצאה היא חידוש, [כדביאר הריטב"א בשבועות (עי' אות ‎כה)], ולכן מקשה הגמ' דצריך ילפותא מפורשת.

בי' הרא"ה דהוצאה צריכה ילפותא ללמד דהיא מלאכה וא"א לומר דללאו יצתה כהבערה

1. וכתב במיוחסים לר"ן לקמן (צו: ד"ה הוצאה) בשם הרא"ה דהא דלא אמרינן בהוצאה דללאו יצאת, כדאמרינן בהבערה, [כדהקשו הרמב"ן והרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎כח)], הוא כיון דהבערה הייתה בכלל כל האבות מלאכות, ולכן אמרינן דללאו יצתה, אבל בהוצאה צריך ילפותא ללמד על עצמה שהיא מלאכה, ולכך יצתה.

בי' הרא"ה דמשמעות הפסו' דבמשכן נאסרה מלאכת הוצאה ולא משמע דנשלמה המלאכה

1. אך הקשה במיוחסים לר"ן לקמן בשם הרא"ה דהאיך אפשר ללמוד מילפותא דהעברה העברה מיוה"כ, דכוונת הפסו' לומר דהמעשה היה בשבת ואסר להם מחמת איסור מלאכה, ולא דאמר כן כיון דנשלמה המלאכה, ותירץ במיוחסים לר"ן בשם הרא"ה דהמשמעות הפשוטה של הפסו' דבא לאסור, דאמר משה לישראל דאסור להם להביא נדבה למשכן, כיון שהיא מלאכת העברה, ולא משמע דאמר כן כיון דנשלמה המלאכה, אך הביא במיוחסים לר"ן בשם הגאונים (עי' אות ‎פז) דלא גרסו את קושית הגמ' "וממאי דבשבת הייתה וכו'".

בי' הסמ"ג דהוצאה לא נראית כמלאכה וא"א ללומדה מהמשכן וצריך ילפו' כמבו' בירושלמי

1. כתב הסמ"ג (לאוין ס"ה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' ז') דהא דמקשה הגמ' לקמן (צו:) "הוצאה גופא היכא כתיבא", אעפ"י דהוצאה הייתה במשכן, הוא כיון דהוצאה אינה נראית כמלאכה, א"א ללומדה מהמשכן, ובלא הילפותא לא הייתה חשיבא כמלאכה, וכדאיתא בירושלמי (פ"א ה"א, א:) דילפינן מדכתיב "ויצו משה ויעבירו וגו' איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקודש ויכלא העם מהביא", דנמנעו העם מלהוציא מבתיהן וליתן לגזברים, וכתב הסמ"ג דמשה והגזברים עמדו ברה"ר ואמרו לישראל שלא יוציאו מרה"י לרה"ר, וילפינן בגמ' לקמן (צו:) העברה העברה מיוה"כ דאיירי בשבת. [כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו) בגמ' לקמן].

קו' הר"מ קזיס דהיה לגמ' לקמן להביא את ב' הילפותות ואף אי איירי בחול ילפי' דהוי מלאכה

1. הקשה בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה ובדבר) דאי צריך ב' ילפותות לעני ולבעה"ב, [כדביאר הר"מ קזיס (עי' אות ‎נא)], א"כ כיון דהגמ' לקמן (צו:) מקשה "הוצאה היכא כתיבא", היה לגמ' להביא גם את הילפותא מדכתיב "אל יצא", להוצאה דעני, ולא רק את הילפותא לעשיר, ועוד הקשה הר"מ קזיס אמאי הוצרכה הגמ' להוכיח דהא דכתיב "ויכלא העם מהביא", איירי בשבת ולא בחול, [כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו) בגמ' לקמן], הא אף אי איירי בחול, ג"כ אפשר ללמוד דהוצאה הוי מלאכה.

בי' הר"מ קזיס דקו' הגמ' לקמן אי הוצאה הוי מלאכה ואחר דילפי' כן ממשכן ילפי' מאל יצא

1. ותירץ בחי' רבינו משה קזיס דכל הנדון בגמ' לקמן הוא להוכיח דהוצאה הוי מלאכה, וזה מפורש רק בפסו' דכתיב "ויצו משה ויעבירו וגו' איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה", ולולי הילפותא הזו דהוצאה הוי מלאכה, א"א ללמוד מדכתיב "אל יצא", לאיסור הוצאה, ודרשינן לה רק לענין איסור תחומין, אלא דאחר דמוכח דהוצאה הוי מלאכה, העמידה הגמ' בעירובין את הא דכתיב "אל יצא איש ממקומו", גם לאיסור הוצאה, דכוונת התורה לאסור על לוקטי המן שלא יוציאו את כליהם ללקוט. [כדאיתא בגמ' בעירובין (יז.)]

בי' הר"מ קזיס דאי במשכן איירי בחול לא מוכח דהוי מלאכה אבל בשבת משמע דהיא מלאכה

1. וביאר בחי' רבינו משה קזיס דלכן הוצרכה הגמ' לקמן להוכיח דהא דאמר משה "אל יעשו עוד מלאכה", איירי בשבת, דאי איירי בחול, ודאי דלא שייך לומר דהוצאה עצמה היא מלאכה בחול, והיינו צריכים לבאר דכוונת הפסו' היא לומר שלא יעשו עוד מלאכה באהליהם, לצורך המשכן, דהמלאכה הכוונה למלאכה ממש שעושים באהליהם, ולא להבאה שמביאים אח"כ למשכן, דהיא מלאכה גרועה ואינה נקראת מלאכה, וביאר בחי' רבינו משה קזיס דאחר דילפינן העברה העברה מיוה"כ, דאיירי בשבת, א"כ מסתבר לומר כפשטות הפסו' דההבאה עצמה היא המלאכה, דלענין שבת היא חשובה כמלאכה, וא"כ אמר משה לישראל ב' דברים, גם שא"צ להביא עוד נדבה למשכן, כדכתיב "והמלאכה היתה דים", וגם שהוצאה בשבת נקראת מלאכה. [והיינו דאעפ"י דהר"מ קזיס ביאר את הגמ' לקמן כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו), מ"מ ביאר דהילפותא דהוצאה הוי מלאכה, כביאור לגירסת ר"ח (עי' אות ‎פה), ולא ביאר דהילפותא דהוצאה היא אסורה, כמשמעות הרשב"א (עי' אות ‎צט), ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ק) ובקרית ספר (עי' אות ‎קז) בגירסת רש"י].

# בי' התורי"ד דאי ילפי' ככל מלאכה כל פסיעה הוי מלאכה

בי' התורי"ד דלא מק' הגמ' היכן הייתה הוצאה במשכן כיון דהיא גרועה וא"א ללומדה ממשכן

1. כתב התוס' רי"ד לקמן (צו: ד"ה הוצאה) דהא דהביאה הגמ' לקמן (צו:) ילפותא להוצאה, ולא מקשה הגמ' היכן הייתה הוצאה במשכן, כדמקשה הגמ' לקמן (עד:) קשירה וקריעה היכן היו במשכן, היינו כיון דקשירה וקריעה ודאי מלאכות, ולכן צריך לבאר רק היכן היו במשכן, אבל הוצאה מרשות לרשות אינה מלאכה, וא"א ללמוד אותה מהמשכן, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎צט).

הוכחת התורי"ד דא"א ללמוד ממשכן דא"כ כל פסיעה הוי מלאכה ומוכח דבמשכן ל"ה מלאכה

1. והוכיח התוס' רי"ד לקמן דא"א ללמוד הוצאה מהמשכן, דאי כשהביאו נדבה למשכן חשיבא כמלאכה, א"כ צריך להחשיב כל פסיעה ופסיעה כמלאכה, אלא כתב התוס' רי"ד דמוכח דהוצאה לא נקראת מלאכה, ורק מה שהאומנים היו עושים בגוף המשכן חשיב מלאכה, ולכן מקשה הגמ' הוצאה היכא כתיבא, דאם אין ילפותא מפורשת להוצאה, א"א לאסור אותה.

בי' התורי"ד דאחר דילפי' דהוי מלאכה אפשר ללמוד את גדרי הוצאה ממה שהיה במשכן

1. וכתב התוס' רי"ד לקמן (צו: ד"ה ואחר) דאחר שיש ילפותא לחייב בהוצאה, אפשר ללמוד את גדרי הוצאה מהמשכן, כדמוכח מהא דילפינן מהמשכן את דיני הוצאה למעלה מעשרה, ואת דיני העברה ומושיט וזורק למעלה מעשרה, דתנן לקמן (צו.) דהזורק פטור והמושיט חייב רק בדיוטא אחת, כיון שכך היה במשכן.

גירסת ר"ח דילפי' ממשכן דהוי מלאכה

# גי' ר"ח ורה"ג והרמב"ם דהילפו' מהוצאה דמשכן דהוי מלאכה

גי' ר"ח בגמ' לקמן דל"ג דההוצאה דמשכן הייתה בשבת דאף אי היה בחול מוכח דהוי מלאכה

1. הביאו התוס' לקמן (צו: ד"ה וממאי) בשם ר"ח[[5]](#footnote-5) דבילפותא מדכתיב "ויעבירו קול במחנה", ל"ג בגמ' לקמן (צו:) "משה היכן הוה יתיב וכו' לא תפיקו ותיתו מרה"י לרה"ר, וממאי דבשבת קאי דילמא בחול קאי, ומשום דשלימא לה מלאכה, כדכתיב והמלאכה היתה דים וגו', גמר העברה העברה מיום הכפורים וכו'", דהא אף אי משה אמר כן לישראל בחול, מ"מ אפשר ללמוד מזה דהוצאה היא מלאכה, ועי' במ"ש בחת"ס (עי' אות ‎נה) ובאפיקי ים (עי' אות ‎נז) ובדברות משה (עי' אות ‎קכ). [וביאר המהר"ם לקמן (צו: על תוד"ה וממאי) דהא דאמר משה לישראל "אל יעשו עוד מלאכה", הכוונה למלאכת ההבאה, כדמוכח מהמשך הפסו' "ויכלא העם מהביא", וכיון דהתורה קראה לההבאה מלאכה, ממילא מוכח דחייבין עליה בשבת, אעפ"י אי איריי דמשה אמר כן לישראל בחול ולא בשבת].

בי' ר"ח דכן מפורש בירושלמי דהילפותא מהוצאה דמשכן היא דהוצאה נקראת מלאכה

1. וכתבו התוס' לקמן בשם ר"ח דכן מפורש בירושלמי (פ"א ה"א, א:) דילפינן מדכתיב "ויצו משה ויעבירו וגו' איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקודש ויכלא העם מהביא", דנמנעו העם מלהוציא מבתיהן וליתן לגיזברים, ומוכח דהוצאה נקראת מלאכה.

בי' הרשב"א בשם רה"ג והרמב"ם דל"ג דהוצאה דמשכן הייתה בשבת אלא דקרויה מלאכה

1. וכן הביאו הרשב"א לקמן (צו: ד"ה הוצאה) והריטב"א לקמן (צו: ד"ה ברוב) בשם רב האי גאון דלא גרס "וממאי דבשבת קאי וכו' גמרינן העברה העברה מיוה"כ", דהוא טעות, כיון דהספק בגמ' הוא מהיכן ילפינן דהוצאה היא מלאכה, [ואין כוונת הגמ' להביא ילפותא דהוצאה אסורה בשבת], ותירצה הגמ' דכיון דכתיב "לא יעשו מלאכה ויכלא העם מהביא" א"כ מוכח דהבאה דהיינו הוצאה היא קרויה מלאכה, וכתב הרשב"א דכן מבואר בלשון הרמב"ם (עי' אות ‎קא), והוא הנכון, וכ"כ המ"מ (עי' אות ‎צא) והקרית ספר (עי' אות ‎קז) והראש יוסף (עי' אות ‎קד) בדעת הרמב"ם, ועי' במה שביאר הדברות משה (עי' אות ‎קכ) בדעת ר"ח ורב האי גאון. [וע"ע במה שהאריך בהג' תועפות ראם על היראים (סי' רע"ד או' קפ"ד) בגירסת רה"ג, ובמה שישב את הגירסא דלפנינו, וכתב דכן היא גירסת הבה"ג והיראים].

# בי' המאירי דילפי' דהוי מלאכה וא"כ ילפי' ככל מלאכות ממשכן

בי' המאירי דכיון דמשה היה ברה"ר הוצאה כלולה בדבריו וילפי' לה מדנסמכה שבת למשכן

1. כתב המאירי (ד"ה אמר המאירי) דהא דתני הוצאה בריש מסכתין, הוא כיון דרוב ענייני המסכת תלויים בה, וכן כיון דהוצאה לא דמי לשאר המלאכות, עד שמסברא הדעת מפקפקת אם היא מלאכה, מחמת דאין חילוק מסברא בין מוציא מזוית לזוית לבין מוציא מרשות לרשות, ולכן הוצרכה הגמ' לקמן (צו:) להביא ילפותא להוצאה, [ועי' במה שביאר הדברות משה (עי' אות ‎קכז) בדברי המאירי], וכתב המאירי דלא סגי בהא דכתיב "לא תעשה כל מלאכה", אלא ילפינן מדכתיב "ויצו משה וגו'", כיון דמשה היה ברה"ר א"כ כלול בדבריו שלא יוציאו מרה"י לרה"ר, וא"כ מבואר דההבאה היא בכלל "אל יעשו עוד מלאכה", ומזה דרשינן דכל מלאכה שהייתה במשכן אסורה בשבת מדנסמכה פרשת שבת לפרשת המשכן, ועי' בקרית ספר (עי' אות ‎קו).

בי' המאירי דכיון דהילפותא מדנסמכה למשכן א"צ לגרוס דהוצאה דמשכן הייתה בשבת

1. וכתב המאירי דלפי ביאורו א"צ לגרוס בגמ' לקמן (צו:) כגי' דלפנינו "וממאי דבשבת היה וכו'", [אלא כר"ח (עי' אות ‎פה) ורב האי גאון (עי' אות ‎פז) דלא גרסו כן בגמ' לקמן], דאף דמשה אמר כן בחול, מ"מ כיון שהכניס משה בתוך דבריו דהבאה היא בכלל מלאכה, [דממילא היא בכלל הילפותא מכל המלאכות שהיו במשכן], והוסיף המאירי לקמן (צו: ד"ה כבר) דכן מוכח בירושלמי (פ"א ה"א, א:), כדהוכיח ר"ח (עי' אות ‎פו) מהירושלמי, אך כתב המאירי דמ"מ יש גורסין כן בגמ' לקמן, ותירצה הגמ' דילפינן העברה העברה מיוה"כ. [וכן גרס רש"י (עי' אות ‎צו)].

בי' הגר"ז דמסברא ל"ה מלאכה וילפי' מהוצאה דמשכן דהוי מלאכה חשובה במשכן ככל מלאכה

1. וכעי"ז ביאר בשו"ע הגר"ז (סי' ש"א א') דאף דכתיב "לא תעשה כל מלאכה", ולא מפורש בתורה איזו עשייה נקראת מלאכה, ואיזו עשייה לא נקראת מלאכה, ומסברא הוצאה אינה נקראת מלאכה כלל, אלא דמ"מ כיון דסמכה תורה שבת למשכן, ילפינן דמלאכה שהייתה חשובה במשכן, נקראת מלאכה לשבת, וכיון דהוצאה הייתה חשובה במשכן, דהא נאמר במשכן "איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקודש, ויכלא העם מהביא", ומבואר דההבאה שהביאו מביתם ברה"י, למשה ברה"ר, היא נקראת מלאכה, ועי' בקרית ספר (עי' אות ‎קו).

# גי' המ"מ בשם רה"ג דל"ג היכא כתיבה אלא מנלן דהוי מלאכה

גי' המ"מ בשם רה"ג דקו' הגמ' לקמן אינה היכן כתובה הוצאה אלא מנלן דהוצאה הוי מלאכה

1. הביא המ"מ (שבת פי"ב ה"ח) בשם הרשב"א (עי' אות ‎פז) דרב האי גאון ל"ג את בקושית הגמ' לקמן (צו:) הוצאה גופא "היכא כתיבא", דהא הספק בגמ' לקמן לא היה היכן מלאכת הוצאה כתובה בתורה, אלא גרסינן "מנלן דהויא מלאכה", [וכ"כ בגליון על הגמ' דכך גרס רב האי גאון], וע"ז תירצה הגמ' דכיון דכתיב "אל יעשו עוד מלאכה ויכלא העם מהביא", א"כ מבואר דהבאה דהיינו הוצאה היא מלאכה, וכתב המ"מ דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎קא). [וע"ע במה שביאר הפרמ"ג בתיבת גמא (ויקהל או' ב', ויקרא או' ד' ד"ה וי"ל לרבי) דגירסת רה"ג תלויה בעיקר הילפותא במלאכות שבת, מדכתיב "בעשותה" או מדכתיב "נפש אחת"].

דחיית רבינו בצלאל אשכנזי דרה"ג גרס כר"ח ולא מחק את קו' הגמ' הוצאה גופא היכא כתיבא

1. אבל בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי (סי' ל"ח [סי' מ"א] ד"ה תשובה) תמה על גירסת המ"מ (עי' אות ‎צא) בשם רב האי גאון, דלא גרסינן "היכא כתיבא" וגרסינן "מנלן דהויא מלאכה", דהא ברשב"א (עי' אות ‎פז) מבואר דרב האי גאון רק מחק את קושית הגמ' "ממאי דבשבת קאי וכו'", כגירסת ר"ח בתוס' (עי' אות ‎פה), אך לא כתוב ברשב"א ובספרי רב האי גאון דל"ג "הוצאה גופא היכא כתיבא".

קו' הלח"מ דגרסי' היכא כתיבה והיינו היכן כתוב דאסורה אך א"א להק' מנלן דהיא הלמ"מ

1. במ"ש המ"מ (עי' אות ‎צא) בשם רב האי גאון דל"ג "הוצאה גופא היכא כתיבא", הקשה הלח"מ (שבת פי"ב ה"ח) דהא אפשר לגרוס כן, ולבאר דכוונת הגמ' להקשות היכן כתוב דמלאכה זו אסורה, ואף אי לא גרסינן כן, כיון דפשיטא דהוצאה אסורה מהלמ"מ, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎קא), א"כ עדיין קשה היאך כתב המ"מ בשם רב האי גאון דגרסינן "מנלן", הא פשיטא דאסורה מהלמ"מ.

תי' הלח"מ דא"א לגרוס היכא כתיבא דאף שאר אבות לא כתיבי אלא ק' מנלן דחייב בגרועה

1. ותירץ הלח"מ דאי גרסינן "הוצאה גופא היכא כתיבא", א"כ כוונת הגמ' להקשות דאף דפשיטא דהיא אב מלאכה, מ"מ קשה מהיכן ילפינן לה, וכתב הלח"מ דלכן מחק המ"מ בשם רב האי גאון את הגירסא הזו, דהא א"א להקשות כן, דהא אף בשאר המלאכות לא מפורש בתורה שהם אסורות, וילפינן להו ממשכן, אבל לגירסת המ"מ בשם רב האי גאון "מנלן", ביאר הלח"מ דכוונת הגמ' להקשות דהילפותא מהמשכן מהני רק למלאכות, אבל הוצאה דאינה מלאכה, כיון דכתבו התוס' (עי' אות ‎ב) שהיא מלאכה גרועה, לכן א"א ללומדה מהמשכן, ולכן הוצרכה הגמ' לומר דילפינן מדכתיב "אל יעשו עוד מלאכה".

הבי' הב' בלח"מ דתי' הגמ' דהוי מלאכה וא"א לגרוס בקו' היכא כתיבא אלא מנלן דהוי מלאכה

1. ועוד ביאר הלח"מ את גירסת המ"מ (עי' אות ‎צא) בשם רב האי גאון דכיון דתירוץ הגמ' דילפינן לה מדכתיב "אל יעשו עוד מלאכה", א"כ תירוץ הגמ' הוא שיש ילפותא דהוצאה נקראת מלאכה, וממילא א"א לומר דהקושיה של הגמ' הייתה "הוצאה גופא היכא כתיבא", דהיינו מנין שהוצאה אסורה, דהא אי הקשתה הגמ' כן, אף לתירוץ עדיין קשה מניין שהיא אסורה, דהא לא מפורש בילפותא מדכתיב "אל יעשו עוד מלאכה" שהוצאה אסורה, [לפי גירסת ר"ח (עי' אות ‎פה) דלא גרסו בהמשך הגמ' "וממאי דבשבת הייתה"], ולכן גרס המ"מ בשם רב האי גאון "מנלן", דכוונת הגמ' להקשות דמנלן דהוי מלאכה, וע"ז תירצה הגמ' דילפינן לה מדכתיב "אל יעשו עוד מלאכה", וכתב הלח"מ דלפי הגירסא דלפנינו [כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו)], דילפינן מדכתיב "וממאי דבשבת הייתה", אפשר לגרוס בקושית הגמ' "הוצאה גופא היכא כתיבא". [כיון דלגירסא דלפנינו מבואר בתירוץ הגמ' דמשה אמר כן בשבת, מחמת דהוצאה אסורה בשבת].

גי' רש"י דהוצאה דמשכן איירי בשבת

# בגי' רש"י דילפי' מיוה"כ דהוצאה דמשכן איירי בשבת ולא בחול

גירסת רש"י והבעה"מ והרא"ה כגי' לפנינו דילפי' בגמ' לקמן דהוצאה דמשכן איירי בשבת

1. בהא דתנן במתני' בסוגיין שתים שהן ארבע בפנים, כתב רש"י בסוגיין (ד"ה שתים) דהיינו דשתים מהתורה הוצאה והכנסה דבעה"ב דילפינן בגמ' לקמן (צו:) מדכתיב "ויצו משה ויעבירו קול במחנה", דלא יוציאו מרה"י לרה"ר להביא נדבר למשכן למחנה לויה, ובגמ' לקמן ילפינן דמשה אמר כן בשבת, וכתב בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי (סי' ל"ח [סי' מ"א] ד"ה תשובה) דמבואר מדברי רש"י דגרס את קושית הגמ' "ממאי דבשבת קאי", וכ"כ החת"ס (נד' רק במהדו' מכון חת"ס על תוד"ה יציאות, לקמן מט: ד"ה והנה לעיל), וכן היא גירסת הבעה"מ (עי' אות ‎לט) והסמ"ג (עי' אות ‎עח) והמיוחסים לר"ן (עי' אות ‎עד) בשם הרא"ה, ועי' בקרית ספר (עי' אות ‎קז) ובחת"ס (עי' אות ‎נו) ובאפיקי ים (עי' אות ‎נח) ובדברות משה (עי' אות ‎קכא).

בי' רבינו בצלאל אשכנזי דאי איירי בחול אפש"ל דמלאכה היינו הנדבה דנקראת בפסו' מלאכה

1. וביאר בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי (סי' ל"ח [סי' מ"א] ד"ה תשובה וכו' וצריכין) [הועתק באותו לשון בהגה"ה מרבי שמואל הלוי על הרשב"א לקמן (צו:, נד' בגליון הרשב"א בדפו"ר, הובאה במהדו' מוה"ק הערה 7, ובמהדו' זכרון עמ' רי"ד)] את גירסת רש"י דאי לא איירי בשבת א"א ללמוד כלל מדכתיב אל יעשו עוד מלאכה", דאפש"ל דאין כוונת הפסו' לומר דהבאה היא מלאכה, אלא דהנדבה שנדבו תכלת וארגמן ותולעת שני וכו' קרויין מלאכה, כדכתיב "אם לא שלח ידו במלאכת רעהו", וכמשמעות המשך הפסו' "והמלאכה היתה דים", דודאי דהכוונה על הנדבה עצמה, ולא על המלאכה שעשו האומנים במשכן, דהא עדיין לא נשלמה המלאכה, וכדביאר רש"י לקמן (צו: ד"ה דשלימא) בקושית הגמ' לקמן (צו:) דאולי איירי בחול והא דכתיב "והמלאכה היתה דים", היינו דשלימא ליה עבידתיה, דהיה בנדבה בכדי להשלים. [ומוכח דלשון מלאכה הכוונה לנדבה עצמה, ולא למלאכת האומנים במשכן].

בי' רבינו בצלאל אשכנזי דילפי' מיוה"כ דאיירי בשבת ואסור בשבת ומוכח דהוצאה הוי מלאכה

1. וביאר בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי דלכן הוצרכה הגמ' לקמן לומר דאיירי בשבת, דילפינן העברה העברה מיובל ביוה"כ, דמשה אמר כן לישראל מחמת קדושת היום, וא"כ מוכח דכוונת הפסו' למלאכה גמורה, וכיון דכתיב בסוף הפסו' הוא "ויכלא העם מהביא", א"כ מוכח דההבאה שהיא הוצאה נקראת מלאכה, ועי' במה שביאר בדברות משה (עי' אות ‎קכא) בדעת רש"י, ובמ"ש הדברות משה (עי' אות ‎קכ) בדעת ר"ח ורב האי גאון.

בי' הרשב"א בגי' רש"י דהיה לגמ' להק' היכן היה במשכן אך מלאכה גרועה צריכה ילפו' לאסור

1. בקושית הגמ' לקמן (צו:) "הוצאה גופה היכא כתיבא", כתב הרשב"א לקמן (צו: ד"ה הוצאה) דהיה לגמ' להקשות "הוצאה גופא במשכן היכי הואי", כדמקשה הגמ' לקמן (עד:) "קשירה במשכן היכי הואי", אלא דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, לכן מקשה הגמ' מהיכן ילפינן לה, וכתב הרשב"א דלכן יש גורסים "וממאי דבשבת קאי וכו' גמרינן העברה העברה מיוה"כ", כיון דלולי הילפותא דהוצאה אסורה בשבת, א"א לחייב בהוצאה, אף שהייתה במשכן, כיון שהיא מלאכה גרועה, [ומשמע ברשב"א דביאר בגירסת רש"י, דהילפותא היא לעצם האיסור בהוצאה, דהיא אסורה בשבת, ולא כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎פז) בגירסת רב האי גאון דהילפותא דהוצאה קרויה מלאכה, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ק) ובר"מ קזיס (עי' אות ‎פא) ובקרית ספר (עי' אות ‎קז) בגירסת רש"י], ועי' במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎פב).

בי' הריטב"א בגי' רש"י דמהילפו' ביוה"כ מוכח דהוי מלאכה דאיסור מלאכה מפורש ביוה"כ

1. עי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎פז) בשם רב האי גאון דהגי' "וממאי דבשבת קאי וכו' גמרינן העברה העברה מיוה"כ", היא טעות, כיון דהספק בגמ' הוא מהיכן ילפינן דהוצאה היא מלאכה, [ואין כוונת הגמ' להביא ילפותא דהוצאה אסורה בשבת], וכתב הריטב"א לקמן (צו: ד"ה ברוב) דאפשר ליישב את הגירסא דלפנינו, [כגי' רש"י (עי' אות ‎צו)], דכוונת הגמ' להאלים את הראייה מדכתיב "ויעבירו", דהוצאה הוי מלאכה, דאיירי ביום הכיפורים, וביוה"כ יש לאו מפורש, דכתיב "אל יעשו עוד מלאכה". [והיינו דביאר הריטב"א אף לגי' רש"י הילפותא דהוצאה הוי מלאכה, ולא דהוצאה אסורה בשבת, ודלא כמשמעות הרשב"א (עי' אות ‎צט) בגירסת רש"י, ועי' במ"ש הר"מ קזיס (עי' אות ‎פא) ובקרית ספר (עי' אות ‎קז) בגירסת רש"י].

בד' הרמב"ם דהוצאה מהלמ"מ ומילפו'

# בי' הרמב"ם כגי' ר"ח דילפי' מהוצאה דמשכן דהוי מלאכה

בי' הרמב"ם דהוצאה היא מכלל אבות מלאכות כדילפי' מהוצאה דמשכן דהוצאה הוי מלאכה

1. כתב הרמב"ם (שבת פי"ב ה"ח) דהוצאה [בדפו"י נוסף והכנסה, ביאורי הגירסאות יובאו אי"ה בהמשך] מרשות לרשות היא מלאכה מכלל אבות המלאכות, ואף דהוצאה היא עם כל גופי תורה דנאמרו בהלמ"מ, וכדכתיב "איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקודש, ויכלא העם מהביא", וילפינן דההבאה נקראת מלאכה, [והוסיף הרמב"ם דכן למדו מפי השמועה, דהעברת ד"א ברה"ר היא כמוציא מרשות לרשות דחייב], וביאר הרשב"א (עי' אות ‎פז) דמבואר בלשון הרמב"ם דגרס כגירסת רב האי גאון (עי' אות ‎פז) בגמ' לקמן, וכ"כ המ"מ (עי' אות ‎צא) והקרית ספר (עי' אות ‎קז) והראש יוסף (עי' אות ‎קד) בדעת הרמב"ם דגרס כגירסת רב האי גאון ור"ח (עי' אות ‎פה).

דברי הרמב"ם לענין הוראת ב"ד דהוצאה ילפי' מדכתיב "אל יצא איש ממקומו"

1. וע"ע במ"ש הרמב"ם (שגגות פי"ד ה"ב) דהא דב"ד שטעו ועשו על פיהם חייבים חטאת, היינו דוקא כשהורו לקיים מקצת ולבטל מקצת, אבל אם הורו ב"ד שמותר להוציא מרשות לרשות, ה"ז כאמרו שאין שבת בתורה, ואי"ז שגגת הוראה אלא שכחה, ואינם מביאים חטאת, אלא כ"א שחטא מביא לעצמו, ורק אם אמרו דהמוציא מרשות לרשות חייב, כדכתיב "אל יצא איש ממקומו", אבל הזורק או המושיט מותר, או שעקרו אב מאבות המלאכות, והורו שאינו מלאכה, דבכה"ג הם חייבים חטאת. [ועי' במסורת הש"ס בהוריות (ד.) דכתב דציין על הילפותא בגמ' שם להוצאה לדברי הרמב"ם, ומשמע דכן גרס הרמב"ם בגמ' בהוריות].

בי' הרמב"ם בהוצאה דבעה"ב ועני דאף דלא הניח ברשות השניה ידו חשיבא כד' על ד'

1. ועו"כ הרמב"ם (שבת פי"ג ה"ב) דידו של אדם חשובה לו כד' על ד', ולכן אם עקר חפץ מיד אדם שעומד ברשות אחת, והניחו ביד אדם שעומד ברשות אחרת חייב, וכן אם הוא עצמו עמד ברשות אחת, והכניס את ידו לרשות אחרת ועקר ממנה חפץ, או שעקר מיד אדם שעמד ברשות האחרת, והביא את החפץ אליו חייב, דאף שלא הניחו ברשות שהוא עומד בה, מ"מ כיון שהחפץ מונח בידו הוא כמונח בקרקע, וביאר המ"מ (שבת פי"ג ה"ב) דכוונת הרמב"ם לדינא דמתני' להוצאה דעני ובעה"ב.

בי' הראש יוסף ברמב"ם דהלל"מ דמלאכות המשכן חייב בשבת וצריך ילפו' דהוצאה בכללם

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎קא) דהוצאה בכלל כל המלאכות דנלמדות מהלמ"מ, וילפינן לה מהוצאה דמשכן, ביאר הראש יוסף (ד"ה ואען) דכוונת הרמב"ם לומר דכל הל"ט מלאכות הם הלמ"מ, דההלכה מפרשת את הפסו' "לא תעשה כל מלאכה", וכתב הראש יוסף דהרמב"ם גורס בגמ' לקמן (צו:) כגירסת ר"ח (עי' אות ‎פה) ורב האי גאון (עי' אות ‎פז) כדכתב המ"מ (עי' אות ‎צא), וביאר הראש יוסף דאפש"ל ההלמ"מ היא דמלאכה שהייתה חשובה במשכן היא בכלל ל"ט מלאכות, והוסיף הראש יוסף דא"כ אפש"ל דהוצאה לא הייתה חשובה בעיניהם במשכן, כיון דהיא מלאכה גרועה, ולכן צריך ילפותא שתהיה בכלל אבות מלאכות.

בי' הפי' קדמון ממצרים דההלמ"מ בכל מלאכה במשכן אף להוצאה ורמוז בהוצאה דמשכן

1. כתב בפי' קדמון ממצרים (שבת פי"ב ה"ח, נד' בסוף רמב"ם מהדו' פרנקל) דכיון דנאמר בשבת "לא תעשה כל מלאכה", ולא ידענו מה נקרא מלאכה, ומצינו בעשיית המשכן דנאמר "עושי המלאכה", "וירא משה את המלאכה", לכן אמרינן דכל מלאכה שהייתה במשכן היא נקראת מלאכה, ואסורה בשבת, אף דבר שמסברא אינו נראה מלאכה כהוצאה, וביאר בפי' קדמון ממצרים דהוא הלמ"מ דהמלאכות שהיו במשכן הם נקראות מלאכה, והוא רמוז בפסו' דכתיב "איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה ויכלא העם מהביא", ואם הא דחשיב מלאכה הוא כמלאכת אורג ותופר, א"כ היה לתורה לומר "ויכלא העם מעשות", ומדכתבה תורה לשון "מהביא", מבואר דאף הוצאה נקראת מלאכה, שלא יוציאו מרה"י לרה"ר, וא"כ היא בכלל ל"ט אבות מלאכות, ועי' תוס' הרא"ש (עי' אות ‎ד).

# בי' הקרי"ס ברמב"ם דהוצאה מהלמ"מ אך צריך ילפו' ממשכן

בי' הקרי"ס ברמב"ם דהוצאה מהלמ"מ אך מדנסמך למשכן צריך ילפו' דהוצאה מלאכה במשכן

1. והקרית ספר (שבת פי"ב ד"ה הוצאה והכנסה) ביאר את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎קא) דאעפ"י דהוצאה והכנסה הם בכלל כל האבות מלאכות, ונאמרו יחד עם כל גופי תורה בהלמ"מ, וא"צ ילפותות בכדי לחייב עליהם, מ"מ כיון דסמכה תורה את מלאכת שבת למלאכת המשכן, א"כ משמע דכל המלאכות שנאסרו למשה בסיני, היו במשכן, ולכן הגמ' טורחת בכל המלאכות למצא שכך היה גם במשכן, ואף בהוצאה ילפינן [בגמ' לקמן (צו:)] דהייתה במשכן מדכתיב "איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקודש, ויכלא העם מהביא", דמוכח בפסו' דהבאה שהיא הוצאה נקראת מלאכה, ועי' במ"ש במאירי (עי' אות ‎פח) ובשו"ע הגר"ז (עי' אות ‎צ).

בי' הקרי"ס דלגי' רש"י את כל המלאכות ילפי' ממשכן ואף הוצאה ולא מהלמ"מ

1. וכתב הקרית ספר דס"ל להרמב"ם כגירסת ר"ח (עי' אות ‎פה), ולא כגירסא דלפנינו, [כגירסת רש"י (עי' אות ‎צו) וכמו שהביא הקרית ספר (שבת פ"ז סוד"ה מלאכות)], דמקשה הגמ' "וממאי דבשבת הייתה וכו'", ועיי"ש במה שהאריך הקרית ספר (שבת פ"ז ריש ד"ה מלאכות) לבאר לפי הגירסא דלפנינו דאת כל הל"ט מלאכות ילפינן מהמשכן, ואף את מלאכת הוצאה ילפינן ממשכן, לפי הגירסא דלפנינו דמשה אמר כן לישראל בשבת. [והיינו דלדעת הרמב"ם דס"ל כגירסת ר"ח ביאר הקרית ספר דאת עיקר המלאכות ילפינן מהלמ"מ, אלא דכיון דהסמיכה תורה את מלאכת שבת למלאכת המשכן, מוכח דכל המלאכות היו במשכן, ולכן טרחה הגמ' להביא ילפותא דהוצאה קרויה מלאכה במשכן, אבל לגירסא דלפנינו, ביאר הקרית ספר דילפינן את עיקר הל"ט מלאכות מהמשכן, ולכן גרסינן בגמ' לקמן (צו:) דהילפותא בהוצאה היא שמשה אמר לישראל בשבת שלא יוציאו כיון דהוצאה אסורה בשבת, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎צט), הריטב"א (עי' אות ‎ק) והר"מ קזיס (עי' אות ‎פא) ובקרית ספר (עי' אות ‎קז) בגירסת רש"י].

בי' הקרי"ס דבמלאכה גרועה צריך ב' ילפו' והכנסה דעני הייתה במשכן ודבעה"ב ילפי' מסברא

1. והוסיף הקרית ספר (שבת פי"ב ד"ה הוצאה והכנסה) דאת מלאכת הוצאה ילפינן [בגמ' בעירובין (יז.)] גם מדכתיב "אל יצא איש", דמשמע שיש איסור להוציא כלי ללקוט את המן, וביאר הקרית ספר דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, לכן צריך את ב' הילפותות, להוצאה דעני ולהוצאה דבעה"ב, וכתב הקרית ספר דאת הכנסה דבעה"ב שלא הייתה במשכן, ילפינן [בגמ' לקמן (צו:)] מסברא דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי, [כדכתבו התוס' (סוד"ה פשט, הובא בסימן ב' אות נ"ד)], אך כתב הקרית ספר דאת הכנסה דעני א"צ ללמוד מסברא, כיון שהיא הייתה במשכן כדאמרינן [בברייתא לקמן (מט:)] דהם העלו קרשים מקרקע לעגלה, דהיינו מרה"ר לרה"י, אף אתם אל תכניסו מרה"ר לרה"י, הם הורידו קרשים מעגלה לקרקע, אף אתם אל תוציאו מרה"י לרה"ר. [אך כתב הקרית ספר דהעברת ד"א ברה"ר, אין לה כל אסמכתא בפסו', ולא הייתה כלל במשכן, וילפינן לה רק מהלמ"מ, כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎קא)].

בדין מלאכה גרועה בתולדות הוצאה

# בי' התוס' דמושיט והכנסה צריכים מקור דהיא מלאכה גרועה

הוכחת התוס' דהוצאה הוי מלאכה גרועה מהא דהוצרכה הגמ' לומר דהתולדות היו במשכן

1. במ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ב) דהוצאה היא מלאכה גרועה, הוסיפו התוס' (סוד"ה פשט) דכן מוכח מהא דבכל המלאכות במשכן היה רק את אב המלאכה, ולא את התולדות, ואילו בתולדה דהוצאה דמושיט, אמרינן לקמן (צו.) דבב' גזוזטראות זו כנגד זו המושיט והזורק מזו לזו פטור, אבל אם היו שניהם באותו צד חייב, כיון שכך הייתה עבודת הלווים, וכן מקשה הגמ' לקמן (צו:) מנלן דהזורק ד"א ברה"ר חייב, ודחקה הגמ' למצא אופן שהיה כן במשכן, ובמסקנא אמרינן דהלכתא גמירי לה, וכן תני בברייתא לקמן (מט:) דהחיוב בהכנסה הוא כיון דהלווים העלו קרשים מקרקע לעגלה, לכן אסור להכניס מרה"ר לרה"י, וכתבו התוס' בסוגיין דמבואר אעפ"י דמושיט וזורק ד"א ברה"ר הם תולדה דהוצאה, ואינם אבות דהא אין יותר מל"ט אבות מלאכות, מ"מ הוצרכה הגמ' לומר דהתולדות דהוצאה היו במשכן, או דהם הלכה, וא"א ללמוד אותם מהאב דהוצאה, כמו בשאר האבות, ומוכח דהוצאה היא מלאכה גרועה, וכעי"ז כתב ר"ת בתוס' בשבועות (עי' אות ‎ו).

בי' רבינו בצלאל אשכנזי בתוס' דאף מלאכות שהיו במשכן צריך ילפו' מפורשת כיון דהיא גרועה

1. במ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎קט) דהוצאה הוא מלאכה גרועה, ולכן הוצרכה הגמ' לומר דהתולדות דהוצאה היו במשכן, ביאר בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי (סי' ל"ח [סי' מ"א] ד"ה ומ"מ הא קמן וכו' ונראה לתרץ) דבכל המלאכות סגי במה שהאב היה במשכן, אבל במלאכה גרועה כהוצאה והכנסה, לא סגי במה שהאב היה במשכן, וצריך שגם התולדה תהיה במשכן, ואף מה שהיה במשכן א"א לחייבו רק מחמת דהיה במשכן בלא ילפותא מפורשת, ולכן צריך ב' ילפותות גם לעני וגם לעשיר, ועיי"ש במה שביאר לפי"ז בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי בדין התראה בתולדה משום אב, דאף מסברא א"א להתרות בתולדה שלא מחמת האב, כיון שהיא מלאכה גרועה.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

חקירה בעיקר גדר מלאכת הוצאה

# הצד הא' בדברות משה דהמשא הוא המלאכה והרשות שיעור

הצד הא' בדברות משה דהמלאכה בהוצאה היא המשא וחשיבות המלאכה מרשות לרשות

1. כתב הדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה והנכון) דיש לחקור בגדר מלאכת הוצאה, וכתב הדברות משה דהצד הא' הוא דהחיוב בהוצאה על מלאכת המשא, דנושא את החפץ ממקום למקום, אלא דכיון דכל החיוב במלאכות שבת הוא כשעושה מלאכה חשובה, א"כ בהוצאה אמרה תורה דחשיבות המשא הוא רק כשנושאו מרשות לרשות.

בי' הדברות משה דברשות א' המשא לא חשוב בחפץ אף דחשוב לאדם וחשיב שנשאר במקומו

1. וביאר הדברות משה בצד הא' דהא דאין חיוב על מלאכת המשא באותה הרשות, אעפ"י שלאדם שנושא את החפץ יש חשיבות במה שנשאו ממקום אחד למקום אחר, דיש לו תיקון וצורך כשנושאו באותה הרשות, מ"מ בחפץ עצמו לא נעשה משא חשוב, דהוא עדיין נמצא באותה רשות שהיה בה, וחשיב שנמצא במקום שהיה בתחילה[[6]](#footnote-6).

בי' הדברות משה דחשיבות המשא רק מרה"י לרה"ר ולא לרה"י אחר או לכרמלית דאינה בפנ"ע

1. והוסיף הדברות משה בצד הא' דחידשה תורה דלענין חשיבות משא בחפץ, רק רה"ר ורה"י חשובות כרשויות בפנ"ע, אבל במוציא מרה"י של ראובן לרה"י של שמעון, אי"ז חשוב משא דשינה את מקום החפץ, וכן במוציאו לכרמלית שאין לה חשיבות של רשות בפנ"ע, דאף שהיא מקום של רבים, מ"מ אינה עשויה להילוך של רבים, ולא שייך לומר שיש חשיבות במלאכת המשא כשהוציאו לכרמלית שאינה רשות חשובה.

בי' הדברות משה בצד הא' דעקירה והנחה אינם עצם המלאכה אלא דבלא"ה לא עשה לבדו

1. ועוד הוסיף הדברות משה בצד הא' דלפי"ז הא דצריך עקירה והנחה, אינו מעצם המלאכה, אלא דבכדי להתחייב במלאכת שבת, צריך לעשות את כל המלאכה לבדו, וממילא אם רק עקר ואחר הניח, אינו חייב דלא עשה את כל המלאכה לבדו6. [ועי' במ"ש בצד הב' באפיקי ים (עי' אות ‎קלג)].

# בי' הדברות משה דלצד הא' גדר הוצאה הוא ככל המלאכות

בי' הדברות משה בצד הא' דהוצאה היא ככל המלאכות דחייב רק בחשיבות גמר המלאכה

1. וביאר הדברות משה בצד הא' (סי' א' ענף ב' ד"ה והנה אם) דלפי"ז גדר מלאכת הוצאה היא ככל המלאכות, דהחיוב הוא על מעשה המלאכה, והחשיבות של המלאכה כשהוציאה מרשות לרשות, אבל בנושא משא באותה רשות דמי לעושה כלי, שטרח הרבה במלאכתו אך לא נגמר הכלי, דאין כל חיוב על טרחתו, כיון דחשיבות המלאה בטלה, וה"ה כשנוטל חפץ בידו ברה"י ונושאו להוציאו לרה"ר, דאף שתחילת המלאכה היא במה שעוקר את החפץ ממקומו, ואף שטרח הרבה במשאו בתוך רה"י, מ"מ כשלא הוציאו לרה"ר, בטלה החשיבות של המלאכה, וחשיב שלא עשה כלום. [וביאר הדברות משה בצד הא' דבמלאכות שכל עשייתם היא בידי האדם, כהוצאה וכעושה כלי, כל שלא נגמרה החשיבות חשיב שלא עשה מעשה כלל אף שטרח הרבה, ולא דמי למלאכות שגמר המלאכה אינו בידי האדם, כמבשל וזורע, דבהם כשהאדם גמר את מעשיו, שהניח את הקדירה על האש, וכשזרע את הזרע בקרקע, חשיב שעשה מעשה חשוב של מלאכה, אלא דאם לבסוף לא יתבשל התבשיל ולא יצמח הזרע, יהיה פטור כיון שהתברר שבמעשה שלו לא הייתה כל חשיבות, והתבטל החיוב שלו].

# הצד הב' בדברות משה דהמלאכה מרשות לרשות ולא המשא

הצד הב' בדברות משה דהמשא אינו מלאכה וגדר הוצאה הוא רק במה שמוציא מרשות לרשות

1. וכתב בדברות משה דהצד הב' (סי' א' ענף ב' ד"ה והנכון) הוא דבהוצאה המשא אינו המלאכה כלל, אלא דגדר מלאכת הוצאה, הוא במה שמוציא חפץ מרה"ר לרה"י, או להיפך.

בי' הדברות משה בצד הב' דהעקירה וההנחה הם עצם המלאכה שעוקר ומניח מרשות לרשות

1. וכתב הדברות משה בצד הב' דלפי"ז העקירה וההנחה הם עצם המלאכה, דעשיית המלאכה היא במה שעוקר מרשות אחת ומניח ברשות אחרת, אבל אם עשה עקירה ואחר הניח, אין בזה כל מלאכה. [ועי' במ"ש בצד הא' באפיקי ים (עי' אות ‎קלב)].

בי' הדברות משה דלצד הא' משא בתוך רשות או לכרמלית אינו מלאכה כלל אף שחשוב לאדם

1. וכתב הדברות משה בצד הב' דלפי"ז כשנושא את החפץ באותה הרשות ממקום למקום, אי"ז מלאכה כלל אעפ"י דלאדם יש תיקון וצורך בהעברת החפץ ממקום למקום, [ולא כדביאר הדברות משה בצד הא' (עי' אות ‎קיב) דהוא מלאכה, וחסר רק בחשיבות המלאכה], כיון דהמלאכה היא רק ההוצאה מרשות לרשות, וכן כשמוציא לכרמלית ולמקום פטור, אין כל מלאכה.

# בי' הדברות משה דלצד הב' ההוצאה במה שנעשה ולא במעשה

בי' הדברות משה בצד הא' דבהוצאה המעשה אינו מלאכה וחייב על מה שנעשה ולא במעשה

1. וכתב הדברות משה בצד הב' (סי' א' ענף ב' ד"ה ואם נימא) דלפי"ז הוצאה לא דמי לשאר המלאכות, דהא המעשה שהאדם עושה בנשיאתו את החפץ, אינו מעשה מלאכה כלל, אלא דכיון שמחמת המעשה שלו שנטל חפץ, יצא שהחפץ שהיה ברה"י נמצא עכשיו ברה"ר, וא"כ נתחדש במלאכת הוצאה דאף שלמעשה שלו אין כל חשיבות של מעשה מלאכה, מ"מ כיון שהוא עשה בעצמו דהחפץ יהיה עכשיו ברה"ר, חשיב שעשה מלאכה, והוסיף הדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה והנה בריש, ד"ה ולדרך) דבהוצאה החיוב הוא על מה שנעשה מחמת המלאכה, דהחפץ יצאה לרשות אחרת, ולא על עצם המלאכה.

# בי' הדברות משה דרש"י ור"ח דפליגי בגי' לקמן נח' בב' הצדדים

בי' הדברות משה בר"ח ורה"ג דהמשא הוא המלאכה וא"א לומר דלשון מלאכה היינו נדבה

1. ולפי"ז ביאר הדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה והנה בריש) את גירסת ר"ח (עי' אות ‎פה) ורב האי גאון (עי' אות ‎פז) דלא גרסי בגמ' לקמן (צו:) "וממאי דבשבת הייתה וכו'", כיון דס"ל כצד הא' בדברות משה (עי' אות ‎קטו) דהוצאה היא מלאכה ככל מלאכות שבת, אלא דכיון שהיא מלאכה גרועה צריך ילפותא לחייב עליה, ולומר שיש לה שם מלאכה, ובזה סגי במה דכתיב לשון "מלאכה", ואין כל סברא לומר דלשון "מלאכה" אינו על מלאכת ההוצאה אלא על הנדבה עצמה כדביאר בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי [הועתק באותו לשון בהגה"ה מרבי שמואל הלוי על הרשב"א לקמן] (עי' אות ‎צז).

בי' הדברות משה ברש"י דהחיוב על מה שנעשה והוא חידוש וא"כ אפש"ל דמלאכה היינו נדבה

1. אבל בדעת רש"י (עי' אות ‎צו) דגרס בגמ' לקמן (צו:) "וממאי דבשבת הייתה וכו'", ביאר הדברות משה דס"ל לרש"י כצד הב' בדברות משה (עי' אות ‎קיט) דהוצאה לא דמי לשאר המלאכות, דהחיוב בהוצאה אינו על המעשה שלו, אלא אל מה שנעשה מכח המעשה שלו, דהחפץ עכשיו מונח ברה"ר, א"כ לפי"ז החיוב במלאכת הוצאה הוא חידוש, ולכן מקשה הגמ' "וממאי דבשבת הייתה", דאי איירי בחול א"א לחדש דכוונת התורה בלשון "מלאכה", לומר שיש בכה"ג חיוב מלאכה, אלא אמרינן כביאור רבינו בצלאל אשכנזי [הועתק באותו לשון בהגה"ה מרבי שמואל הלוי על הרשב"א לקמן] (עי' אות ‎צז) דלשון "מלאכה", היינו על הנדבה עצמה, וכמשמעות המשך הפסו' "והמלאכה היתה דים", ולכן הוצרכה הגמ' לקמן להוכיח מהעברה העברה מיוה"כ דאיירי בשבת, ולשון מלאכה היינו על מלאכת ההוצאה.

# בי' הדברות משה בתוס' דמרה"י א' לרה"י ב' יש חשיבות הוצאה

קו' הדברות משה על תוס' דבדאו' אין נ"מ חילוק הבעלות ברה"י ומה ההו"א דמרה"י לרה"י חייב

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דהוצאה היא מלאכה גרועה, דאין חילוק בין מוציא מרה"י לרה"ר לבין מוציא מרה"י לרה"י, ביאר הדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה והנה בטעם) דכוונת התוס' לומר דאין איסור במוציא מרה"י של ראובן לרה"י של שמעון, והקשה הדברות משה דהאיך שייך לומר דהוצאה מרה"י לרה"י תחשב כמלאכה, הא מדאו' לא שייך לחלק ברשויות מחמת הבעלות, דהוצאה מרשות של ראובן לרשות שמעון תחשב כהוצאה מרשות לרשות, ואמאי לא ביארו התוס' כביאור הרמב"ן (עי' אות ‎כ) והרשב"א (עי' אות ‎כא) והמאירי (עי' אות ‎כד) דהוי מלאכה גרועה, כיון שאם פינה מזוית לזיות משא גדול פטור, ואילו מוציא גרוגרת לרה"ר חייב.

בי' הדברות משה בתוס' דהמלאכה במשא וא"א לומר דהמאלכה גרועה כיון דמזוית לזוית פטור

1. ותירץ הדברות משה דהתוס' ס"ל כצד הא' בדברות משה (עי' אות ‎קיא) דהחיוב בהוצאה על מלאכת המשא, אלא דבהוצאה חשיבות המשא הוא רק כשנושאו מרשות לרשות, ולא באותה הרשות, וכתב הדברות משה דא"כ הא דחייב רק במוציא מרה"י לרה"ר, ולא בנושא בתוך רה"י, הוא חידוש דין במלאכת הוצאה, דבמפנה מזוית לזוית לא חשיב שנעשית מלאכה בחפץ, אך א"א לומר דמשו"ה הוי מלאכה גרועה כיון שאם פינה מזוית לזיות משא גדול פטור, דהא בכל מלאכות שבת החיוב הוא רק לפי דיני חשיבות המלאכה. [וכתב הדברות משה דדמי לכל המלאכות שיש בהם חידושי דינים כמבשל בחמי חמה, או רושם ב' רשימות דפטור, ולא אמרינן דמשו"ה מבשל או כותב הוי מלאכה גרועה].

בי' הדברות משה בתוס' דהוי גרועה כיון דהוצאה מרה"י א' לאחרת הוא חשוב דנ"מ לממונות

1. וכתב הדברות משה דלכן ביארו התוס' דהא דהוי מלאכה גרועה, הוא כיון דאין חילוק בין מוציא מרה"י לרה"ר לבין מוציא מרה"י לרה"י, דכשהוא מוציא מרה"י של ראובן לרה"י של שמעון, א"א לומר דאי"ז הוצאה חשובה, דהא לענין ממונות יש נ"מ גדולה בהוצאה, דמעביר את החפץ לחזקת השני, ומהא דאין חיוב בהוצאה בכה"ג, הוכיחו התוס' דהוצאה היא מלאכה גרועה.

בי' הדברות משה בתוס' דהגריעותא היא במלאכה שיש בה עצמה פרט שמותר מרה"י לרה"י

1. והוסיף הדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה ולדרך) דלדעת התוס' הגריעותא היא במלאכה עצמה, כיון דהמלאכה היא עצם המשא, ובמלאכה עצמה יש פרט שהוא דומה לאופן האסור ואפ"ה מותר, דהיינו מרה"י דראובן לרה"י דשמעון. [ולא כדביאר הדברות משה (עי' אות ‎קכז) ברמב"ן ובמאירי דיש חידוש בעצם המלאכה, אך אינה מלאכה גרועה, דאין בה פרט שמותר, ועי' במה שביאר הדברות משה (עי' אות ‎קלא) דלדעת התוס' א"א לומר כן].

# בי' הדברות משה ברמב"ן דהוצאה מלאכה מחודשת ולא גרועה

בי' הדברות משה ברמב"ן דמשא ל"ה מלאה כדמוכח מזיות לזוית והחידוש דל"ד לכל מלאכות

1. וכתב הדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה ולדרך) דהרמב"ן (עי' אות ‎כ) והרשב"א (עי' אות ‎כא) דביארו דהוי מלאכה גרועה, כיון שאם פינה מזוית לזיות משא גדול פטור, ואילו מוציא גרוגרת לרה"ר חייב, ס"ל כהצד הב' בדברות משה (עי' אות ‎קטז) דבהוצאה המשא אינו המלאכה כלל, אלא דגדר מלאכת הוצאה, הוא במה שמוציא חפץ מרה"ר לרה"י, וזהו גופא החידוש במלאכת הוצאה, דהא בשאר מלאכות אי"ז חשיב כמלאכה כלל, וזו כוונת הרמב"ן והרשב"א דהוכיח מהא דנושא משא כבד מזוית לזוית ברה"י פטור, דהמלאכה היא רק על החשיבות של המלאכה, ואילו מוציא גרוגרת לרה"ר חייב, כשמוציא מרשות לרשות, והחיוב אינו על המלאכה עצמה כשאר המלאכות, וכתב הדברות משה דלכן כתבו הרמב"ן והרשב"א דא"א ללמוד הוצאה דעני מבעה"ב ולהיפך, דהיא מלאכה מחודשת ואין לך בו אלא חידושו.

בי' הדברות משה במאירי דהגריעות אינו במלאכה דאין בה פרט שמותר אלא לא נראה מלאכה

1. וכתב הדברות משה דבדברי המאירי (עי' אות ‎כד) מבואר כן ביתר ביאור, דלא כתב המאירי דהיא מלאכה גרועה, אלא כתב דהוצאה לא דמי לשאר המלאכות, עד שמסברא הדעת מפקפקת אם היא מלאכה, מחמת דאין חילוק מסברא בין מוציא מזוית לזוית לבין מוציא מרשות לרשות, וביאר הדברות משה דכוונת המאירי לומר דאי"ז גריעותא במלאכה עצמה, [וכמבואר ברמב"ן (עי' אות ‎כ) דכתב רק דהוא חידוש ולא כתב דהוא מלאכה גרועה], כיון דהאיסור על הוצאה מרשות לרשות, ואין באיסור עצמו פרט שהוא מותר. [משא"כ לביאור הדברות משה בתוס' (עי' אות ‎קכה) דהאיסור הוא עצם המשא, ואפ"ה יש בה פרט דמותר, דהיינו מרה"י לרה"י].

בי' הדברות משה במאירי דמסברא אי"ז מלאכה אלא איסור וא"א ללמוד דחייב בשאר האופנים

1. אלא ביאר הדברות משה דכוונת המאירי לומר דמסברא אי"ז נראה כמלאכה כלל, אלא הוא איסור בעלמא, וא"כ א"א ללמוד לאסור עוד אופנים, אף שהם דומים לגמרי לאופן שנאסר, דכיון שהוא איסור מחודש, ואף מה שנאמר בהוצאה דחשיבא כמלאכה הוא חידוש, א"כ אפש"ל דלא נאמרו בו כללי מלאכת שבת, דאף הדומה למלאכה אסור.

בי' הדברות משה ברשב"א דאף דכתב דהיא גרועה כוונתו שהיא חידוש ואינה גרועה בעצמה

1. וכתב הדברות משה דאף שהרשב"א (עי' אות ‎כא) כתב דהוא "מלאכה גרועה", [ולא כתב כהרמב"ן (עי' אות ‎כ) והמאירי (עי' אות ‎כד) דהוא חידוש, ולא הזכירו דהיא גרועה], מ"מ אין כוונת הרשב"א לומר דהמלאכה עצמה גרועה, אלא דהוא חידוש ואין לך בו אלא חידושו, כדכתב הרשב"א בהמשך דבריו.

בי' הדברות משה ברשב"א דל"ד למלאכות דאסורות בעצמם דבהוצאה חייב על מה שנעשה

1. וכתב הדברות משה דאפש"ל דזו כוונת הרשב"א שכתב דלא דמי לשאר המלאכות דהאיסור שלהם הוא מחמת עצמם, בכל רשות שיעשה אותם, דבכל המלאכות החיוב על עצם המלאכה שעושה אותה, משא"כ בהוצאה דהחיוב הוא על מה שנעשה מחמת המלאכה, דהחפץ יצאה לרשות אחרת, ולא על עצם המלאכה.

בי' הדברות משה דלתוס' א"א לומר דאין בו אלא חידושו דאף כשאין חידוש א"א ללמוד דגרוע

1. וכתב הדברות משה דלפי"ז מבואר אמאי לא כתבו התוס' (עי' אות ‎ב) דהוצאה הוא חידוש, ואין לך בו אלא חידושו, דכיון דלדברי התוס' עצם מלאכת הוצאה היא גרועה, א"כ אף אם אינו חידוש ג"כ א"א ללמוד מהאופן האסור, לשאר האופנים, דהא מוכח שיש דברים שהם דומים לאופן האסור ואפ"ה פטור עליהם. [כדביאר הדברות משה בתוס' (עי' אות ‎קכה) דהאיסור הוא עצם המשא, ואפ"ה מותר מרה"י לרה"י].

# חקירת האפיקי ים אי ההנחה גוף המלאכה או רק תנאי בחיוב

הצד הא' באפיק"י דעיקר הוצאה הוא עקירה מרשות א' והנחה ברשות אחרת וזה גוף המלאכה

1. וע"ע בדברי האפיקי ים (ח"ב סי' ד' ענף ח' ד"ה והנלע"ד להקל) דחקר בגדר מלאכת הוצאה, והצד הא' באפיקי ים הוא דעיקר המלאכה הוא ההנחה והעקירה, דבמה שעוקר חפץ מרשות אחת ומניחו ברשות אחרת, בזה הוא גומר את מלאכת ההוצאה וההכנסה, אבל כשעקר ולא הניח, אין למעשה שלו שם הוצאה, אעפ"י דהחפץ יצא מרשות לרשות, וא"כ ההנחה היא מגוף מלאכת הוצאה, ועי' במ"ש בצד הב' בדברות משה (עי' אות ‎קיז).

הצד הב' באפיק"י דגדר המלאכה שיצא מרשות לרשות וההנחה ברשות השניה היא תנאי בחיוב

1. והצד הב' באפיקי ים הוא דגדר מלאכת הוצאה הוא במה שהחפץ יצא מרשות לרשות, ואף כשעקר ולא הניח והחפץ עדיין בידו, מ"מ חשיב שעשה מלאכת הוצאה, דהא החפץ כבר נמצא ברשות אחרת, אלא שיש גזיה"כ דבכדי להתחייב במלאכת הוצאה יש תנאי שיניחו ברשות שהוציאו אליה, אך לפי"ז ההנחה אינה מגוף המלאכה, הוא תנאי כמו בכל מלאכה שיש בה תנאים שרק בהם חייבים עליה, ועי' במ"ש בצד הא' בדברות משה (עי' אות ‎קיד).

# בי' הגרא"ל מאלין בדברי התוס' והמהרש"א במלאכה גרועה

בי' הגרא"ל דבפשטות הוי מלאכה גרועה כיון דבתוך רה"י מותר לטלטל אך ל"מ כן בתוס'

1. בעיקר דברי התוס' (עי' אות ‎ב) דכתבו דהוצאה היא מלאכה גרועה, כתב בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א ד"ה והנה אגב) דבפשטות הוי מלאכה גרועה, כיון דברה"י או במקום פטור הוא יכול לטלטל את החפץ כל היום, והאיסור הוא רק בהוצאה מרשות לרשות, [כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎כ)], אך ממ"ש התוס' דמ"ל מוציא מרה"י לרה"ר ומ"ל מוציא מרה"י לרה"י, ולא כתבו התוס' דמ"ל מטלטל ברה"י, משמע דלא ביארו התוס' כן בגדר מלאכה גרועה.

תי' הגרא"ל לקו' המהרש"א דהוכחת התוס' מדיש ב' ילפותות היא רק לחילוק עני מבעה"ב

1. ובמה שהקשה המהרש"א (עי' אות ‎יא) על התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג) דהיו יכולים להוכיח דהוצאה היא מלאכה גרועה, מעצם זה שצריך ילפותא להוצאה, אעפ"י דהייתה במשכן, ואמאי הוצרכו להוכיח כן מדיש ב' ילפותות להוצאה, ביאר בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א ד"ה עוד שם בא"ד ותדע) דאין כוונת התוס' להוכיח מדיש ב' ילפותות דהוצאה היא מלאכה גרועה, אלא דאחר דביארו התוס' דהוצאה היא מלאכה גרועה, כתבו התוס' דא"כ שייך לחלק בין האופנים בהוצאה, בין הוצאה דעני להוצאה דבעה"ב, ואת זה הוכיחו התוס' מדצריך ב' ילפותות להוצאה, וכתב בשיעורי רבי אריה לייב דאפש"ל דזו כוונת המהרש"א דכתב דיש ליישב.

סימן ב'

בדין הכנסה אי הוי אב או תולדה ובמלאכה גרועה בהכנסה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

[דעת רש"י ותוס' דהכנסה הוי תולדה](#_Toc163205230)

[בי' רש"י דילפי' הוצאה והוי אב והכנסה רק מסברא והוי תולדה](#_Toc163205231)

1. [בי' רש"י דיציאות היינו אב ותולדה היינו הכנסה דאינה ממשמעות הילפו' וילפי' לה מסברא](#_Toc163205232)
2. [בי' רש"י בתירוץ רב אשי דהכנסה קרי הוצאה דמוכח דמתני' איירי בהכנסה ותני המוציא](#_Toc163205233)
3. [קו' התורא"ש דמתני' תני רק אבות ולא הכנסה אלא דמדתנן מרשות לרשות הכנסה בכלל](#_Toc163205234)

[ביאורי התוס' ברב אשי בהא דתנן הכנסה אף דהיא תולדה](#_Toc163205235)

1. [קו' התוס' דאמאי תנן הכנסה דהיא תולדה וקו' התוס' בשבועות דמוכח דלא תנן תולדות במתני'](#_Toc163205236)
2. [תי' ריב"א והתוס' בשבועות דכללה מתני' תולדה דהכנסה בדרך קצרה בלשון הוצאה](#_Toc163205237)
3. [תי' ר"ת בתוס' בשבועות דהוצאה והכנסה הם גרועות ולכן רק תולדה דהכנסה תני במתני'](#_Toc163205238)
4. [בי' ר"ת דהו"א דאין תולדות למלאכה גרועה ובי' התורא"ש דתני רק הכנסה דכלולה בהוצאה](#_Toc163205239)
5. [בי' החת"ס בריב"א דאחר הילפו' דהוי מלאכה אינה גרועה וא"צ לשנות הכנסה במתני'](#_Toc163205240)
6. [בי' החת"ס בר"ת דאף לאחר הילפו' להוצאה עדיין הוי מלאכה גרועה והו"א דאין לה תולדות](#_Toc163205241)
7. [בי' ר"ת דכיון דהוצאה מלאכה גרועה מלאכות שהיו שבמשכן ואין להם ילפו' הוי תולדה ולא אב](#_Toc163205242)

[בי' הבעה"מ דהכנסה תולדה דלא הייתה במשכן ואינה חשובה](#_Toc163205243)

1. [בי' הבעה"מ ברבא דילפי' דהוצאה הייתה במשכן והכנסה לא הייתה ואינה חשובה והוי תולדה](#_Toc163205244)
2. [בי' הבעה"מ ברבא דלא משמע כדיוקי רב אשי ורבינא במתני' אלא דכל רשות היינו יציאה](#_Toc163205245)

[דעת הרמב"ן דלרב פפא הכנסה הוי אב](#_Toc163205246)

[בי' הרמב"ן בר"פ דהכנסה הוי אב דהמלאכה בעקירת החפץ](#_Toc163205247)

1. [בי' הרמב"ן דלר"פ הכנסה הוא אב דלא מפורש בתורה הוצאות והכנסות דעני יותר מבעה"ב](#_Toc163205248)
2. [בי' הרמב"ן בר"פ דהוצאה והכנסה היו במשכן ועיקר החיוב בעקירת חפץ והוו מלאכה א' ואב א'](#_Toc163205249)
3. [בי' הרמב"ן בר"פ דהכנסה כתובה וחשובה ואף שהוצאה דמי לה תני במתני' כאב כזורה ובורר](#_Toc163205250)
4. [בי' הרמב"ן דכיון דהכנסה היא אב מיושבת קו' התוס' אמאי תנן הכנסה דלא תנן תולדות במתני'](#_Toc163205251)

[בי' הרמב"ן ברב אשי דהוצאה והכנסה מלאכה אחת ושם אחד](#_Toc163205252)

1. [בי' הרמב"ן ברב אשי דמדתני המוציא סתמא ואח"כ מרשות לרשות משמע דכוללת גם הכנסה](#_Toc163205253)
2. [בי' הרשב"א ברב אשי דמדתני מרשות לרשות ולא מרה"י לרה"ר מוכח דתנן במתני' אף הכנסה](#_Toc163205254)
3. [בי' הרמב"ן ברב אשי דהוצאה והכנסה הם מלאכה ושם א' ול"א דהם ב' אבות או אב ותולדה](#_Toc163205255)
4. [בי' הי"מ ברמב"ן דרב אשי לא דייק ממתני' אלא דמסברא הכנסה בכלל אבות יחד עם הוצאה](#_Toc163205256)
5. [דחיית הרמב"ן לבי' הי"מ דבגמ' בשבועות מוכח דרב אשי הוכיח ממתני' דהכנסה בכלל הוצאה](#_Toc163205257)

[ביאורי הרמב"ן אי הכנסה הוי אב מדהייתה במשכן או מילפו'](#_Toc163205258)

1. [בי' הרמב"ן דמוכח דהכנסה היא אב מדתני בברייתא לקמן דהכנסה הייתה במשכן](#_Toc163205259)
2. [קו' הרמב"ן דאמאי צריך את הילפותא להוצאה ולא ילפי' מהברייתא דהוצאה הייתה במשכן](#_Toc163205260)
3. [תי' הרמב"ן דהברייתא דיליף הוצאה מדהייתה במשכן פליגא על הילפו' מויכלא העם מהביא](#_Toc163205261)
4. [התי' הב' ברמב"ן דאחר דגלי קרא דהוצאה והכנסה בכלל מלאכות ילפי' ממשכן דחייב סקילה](#_Toc163205262)
5. [בי' הרמב"ן דאף דלר"א דרק כתיבא וחשיבא הוי מלאכה הכנסה כתיבה וחשיבא כאב דהוצאה](#_Toc163205263)

[בי' הרמב"ן בגמ' לקמן דהכנסה הוי תולדה אף דהייתה במשכן](#_Toc163205264)

1. [בי' הרמב"ן דהגמ' לקמן פליגא על ר"פ וס"ל דהכנסה תולדה אך לכו"ע הכנסה הייתה במשכן](#_Toc163205265)
2. [בי' הרמב"ן והרשב"א דהוצאה הוי אב דהיא יותר מפורשת בילפו' דמשמעות הילפו' להוצאה](#_Toc163205266)
3. [הבי' הא' ברמב"ן דהא דמק' הגמ' לקמן אמאי הכנסה הוי תולדה הוא כיון דתני בתחילה יציאות](#_Toc163205267)

[בי' הרמב"ן בגמ' לקמן דהכנסה תולדה אף דהיא ממש כאב](#_Toc163205268)

1. [הבי' הב' ברמב"ן דכל תולדות הם מעין האב אך הכנסה כמו הוצאה וק' דמאי נ"מ דהוי תולדה](#_Toc163205269)

[בי' הרשב"א דלתוס' מודה ר"פ דהכנסה דבעה"ב הוי תולדה](#_Toc163205270)

1. [בי' הרשב"א דלדברי התוס' דהכנסה דבעה"ב לא הייתה במשכן ר"פ ל"פ על הגמ' לקמן](#_Toc163205271)
2. [בי' הרשב"א דמדצריך סברא להכנסה אף דהייתה במשכן מוכח דהכנסה דבעה"ב אינה במשכן](#_Toc163205272)
3. [קו' התוצ"ח דלהרשב"א דהכנסה דעני הוי אב דהייתה במשכן יתחייב שתים בהוצאה והכנסה](#_Toc163205273)

[בי' הרמב"ן ברבא דהכנסה הוי תולדה דאינה חשובה במשכן](#_Toc163205274)

1. [בי' הרמב"ן דלרבא הכנסה הוי תולדה דאינה חשובה במשכן כהוצאה ולא תני הכנסה במתני'](#_Toc163205275)
2. [בי' הרמב"ן בר"א דמלאכה שהייתה במשכן אך לא הייתה חשובה הוי תולדה ולא אב](#_Toc163205276)

[בי' החת"ס דלר"פ אחר הילפו' להוצאה אב דהכנסה הוא מסברא](#_Toc163205277)

1. [דברי החת"ס דבפשטות לרמב"ן ר"פ ורבא נח' אי הוצאה מלאכה גרועה אך ל"מ דהוא מחלוקת](#_Toc163205278)
2. [בי' החת"ס דלכו"ע הוצאה מלאכה גרועה וצריך ילפו' ואחר הילפו' מהני סברא דהכנסה הוי אב](#_Toc163205279)

[בי' השפ"א דההוצאה היא עיקר המלאכה והכנסה גמר המלאכה](#_Toc163205280)

1. [בי' השפ"א ברב אשי דעיקר המלאכה היא ההוצאה וההכנסה היא גמר מלאכת ההוצאה](#_Toc163205281)

[בד' הרמב"ם אי הכנסה אב או תולדה](#_Toc163205282)

[בי' הרמב"ם בפיה"מ דהוצאה והכנסה נאסרו בילפו' דהם דבר א'](#_Toc163205283)

1. [דכל יציאה היינו הכנסה כלפי הרשות שנכנס החפץ ותני במתני" לישנא דהוצאה כלישנא דקרא](#_Toc163205284)
2. [בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דהכנסה והוצאה הם דבר אחד ואף דהילפו' להוצאה גם הכנסה אסורה](#_Toc163205285)

[גי' המ"מ ברמב"ם דרק הוצאה הוי אב כדילפינן מהוצאה דמשכן](#_Toc163205286)

1. [גי' המ"מ ברמב"ם דהוצאה הוי אב ולא הזכיר הרמב"ם דהכנסה הוי אב כהוצאה](#_Toc163205287)

[בביאור גירסת הלח"מ ברמב"ם דהכנסה הוי אב כהוצאה](#_Toc163205288)

1. [גי' הלח"מ ברמב"ם דהכנסה הוי אב כהוצאה וקו' הלח"מ דבגמ' לקמן מפורש דהוי תולדה](#_Toc163205289)
2. [בי' הלח"מ ברמב"ם דאין נ"מ לדינא אי הכנסה אב כעין הוצאה או תולדה דבעשאן כא' חייב א'](#_Toc163205290)

[בי' רבינו בצלאל אשכנזי דלר"פ הכנסה כאב אך אינה אב גמור](#_Toc163205291)

1. [תי' רבינו בצלאל אשכנזי ברמב"ם דלר"פ הוי אב כדמוכח מדלא כ' דהכנסה דבעה"ב הוי תולדה](#_Toc163205292)
2. [בי' רבינו בצלאל אשכנזי דלר"פ מסברא הכנסה כהוצאה ואף דאינה אב גמור מ"מ הם דבר א'](#_Toc163205293)
3. [בי' רבינו בצלאל אשכנזי ברמב"ם דהכנסה כאב אך אינה אב גמור ולכן תני לה במתני'](#_Toc163205294)
4. [בי' החת"ס דהוקשה לרבינו בצלאל אשכנזי דלרמב"ם א"א לומר דהוי אב גמור דאינה בילפו'](#_Toc163205295)

[בי' המרכה"מ דהרמב"ם כרמב"ן דלר"פ הוי אב כדאי' בירושלמי](#_Toc163205296)

1. [בי' המרכה"מ ברמב"ם דפסק כרב אשי ורבינא דהכנסה אב כדמוכח בירושלמי ודלא כגמ' לקמן](#_Toc163205297)
2. [בי' האו"ש והיד איתן ברמב"ם דבירושלמי מוכח דהכנסה והוצאה הם דבר אחד וא"כ שניהם אב](#_Toc163205298)
3. [בי' הראש יוסף ברמב"ם דמשמע בפיהמ"ש דגרס אף בגמ' לקמן דהכנסה אב או דס"ל כרמב"ן](#_Toc163205299)

[במלאכה גרועה בהכנסה ותולדות הוצאה](#_Toc163205300)

[בי' התוס' דמושיט וזריקה צ"ל דהיו במשכן דהיא מלאכה גרועה](#_Toc163205301)

1. [הוכחת התוס' דהוצאה הוי מלאכה גרועה מהא דהוצרכה הגמ' לומר דהתולדות היו במשכן](#_Toc163205302)
2. [בי' רבינו בצלאל אשכנזי בתוס' דאף מלאכות שהיו במשכן צריך ילפו' מפורשת כיון דהיא גרועה](#_Toc163205303)

[בי' התוס' דהכנסה דבעה"ב לא הייתה במשכן וילפי' לה מסברא](#_Toc163205304)

1. [קו' תוס' דאחר דהכנסה הייתה במשכן א"צ סברא דהכנסה דמ"ש מזורק דאפשר ללמוד ממשכן](#_Toc163205305)
2. [קו' התורא"ש דא"צ סברא להכנסה דהייתה במשכן ואף אי ל"ד להוצאה מ"מ חייב בהכנסה](#_Toc163205306)
3. [תי' התוס' דהכנסה דבעה"ב לא הייתה במשכן וילפי' לה מסברא דמ"ל עיולי מ"ל אפוקי](#_Toc163205307)

[תי' המהרא"ל דבגרועה צריך סברא לחייב בתולדה דתולדה](#_Toc163205308)

1. [תי' המהרא"ל צינץ דצריך סברא לחייב בהכנסה דזריקה דהיא תולדה לתולדה במלאכה גרועה](#_Toc163205309)

[ביאורי התוס' והתורא"ש אמאי אמרינן דהכנסה הייתה במשכן](#_Toc163205310)

1. [בי' התוס' דאחר דיש סברא להכנסה אצ"ל דהייתה במשכן ותני לה בברייתא אגב הוצאה](#_Toc163205311)
2. [בי' התוס' בברייתא דאי לא היו המלאכות במשכן אפשר לחייב במה שדומה למלאכה גמורה](#_Toc163205312)
3. [תי' התורא"ש דכיון דהוצאה מלאכה גרועה צ"ל דהייתה במשכן דאל"ה אין תולדות להוצאה](#_Toc163205313)
4. [בי' המהר"ם בתוס' לקמן דאי התולדות לא היו במשכן הא דהכנסה תולדה דהיא מלאכה גרועה](#_Toc163205314)

[בי' הר"ן דאחר דילפי' הוצאה אמרינן מסברא דהכנסה תולדה](#_Toc163205315)

1. [קו' הר"ן דאמאי הכנסה אינה אב הא הייתה במשכן ועוד דנילף הוצאה ממשכן וא"צ ילפו'](#_Toc163205316)
2. [בי' הר"ן דהוצאה והכנסה הוי גרועות וצריך ילפו' ואחר דילפי' הוצאה הכנסה הוי תולדה מסברא](#_Toc163205317)
3. [בי' הר"ן דאחר דגילתה תורה דהוצאה הוי מלאכה חזרה לכלל מלאכות המשכן לאזהרה ועונש](#_Toc163205318)

[בי' הרא"ה דאחר הילפו' סגי בסברא להכנסה דהייתה במשכן](#_Toc163205319)

1. [בי' הרא"ה דהוצאה גרועה ואחר דילפי' דהוי מלאכה סגי בסברא להכנסה כיון דהייתה במשכן](#_Toc163205320)

[בי' התוס' דזריקה דהיא גרועה צריך סברא ושתהיה במשכן](#_Toc163205321)

1. [קו' תוס' לקמן דהכנסה הייתה במשכן ואמאי צריך סברא ומ"ש מזריקה דאפשר ללמוד ממשכן](#_Toc163205322)
2. [תי' התוס' דאף בזריקה חייב מחמת סברא וצריך שתהיה אף במשכן כיון דהיא מלאכה גרועה](#_Toc163205323)
3. [בי' המהרש"א דאחר הילפו' להוצאה א"כ בזריקה סגי דהייתה במשכן והיינו זריקה דד"א ברה"ר](#_Toc163205324)
4. [קו' המהרש"א דהאיך אפשר ללמוד זריקה ברה"ר מסברא מהוצאה מרה"י לרה"ר](#_Toc163205325)
5. [דעת הבהעה"מ דכל ד"א ברה"ר הוא תולדה דהוצאה מרשות לרשות דד"א שלו קונים לו](#_Toc163205326)
6. [בי' המהרש"א בתוס' דס"ל כבעה"מ דד"א ברה"ר תולדה דהוצאה ואפשר ללמוד ממנה מסברא](#_Toc163205327)

[בי' הבהעה"מ והאו"ז דא"א ללמוד הוצאה ותולדותיה ממשכן](#_Toc163205328)

1. [בי' הבעה"מ דבהוצאה ותולדותיה דלא עשה כלום א"א ללמוד מהמשכן כשאר המלאכות](#_Toc163205329)
2. [בי' האו"ז דהוצאה אינה חשובה וצריך ילפותא דלא עשה מלאכה דמעיקרא חפץ והשתא חפץ](#_Toc163205330)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc163205331)

[בי' הגרא"ל דתולדה גרועה אינה במשכן](#_Toc163205332)

[בי' הגרא"ל בהוכחת התוס' מזריקה דהוצאה היא מלאכה גרועה](#_Toc163205333)

1. [קו' הגרא"ל דזריקת ד"א ל"ד כלל להוצאה ואינה תולדה שלה לתוס' דהא א"א ללומדה מסברא](#_Toc163205334)
2. [בי' הגרא"ל בתוס' דאף דחייב בזריקה לולי הילפו'פטור במעביר דלא היה במשכן דהוא גרוע](#_Toc163205335)

[קו' הגרא"ל מאלין דאחר הילפותא אף דהוי גרועה חייב בתולדה](#_Toc163205336)

1. [קו' הגרא"ל על תוס' דאחר דגילתה תורה דחייב בהוצאה אף דהיא גרועה א"כ ה"ה בתולדותיה](#_Toc163205337)
2. [קו' הגרא"ל דאי שייך לומר דאין תולדות למלאכה גרועה א"כ מה מהני דהתולדות היו במשכן](#_Toc163205338)
3. [קו' הגרא"ל על התוס' דאי לא ילפי' מלאכות ממשכן א"כ היאך אפשר לחייב במלאכות כלל](#_Toc163205339)

[בי' הגרא"ל דכל שהיא מלאכה חשיב דתולדותיה היו במשכן](#_Toc163205340)

1. [בי' הגרא"ל דממשכן ילפי' דכל שאינה במשכן אינה מלאכה וכל שהיא מלאכה ה"ה בתולדותיה](#_Toc163205341)

[בי' הגרא"ל דבמלאכה גרועה לא חשיב דתולדותיה היו במשכן](#_Toc163205342)

1. [בי' הגרא"ל דבמלאכה גרועה אף שיש לאב שם מלאכה מ"מ ל"מ מהני לתולדה שהוא דבר אחר](#_Toc163205343)
2. [בי' הגרא"ל דאף דתולדות הוצאה היו במשכן צריך ילפו' לתולדות ול"מ שהאב הגרוע המשכן](#_Toc163205344)
3. [בי' הגרא"ל בתוס' דאפשר ללמוד מלאכות מהמשכן באופ"א ולא דבאינה במשכן ל"ה מלאכה](#_Toc163205345)
4. [בי' הגרא"ל דקו' הגמ' לקמן אמאי הכנסה הוי תולדה כיון דלהכנסה אין את שם אב דהוצאה](#_Toc163205346)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

דעת רש"י ותוס' דהכנסה הוי תולדה

# בי' רש"י דילפי' הוצאה והוי אב והכנסה רק מסברא והוי תולדה

בי' רש"י דיציאות היינו אב ותולדה היינו הכנסה דאינה ממשמעות הילפו' וילפי' לה מסברא

1. בתירוץ הגמ' דבמתני' בסוגיין תני אבות ותולדות, ביאר רש"י (ד"ה תני) דהאבות היינו יציאות, כדילפינן בגמ' לקמן (צו:) מדכתיב "ויעבירו קול במחנה", דמשמע דוקא הוצאות, ותני גם תולדה דהכנסות, דאינם ממשמעות הילפותא, אלא כדאמרינן בגמ' לקמן דילפינן להו מסברא, "מכדי מרשות לרשות קפיד קרא, מה לי אפוקי מה לי עיולי", , וכ"כ במיוחסים לר"ן לקמן (צו: ד"ה מיהו) בשם הרא"ה דאעפ"י דמסברא אמרינן דהכנסה היא כהוצאה, מ"מ כיון דלהוצאה יש ילפותא מפורשת היא אב, אבל הכנסה שאינה מפורשת בפסו' היא רק תולדה, וכ"כ הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎כח) בדעת הגמ' לקמן, ועי' במ"ש התוס' הרא"ש בשבועות (עי' אות ‎י) בשם ר"ת, ובמה שהקשה התוס' הרא"ש בסוגיין (עי' אות ‎נד) על רש"י.

בי' רש"י בתירוץ רב אשי דהכנסה קרי הוצאה דמוכח דמתני' איירי בהכנסה ותני המוציא

1. בתירוץ רב אשי דהכנסה נמי הוצאה קרי לה, דמי לה עסקינן דקא מעייל עיולי וקרי ליה המוציא, ביאר רש"י (ד"ה מי) דע"כ מתני' איירי ג"כ בכה"ג דהכנסה, ואפ"ה קרי ליה במתני' המוציא.

קו' התורא"ש דמתני' תני רק אבות ולא הכנסה אלא דמדתנן מרשות לרשות הכנסה בכלל

1. והקשה התוס' הרא"ש (ה: ד"ה מי) על רש"י (עי' אות ‎ב), דאי"ז דיוק לומר דאיירי אף בהכנסה, ואפ"ה קרי לה הוצאה, דאפש"ל דאף דחייב על הכנסה, מ"מ כיון דמתני תנן רק אבות, א"כ אין הכנסה בכלל, אלא ביאר התוס' הרא"ש דדייק רב אשי כן מדלא תנן המוציא "לרשות", אלא תנן "המוציא מרשות לרשות", דמשמע דבכל הרשויות כל שיטלטל מזה לזה חייב, וא"כ אף הכנסה בכלל, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎יח).

# ביאורי התוס' ברב אשי בהא דתנן הכנסה אף דהיא תולדה

קו' התוס' דאמאי תנן הכנסה דהיא תולדה וקו' התוס' בשבועות דמוכח דלא תנן תולדות במתני'

1. בתירוץ רב אשי דמתני' קתני אף הכנסות וקרי לה הוצאה, הקשו התוס' בסוגיין (ד"ה מי) דאמאי בהוצאה תני אף תולדה דהוצאה, ואילו בשאר האבות לא תני תולדות במתני', ובתוס' בשבועות (ה: ד"ה מי) הוסיפו להקשות דהא במתני' לקמן (עג.) תנן "הרי אלו אבות מלאכות ארבעים חסר אחת", ומשמע דלא תנן במתני' תולדות כלל, ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎טז) בדעת רב פפא, ובמה שתירץ בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי (עי' אות ‎מו) לפי דעת הרמב"ם.

תי' ריב"א והתוס' בשבועות דכללה מתני' תולדה דהכנסה בדרך קצרה בלשון הוצאה

1. ותירץ ריב"א בתוס' בסוגיין דבכל התולדות צריך להאריך בלשון המשנה בכדי לכותבם, אבל הכנסה דקרויה ג"כ הוצאה, תני לה במתני' בקצרה, וכעי"ז תירצו התוס' בשבועות דעיקר כוונת המשנה להביא את הוצאה, אלא דכללה המשנה את הכנסה בדרך קצרה.

תי' ר"ת בתוס' בשבועות דהוצאה והכנסה הם גרועות ולכן רק תולדה דהכנסה תני במתני'

1. אבל ר"ת בתוס' בשבועות ביאר דכיון דהוצאה והכנסה הם גרועות והם חידוש, לכן תנן במתני' רק את התולדה דהכנסה יחד עם הוצאה.

בי' ר"ת דהו"א דאין תולדות למלאכה גרועה ובי' התורא"ש דתני רק הכנסה דכלולה בהוצאה

1. והוסיפו הרשב"א (ד"ה אמר) והר"ן (ד"ה מי) והתוס' הרא"ש בסוגיין (ד"ה מי) ובשבועות (ה: ד"ה מי) בשם ר"ת דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, הו"א דהיא מלאכה שאין לה תולדות, ולכן הוצרכה המשנה לכלול עם האב של הוצאה, את התולדה דהכנסה, והוסיף התוס' הרא"ש דלכן הוצרכה המשנה לכלול עם האב דהוצאה, את התולדה דהכנסה, והא דתנן דוקא הכנסה ולא את שאר התולדות דהוצאה, הוא כיון שאפשר לכוללה בתוך לשון הוצאה ועי' במ"ש בשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎עו).

בי' החת"ס בריב"א דאחר הילפו' דהוי מלאכה אינה גרועה וא"צ לשנות הכנסה במתני'

1. במ"ש ריב"א בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ה) דהא דתני הכנסה במתני' אף שהיא תולדה, כיון דהיא ג"כ קרויה הוצאה, ותני לה בלשון קצרה, כתב החת"ס (על תוד"ה מי, נד' רק במהדו' מכון חת"ס) דריב"א ס"ל דהילפותא היא דהוצאה הויא מלאכה, ואחר הילפותא אמרינן דהוצאה אינה מלאכה גרועה, והיא ככל מלאכת שבת.

בי' החת"ס בר"ת דאף לאחר הילפו' להוצאה עדיין הוי מלאכה גרועה והו"א דאין לה תולדות

1. ובמ"ש ר"ת בתוס' בשבועות (עי' אות ‎ו) דכיון דהוצאה והכנסה הם גרועות והם חידוש, לכן תנן במתני' רק את התולדה דהכנסה יחד עם הוצאה, כתב החת"ס דס"ל לר"ת דהילפותא היא לאסור הוצאה, וא"כ אף לאחר הילפותא, עדיין חשיבא הוצאה כמלאכה גרועה, אלא דמ"מ חייבה תורה עליה, וכדביאר החת"ס (על תוד"ה יציאות, לקמן מט: ד"ה והנה לעיל, נד' רק במהדו' מכון חת"ס, הובא בסימן א' אות נ"ה) דנחלקו בזה ריב"א ור"ת בתוס' לעיל (ב. ד"ה יציאות).

בי' ר"ת דכיון דהוצאה מלאכה גרועה מלאכות שהיו שבמשכן ואין להם ילפו' הוי תולדה ולא אב

1. ועי' במ"ש ר"ת בתוס' בשבועות (ב. ד"ה יציאות, הובא בסימן א' אות ו') דמהא דבהוצאה אמרינן בגמ' לקמן (צו:) דחייב על תולדותיה או מסברא, או כיון שהיו במשכן, מוכח דהוצאה היא מלאכה גרועה, והוסיף התוס' הרא"ש בשבועות (ב. סוד"ה יציאות) בשם ר"ת דהא דתולדות של הוצאה שהיו במשכן לא חשיבי כאבות, הוא כיון שאין ילפותא לחייב בהם, ועי' במ"ש רש"י והרא"ה (עי' אות ‎א).

# בי' הבעה"מ דהכנסה תולדה דלא הייתה במשכן ואינה חשובה

בי' הבעה"מ ברבא דילפי' דהוצאה הייתה במשכן והכנסה לא הייתה ואינה חשובה והוי תולדה

1. בתירוץ רבא דרשויות שבת קתני, כתב הבעה"מ (א. מדה"ר ד"ה רבא) דאעפ"י דמדויק במתני' כרב אשי, מ"מ לא נראה לרבא לבאר כן, דהא תנן במתני' "יציאות", ולא תנן "הוצאות", [והכנסה אפשר לכלול רק בלשון הוצאות], ולכן ביאר רבא דהא דתנן יציאות היינו כמו דתנן רשויות, אך הכנסה אינה בכלל הוצאה, דהרי הוצאה שהייתה במשכן כדילפינן בגמ' לקמן (צו:) מדכתיב "ויעבירו קול במחנה", היא חשובה וקרי לה אב, אבל הכנסה שלא מצינו שהייתה במשכן אינה חשובה וקרי לה תולדה, כדאמרינן בגמ' לקמן (צו:), ועי' במה שביאר הראש יוסף (ד"ה מה שכתב הרז"ה) היאך כתב הבעה"מ דהכנסה לא הייתה במשכן, אעפ"י דמפורש בברייתא לקמן (מט:) דהכנסה הייתה במשכן.

בי' הבעה"מ ברבא דלא משמע כדיוקי רב אשי ורבינא במתני' אלא דכל רשות היינו יציאה

1. וכתב הבעה"מ דמה שדייק רב אשי "מי לא עסקינן דקא מעיל עילוי וקרי ליה הוצאה", לא משמע לרבא דאפשר לדייק כן , הוא הוא לשון קל, והיינו כמו שאמר מרה"י לרה"ר, והביא הבעה"מ ראיה לדבריו, מהא דהוצאה חשיבא בכלל האבות, אבל הכנסה היא תולדה ולא אב, וכתב הבעה"מ דאף מה דדייק רבינא ממתני' כדברי רב אשי, "דקתני יציאות וקא מפרש הכנסה לאלתר", לא נראה לרבא לדייק כן, דזהו סדר המשנה, עיי"ש במה שביאר הבעה"מ בזה, וכתב הבעה"מ דכיון דרבא לא ס"ל כדיוקי רב אשי ורבינא, לכן ביאר רבא דהא דתנן יציאות היינו רשויות, דכל רשות נקראת יציאה, כיון שהיא מוציאה מהרשות השניה, עיי"ש במה שביאר הבעה"מ בזה.

דעת הרמב"ן דלרב פפא הכנסה הוי אב

# בי' הרמב"ן בר"פ דהכנסה הוי אב דהמלאכה בעקירת החפץ

בי' הרמב"ן דלר"פ הכנסה הוא אב דלא מפורש בתורה הוצאות והכנסות דעני יותר מבעה"ב

1. בתירוץ ר"פ "הכא דעיקר שבת הוא תני חיובי ופטורי", כתב הרמב"ן (ד"ה אלא) דבתירוץ ר"פ הגמ' חוזרת בה מהא דאמרינן דהוצאה היינו אב, אלא ס"ל לר"פ דאף הכנסה הוא אב, ותני שתים שהן ארבע דהשתים הם הוצאה והכנסה דעני, והארבע הם הוצאה והכנסה דבעה"ב, ואין הכוונה דהם תולדות אלא יש ב' שמות של הוצאה והכנסה, שהם ארבע מלאכות, אך כולם הם אבות, [ברמב"ן מהדו' "זכרון יעקב" חסרות כמה תיבות], וביאר הרמב"ן דבתורה לא מפורש יותר ההוצאות וההכנסות של העני יותר משל הבעה"ב, ולא של הבעה"ב יותר משל העני.

בי' הרמב"ן בר"פ דהוצאה והכנסה היו במשכן ועיקר החיוב בעקירת חפץ והוו מלאכה א' ואב א'

1. וכתבו הרמב"ן (ד"ה ואי קשיא) והרשב"א (ד"ה והרמב"ן) דר"פ ס"ל דכיון דבין הוצאה ובין הכנסה היו במשכן, ואין חשיבות לאחת מהם יותר מהשניה, לכן תני להו יחד במתני' בלשון "המוציא מרשות לרשות", וביאר הרמב"ן בדעת ר"פ דתנא דמתני' ס"ל דעיקר החיוב בהוצאה הוא כיון שעוקר את החפץ ממקומו, ולכן אין כל חילוק בין הוצאה לבין הכנסה, דהיא מלאכה אחת לגמרי.

בי' הרמב"ן בר"פ דהכנסה כתובה וחשובה ואף שהוצאה דמי לה תני במתני' כאב כזורה ובורר

1. והוסיף הרמב"ן דהתולדה דהכנסה לא דמי לשאר תולדות מלאכות, שלא נשנו במתני', דהא הכנסה היא גם כתובה וגם חשובה, וכל מלאכה שהיא כתובה וחשובה חשיב לה בכלל האבות, אעפ"י שיש מלאכה אחרת שדומה לו, כאמרינן בגמ' לקמן (עג:) לענין זורה ובורר, וכתב הרמב"ן דלכן ס"ל לר"פ דהכנסה היא בכלל המוציא מרשות לרשות, ותני להו במתני' יחד כיון דהם שם אחד ומלאכה אחת.

בי' הרמב"ן דכיון דהכנסה היא אב מיושבת קו' התוס' אמאי תנן הכנסה דלא תנן תולדות במתני'

1. וכתב הרמב"ן דלפי ביאורו [דהכנסה אינה תולדה, אלא היא אותו האב דהוצאה] מיושבת קושית התלמידים [עי' תוס' (עי' אות ‎ד)] דהיאך אמרינן דהכנסה היא בכלל המוציא מרשות לרשות, והא הכנסה היא תולדה, [כדאיתא בגמ' לקמן (צו:)], ובמתני' לקמן (עג.) דתנן המוציא מרשות לרשות, תני רק אבות ולא תולדות, וכתב הרמב"ן דהוא לא ראה תירוץ נכון בזה.

# בי' הרמב"ן ברב אשי דהוצאה והכנסה מלאכה אחת ושם אחד

בי' הרמב"ן ברב אשי דמדתני המוציא סתמא ואח"כ מרשות לרשות משמע דכוללת גם הכנסה

1. ובתירוץ רב אשי דהכנסה נמי הוצאה קרי לה, כדתנן מוציא מרשות לרשות, ומי לא עסקינן דמעייל עיולי, כתב הרמב"ן (ד"ה ופרקינן) דהא דאמרינן "מי לא עסקינן", הוא לאו דוקא, אלא דדייק רב אשי כן מלשון מתני', דתנן "המוציא" בסתמא, ואח"כ תנן "מרשות לרשות חייב", דמשמע מזה דכוונת המשנה לכלול גם את הכנסה.

בי' הרשב"א ברב אשי דמדתני מרשות לרשות ולא מרה"י לרה"ר מוכח דתנן במתני' אף הכנסה

1. והרשב"א (ד"ה אמר) ביאר דרב אשי דייק כן מדתנן "המוציא מרשות לרשות", ולא תנן המוציא מרה"י לרה"ר, כדאיתא להדיא בגמ' בשבועות (ה:) דמקשה הגמ' על רב אשי דאפש"ל דכוונת המשנה רק במוציא מרה"י לרה"ר, [וכן משמע מדברי הבעה"מ (עי' אות ‎יב) דביאר כן ברב אשי], ותירצה הגמ' בשבועות דא"כ היה למתני' לומר המוציא מרה"י לרה"ר, ומדתנן מרשות לרשות, מוכח דאף הכנסה מרה"ר לרה"י חייב, וכתב הרשב"א דהא דאמר רב אשי "מי לא עסקינן דקא מעייל מרה"ר לרה"י", היינו דכן מדויק בלשון מתני'.

בי' הרמב"ן ברב אשי דהוצאה והכנסה הם מלאכה ושם א' ול"א דהם ב' אבות או אב ותולדה

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה ופרקינן) בדברי רב אשי דהוצאה והכנסה הם מלאכה אחת ושם אחד, ואין חילוק ביניהם שיהיה אפשר לומר דהם ב' אבות שונים, וכן אין חילוק לומר דאחד הוא אב והשני תולדה, וכ"כ הרשב"א (ד"ה והרמב"ן) בשם הרמב"ן, ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎ז) כר"ת דהכנסה הוי תולדה.

בי' הי"מ ברמב"ן דרב אשי לא דייק ממתני' אלא דמסברא הכנסה בכלל אבות יחד עם הוצאה

1. והביא הרמב"ן בשם י"מ דביארו דרב אשי לא דייק כן מלשון המשנה, אלא אמר את סברת עצמו, דודאי דבמתני' איירי אף במעייל עיולי, דהא הכנסה היא מכלל אבות מלאכות, כמו הוצאה, וא"כ המשנה צריכה לשנות את הכנסה בכלל האבות, ומזה הוכיח רב אשי דהכנסה הוצאה קרי לה, והא דלא מנאום כב' אבות, הוא כיון דהם מלאכה אחת ושם אחד.

דחיית הרמב"ן לבי' הי"מ דבגמ' בשבועות מוכח דרב אשי הוכיח ממתני' דהכנסה בכלל הוצאה

1. ודחה הרמב"ן את ביאור הי"מ דהגמ' בשבועות (ה:) מקשה בפירוש על תירוץ רב אשי דדלמא איירי במתני' דמוציא מרה"י לרה"ר, ולא בהכנסה, ותירצה הגמ' בשבועות דא"כ ליתני במתני' מרה"י לרה"ר, ומדתנן מרשות לרשות, מוכח דכוונת המשנה אף להכנסה מרה"ר לרה"י, וקרי לה הוצאה.

# ביאורי הרמב"ן אי הכנסה הוי אב מדהייתה במשכן או מילפו'

בי' הרמב"ן דמוכח דהכנסה היא אב מדתני בברייתא לקמן דהכנסה הייתה במשכן

1. אך הקשה הרמב"ן דמנלן דהכנסה נקראת אב, ואי נימא הוא דהוא סברא דכל שעוקר חפץ ממקומו נקרא הוצאה, [אולי כוונת הרמב"ן דזו גופא הסברא, או דכוונתו לסברא דביארו הי"מ ברמב"ן (עי' אות ‎כ)], ומזה הוכיח רב אשי דהכנסה היא אב, א"כ קשה אמאי לרבא הכנסה היא תולדה, [דברי הרמב"ן נכתבו עפ"י הגהת הגרא"ז מלצר (עי' הערה[[7]](#footnote-7)), אבל לפי הגירסא ברמב"ן במהדו' "זכרון יעקב" הקשה הרמב"ן דמנלן דהכנסה נקראת אב, ואף אי נימא דלדעת רב אשי הוא סברא, דכל שעוקר חפץ ממקומו נקרא הוצאה, מ"מ לרבא קשה מנלן דהכנסה היא אב, אך גירסא זו צ"ב טובא דהא בדעת רבא ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לד) דהכנסה הוי תולדה], ותירץ הרמב"ן דהא דחייב על הכנסה הוא, כדתני בברייתא לקמן (מט:) הם העלו קרשים מקרקע לעגלה, אף אתם אל תכניסו מרה"ר לרה"י, וכ"כ הרשב"א.

קו' הרמב"ן דאמאי צריך את הילפותא להוצאה ולא ילפי' מהברייתא דהוצאה הייתה במשכן

1. אך הקשו הרמב"ן והרשב"א דאמאי ילפינן בגמ' לקמן (צו:) את הוצאה מדכתיב "ויכלא העם מהביא", ולא ילפינן לה מדהייתה במשכן כדתני בברייתא דהם הורידו קרשים מעגלה לקרקע, אף אתם אל תוציאו מרה"י לרה"ר.

תי' הרמב"ן דהברייתא דיליף הוצאה מדהייתה במשכן פליגא על הילפו' מויכלא העם מהביא

1. ותירץ הרמב"ן דהברייתא דילפינן לה ממשכן חולקת על הילפותא מדכתיב "ויכלא העם מהביא", כדביאר הרמב"ן לעיל (ב. ד"ה אבל, הובא בסימן א' אות ס"ה), דהילפותות תלויות במחלוקת תנאים[[8]](#footnote-8).

התי' הב' ברמב"ן דאחר דגלי קרא דהוצאה והכנסה בכלל מלאכות ילפי' ממשכן דחייב סקילה

1. ועוד תירץ הרמב"ן דלולי הילפותא מדכתיב "ויכלא העם מהביא", הו"א דהוצאה והכנסה אינם מלאכה, כדביאר הרמב"ן לעיל (ב. סוד"ה ואיכא, הובא בסימן א' אות ס"ב) [דאי כתבה תורה רק את אחת מהילפותות הו"א דללאו יצאת ואין בהוצאה מיתת ב"ד, ולכן הוצרכה התורה לחזור ולשנות ילפותא להוצאה, בכדי להביאה לכלל שאר המלאכות], וכתב הרמב"ן דאחר דכתבה תורה את מלאכה הוצאה, א"כ גילתה תורה דאף הכנסה היא בכלל המלאכות, וממילא ילפינן להכנסה מדהייתה במשכן, כדתני בברייתא לקמן (מט:) דחייב עליה סקילה כשאר מלאכות, וכ"כ הרשב"א.

בי' הרמב"ן דאף דלר"א דרק כתיבא וחשיבא הוי מלאכה הכנסה כתיבה וחשיבא כאב דהוצאה

1. אך הקשה הרמב"ן (ד"ה ואי קשיא) דהא אמרינן בגמ' לקמן (צו:) דהך דהואי במשכן חשיבא קרי לה אב וכו', וא"כ מהא דלא קרי להכנסה אב, מוכח דלא הייתה במשכן ואינה כתובה ואינה חשובה, ותירץ הרמב"ן דהלישנא בגמ' לקמן (צו:) דהך דהואי במשכן חשיבא קרי לה אב וכו', היא אליבא דרבי אליעזר, ולענין שאר האבות והתולדות, אבל הוצאה והכנסה כתיבי וחשיבי, ולפי"ז שניהם כאב אחד, וכ"כ הרשב"א. [ועי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לה) בדברי רבי אליעזר לפי ביאורו בדעת רבא דהכנסה הוי תולדה].

# בי' הרמב"ן בגמ' לקמן דהכנסה הוי תולדה אף דהייתה במשכן

בי' הרמב"ן דהגמ' לקמן פליגא על ר"פ וס"ל דהכנסה תולדה אך לכו"ע הכנסה הייתה במשכן

1. וכתבו הרמב"ן והרשב"א דהא דאמרינן בגמ' לקמן (צו:) מיהו הוצאה אב והכנסה תולדה, הוא כיון דהגמ' לקמן פליגא על ר"פ דס"ל דאף הכנסה היא אב, אך כתבו הרמב"ן והרשב"א דאין כוונת הגמ' לקמן לומר דהכנסה לא הייתה במשכן, דמוכח בברייתא לקמן (מט:) דהייתה הכנסה במשכן, וביאר הרמב"ן דכיון דהוצאה והכנסה הם מלאכה אחת לגמרי, לכן לא החשיבה אותם מתני' כב' אבות, אלא כאב ותולדה. [וכתבו הרמב"ן והרשב"א דכן מצינו בגמ' לקמן (עה:) לענין שובט דהוא תולדה דמיסך ומדקדק שהוא תולדה דאורג, דאף שהיו במשכן מ"מ הם תולדות וכן איתא בגמ' לקמן (עד.) דכותש הוא תולדה אעפ"י שהיה במשכן].

בי' הרמב"ן והרשב"א דהוצאה הוי אב דהיא יותר מפורשת בילפו' דמשמעות הילפו' להוצאה

1. אך הקשו הרמב"ן והרשב"א על הגמ' לקמן דס"ל דהכנסה הוי תולדה, והא הוצאה והכנסה הם מלאכה אחת א"כ במאי אולמה הוצאה מהכנסה, דהוצאה הוי אב והכנסה תולדה, וכתב הרמב"ן דאפש"ל דכיון דהוצאה מפורשת בילפותא בגמ' לקמן (צו:) מדכתיב "ויכלא העם מהביא" וכ"כ הרשב"א דיותר משמע בילפותא מדכתיב "ויכלא העם מהביא", הוצאה מאשר הכנסה, וכ"כ רש"י והרא"ה (עי' אות ‎א).

הבי' הא' ברמב"ן דהא דמק' הגמ' לקמן אמאי הכנסה הוי תולדה הוא כיון דתני בתחילה יציאות

1. בהא דאמרינן בגמ' לקמן (צו:) דהוצאה היא אב והכנסה היא תולדה, ומקשה הגמ' דאמאי קרי לה אב ואמאי קרי לה תולדה, הקשה הרמב"ן לקמן (צו: סוד"ה לר"א) דאמאי מקשה הגמ' כן רק על הוצאה והכנסה, ולא על המשנה לקמן (עג.) דאבות מלאכות, ותירץ הרמב"ן לקמן בבי' הא' דכיון דהוצאה היא המלאכה הראשונה שנשנית במתני', לכן כשסיימה הגמ' לבאר את דין הוצאה, והתחילה את דין הכנסה, מקשה הגמ' דאמאי קרי לה אב ואמאי קרי לה תולדה, ועי' במ"ש בשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎פב).

# בי' הרמב"ן בגמ' לקמן דהכנסה תולדה אף דהיא ממש כאב

הבי' הב' ברמב"ן דכל תולדות הם מעין האב אך הכנסה כמו הוצאה וק' דמאי נ"מ דהוי תולדה

1. ועוד ביאר הרמב"ן לקמן בבי' הב' (צו: ד"ה ויש לפרש) דהגמ' בקושיה הבינה דהאבות הם עיקר המלאכה, והתולדות הם מלאכות שטפלות לאבות, כגון מעמר וכניף מילחא, ובונה וחופר גומא או מכבד, דא"א לומר דהתולדות הללו הם אבות, ואפשר רק לומר שהם טפלות לאבות, אבל בהוצאה והכנסה, אין חילוק ביניהם דהמלאכה והחיוב של הכנסה היא כמו בהוצאה, ולכן מקשה הגמ' דאמאי הוצאה היא אב והכנסה היא תולדה, ותירצה הגמ' דנ"מ שאם עשה אב ותולדה יחד חייב רק אחת, ועי' במ"ש בשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎פב).

# בי' הרשב"א דלתוס' מודה ר"פ דהכנסה דבעה"ב הוי תולדה

בי' הרשב"א דלדברי התוס' דהכנסה דבעה"ב לא הייתה במשכן ר"פ ל"פ על הגמ' לקמן

1. והביא הרשב"א (ד"ה ולפי) את דברי התוס' (עי' אות ‎נה) דכתבו דהא דאמרינן בגמ' לקמן (צו:) דהכנסה היא תולדה, הכוונה להכנסה שהבעה"ב מכניס מרה"ר לרה"י, וההכנסה הזו הרי לא הייתה במשכן, וכתב הרשב"א דלפי"ז א"צ לומר דהגמ' לקמן פליגא על ר"פ וס"ל דהכנסה הוי תולדה, אלא אפש"ל דהגמ' לקמן היא גם אליבא דר"פ, דס"ל דהכנסה היא אב, [כדביארו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יג), ועי' במה שהוכיח רבינו בצלאל אשכנזי (עי' אות ‎מד) בדעת הרמב"ם, עפ"י דברי הרשב"א], וביאר התוצאות חיים (סי' ו' א') את דברי הרשב"א דהכנסה דעני הוי אב, והכנסה דבעה"ב הוי תולדה. [ועיי"ש במה שהקשה התוצאות חיים (סי' ו' או' א') על הרשב"א מהגמ' לקמן (צז.), ובמה שהקשה התוצאות חיים (סי' ו' או' ד') על הרשב"א מהגמ' בהוריות (ד.)].

בי' הרשב"א דמדצריך סברא להכנסה אף דהייתה במשכן מוכח דהכנסה דבעה"ב אינה במשכן

1. וכתב הרשב"א דכן הוכיחו התוס' (עי' אות ‎נג) מהא דאמרינן בגמ' לקמן (צו:) דהכנסה ילפינן מסברא, "דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי", ואמאי הוצרכה הגמ' להביא סברא, והא היא הייתה במשכן כדתני בברייתא לקמן (מט:) אלא כתב הרשב"א דמוכח דרק הכנסה דבעה"ב הוצרכה הגמ' ללומדה מסברא, אבל הכנסה דעני שעומד בחוץ הייתה במשכן כדתני בברייתא לקמן (מט:) דהם העלו קרשים מקרקע לעגלה.

קו' התוצ"ח דלהרשב"א דהכנסה דעני הוי אב דהייתה במשכן יתחייב שתים בהוצאה והכנסה

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎לא) דהכנסה דעני הוי אב, והכנסה דבעה"ב הוי תולדה, הקשה התוצאות חיים (סי' ו' או' ו') דהא אמרינן בגמ' לקמן (עג:) דזורה ובורר ומרקד הם מלאכה אחת, שמפריש את האוכל מהפסולת, אלא דכיון דהיו במשכן, הם אבות נפרדים לחייב על כל אחד ואחד, וכתב התוצאות חיים דאעפ"י דהכנסה הייתה במשכן מ"מ בהוצאה דהיא מלאכה גרועה, לא מהני שהייתה במשכן, אך כתב התוצאות חיים דכ"ז אפש"ל לדעת התוס' (עי' אות ‎ד) דס"ל דכל הכנסה היא תולדה, אבל לדעת הרשב"א דהכנסה דעני היא אב, כיון שהייתה במשכן, א"כ קשה דבהכנסה והוצאה יתחייב על כל אחת ואחת, והא אמרינן בגמ' לקמן (צז.) דמהא דחייב רבי בהכנסה והוצאה שתים, דמוכח דס"ל דחייב על תולדה במקום אב, והא לדעת הרשב"א אפש"ל דרבי אינו מחייב על תולדה במקום אב, ורק בהכנסה והוצאה מחייב רבי כיון דהכנסה דעני הייתה במשכן, כמו דמחייב רבי בזורה ובורר ומרקד, ועיי"ש במה שתירץ התוצאות חיים (סי' ו' או' ז') דבגמ' לקמן (צז.) מוכח דאיירי בהוצאה והכנסה בזריקה, דשניהם הם תולדות של הוצאה ואין אחד מהם אב.

# בי' הרמב"ן ברבא דהכנסה הוי תולדה דאינה חשובה במשכן

בי' הרמב"ן דלרבא הכנסה הוי תולדה דאינה חשובה במשכן כהוצאה ולא תני הכנסה במתני'

1. בתירוץ רבא דרשויות שבת קתני, ביאר הרמב"ן (סוד"ה ואי קשיא) דס"ל דהוצאה הוא האב, והכנסה היא תולדה, ולכן לא תנן במתני' לקמן (עג.) את הכנסה, כמו דלא תני את כל שאר התולדות, אף שהיו במשכן כיון שאינם חשובות כל כך, ואף הכנסה לא הייתה חשובה במשכן כהוצאה, כיון דעיקר הצורך של המשכן היה בהבאת הנדבה למחנה לויה, [דהיינו הוצאה מרה"י לרה"ר], ולא היה למשכן כ"כ צורך בהכנסה.

בי' הרמב"ן בר"א דמלאכה שהייתה במשכן אך לא הייתה חשובה הוי תולדה ולא אב

1. וכתב הרמב"ן דכן אפשר לפרש את דברי רבי אליעזר בגמ' לקמן (צו:) דאמר דהך דהואי במשכן וחשיבא קרי לה אב, דכוונתו לומר דכל שלא היה במשכן, או שהיה במשכן אך אינו חשוב כ"כ, כגון הכנסה וכגון כותש, דקרי לה תולדה ולא אב, וכתב הרמב"ן דא"כ מוכח דהיו מלאכות במשכן שלא היו חשובות לתנא, ולכן קרי להו תולדות כגון כותש, ועי' במ"ש המהר"ם (עי' אות ‎ס) בדעת התוס' דהכנסה היא מלאכה גרועה. [ועי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎כו) בדבר רבי אליעזר לפי ביאורו בדעת ר"פ דהכנסה הוי אב].

# בי' החת"ס דלר"פ אחר הילפו' להוצאה אב דהכנסה הוא מסברא

דברי החת"ס דבפשטות לרמב"ן ר"פ ורבא נח' אי הוצאה מלאכה גרועה אך ל"מ דהוא מחלוקת

1. במ"ש הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יג) דר"פ ורב אשי ס"ל דהכנסה היא אב כמו הוצאה כיון דשניהם היו במשכן, כתב החת"ס (ד"ה אמר רב אשי, נד' רק במהדו' מכון חת"ס, שו"ת ח"א או"ח סי' קמ"ז ד"ה והנה היש"ש) דא"כ משמע דלר"פ ורב אשי הוצאה אינה מלאכה גרועה, [דהא כיון דס"ל דהכנסה היא אב א"כ מוכח דס"ל דא"צ ילפותא להוצאה כגמ' לקמן (צו:), אלא ילפינן להוצאה והכנסה כשאר מלאכות דהיו במשכן], אך כתב **החת"ס** (ד"ה אמנם לדינא, נד' רק במהדו' מכון חת"ס, שו"ת ח"א או"ח סי' קמ"ז) דלא נראה לומר דיש מחלוקת אם הוצאה היא מלאכה גרועה.

בי' החת"ס דלכו"ע הוצאה מלאכה גרועה וצריך ילפו' ואחר הילפו' מהני סברא דהכנסה הוי אב

1. אלא ביאר החת"ס דלכו"ע הוצאה היא מלאכה גרועה, וצריך ילפותא להוצאה, אלא דאחר דילפינן דהוצאה היא מלאכה, א"כ מסברא אמרינן "דמ"ל ההוצאה ומ"ל הכנסה", כדאיתא בגמ' לקמן (צו:), כיון דבין הכנסה ובין הוצאה היו במשכן, ומבוארים דברי הרמב"ם דשניהם אבות[[9]](#footnote-9).

# בי' השפ"א דההוצאה היא עיקר המלאכה והכנסה גמר המלאכה

בי' השפ"א ברב אשי דעיקר המלאכה היא ההוצאה וההכנסה היא גמר מלאכת ההוצאה

1. בתירוץ רב אשי דהכנסה נמי הוצאה קרי ליה, ביאר השפ"א (ע"א ד"ה במשנה יציאות) דכיון דהילפותא להוצאה היא כדאיתא בגמ' בעירובין (יז.) מדכתיב "אל יצא", א"כ משמע דעיקר המלאכה היא הוצאת החפץ מהרשות שהחפץ מונח בו, אלא דכל שלא הכניס את החפץ לרשות השני, אי"ז נחשב להוצאה גמורה, אך עיקר המלאכה היא דקפיד רחמנא שלא להוציא את החפץ מהרשות שהיה מונח בה, והוסיף השפ"א דהא דמקשה הגמ' לקמן (צו:) דאשכחן הוצאה הכנסה מנלן, ותירצה דהוא סברא דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי, [דמשמע דאינם דבר אחד, וההכנסה היא דבר בפנ"ע ואינה גמר מלאכת ההוצאה], צ"ל כדביארו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎כז) דהגמ' לקמן היא דלא כר"פ.

בד' הרמב"ם אי הכנסה אב או תולדה

# בי' הרמב"ם בפיה"מ דהוצאה והכנסה נאסרו בילפו' דהם דבר א'

דכל יציאה היינו הכנסה כלפי הרשות שנכנס החפץ ותני במתני" לישנא דהוצאה כלישנא דקרא

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (בההקדמה למתני' ד"ה ודע) דכל יציאה היא גם הכנסה, כלפי המקום שהחפץ יצא אליו, וכל הכנסה היא גם יציאה כלפי המקום שיצא החפץ ממנו, אלא דדרך המשנה לקרות לטלטול חפץ מרה"י לרה"ר הוצאה, ולעקירתו מרה"ר לרה"י הכנסה, והוסיף הרמב"ם בפיהמ"ש (בסוף ההקדמה למתני' ד"ה והטעם) דהא דתנן במתני' "יציאות השבת", ולא תנן "הכנסות השבת", הוא כמו שביאר דכל יציאה היא הכנסה, ונקטה מתני' כדרך הפסו' דילפינן להוצאה מרשות לרשות ממה שאמר השי"ת "איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקדש ויכלא העם מהביא", והיינו הוצאה, דאיירי שהביאו מאהליהם שהוא רה"י, למחנה לויה שהוא רה"ר, ולכן נקטה המשנה לשון יציאות.

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דהכנסה והוצאה הם דבר אחד ואף דהילפו' להוצאה גם הכנסה אסורה

1. והקשה הרמב"ם בפיהמ"ש דאמאי הכנסה אסורה, והא הילפותא היא רק להוצאה, וכתב הרמב"ם בפיהמ"ש דכבר הקשתה כן הגמ' לקמן (צו:) ואמרינן דכיון דילפינן הוצאה, א"כ מ"ל הכנסה מ"ל הוצאה, דמסברא אין חילוק ביניהם דהוצאה והכנסה הם דבר אחד, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎נ) דמשמע מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎מ) דגרס בגמ' לקמן (צו:) דמנלן דהכנסה היא אב.

# גי' המ"מ ברמב"ם דרק הוצאה הוי אב כדילפינן מהוצאה דמשכן

גי' המ"מ ברמב"ם דהוצאה הוי אב ולא הזכיר הרמב"ם דהכנסה הוי אב כהוצאה

1. גירסת המ"מ (שבת פי"ב ה"ח) ברמב"ם (שבת פי"ב ה"ח) [וכן הגיהו במהדו' פרנקל עפ"י כת"י], דהוצאה מרשות לרשות היא מלאכה מכלל אבות המלאכות, ואף דהוצאה היא עם כל גופי תורה דנאמרו בהלמ"מ, וכדכתיב "איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקודש, ויכלא העם מהביא", וילפינן דההבאה נקראת מלאכה. [ומדכתב הרמב"ם רק הוצאה ולא כתבה הכנסה, א"כ משמע דס"ל להרמב"ם דהכנסה הוא תולדה ולא אב].

# בביאור גירסת הלח"מ ברמב"ם דהכנסה הוי אב כהוצאה

גי' הלח"מ ברמב"ם דהכנסה הוי אב כהוצאה וקו' הלח"מ דבגמ' לקמן מפורש דהוי תולדה

1. וגירסת הלח"מ (שבת פי"ב ה"ח) ברמב"ם [וכן הנוסחא בכל הדפוסים הישנים], דהוצאה "והכנסה" מרשות לרשות היא מלאכה מכלל אבות המלאכות, והקשה הלח"מ דבגמ' לקמן (צו:) איתא דהוצאה היא אב והכנסה היא תולדה, ומדברי הרמב"ם דהזכיר יחד את הוצאה והכנסה, [לגי' הלח"מ], משמע דשניהם אב.

בי' הלח"מ ברמב"ם דאין נ"מ לדינא אי הכנסה אב כעין הוצאה או תולדה דבעשאן כא' חייב א'

1. וכתב הלח"מ דצ"ל דהרמב"ם לא חשש לבאר מהו אב ומהו תולדה, כיון דאי"ז נ"מ לדינא, דבין אם הכנסה היא אב מעין הוצאה, ובין אם היא תולדה דהוצאה, אם עשה הוצאה והכנסה כאחת חייב רק אחת, [עיי"ש במה שהוכיח הלח"מ כן], וא"כ הנ"מ היא רק לענין שם האב, ולכן לא כתב הרמב"ם דהוי תולדה דהוצאה.

# בי' רבינו בצלאל אשכנזי דלר"פ הכנסה כאב אך אינה אב גמור

תי' רבינו בצלאל אשכנזי ברמב"ם דלר"פ הוי אב כדמוכח מדלא כ' דהכנסה דבעה"ב הוי תולדה

1. ותירץ בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי (סי' ל"ח [סי' מ"א] ד"ה והר"מ במז"ל לא חילק) דהרמב"ם ס"ל כהרמב"ן (עי' אות ‎יג) דלר"פ הכנסה היא אב, ופסק הרמב"ם כר"פ, וכ"כ האגלי טל (אופה או' א' סק"ה), וכתב רבינו בצלאל אשכנזי דכן מוכח מדלא חילק הרמב"ם בין הכנסה דעני להכנסה דבעה"ב, כדחילקו התוס' (עי' אות ‎נה) דהכנסה שהייתה במשכן היינו הכנסה דעני אבל הכנסה דבעה"ב לא הייתה במשכן[[10]](#footnote-10). [והיינו כמבואר מדברי הרשב"א (עי' אות ‎לא) דתירוץ התוס' הוא הדחיה לביאור הרמב"ן, דלדעת התוס' א"צ לומר דר"פ פליג על הגמ' לקמן, אלא דהכנסה דעני הוי אב, והכנסה דבעה"ב הוי תולדה, כיון דלא הייתה במשכן[[11]](#footnote-11)].

בי' רבינו בצלאל אשכנזי דלר"פ מסברא הכנסה כהוצאה ואף דאינה אב גמור מ"מ הם דבר א'

1. והוסיף בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי (סי' ל"ח [סי' מ"א] ד"ה אלמא גם כדי לידע) דהגמ' בסוגיין בהו"א וכן הגמ' לקמן (צו:) ס"ל דהכנסה היא תולדה, כיון דכן משמעות הילפותא מדכתיב "ויעבירו קול במחנה", דמשמע דהילפותא היא רק להוצאה, [כדביאר רש"י (עי' אות ‎א)], אבל ר"פ ס"ל דכיון דמסברא אמרינן "מ"ל אפוקי ומ"ל עיולי", א"כ אף הכנסה היא אב, ואף שאינה אב גמור, [דלא תני לה כאב בפנ"ע], מ"מ היא מעין ההוצאה והם דבר אחד.

בי' רבינו בצלאל אשכנזי ברמב"ם דהכנסה כאב אך אינה אב גמור ולכן תני לה במתני'

1. וכתב בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי דלפי"ז מיושבת קושית התוס' (עי' אות ‎ד) דאמאי תני הכנסה במתני', אעפ"י דלא תני תולדות במתני', וא"צ לידחק כדנדחקו התוס' (עי' אות ‎ה) והרשב"א (עי' אות ‎ז), אלא דכיון דהכנסה היא כעין האב, לכן תני לה במתני', אף דאינה אב גמור, וכדברי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎לט), [דכתב דהוצאה והכנסה הם דבר אחד], וכתב בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי דלכן קיצר הרמב"ם בשאר המלאכות, והאריך בהוצאה מרשות לרשות כיון דסו"ס הוצאה לא דמי לגמרי להכנסה, דזוהי אפוקי וזוהי עיולי.

בי' החת"ס דהוקשה לרבינו בצלאל אשכנזי דלרמב"ם א"א לומר דהוי אב גמור דאינה בילפו'

1. וביאר **החת"ס** (ד"ה אמנם לדינא, נד' רק במהדו' מכון חת"ס, שו"ת ח"א או"ח סי' קמ"ז) את דברי רבינו בצלאל אשכנזי (עי' אות ‎מה) דהוקשה לו דכיון דהרמב"ם ס"ל כהרמב"ן (עי' אות ‎יג) דלר"פ ורבינא ורב אשי ס"ל דהכנסה היא אב, וא"כ מוכח דילפינן הכנסה מהא דתניא בברייתא לקמן (מט:) דהכנסה הייתה במשכן, וקשה דהיאך הביא הרמב"ם את הפסו' מדכתיב "ויכלא העם מהביא", הרי אין ילפותא להכנסה, וכתב החת"ס דמ"ש רבינו בצלאל אשכנזי [דאף שאינה אב גמור, דלא תני לה כאב בפנ"ע, מ"מ היא מעין ההוצאה והם דבר אחד], הוא דוחק.

# בי' המרכה"מ דהרמב"ם כרמב"ן דלר"פ הוי אב כדאי' בירושלמי

בי' המרכה"מ ברמב"ם דפסק כרב אשי ורבינא דהכנסה אב כדמוכח בירושלמי ודלא כגמ' לקמן

1. והמרכה"מ (שבת פי"ב ה"ח) תירץ את קושית הלח"מ (עי' אות ‎מב) דהרמב"ם דחה את הא דאיתא בגמ' לקמן (צו:) דהכנסה היא תולדה, מדברי רב אשי בסוגיין דהוצאה הכנסה קרי לה, וכן היא מסקנת רבינא, [כדעת הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יג)], דתני יציאות ומפרש הכנסה לאלתר, דהא אין דרך לשנות את התולדה לפני האב, וכתב המרכה"מ דהרמב"ם פליג על תירוץ הריב"א בתוס' (עי' אות ‎ה) דכללה המשנה את הכנסה שהיא תולדת הוצאה בלשון קצרה, אלא דבתירוץ רב אשי הגמ' חוזרת בה מהתירוץ הראשון דאבות היינו יציאות, אלא דאף הכנסה היא אב, וביאר המרכה"מ דהגמ' לקמן (צו:) ס"ל כהו"א בגמ' בסוגיין דהכנסה היא תולדה, וכתב המרכה"מ דכן משמע בירושלמי (פ"א ה"א, א:) דילפינן מדכתיב "ויצו משה ויעבירו וגו' איש ואשה אל יעשו עוד מלאכה לתרומת הקודש ויכלא העם מהביא", דנמנעו העם מלהוציא מבתיהן וליתן לגזברים, ואמר ר' חזקיה בשם ר' אילא אפילו הכנסה את שמע מינה, כשם שנמנעו העם מלהוציא מבתיהן וליתן לגזברין כך נמנעו הגיזברין מלקבל מידן ולהכניס ללישכה, ומבואר דהכנסה הייתה במשכן והיא גם כתיבה, א"כ אף היא אב.

בי' האו"ש והיד איתן ברמב"ם דבירושלמי מוכח דהכנסה והוצאה הם דבר אחד וא"כ שניהם אב

1. והאו"ש (שבת פי"ב ה"ח) ביאר את גירסת הלח"מ ברמב"ם דאמרינן בירושלמי (פ"א ה"א, א.) דהכנסה והוצאה הם דבר אחד, ומנו אותם חכמים כשנים, ומבואר דשניהם אב, ודלא כהלח"מ דכתב דהכנסה היא תולדה, וכ"כ ביד איתן (שבת פי"ב ה"ח, נד' בספר הליקוטים רמב"ם מהדו' פרנקל) והוסיף דכן משמע בירושלמי בשבועות (פ"א ה"א, א:) דהכנסה והוצאה הם דבר אחד, ואם הכניס חצי גרוגרת והוציא חצי גרוגרת חייב, וכתב היד איתן דמבואר דהרמב"ם ס"ל כהרמב"ן (עי' אות ‎יג) דלר"פ הכנסה הוי אב.

בי' הראש יוסף ברמב"ם דמשמע בפיהמ"ש דגרס אף בגמ' לקמן דהכנסה אב או דס"ל כרמב"ן

1. כתב הראש יוסף (ד"ה ואען) דמדברי הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎מ) משמע דגרס בגמ' לקמן (צו:) דמנלן דהכנסה היא אב, וע"ז תירצה הגמ' דילפינן לה מסברא "דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי", וכתב הראש יוסף דאף אי נימא דהרמב"ם לא גרס כן, צ"ל דס"ל כהרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יג) דר"פ פליג על הגמ' לקמן, והרמב"ם פסק כרב אשי דהוא בתרא.

במלאכה גרועה בהכנסה ותולדות הוצאה

# בי' התוס' דמושיט וזריקה צ"ל דהיו במשכן דהיא מלאכה גרועה

הוכחת התוס' דהוצאה הוי מלאכה גרועה מהא דהוצרכה הגמ' לומר דהתולדות היו במשכן

1. במ"ש התוס' בסוגיין (ד"ה פשט, הובא בסימן א' אות ב') דהוצאה היא מלאכה גרועה, הוסיפו התוס' (סוד"ה פשט) דכן מוכח מהא דבכל המלאכות במשכן היה רק את אב המלאכה, ולא את התולדות, ואילו בתולדה דהוצאה דמושיט, אמרינן לקמן (צו.) דבב' גזוזטראות זו כנגד זו המושיט והזורק מזו לזו פטור, אבל אם היו שניהם באותו צד חייב, כיון שכך הייתה עבודת הלווים, וכן מקשה הגמ' לקמן (צו:) מנלן דהזורק ד"א ברה"ר חייב, ודחקה הגמ' למצוא אופן שהיה כן במשכן, ובמסקנא אמרינן דהלכתא גמירי לה, וכן תני בברייתא לקמן (מט:) דהחיוב בהכנסה הוא כיון דהלווים העלו קרשים מקרקע לעגלה, לכן אסור להכניס מרה"ר לרה"י, וכתבו התוס' בסוגיין דמבואר אעפ"י דמושיט וזורק הם תולדה דהוצאה, ואינם אבות דהא אין יותר מל"ט אבות מלאכות, מ"מ הוצרכה הגמ' לומר דהתולדות דהוצאה היו במשכן, או דהם הלכה, וא"א ללמוד אותם מהאב דהוצאה, כמו בשאר האבות, ומוכח דהוצאה היא מלאכה גרועה, וכ"כ ר"ת בתוס' בשבועות (ב. ד"ה יציאות, הובא בסימן א' אות ו'), ועי' במה שביארו בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עי' אות ‎עג) ובדברי מרדכי (סי' ג' או' א', או' ב') בדברי התוס'.

בי' רבינו בצלאל אשכנזי בתוס' דאף מלאכות שהיו במשכן צריך ילפו' מפורשת כיון דהיא גרועה

1. במ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎קט) דהוצאה הוא מלאכה גרועה, ולכן הוצרכה הגמ' לומר דהתולדות דהוצאה היו במשכן, ביאר בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי (סי' ל"ח [סי' מ"א] ד"ה ומ"מ הא קמן וכו' ונראה לתרץ) דבכל המלאכות סגי במה שהאב היה במשכן, אבל במלאכה גרועה כהוצאה והכנסה, לא סגי במה שהאב היה במשכן, וצריך שגם התולדה תהיה במשכן, ואף מה שהיה במשכן א"א לחייבו רק מחמת דהיה במשכן בלא ילפותא מפורשת, ולכן צריך ב' ילפותות גם לעני וגם לעשיר, ועיי"ש במה שביאר לפי"ז בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי בדין התראה בתולדה משום אב, דאף מסברא א"א להתרות בתולדה שלא מחמת האב, כיון שהיא מלאכה גרועה.

# בי' התוס' דהכנסה דבעה"ב לא הייתה במשכן וילפי' לה מסברא

קו' תוס' דאחר דהכנסה הייתה במשכן א"צ סברא דהכנסה דמ"ש מזורק דאפשר ללמוד ממשכן

1. הקשו התוס' בסוגיין (סוד"ה פשט) דאחר דמבואר בברייתא לקמן (מט:) דהכנסה הייתה במשכן, א"כ קשה דאמאי הוצרכה הגמ' לקמן (צו:) לומר דהכנסה אסורה מסברא, דמ"ל עיולי מ"ל אפוקי, דהא לענין הזורק ד"א ברה"ר משמע בגמ' שם שאם הייתה מלאכה כזו במשכן, מבואר אמאי חייב בזה, ומבואר דאף דבזורק אין את הסברא דמ"ל עיולי מ"ל אפוקי, אפ"ה חייב כיון דהיה במשכן, וא"כ ה"ה בהכנסה דא"צ סברא, [וכתב המהרש"א (עי' אות ‎סו) דדברי התוס' בסוגיין הם דלא כתוס' לקמן (עי' אות ‎סו) דכתבו דאף בזריקה צריך סברא], ועי' במה שביאר בדברי מרדכי (סי' ג' או' ב' ד"ה וכן, או' ג') בדברי התוס'.

קו' התורא"ש דא"צ סברא להכנסה דהייתה במשכן ואף אי ל"ד להוצאה מ"מ חייב בהכנסה

1. וכן הקשה התוס' הרא"ש (ד"ה תני) על מ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהכנסה היא תולדה וילפינן לה בגמ' לקמן (צו:) מסברא דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי, דאמאי צריך סברא, והא תני בברייתא לקמן (מט:) דהכנסה הייתה במשכן, דהם העלו קרשים מקרקע לעגלה, אתם אל תכניסו מרה"ר לרה"י, וכיון דהכנסה הייתה במשכן, א"כ אף אי נימא דמסברא לא דמיא להוצאה, ג"כ צריך לחייב עליה, כדמשמע בגמ' לקמן (צו:) דבזריקת ד"א ברה"ר אם הייתה במשכן היה חייב עליה, אעפ"י דלא דמיא להוצאה.

תי' התוס' דהכנסה דבעה"ב לא הייתה במשכן וילפי' לה מסברא דמ"ל עיולי מ"ל אפוקי

1. ותירצו התוס' בסוגיין והתוס' הרא"ש דמ"מ צריך בהכנסה את הסברא דמ"ל עיולי מ"ל אפוקי, לענין הכנסה דבעה"ב דלא הייתה מלאכה כזו במשכן, דבמשכן היה רק דהעלו קרשים מקרקע לעגלה, דהוא הכנסה דעני דמסתמא איירי שהלווים היו עומדים על הקרקע שהיא רה"ר, ומכניסים לעגלה שהיא רה"ר, [ולא מצינו הכנסה דבעה"ב דעומד בעגלה ומכניס מהקרקע], ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎לא) לפי דברי התוס'.

# תי' המהרא"ל דבגרועה צריך סברא לחייב בתולדה דתולדה

תי' המהרא"ל צינץ דצריך סברא לחייב בהכנסה דזריקה דהיא תולדה לתולדה במלאכה גרועה

1. במה שהקשו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נג) דכיון דהכנסה הייתה במשכן, א"כ אמאי צ"ל דהכנסה אסורה מסברא, והא לענין זריקה מבואר שאם הייתה מלאכה כזו במשכן הייה חייב, וא"כ ה"ה בהכנסה דא"צ סברא, תירץ בחי' המהרא"ל צינץ (ד"ה בא"ד וא"ת כיון) דכיון דמסקנת הגמ' לקמן (צו:) דזריקה לא הייתה במשכן, א"כ היא תולדה ולא אב, וא"כ אף הכנסה כיון דאינה כתיבא הוי תולדה ולא אב, וממילא הכנסה בזריקה הוא תולדה דתולדה, וכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, אפש"ל דאין לה תולדה דתולדה, ולכן צ"ל את הסברא דמ"ל אפוקי ומ"ל עיולי, א"כ אין חילוק בין הוצאה בזריקה להכנסה בזריקה, [ועיי"ש במה שביאר לפי"ז בחי' המהרא"ל צינץ (ד"ה והשתא) את קושית הגמ' לקמן (צו:) "הוצאה גופא היכא כתיבא", דכוונת הגמ' להקשות דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, א"כ בלא הילפותא אמרינן דאין לה תולדות, ומיושבת קושית התוס' לקמן (צו: ד"ה הוצאה, הובא בסימן א' אות ע"ב) עיי"ש במה שהאריך בזה], ועי' במה שהאריך התוצאות חיים (סי' ו' או' ח', או' ט') אי יש דין תולדה לתולדה, וכתב התוצאות חיים (סי' ו' סוף או' ט') דאפש"ל דאף המהרא"ל צינץ כתב כן רק במלאכה גרועה ולא בשאר מלאכות.

# ביאורי התוס' והתורא"ש אמאי אמרינן דהכנסה הייתה במשכן

בי' התוס' דאחר דיש סברא להכנסה אצ"ל דהייתה במשכן ותני לה בברייתא אגב הוצאה

1. אך כתבו התוס' בסוגיין דא"כ קשה להיפך דאחר דמבואר בגמ' לקמן (צו:) דהכנסה אסורה מסברא דמ"ל עיולי מ"ל אפוקי, אמאי הוצרכה הברייתא לקמן (מט:) לומר דהכנסה הייתה במשכן, וכן הקשו התוס' לקמן (עי' אות ‎סה) ותירצו התוס' בסוגיין דכיון דהא דתני דהכנסה הייתה במשכן הוא אגב הא דתני בהמשך הברייתא את מלאכת הוצאה דהם הורידו קרשים מעגלה, ולכן אסור להוציא מרה"י לרה"ר.

בי' התוס' בברייתא דאי לא היו המלאכות במשכן אפשר לחייב במה שדומה למלאכה גמורה

1. וביארו התוס' אעפ"י דאיסור הוצאה בכה"ג הוא מפורש בפסו' מ"מ הביאה הברייתא, דכן היה במשכן, כיון דבריש הברייתא לקמן תני דחיוב מלאכה בשבת הוא במלאכה שהייתה במשכן, וכוונת הברייתא לומר דלולי שהוצאה הייתה במשכן היה אפשר לחייב בכל מלאכה שדומה למלאכה גמורה, אף שאינה במשכן, כמו דחייב בהוצאה, [שיש ילפותא דחייב עליה], והא דהסמיכה הגמ' לקמן (צו:) חיוב מלאכה למלאכת המשכן, היה אפשר להעמיד את הדרשה לדבר אחר, ולכן תני בברייתא דאף הוצאה הייתה במשכן, וקמ"ל דכל המלאכות שנאסרו בשבת היו במשכן, אעפ"י שא"צ ללמוד את ההוצאה ממלאכת המשכן, [דהוצאה ילפינן מקרא, והכנסה ילפינן מסברא דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי], ועי' במה שביאר בשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎עז) בדבר התוס'.

תי' התורא"ש דכיון דהוצאה מלאכה גרועה צ"ל דהייתה במשכן דאל"ה אין תולדות להוצאה

1. אבל התוס' הרא"ש (ב: ד"ה תני) תירץ דהוצרכה הברייתא לומר דהכנסה הייתה במשכן, כיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, ולא נותנים להוצאה תולדה, אא"כ התולדה הייתה במשכן, ועי' במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎סו). [ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎ח) בדעת ר"ת דאף לאחר הילפותא להוצאה, הוי מלאכה גרועה].

בי' המהר"ם בתוס' לקמן דאי התולדות לא היו במשכן הא דהכנסה תולדה דהיא מלאכה גרועה

1. וע"ע במ"ש התוס' לקמן (צו: ד"ה ולר"א) דלפי הגירסא בדברי ר"א בגמ' לקמן (צו:) דמלאכה שהייתה במשכן היא מלאכה חשובה וקרי לה אב, א"כ צ"ל דהתולדות לא היו במשכן, וכתב המהר"ם לקמן (צו: ד"ה בא"ד אבל) דא"כ בהכנסה דהייתה במשכן, צ"ל דמ"מ הוי תולדה כיון דהיא מלאכה גרועה. [ועי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לה) בדבר ר"א לפי ביאורו בדעת רבא דהכנסה הוי תולדה דאינה מלאכה חשובה].

# בי' הר"ן דאחר דילפי' הוצאה אמרינן מסברא דהכנסה תולדה

קו' הר"ן דאמאי הכנסה אינה אב הא הייתה במשכן ועוד דנילף הוצאה ממשכן וא"צ ילפו'

1. כתב הר"ן (ד"ה אבות) דמבואר בגמ' לקמן (צו:) דהכנסה היא תולדה, והקשה הר"ן דאמאי הוצרכה הגמ' לקמן (צו:) ללמוד הכנסה מסברא, דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי, והא תני בברייתא לקמן (מט:) דהכנסה הייתה במשכן, וכמו דאת כל האבות ילפינן ממשכן, נלמד אף הכנסה ממשכן, ותהיה הכנסה אב, ועוד למה צריך ללמוד הוצאה מדכתיב "ויעבירו קול במחנה", הא אפשר ללומדה כיון דהייתה במשכן.

בי' הר"ן דהוצאה והכנסה הוי גרועות וצריך ילפו' ואחר דילפי' הוצאה הכנסה הוי תולדה מסברא

1. ותירץ הר"ן דהוצאות והכנסות הם מלאכות גרועות, והם משונות משאר המלאכות, דמ"ל מוציא מרה"י לרה"י ממוציא מרה"ר לרה"י, וכתב הר"ן דלכן לולי שיש ילפותא לאסור הוצאה בפירוש, א"א ללמוד מהמשכן לא את הוצאה ולא את הכנסה, אבל אחר שיש ילפותא להוצאה שהיא מלאכה, א"כ מסברא אמרינן דאף הכנסה היא מלאכה, כיון דגם הכנסה היא שינוי מרשות לרשות, אלא דכיון דהוצאה כתובה בתורה בפירוש, הוי אב, והכנסה שלא כתובה בפירוש הוי תולדה. [ועי' במ"ש הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎כח) בביאור דעת הגמ' לקמן דהכנסה הוי תולדה].

בי' הר"ן דאחר דגילתה תורה דהוצאה הוי מלאכה חזרה לכלל מלאכות המשכן לאזהרה ועונש

1. והוסיף הר"ן דאעפ"י דבהוצאה כתוב רק אזהרה, מ"מ יש בה עונש, [ככל מלאכות שבת], דאחר דגילתה תורה שהיא כשאר אבות המלאכות, היינו גם לאזהרה וגם לעונש, דהחזירתה תורה לגמרי לכלל המלאכות שהיו במשכן, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎כה). [ועי' במ"ש רש"י במתני' (ד"ה שתים, הובא בסימן א' אות ל"ה) דחייב בהוצאה חטאת וסקילה, ובמ"ש הפנ"י (ד"ה בא"ד ועל, הובא בסימן א' אות ל"ו) בדברי רש"י דכוונתו לומר דהוצאה היא מלאכה גרועה].

# בי' הרא"ה דאחר הילפו' סגי בסברא להכנסה דהייתה במשכן

בי' הרא"ה דהוצאה גרועה ואחר דילפי' דהוי מלאכה סגי בסברא להכנסה כיון דהייתה במשכן

1. ובמיוחסים לר"ן לקמן (צו: ד"ה אשכחן) כתב בשם הרא"ה דהא דאמרינן בגמ' לקמן (צו:) דהחיוב בהכנסה הוא מסברא דמ"ל אפוקי ומ"ל עיולי, היינו אעפ"י דא"א ללמוד מלאכות מסברא, מ"מ כיון דבין הוצאה ובין הכנסה היו במשכן, אלא דא"א ללומדם מהמשכן כיון דהיא מלאכה גרועה, וצריך ילפותא לומר דהיא מלאכה, לכן אחר שיש ילפותא להוצאה, אפשר ללמוד מסברא את הכנסה, וסגי בזה להחשיבה כמלאכה כיון שאף הכנסה הייתה במשכן.

# בי' התוס' דזריקה דהיא גרועה צריך סברא ושתהיה במשכן

קו' תוס' לקמן דהכנסה הייתה במשכן ואמאי צריך סברא ומ"ש מזריקה דאפשר ללמוד ממשכן

1. בהא דאמרינן גמ' לקמן (צו:) דהכנסה נלמדת מסברא דמ"ל עיולי מ"ל אפוקי, הקשו התוס' לקמן (צו: ד"ה הכנסה) דאמאי צריך ללמוד את הכנסה מסברא, והא תני בברייתא לקמן (מט:) דהלווים העלו קרשים מקרקע לעגלה, ואתם לא תכניסו מרה"ר לרה"י, [כדהקשו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נז)], והרי בהמשך הגמ' לקמן (צו:) משמע דאי זריקה הייתה במשכן ילפינן לה ממשכן, ועי' במה שביאר בדברי מרדכי (סי' ג' או' ד' ד"ה והנה התוס' שם) בדברי התוס'.

תי' התוס' דאף בזריקה חייב מחמת סברא וצריך שתהיה אף במשכן כיון דהיא מלאכה גרועה

1. ותירצו התוס' לקמן דאף החיוב בזריקה הוא מחמת הסברא דמ"ל ע"י הוצאה, מ"ל ע"י זריקה, וכתבו התוס' דכן מוכח מהא דזריקה חשיבא תולדה דהוצאה, ולולי הסברא א"א לומר דהיא תולדה דהוצאה, [וביאר התוס' הרא"ש לקמן (צו: ד"ה הכנסה) דהיינו בזריקת ד"א ברה"ר, דמ"ל מטלטלו בזריקה בד"א ברה"ר, ומ"ל מטלטלו בהוצאה מרה"י לרה"ר], וכתבו התוס' דהא דאמרינן בגמ' לקמן דזריקה הייתה במשכן, הוא כיון דאי לא הייתה במשכן א"א לחייב רק מחמת הסברא דמ"ל ע"י הוצאה, מ"ל ע"י זריקה, כיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, ועי' במ"ש התוס' הרא"ש בסוגיין (עי' אות ‎נט), [וכתב המהרש"א לקמן (צו: על תוד"ה הכנסה) דמדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נג) מבואר דלא כהתוס' לקמן], ועי' במה שביארו בשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎עה) בדברי מרדכי (סי' ג' או' ד') בדברי התוס'.

בי' המהרש"א דאחר הילפו' להוצאה א"כ בזריקה סגי דהייתה במשכן והיינו זריקה דד"א ברה"ר

1. במה שהקשו הקשו התוס' לקמן (עי' אות ‎סו) דאמאי צריך ללמוד את הכנסה מסברא, אפשר ללומדה מהמשכן כמו דאמרינן בזריקה דהייתה במשכן, כתב המהרש"א לקמן (צו: על תוד"ה הכנסה) דאעפ"י דצריך ילפותא מפורשת להוצאה, ולא סגי במה שהייתה במשכן, כיון שהיא מלאכה גרועה, מ"מ כוונת התוס' לומר דאחר שיש ילפותא להוצאה, א"כ לענין זריקה סגי במה שהייתה במשכן בכדי לחייב עליה, והוסיף המהרש"א דקושית התוס' היא מזריקה של ד"א ברה"ר, [וכן מבואר בתוס' הרא"ש (עי' אות ‎סו) להדיא], אבל מזריקה מרה"י לרה"ר דתנן במתני' לקמן (צו.) דחייבין עליה כיון שהייתה במשכן, לא הוקשה לתוס' דהיא סברא פשוטה דהיא כהוצאה, דמ"ל הוצאה בהעברה ומ"ל בזריקה.

קו' המהרש"א דהאיך אפשר ללמוד זריקה ברה"ר מסברא מהוצאה מרה"י לרה"ר

1. אך במה שתירצו התוס' לקמן (עי' אות ‎סו) דאף החיוב בזריקה הוא מחמת הסברא דמ"ל ע"י הוצאה, מ"ל ע"י זריקה, הקשה המהרש"א לקמן דהאיך אפשר ללמוד זריקה בד"א ברה"ר, מהוצאה מרה"י לרה"ר.

דעת הבהעה"מ דכל ד"א ברה"ר הוא תולדה דהוצאה מרשות לרשות דד"א שלו קונים לו

1. והביא המהרש"א את דברי הבעה"מ לקמן (לו: מדה"ר ד"ה אלא) דכתב בהא דאמרינן בגמ' לקמן (צו:) דכל ד"א ברה"ר בין בזריקה ובין בהעברה, גמרא גמירי לה, דהעברת ד"א ברה"ר בזריקה ובהעברה, הם תולדות של הוצאה מרה"י לרה"ר, כיון דד"א של אדם קונות לו בכל מקום, וחשיבי כרשותו, ולכן כשמוציא מהד"א שלו ברה"ר, הוא כמוציא מרה"ר לרה"י, בין בזורק ובין במעביר.

בי' המהרש"א בתוס' דס"ל כבעה"מ דד"א ברה"ר תולדה דהוצאה ואפשר ללמוד ממנה מסברא

1. וכתב המהרש"א דלפי דברי הבעה"מ אפש"ל דזו כוונת התוס' דמ"ל הוצאה מרה"י לרה"ר דאף שהיא מלאכה גרועה, מ"מ חייב עליה, ומ"ל זריקה בד"א ברה"ר דאף שהיא מלאכה גרועה, דיהיה חייב עליה, וכ"כ המהר"ם לקמן (צו: על תוד"ה הכנסה) דמבואר בתוס' לקמן דזריקה היא תולדה של הוצאה, ודכן מבואר בדברי התוס' בסוגיין (סוד"ה שבועות) עיי"ש בדבריו.

# בי' הבהעה"מ והאו"ז דא"א ללמוד הוצאה ותולדותיה ממשכן

בי' הבעה"מ דבהוצאה ותולדותיה דלא עשה כלום א"א ללמוד מהמשכן כשאר המלאכות

1. בהא דתניא בברייתא לקמן (מט:) דהם העלו קרשים מקרקע לעגלה, ואף אתם אל תכניסו מרה"ר לרה"י, כתב הבעה"מ לקמן (כג: מדה"ר) דלא ילפינן הכנסה ממשכן, והוא אסמכתא בעלמא, דהא קיי"ל דהכנסה וזריקה והושטה הם תולדות של הוצאה, והרי את מלאכת הוצאה עצמה א"א ללמוד מהמשכן, וביאר הבעה"מ דבהוצאה לא עביד ולא מידי. [וכתב הבעה"מ דלכן מקשה הגמ' לקמן (צו:) הוצאה גופא היכא כתיבה, ואמרינן דילפינן מדכתיב "ויצו משה ויעבירו קול במחנה", ומקשה הגמ' דמנלן דהיה בשבת וכו', דמוכח בגמ' לקמן דאם משה אמר כן בחול ולא בשבת, לא היה ברור ללמוד את מלאכת הוצאה מהמשכן, כיון שאינו מלאכה ברורה כשאר אבות מלאכות].

בי' האו"ז דהוצאה אינה חשובה וצריך ילפותא דלא עשה מלאכה דמעיקרא חפץ והשתא חפץ

1. כתב האו"ז (ח"ב סי' פ"ב) בשם ר"ת דאף דהוצאה הייתה במשכן, מ"מ צריך ילפותא להוצאה, כיון דהוצאה היא מלאכה שאינה חשובה, דלא עשה כל מלאכה במה שהוציא את החפץ מרשות לרשות, דהא מעיקרא חפץ והשתא נמי חפץ, ועי' במ"ש התוס' הרא"ש בסוגיין (עי' אות ‎נט).



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' הגרא"ל דתולדה גרועה אינה במשכן

# בי' הגרא"ל בהוכחת התוס' מזריקה דהוצאה היא מלאכה גרועה

קו' הגרא"ל דזריקת ד"א ל"ד כלל להוצאה ואינה תולדה שלה לתוס' דהא א"א ללומדה מסברא

1. במ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎קט) דמוכח דהוצאה היא מלאכה גרועה מהא דבהוצאה דהוצרכה הגמ' לומר דהתולדות היו במשכן, וכן מהא דמקשה הגמ' לקמן (צו:) מנלן דהזורק ד"א ברה"ר חייב, ודחקה הגמ' למצא אופן שהיה כן במשכן, ובמסקנא אמרינן דהלכתא גמירי לה, הקשה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ב ד"ה עוד שם בא"ד וז"ל) דהרי זריקת ד"א ודאי צריך שתהיה במשכן, דהא אינה דומה כלל להוצאה, ומסברא א"א לחייב עליה כתולדה של הוצאה, וכתב בשיעורי רבי אריה לייב דא"א לומר [כדביאר המהרש"א (עי' אות ‎ע) בדעת התוס' לקמן] דהתוס' בסוגיין ס"ל כבעה"מ (עי' אות ‎סט) דהעברת ד"א ברה"ר בזריקה ובהעברה, הם תולדות של הוצאה מרה"י לרה"ר, כיון דד"א של אדם קונות לו בכל מקום, וחשיבי כרשותו, דהרי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נג) כתבו בפירוש דאין סברא לחייב בזריקה.

בי' הגרא"ל בתוס' דאף דחייב בזריקה לולי הילפו'פטור במעביר דלא היה במשכן דהוא גרוע

1. וביאר בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] דכוונת התוס' להוכיח מהא דאחר דרצתה הגמ' לקמן (צו:) לומר דילפינן זורק ד"א ממשכן, מקשה הגמ' לקמן מנלן דחייב במעביר ד"א ברה"ר, ומבואר דאף שידעה הגמ' שיש חיוב על זריקת ד"א ברה"ר, מ"מ אמרינן דמעביר פטור כיון שלא היה במשכן, ורק כיון דהלכתא גמירי לה חייב אף במעביר, ומזה הוכיחו התוס' דאעפ"י דמעביר ד"א ברה"ר דמי לזורק ברה"ר, מ"מ א"א לחייב במעביר אם לא היה במשכן, ומוכח דהוצאה היא מלאכה גרועה.

# קו' הגרא"ל מאלין דאחר הילפותא אף דהוי גרועה חייב בתולדה

קו' הגרא"ל על תוס' דאחר דגילתה תורה דחייב בהוצאה אף דהיא גרועה א"כ ה"ה בתולדותיה

1. במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎סו) דהא דאמרינן בגמ' לקמן דזריקה הייתה במשכן, הוא כיון דאי לא הייתה במשכן א"א לחייב רק מחמת הסברא דמ"ל ע"י הוצאה, מ"ל ע"י זריקה, כיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, הקשה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א ד"ה ב' ע"א) דכ"מ דמהני הסברא דהוצאה היא מלאכה גרועה, היינו לענין דלא חשיבא כמלאכה, וא"א לחייב עליה בלא ילפותא מפורשת, אבל אחר דגילתה תורה דחייבין אף על מלאכה גרועה, א"כ פשיטא דחייב אף על תולדותיה, ומה ההו"א לומר דאין לה תולדות.

קו' הגרא"ל דאי שייך לומר דאין תולדות למלאכה גרועה א"כ מה מהני דהתולדות היו במשכן

1. וכתב בשיעורי רבי אריה לייב דאם נאמר שיש סברא דאין למלאכה גרועה תולדות, [כדכתבו הרשב"א והר"ן והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎ז) בשם ר"ת], א"כ מה מהני הא דאמרינן בגמ' לקמן דהיא הייתה במשכן, הא כיון דהיא מלאכה גרועה לא מהני מה שהייתה במשכן, כדמוכח מהא דא"א לחייב עליה בלא ילפותא מפורשת, אעפ"י דהייתה במשכן.

קו' הגרא"ל על התוס' דאי לא ילפי' מלאכות ממשכן א"כ היאך אפשר לחייב במלאכות כלל

1. ובמ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נח) דכוונת הברייתא לומר דלולי שהוצאה הייתה במשכן היה אפשר לחייב בכל מלאכה שדומה למלאכה גמורה, אף שאינה במשכן, הקשה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א סוד"ה ב' ע"א) דאי לא ילפינן את כל מלאכות שבת ממשכן, א"כ מהיכן ילפינן להו.

# בי' הגרא"ל דכל שהיא מלאכה חשיב דתולדותיה היו במשכן

בי' הגרא"ל דממשכן ילפי' דכל שאינה במשכן אינה מלאכה וכל שהיא מלאכה ה"ה בתולדותיה

1. אלא ביאר בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א ד"ה והנראה) דהילפותא למלאכות שבת מהמשכן, אינה ילפותא לענין חיוב מלאכות בשבת, דכל מלאכה שהייתה במשכן חייבין עליה בשבת, אלא דהילפותא ממשכן היא רק דמלאכה שלא הייתה במשכן אין לה שם מלאכה כלל, וכתב בשיעורי רבי אריה לייב דהא דחייבין על תולדות אעפ"י שלא היו במשכן, הוא כיון שיש ילפותא בגמ' לקמן (ע:) דהמלאכה של התולדה היא כמלאכת האב, וא"כ כל שהאב היה במשכן ויש לו שם מלאכה, אף לתולדה שיש שם מלאכה.

# בי' הגרא"ל דבמלאכה גרועה לא חשיב דתולדותיה היו במשכן

בי' הגרא"ל דבמלאכה גרועה אף שיש לאב שם מלאכה מ"מ ל"מ מהני לתולדה שהוא דבר אחר

1. אבל במלאכה גרועה, ביאר בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א ד"ה והנראה) דא"א לומר דהמלאכה של האב היא המלאכה בתולדה, דשם המלאכה של האב הוא גרוע וא"א לומר שהשם שלו יהיה שם מלאכה אף לתולדה שהיא דבר אחר.

בי' הגרא"ל דאף דתולדות הוצאה היו במשכן צריך ילפו' לתולדות ול"מ שהאב הגרוע המשכן

1. וכתב בשיעורי רבי אריה לייב דא"כ ממילא א"א לומר דהתולדות של הוצאה היו במשכן, דהא התולדות עצמם לא היו במשכן בכל המלאכות, ואף שהאב היה במשכן, מ"מ בהוצאה שהיא מלאכה גרועה, א"א לומר דכיון שהאב היה במשכן וחשיב מלאכה, א"כ אף התולדה חשיבא כמלאכה, ולכן הוצרכה הגמ' לקמן לומר דאף התולדה עצמה הייתה במשכן, ולכן יש לתולדה שם מלאכה מצד עצמה.

בי' הגרא"ל בתוס' דאפשר ללמוד מלאכות מהמשכן באופ"א ולא דבאינה במשכן ל"ה מלאכה

1. ולפי"ז ביאר בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א סוד"ה והנראה) את דברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נז) דאי הוצאה לא הייתה במשכן, לא ילפינן את שאר המלאכות מהמשכן, דכוונת התוס' לומר דהיינו לומדים את המלאכות מהמשכן באופן אחר, ולא אמרינן דכל מלאכה שלא הייתה במשכן לא חשיבא כמלאכה.

בי' הגרא"ל דקו' הגמ' לקמן אמאי הכנסה הוי תולדה כיון דלהכנסה אין את שם אב דהוצאה

1. ולפי"ז ביאר בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א ד"ה ולפ"ז) את קושית הגמ' לקמן (צו:) דמקשה רק על הוצאה והכנסה דאמאי קרי ליה אב ואמאי קרי ליה תולדה, ולא מקשה הגמ' כן על שאר האבות והתולדות, והיינו כיון דבכל תולדה החיוב הוא כיון שיש לתולדה את שם מלאכה של האב, וממילא חשיב שהתולדה עצמה ג"כ הייתה במשכן, אבל בהכנסה שהיא עצמה הייתה במשכן, א"כ השם מלאכה שלה הוא מחמת עצמה, ואינו מכח האב דהוצאה שהיה במשכן, ולכן מקשה הגמ' דאמאי קרי לה תולדה, וכתב בשיעורי רבי אריה לייב דכבר עמד הרמב"ן (עי' אות ‎כט) על קושיה זו, ואפש"ל דזו כוונת הרמב"ן (עי' אות ‎ל) בתירוצו.

סימן ג'

בענין עקירת גופו כעקירת חפץ

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

[אי הספק הוא רק בעקירה או אף בהנחה](#_Toc163207204)

[ד' התוס' דהספק אף בהנחה וד' הרשב"א בתו"י דבהנחה פשיטא](#_Toc163207205)

1. [בי' רש"י דחבירו הטעינו והוא לא עקר חפץ אי עקירת רגליו אחר שהטעינו חשיב כעקירת החפץ](#_Toc163207206)
2. [בי' התוס' בספק בעקירה דה"ה דאפשר להסתפק אי הנחת גופו כהנחת חפץ וא"א לפשוט ממתני'](#_Toc163207207)
3. [בי' הרשב"א בתו"י דבהנחה פשיטא דכהנחת חפץ ואפ"ה בעקירה הוא ספק דחשובה יותר מהנחה](#_Toc163207208)
4. [הוכחת הגרעק"א כתוס' דהא לרשב"א בתו"י ק' דכבר בספק ידוע שיש חילוק בין ידו לגופו](#_Toc163207209)
5. [קו' הרש"ש על הגרעק"א דהתו"י ביארו דבפשיטות הגמ' התחדש דאף ברשות אחת ידו לא נייח](#_Toc163207210)
6. [בי' הפר"ח במים חיים ונמוק"י הגרי"ב דרש"י ס"ל כרשב"א בתו"י דבהנחה פשיטא דכהנחת חפץ](#_Toc163207211)
7. [בי' הפני משה בירושלמי דלרבי עקירת גופו כעקירת חפץ אך הנחת גופו לאו כהנחת חפץ](#_Toc163207212)
8. [קו' הגרעק"א על התוס' והרמב"ם דכתבו דהנחת גופו כהנחת חפץ דבירושלמי מבו' דל"ה הנחה](#_Toc163207213)
9. [בי' התוס' דא"א להוכיח דעקירת גופו כעקירת חפץ ממתני' לקמן דאף אי אינו דאו' גזור רבנן](#_Toc163207214)
10. [בי' התו"י דלדברי הרשב"א בתו"י ל"ק קושית התוס' ממתני' לקמן וקו' הגרעק"א על התו"י](#_Toc163207215)

[בצדדי הספק בעקירת גופו כעקירת חפץ](#_Toc163207216)

[בי' הגרעק"א דהצד דל"ה עקירה דהחפץ נשאר במקומו באדם](#_Toc163207217)

1. [בי' הגרעק"א דהספק אי העקירה רק בגוף ואינה בחפץ דהחפץ היה ונשאר במקומו על האדם](#_Toc163207218)

[בי' החזו"א דהצד דל"ה עקירה דגרם לחפץ שיעקר בלי מעשה](#_Toc163207219)

1. [בי' החזו"א דהספק אי הוי עקירה בחפץ כיון דגרם לחפץ שיעקר אך לא עשה בו מעשה עקירה](#_Toc163207220)

[בי' המהרש"א דהחפץ עצמו כמונח והספק אי עמידתו כהנחה](#_Toc163207221)

1. [קו' המהרש"א דאי הספק אף לענין הנחה א"כ מוכח מחיוב עני כשעקר מיד בעה"ב דהוי כמונח](#_Toc163207222)
2. [בי' המהרש"א דא"א לומר דהוי הנחה לענין עקירה מהיד ולא לענין הנחת גופו דתפשוט מרישא](#_Toc163207223)
3. [תי' המהרש"א בתוס' דהגוף מונח ואף החפץ כמונח והספק כשהולך עם החפץ אי עמידתו כהנחה](#_Toc163207224)
4. [בי' החזו"א במהרש"א דאף דודאי עקירה מהיד והגוף הוי עקירה הספק אי היה מעשה עקירה](#_Toc163207225)
5. [בי' החזו"א במהרש"א דודאי הוי עקירה מאדם עומד אך לאדם עצמו לא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc163207226)
6. [בי' החזו"א דאף הרשב"א בתו"י מודה דבעמד לפוש דלא בטלה העקירה הראשונה](#_Toc163207227)
7. [בי' התוצ"ח במהרש"א דאף בספק פשיטא דהחפץ כמונח והספק אי עקירת גופו עוקרתו מהנחתו](#_Toc163207228)
8. [קו' התוצ"ח על המהרש"א דלהראב"ד דעקירת רשות הוי עקירה א"כ החפץ נעקר מהרשות שהיה](#_Toc163207229)
9. [בי' התוצ"ח עפי"ד הרמב"ן בכתובות דלהצד דעקירת גופו ל"ה עקירה לא נעקר מהרשות שהיה](#_Toc163207230)
10. [בי' התוצ"ח עפי"ד הרמב"ן לקמן דשינוי רשות בלי מעשה עקירה ל"ה עקירה אף להראב"ד](#_Toc163207231)

[בתי' אי לא נייח או דבתר גופיה גרירא](#_Toc163207232)

[בי' רש"י דידו לא נייח ומיותר לומר דידו גרירא בתר גופו](#_Toc163207233)

1. [בי' רש"י דלא דמי לבעה"ב שנתן לעני והוציא דידו לא נייח ואין דרך הוצאה בלא עקירה והנחה](#_Toc163207234)
2. [בי' רש"י דבהטעינו חבירו וגופו נייח ע"ג הקרקע עקירת גופו עקירה ול"ג דידו בתר גופו גרירא](#_Toc163207235)

[בי' תוס' ברש"י דגופו וידו ברשות א' ונתן אחר בידו והוציא פטור](#_Toc163207236)

1. [בי' התוס' והראשונים בשם ר"ח דגרסי' דידו בתר גופו גרירא ובי' התוס' דזהו הבי' גם בגי' רש"י](#_Toc163207237)
2. [בי' התוס' ברש"י דידו לא נחה ע"ג קרקע ואף בידו וגופו באותה רשות ונתן בידו והוציא פטור](#_Toc163207238)
3. [בי' הראב"ן דעקירת גופו כעקירת חפץ רק בהטעינו חבירו אבל בנתן חבירו בידו והוציא פטור](#_Toc163207239)

[בי' התוס' דידו ככתפו ובהטעינו אחר בידו והוציא הוי עקירה](#_Toc163207240)

1. [קו' תוס' ברש"י דאין חילוק בין ידו לכתפו וכדתנן במתני' דבידו כמונח וא"כ עקירתה הוי עקירה](#_Toc163207241)
2. [בי' התו"י דלרשב"א בתו"י אין ראיה ממתני' אך מ"מ ק' לרש"י דאי ידו נחה יתחייב כשמוציאה](#_Toc163207242)
3. [תי' התו"י דרש"י מודה דהנחת ידו הוי הנחה אבל עקירה חשובה וכיון דלא נייח בקרקע ל"מ](#_Toc163207243)
4. [בי' הנצי"ב דהגי' ברש"י ובתוס' לשיטתם לקמן דנח' בדעת רבא אי ידו בתר גופו גרירא](#_Toc163207244)
5. [קו' המהרש"א על תוס' דאי עקירת ידו הוי עקירה תפשוט מדמוכח במתני' דהנחה בידו הוי הנחה](#_Toc163207245)
6. [תי' השפ"א דלהצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ אף אי כמונח מ"מ עקירת גופו ל"ה עקירה](#_Toc163207246)
7. [בי' המהר"ם בתוס' דרק לאחר הפשיטות דעקירת גופו כעקירת חפץ מוכח ממתני' דידו ככתפו](#_Toc163207247)
8. [בי' המהר"ם דלצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ אין ראיה ממתני' דבהטעינו בידו הוי עקירה](#_Toc163207248)

[בי' הראשונים ברש"י דבאותה רשות ידו מונחת אגב גופו](#_Toc163207249)

1. [קו' הראשונים ברש"י דידו לא נייח בקרקע דבנטל ונתן העני ליד בעה"ב לא עקר והניח בקרקע](#_Toc163207250)
2. [בי' הראשונים ברש"י דבאותה רשות ידו מונחת בקרקע אגב גופו ורק ברשות אחרת לא נייח](#_Toc163207251)
3. [דחיית הרמב"ן לרש"י דאף אי היד כמונחת ע"ג קרקע יפטר העני דגרירא בתר גופו לרשות אחרת](#_Toc163207252)
4. [בי' הר"ן דלרש"י בהניח ידו בקרקע חייב ולר"ח פטור דבתר גופו גרירא לרה"ר ולא נייח ברה"י](#_Toc163207253)
5. [בי' הרשב"א ברש"י דאף בידו מונחת ע"ג קרקע ל"ה הנחה דאי"ז דרך הנחה וגרירא בתר גופו](#_Toc163207254)
6. [בי' הרשב"א דלרבא בהניח ידו בפחות מג"ט הוי הנחה אבל באותה רשות לכו"ע ל"ה הנחה](#_Toc163207255)
7. [בי' הרשב"א ברש"י דבהטעינו בידו הוא ככתפו דגרירא בתר גופו ולכן בי' רש"י דגי' ר"ח מיותרת](#_Toc163207256)
8. [בי' הרשב"א דאף לגירסא דבתר גופו גרירא אי"ז ב' טעמים אלא דלא נייח דגריר בתר גופו](#_Toc163207257)
9. [בי' הרשב"א דבתוס' וברמב"ן דהגירסאות פליגי ונ"מ בהטעינו בידו וזרק דלל"ק פטור ולל"ב חייב](#_Toc163207258)
10. [קו' הרשב"א על תוס' דלל"ק דלא נייח א"כ בנטל ונתן העני ליד בעה"ב אי"ז עקירה והנחה](#_Toc163207259)
11. [בי' הריטב"א דהוסיפה הגמ' דגרירא בתר גופו לומר דאף בפחות מג"ט לקרקע ידו לא נייח](#_Toc163207260)

[בי' הראש יוסף ברש"י וברא"ש וברמב"ם דרק בפשט ידו פטור](#_Toc163207261)

1. [בי' הראש יוסף בתוס' בד' רש"י דהנחה בידו ל"מ ועקירה מידו ל"מ אף בגופו וידו ברשות אחת](#_Toc163207262)
2. [קו' הראש יוסף דל"מ ברש"י דהתי' דבתר גופיה גרירא היינו בב' רשויות ופליג על תי' דלא נייח](#_Toc163207263)
3. [בי' הראש יוסף דמודה רש"י דבהטעינו בידו ויצא חייב בעקירת גופו ורק בפשט ידו לא נייח](#_Toc163207264)
4. [בי' הראש יוסף ברש"י דאין ב' התי' סותרים והתי' דבתר גופיה גרירא היינו כשלא עקר רגליו](#_Toc163207265)
5. [בי' הראש יוסף דמשמע ברא"ש דבפשט ידו לחוץ פטור ורק אם עקר את גופו ויצא חייב](#_Toc163207266)
6. [בי' הראש יוסף בתוס' דלתי' דלא נייח חייב רק בעקירת גופו אך המסקנא כתי' דבתר גופו גרירא](#_Toc163207267)
7. [תי' הראש יוסף ברש"י דבמתני' חשיב מונח ביד רק כשעשה מעשה עקירה ולא בהטעין בידו](#_Toc163207268)
8. [בי' הגר"ז דהניח בידו באותה רשות ופשט לרשות אחרת ל"ה הנחה דהיד תלויה באויר ול"ד לגוף](#_Toc163207269)

[בי' התוצ"ח דרק בעקירת ידו כתב רש"י דאינו דרך הוצאה](#_Toc163207270)

1. [בי' האבנ"ז והתוצ"ח ברש"י דידו לא נייח דאי"ז דרך וקו' התוצ"ח דבלא עקירה אין מלאכה כלל](#_Toc163207271)
2. [בי' התוצ"ח דהיה אפש"ל דס"ל לרש"י דעקירה והנחה אי"ז מעיקר המלאכה והוא שלא כדרך](#_Toc163207272)
3. [דחיית התוצ"ח דל"מ כן ברש"י בכל הוצאה וכן מדברי רש"י דעקירה בלי הנחה תחילת מלאכה](#_Toc163207273)
4. [בי' התוצ"ח ברש"י דבעקירת ידו מודה לסברת תוס' דהוי עקירה אלא דפטור דאי"ז דרך הוצאה](#_Toc163207274)

[בי' האחרונים ברש"י במתני' דהעני הניח בקרקע רה"ר](#_Toc163207275)

1. [בי' רש"י דבמתני' איירי דהעני הניח ברה"ר וכן בעשו שניהם איירי דהעני הוציא והניח](#_Toc163207276)
2. [קו' הגרעק"א ברש"י דעקירת גופו עקירה וא"צ להניח ותי' דס"ל כתוס' ולהו"א יש ספק בהנחה](#_Toc163207277)
3. [בי' הפנ"י ברש"י דכיון דל"ג דבתר גופו גרירא לכן אף בידו ברה"ר צריך להניח בקרקע רה"ר](#_Toc163207278)
4. [בי' הפנ"י דלתוס' דבתר גופו גרירא א"צ שיניח ברה"ר ע"ג קרקע ובהוציא ידו לרה"ר הוי הנחה](#_Toc163207279)
5. [בי' הפנ"י דאף לגי' ברש"י דבתר גופו גרירא היינו דוקא בהלך אבל במתני' דעמד צריך להניח](#_Toc163207280)
6. [דברי הפנ"י דאפש"ל דלדינא רש"י מודה לתוס' דבידו הוי הנחה ורש"י במתני' כהו"א דהוא ספק](#_Toc163207281)

[בי' ר"ח דידו גרירא בתר גוף דאם ילך הגוף תמשך היד אחריו](#_Toc163207282)

1. [בי' ר"ח דידו לא נייח ובתר גופו גרירא דהיא כמקום שגופו דאם הגוף ילך תמשך היד אחריו](#_Toc163207283)
2. [בי' ר"ח דאם נתנדנד הגוף חשיב שעקר דכל המעשה בידו וכ"ש באופן דנשא משא כבד](#_Toc163207284)

[ד' הרא"ש דידו לא נייח ול"ד לכתפו](#_Toc163207285)

[בי' הרא"ש דידו לא נחה בקרקע ובעמד במקומו והושיט פטור](#_Toc163207286)

1. [בי' הרא"ש דידו לא נייח ע"ג קרקע ועקירתה ל"ה עקירת חפץ ול"ד להטעינו בכתפו דגופו נייח](#_Toc163207287)
2. [בי' הרא"ש דבלא עקר את גופו ועמד במקומו והושיט ידו פטור דעקירת יד בלבד אינה עקירה](#_Toc163207288)

[בי' הקרב"נ ברא"ש דבעמד במקומו והושיט פטור אף בהניח](#_Toc163207289)

1. [בי' הקרב"נ ברא"ש דבעמד במקומו ופשט ידו לחוץ אף שהניח פטור דעקירת יד מרה"י ל"מ](#_Toc163207290)
2. [בי' החזו"א דלדברי הקרב"נ בעקר בעה"ב ועמד לפוש והוציא יפטר דעקירת ידו ל"ה עקירה](#_Toc163207291)
3. [קו' החזו"א דבהוציא ידו ואח"כ גופו או להיפך יפטר וכן דל"ש הנחה בעני דגופו כבר היה ברה"ר](#_Toc163207292)

[בי' החזו"א דבפשט ידו לבדה פטור ובהניח חייב דנגמרה העקירה](#_Toc163207293)

1. [בי' החזו"א דפשיטת יד כתחילת עקירה אך כיון דאגד גוף שמיה אגד רק כשהניח נגמרה העקירה](#_Toc163207294)
2. [בי' החזו"א ברא"ש דפשיטת יד לפני ההנחה ל"ה עקירה ול"מ דכוונת הרא"ש לחידוש הקרב"נ](#_Toc163207295)

[ביאורי הראשונים דידו לא נחה בקרקע](#_Toc163207296)

[בי' הרי"ד והמאירי ורבינו יהונתן בהא דידו לא נחה ע"ג הקרקע](#_Toc163207297)

1. [בי' הרי"ד דחפץ על גופו כמונח בקרקע אך ידו לא נייח וגרירא לגופו ועקירתה לא עוקרת חפץ](#_Toc163207298)
2. [בי' המאירי דידו לא נייח דאינה מונחת לגמרי דלא נחה בקרקע ואי הניחה בקרקע צריך להחזירה](#_Toc163207299)
3. [בי' הר"י מלוניל דהספק אי עקירת גופו לאו כעקירת חפץ והו"ל כשנים שעשאוה דפטורין](#_Toc163207300)
4. [בי' הר"י מלוניל דעקירת העני מרה"י ל"מ דבע"כ צריך להחזירה לגופו לרה"ר ולא מונחת ברה"י](#_Toc163207301)
5. [הבי' הב' בר"י מלוניל דידו לא נייח דלא נגעה בקרקע אך גופו מונח ע"ג הקרקע ועוקר את החפץ](#_Toc163207302)

[בד' הרמב"ם בעקירת ידו והנחתה](#_Toc163207303)

[בי' הרמב"ם דהנחת גופו כהנחת חפץ ובפשט ידו כהניח בקרקע](#_Toc163207304)

1. [בי' הרמב"ם דבנתן חפץ בידו או על גביו ויצא ועמד דהוי כעקירת והנחת החפץ בקרקע שעומד](#_Toc163207305)
2. [בי' הרמב"ם דידו כד' על ד' והעוקר מידו ומניח ברה"ר חייב ובפשט ידו והוציא כמונח ע"ג קרקע](#_Toc163207306)

[ביאורי הראש יוסף והתוצ"ח ברמב"ם דבעקירה פטור בפשט ידו](#_Toc163207307)

1. [בי' הראש יוסף דמשמע ברמב"ם דבפשט ידו לחוץ פטור ורק אם עקר את גופו ויצא חייב](#_Toc163207308)
2. [בי' הראש יוסף ברמב"ם דס"ל כתו"י דעקירה חשובה יותר מהנחה וחייב בעקירת גופו ולא בידו](#_Toc163207309)
3. [קו' התוצ"ח ברמב"ם דבהנחה סגי בהנחת יד לבדה אך בעקירה צריך שיצא גופו עם החפץ](#_Toc163207310)
4. [בי' התוצ"ח ברמב"ם דעקירת רשות מהני כראב"ד משא"כ בהנחה דצריך שיניח ע"ג הקרקע](#_Toc163207311)
5. [בי' התוצ"ח דהיה אפש"ל בעקירה בהושיט ידו ל"מ דאינה עקירת רשות אך בהנחה סגי בפשט](#_Toc163207312)
6. [בי' התוצ"ח ברמב"ם דעקירה בידו ל"מ דגופו ברשות אחרת והנחה בידו מהני דהיא ברשות דגופו](#_Toc163207313)

[בד' הראב"ד בדין עקירת רשות](#_Toc163207314)

[בי' הראב"ד דהוצאת חפץ בגרירתו ע"ג קרקע הוי עקירת רשות](#_Toc163207315)

1. [בי' הראב"ד דעקירה מרשות לרשות שגרר ע"ג קרקע הוי עקירה דעקר את החפץ מהרשות שהיה](#_Toc163207316)
2. [בי' הרמב"ן בכתובות בראב"ד דבעקר להצניע פטור על העקירה ועקירת ידו ל"ה עקירת רשות](#_Toc163207317)
3. [קו' הרמב"ן על הראב"ד דעוקר מזוית לזוית ונמלך להוציא יתחייב בעקירת גופו דעקר רשות](#_Toc163207318)
4. [בי' התוצ"ח והקה"י בראב"ד דיש ב' אופנים בעקירה הא' הגבהה והב' עקירת רשות בלא הגבהה](#_Toc163207319)
5. [בי' התוצ"ח בקו' הרמב"ן דאף בעקירת רשות צריך שעקירת גופו תחשב כמעשה עקירה בחפץ](#_Toc163207320)
6. [בי' התוצ"ח ברמב"ם דמדהזכיר שהחפץ נעקר מהרשות שהיה ולא כתב דהגביהו דס"ל כראב"ד](#_Toc163207321)

[בברייתא דעקירת גופו בהיה טעון מבעו"י](#_Toc163207322)

[בי' התוס' דבלא עמד לפוש משחשיכה לא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc163207323)

1. [בי' רש"י בברייתא דטעון מבעו"י כהטעינו חבירו בשבת ולא עקר באיסור ול"ד לידו שפשט לרה"י](#_Toc163207324)
2. [בי' התוס' דבטעון מבעו"י עמד לפוש משחשיכה דאל"ה פטור דהעקירה הראשונה לא בטלה](#_Toc163207325)
3. [בי' התוס' דבטעון מבעו"י חייב בעקירת גופו ואי משחשכה ועמד לפוש חייב מהעקירה הראשונה](#_Toc163207326)

[קו' הגרעק"א דעקירה ראשונה בטלה ובי' החזו"א בתוס'](#_Toc163207327)

1. [בי' הגרעק"א דמתני' מוכח דבידו הוי הנחה והספק הוא אי נשאר החפץ במקומו או דנעקר](#_Toc163207328)
2. [קו' הגרעק"א דאי עקירת גופו ל"מ א"כ בטלה העקירה הראשונה דאי יטול אחר ממנו הוי עקירה](#_Toc163207329)
3. [תי'' הגר"ש איגר דאי ההנחה לאדם עצמו ל"ה הנחה אך לאדם אחר הוי הנחה ל"ק קו' הגרעק"א](#_Toc163207330)
4. [תי' החזו"א בתוס' דאף דלאחר חשיב הנחה ביד לגבי האדם עצמו ל"ה הנחה לבטל את העקירה](#_Toc163207331)
5. [בי' החזו"א דלענין החפץ ידו כרה"י אך גופו בטל לרשות ואינו כרה"י ולא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc163207332)
6. [בי' החזו"א בתוס' דלגבי עצמו עמידתו לפוש לא מפסיקה את העקירה שהתחיל אף דמונח בידו](#_Toc163207333)
7. [בי' החזו"א דאף לתו"י דהנחת גופו פשיטא מ"מ אי לא עקר במעשה לא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc163207334)
8. [בי' החזו"א בתוס' דעל עיקר הספק ל"ק דלא בטלה עקירה ראשונה דאפש"ל דהטעינו והלך מיד](#_Toc163207335)

[דברי הראשונים בהנחה ע"ג אדם ברה"ר](#_Toc163207336)

[דברי הרשב"א ודברי התורי"ד בגדר הנחה ע"ג אדם ברה"ר](#_Toc163207337)

1. [בי' הרי"ד והריטב"א דאדם בטל לרשות והנחה עליו כהנחה בקרקע כיון דגופו עומד בקרקע](#_Toc163207338)
2. [בי' הרשב"א דהנחה ע"ג אדם למעלה מי' מהני בו עצמו בעמד לפוש ובלא"ה אינו כמונח בקרקע](#_Toc163207339)

[קו' החת"ס על ר"ח דמ"ש עקירת גופו מזרק ונעקר ממקומו וקיבל](#_Toc163207340)

1. [בי' ר"ח דזרק חפץ ד"א וחזר וקיבלו ספק אי חייב וקו' החת"ס דמ"ש מעקירת גופו כעקירת חפץ](#_Toc163207341)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc163207342)

[בצדדי הספק בעקירת גופו כעקירת חפץ](#_Toc163207343)

[בי' הברכ"ש דיש ב' דינים בעקירה ועקירת גופו מהני לחפץ](#_Toc163207344)

1. [בי' הברכ"ש דהחפץ מונח על האדם אף בהילוכו אלא דבעקירת הגוף חשיבא שהחפץ נעקר](#_Toc163207345)
2. [בי' הברכ"ש דיש ב' דינים בעקירה והנחה בשינוי בחפץ או במונח באדם דחשיב כשינוי בחפץ](#_Toc163207346)
3. [בי' הברכ"ש בתוס' לקמן דבהנחה ע"ג אדם מהלך הוי הנחה גמורה לחפץ אלא דאי"ז דרך הנחה](#_Toc163207347)
4. [בי' הברכ"ש דהנחה ע"ג אדם כהנחה בקרקע כיון דידו חשובה לו כד' על ד' ול"ד להנחה על חפץ](#_Toc163207348)

[בי' המשנת ר"א דעקירת גופו הוא חידוש דעקירת רשות מהני](#_Toc163207349)

1. [בי' המשנת ר"א דדין עקירת גופו הוא חידוש בהוצאה דע"י עקירת הרשות משנה רשות החפץ](#_Toc163207350)

[בי' החזו"י דהספק אי מקום החפץ באדם או בקרקע שעומד עליה](#_Toc163207351)

1. [בי' החזו"י דספק הגמ' אי מקום החפץ הוא האדם או הקרקע שעומד עליה ועקירת הגוף עוקרתו](#_Toc163207352)
2. [בי' החזו"א ברש"י דהגוף נח בקרקע ובידו ברשות אחרת ולא נחה ע"ג קרקע ההנחה היא בגוף](#_Toc163207353)
3. [בי' החזו"א בתוס' דמקום עמידת גופו הוא מקום ידו ואף דפשט ידו לרה"י חשיב שנמצאת ברה"ר](#_Toc163207354)
4. [בי' החזו"י בתוס' דהספק אף בהנחה מוכח דהספק במקום ההנחה אך ברשב"א בתו"י מוכח לא כן](#_Toc163207355)

[בי' הגרש"ר דרש"י ותוס' נח' אי העקירה היא בחפץ עצמו](#_Toc163207356)

1. [חקירת הגרש"ר אי בעקירת גופו חשיב עקירה בחפץ עצמו או דעקירת הגוף חשיבא בחפץ](#_Toc163207357)
2. [בי' הגרש"ר בתוס' דהנחה ע"ג אדם מהלך ל"ה הנחה כדמוכח מהליכת בהמה דל"ה עקירה](#_Toc163207358)
3. [קו' הגרש"ר על רש"י דעקירת בהמה בשעת הילוך ל"ה עקירה דמהלך לא נח ולא שייך עקירה](#_Toc163207359)
4. [בי' הגרש"ר ברש"י דחפץ ע"ג מהלך כמונח ועקירת גופו אינו מעשה עקירה בחפץ וחשיב כבחפץ](#_Toc163207360)
5. [בי' הגרש"ר בתוס' דבעקירת גופו חשיב שעשה מעשה עקירה בחפץ ולכן הנחה במהלך ל"מ](#_Toc163207361)

[בי' האבי עזרי דהחפץ נשאר מונח ברשות שהיה בה והאדם עקר](#_Toc163207362)

1. [קו' האבי עזרי על ר"ח דמ"ש זורק חפץ ונעקר ממקומו וחזר וקיבלו מעקירת גופו כעקירת חפץ](#_Toc163207363)
2. [בי' האבי עזרי דבעקירת גופו החפץ לא נעקר מהקרקע וחייב אף שהחפץ נשאר ברשות שהיה בה](#_Toc163207364)
3. [בי' האבי עזרי דבהנחת ידו בלי הנחה בחפץ ל"ה הנחה בחפץ ובזרק וקיבלו ל"ה הנחה בחפץ](#_Toc163207365)

[בי' הגר"נ פרצוביץ בגדרי עקירת גופו וידו לרש"י ולתוס'](#_Toc163207366)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י כהרא"ש דאף דאין מעשה בחפץ עקירת הגוף כעקירה בחפץ משא"כ בידו](#_Toc163207367)
2. [בי' הגרנ"פ דאף לרש"י העקירה מגוף המלאכה ורק בגופו וידו ברשות א' כ' דאי"ז דרך הוצאה](#_Toc163207368)
3. [בי' הגרנ"פ דאין כוונת תוס' דבלא נח מהליכתו אי"ז עקירה אלא דלא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc163207369)
4. [בי' הגרנ"פ בתוס' דאיירי שהגביה מבעו"י ועקר רק משהחשיך דאפ"ה לא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc163207370)
5. [בי' הגרנ"פ דאי ס"ל לרש"י דעקירה אינה מגוף המלאכה א"כ ס"ל דהעקירה הראשונה בטלה](#_Toc163207371)

[בי' הקה"י דהחפץ והאדם הם דבר אחד ומעשה העקירה בכולו](#_Toc163207372)

1. [בי' הקה"י דהאדם והחפץ שעליו חשיבי כדבר אחד ולכן מעשה העקירה שבגופו הוא בחפץ עצמו](#_Toc163207373)

[בדין עקירת והנחת ידו בלא גופו](#_Toc163207374)

[בי' הברכ"ש דבעקירת גופו עשה מלאכה בגופו ול"ד לעקירת ידו](#_Toc163207375)

1. [ספק הברכ"ש בעקירת ידו בד"א ברה"ר כשעמד במק"א והעביר חפץ בידו אי הוי כעקירת חפץ](#_Toc163207376)
2. [בי' הברכ"ש בר"ח בתוס' דבזרק וקיבלו נח החפץ במקום שהיה בתחילה באדם ואי"ז מלאכה כלל](#_Toc163207377)
3. [קו' הגר"ח דמ"ש זרק וקיבלו דהוא ספק מעקירת גופו דקיי"ל דהוא כעקירת והנחת חפץ](#_Toc163207378)
4. [תי' הברכ"ש דבעקירת גופו המלאכה בגוף עצמו דנעקר מהקרקע ונח ונתקיימה מחשבתו בחפץ](#_Toc163207379)
5. [בי' הברכ"ש דבמעביר מימינו לשמאלו אי"ז מלאכה וה"ה בעקירת ידו בד"א ברה"ר דל"ה עקירה](#_Toc163207380)
6. [בי' הברכ"ש דאף דהיד נעקרה כיון דהגוף נח ברשות אחרת נגררת אחריו ואין לה עקירה לבדה](#_Toc163207381)

[בי' המשנת ר"א דחידוש עקירת גופו מהרשות לא נתחדש בידו](#_Toc163207382)

1. [בי' המשנת ר"א בקרב"נ דצריך עקירת גוף או חפץ ועקירת יד ל"מ וכן מוכח בתוס' בד' רש"י](#_Toc163207383)
2. [בי' המשנת ר"א בקרב"נ דבמתני' מוכח דאיירי בעקירה מע"ג קרקע ולכן מהני עקירה בידו](#_Toc163207384)
3. [בי' המשנת ר"א דאף דהחפץ מונח ביד לא בטלה העקירה ראשונה דהחפץ מצד עצמו לא מונח](#_Toc163207385)
4. [בי' המשנת ר"א דדין עקירת גופו הוא חידוש בהוצאה דע"י עקירת הרשות משנה רשות החפץ](#_Toc163207386)
5. [בי' המשנת ר"א דאף דידו כמונחת לא נתחדש בה עקירת גופו כיון דהחפץ אינו חשיב כמונח](#_Toc163207387)
6. [בי'המשנת ר"א בראב"ד דעקירת גופו הוא חידוש בהוצאה דעקירת רשות וא"צ עקירה מהקרקע](#_Toc163207388)
7. [בי' המשנת ר"א ברשב"א דאדם רשות לעצמו אך אינו כרשות אחרת ודינו כרשות שעומד בה](#_Toc163207389)
8. [בי' המשנת ר"א ברשב"א דהספק בעקירת גופו דהחפץ נשאר ברשות אך יש שינוי ברשות האדם](#_Toc163207390)

[הבי' הב' במשנת ר"א דידו הוא דין מושיט ולא נתחדש דמהני](#_Toc163207391)

1. [הבי' הב' במשנת ר"א דעקירת גופו נושא את החפץ ובידו הוא כמושיט ולא נתחדש בו דין זה](#_Toc163207392)

[בי' הגרש"ר בקרב"נ דאף לתוס' דהוי עקירה בחפץ פטור בידו](#_Toc163207393)

1. [קו' הגרצ"פ פרנק על הקרב"נ ברא"ש דבגמ' לקמן מוכח דבהטעינו בידו והוציאה לרה"ר חייב](#_Toc163207394)
2. [תי' הגרצ"פ פרנק דבגמ' איירי בנטל בידים מהקרקע אך מ"מ דברי הקרב"נ קשים מסברא](#_Toc163207395)
3. [תי' הגרש"ר דאף אי עקירת גופו ל"מ מ"מ אחר שנוטל מידו חייב וה"ה לדידן דעקירת יד ל"מ](#_Toc163207396)
4. [בי' הגרש"ר ברש"י דעקירת גופו אי"ז מעשה עקירה בחפץ וא"כ פשיטא דל"מ עקירת ידו](#_Toc163207397)
5. [בי' הגרש"ר בתוס' דאף דעקירת ידו כמעשה בחפץ אפש"ל דעקירת ידו אי"ז כמעשה בחפץ](#_Toc163207398)
6. [בי' הגרש"ר ברא"ש כרש"י דידו לא נייח דאין לה דין מצד עצמה ולכן אינה הנחה ברשות אחרת](#_Toc163207399)
7. [בי' הגרש"ר דא"כ מבואר ברא"ש כהקרב"נ דכשגופו נייח אין עקירת היד עקירה ובהוציא פטור](#_Toc163207400)

[בישוב קושיות הגרעק"א על רש"י ותוס'](#_Toc163207401)

[בי' הגרש"ר דבלא עשה מעשה עקירה לא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc163207402)

1. [תי' הגרש"ר בתוס' דהספק בעקירת גופו אי חשיב כמעשה ובלא מעשה לא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc163207403)
2. [דחיית הגרצ"פ פרנק דיותר מסתבר דכל שהחפץ מונח העקירה הראשונה בטלה אף בלא מעשה](#_Toc163207404)

[בי' המשנת ר"א ברש"י דעמד והביא חפץ אליו בידו ל"ה מעשה](#_Toc163207405)

1. [בי' המשנת ר"א ברש"י דבעומד במקומו ומביא חפץ אליו הנחת ידו ל"מ בלא הנהה בקרקע](#_Toc163207406)

[קו' הגרא"ל מאלין על הגרעק"א דמוכח דפשט ידו ל"ה הנחה](#_Toc163207407)

1. [קו' הגרא"ל מאלין דמוכח במתני' דיד הפשוטה אינה מונחת ואף לספק הגמ' ידו ל"ד לגופו](#_Toc163207408)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

אי הספק הוא רק בעקירה או אף בהנחה

# ד' התוס' דהספק אף בהנחה וד' הרשב"א בתו"י דבהנחה פשיטא

בי' רש"י דחבירו הטעינו והוא לא עקר חפץ אי עקירת רגליו אחר שהטעינו חשיב כעקירת החפץ

1. בביאור הספק בעקירת גופו, כתב רש"י (ד"ה והטעינו) דגופו היה ברה"י והטעינו חבירו אוכלין ומשקין, דהוא עצמו לא עקר כלום, וכתב רש"י (ד"ה עקירת) דהצד דחייב הוא כיון דכשעקר את רגליו מרה"י[[12]](#footnote-12) אחר שהטעינו חבירו, חשיב שעקר את החפץ, ועי' במה שביארו בצדדי הספק בגמ' הגרעק"א (עי' אות ‎יא) והמהרש"א (עי' אות ‎טו) והחזו"א (עי' אות ‎יב) והברכ"ש (עי' אות ‎קז) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קיא) והגרש"ר (עי' אות ‎קטז) ובחזון יחזקאל ובשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎קיב) והקה"י (עי' אות ‎קכט) והאבי עזרי (עי' אות ‎קכב).

בי' התוס' בספק בעקירה דה"ה דאפשר להסתפק אי הנחת גופו כהנחת חפץ וא"א לפשוט ממתני'

1. כתב ר"י בתוס' (ד"ה עקירת) דהגמ' יכולה להסתפק לענין הנחה, כגון שהוציא חפץ לרה"ר ועמד לפוש, ולא הניח את החפץ ע"ג קרקע, אי אמרינן דהנחת גופו כהנחת חפץ, או לא, וכתבו התוס' דא"א לפשוט מדתנן במתני' "או שנטל מתוכה והוציא העני חייב", כיון דאפשר להעמיד דמתני' איירי שהעני הניח את החפץ ע"ג קרקע, [ועי' במה שהאריך הצל"ח (על תןד"ה עקירת) בדברי התוס', וכתב הריטב"א (ד"ה הטעינו) דהגמ' יכולה להסתפק גם באופן שהוא היה טעון מבעוד יום, או אף בהטעין את עצמו משתחשך, ועמד לפוש ויצא לחוץ, אי בכה"ג עקירת גופו חשיבא כעקירת חפץ, וכדמוכח בברייתא בהמשך הגמ', אלא דנקטה הגמ' אופן אחד דהוא יותר שכיח, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎צד)‎צה) בביאור הברייתא], ועי' במה שביאר החזון יחזקאל (עי' אות ‎קטו) בדברי התוס', ועי' במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דהנחת גופו כהנחת חפץ.

בי' הרשב"א בתו"י דבהנחה פשיטא דכהנחת חפץ ואפ"ה בעקירה הוא ספק דחשובה יותר מהנחה

1. אבל התוס' הרא"ש (ד"ה מי) והתוס' ישנים (או' ב') הביאו בשם הרשב"א דתירץ לענין הנחה פשיטא לגמ' דהנחת גופו כהנחת חפץ, כפשטות לשון המשנה, [דלא איירי שהעני הניח את החפץ ע"ג קרקע], ואפ"ה מסתפקת הגמ' לענין עקירה אי הוי כעקירת חפץ, כיון דאפש"ל דעקירה חשובה יותר מהנחה, כדמשמע בגמ' לקמן (ד:) דלענין עקירה והנחה ע"ג מקום ד', מסתפקת הגמ' אי אעפ"י דא"צ הנחה ע"ג מקום ד', צריך לעקור מע"ג מקום ד'. [ועי' במה שביאר הפנ"י (על תוד"ה עקירת) בדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דהספק הוא גם בהנחה, דלפי מה שביארו התוס' לקמן (ד: ד"ה ודילמא) דספק הגמ' לקמן (ד:) אי בהנחה א"צ מקום ד' על ד' הוא כיון דכך היה במשכן, א"כ אין הוכחה מהגמ' לקמן דעקירה חשובה יותר מהנחה, עיי"ש בדבריו].

הוכחת הגרעק"א כתוס' דהא לרשב"א בתו"י ק' דכבר בספק ידוע שיש חילוק בין ידו לגופו

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דהגמ' יכולה להסתפק אף לענין הנחה, כתב הגרעק"א (ד"ה שם בעי, לעיל ב. ד"ה ובאמת) דמוכח כדברי התוס' דהספק הוא גם לענין הנחה, מהא דהשיב רבי לרב דחייב ולא דמי לידו וכו', ומשמע דלפי הצד דעקירת גופו אינה כעקירת חפץ, לא היה צריך לחלק בין הנחת גופו להנחת ידו, אך במ"ש הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דלענין הנחה פשיטא לגמ' דהנחת גופו כהנחת חפץ, הקשה הגרעק"א דא"כ מה השיב רבי לרב דעקירת גופו הוי עקירה דלא דמי לידו, הא אף בספק הגמ' לענין עקירה כבר היה ידוע לענין הנחה, דאף דהנחת גופו הוי הנחה, מ"מ לא דמי לידו, דהא תנן במתני' דפשט בעה"ב את ידו לחוץ ונטל העני מידו פטור, ולא אמרינן דהבעה"ב חייב כשהניח את ידו ברה"ר, דהנחת ידו כהנחת חפץ, דהרי לדעת הרשב"א בתוס' ישנים מיד כשהבעה"ב פשט את ידו לחוץ הוי הנחה, דפשיטא דהנחת גופו כהנחת חפץ, והניח הגרעק"א בצ"ע, ועי' במה שתירצו השפ"א (ד"ה בא"ד כ' התו"י) והמהר"ם שיק (על תוד"ה עקירת), ובמה שהקשה בשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎קנה) על הגרעק"א. [וע"ע במ"ש הרמב"ן (ג: ד"ה ה"ג, הובא בסימן ד' אות כ"ה) בהנחה בסיפא דמתני'].

קו' הרש"ש על הגרעק"א דהתו"י ביארו דבפשיטות הגמ' התחדש דאף ברשות אחת ידו לא נייח

1. והקשה הרש"ש (על תוד"ה מ"ט) על הגרעק"א (עי' אות ‎ד) דבדברי התוס' ישנים (עי' אות ‎כט) מוכח דהוקשה להם קושית הגרעק"א, וכתבו התוס' ישנים דלפי הספק של רב אי עקירת גופו כעקירת חפץ, כל החילוק בין גופו לבין ידו, היינו דוקא באופן שידו ברשות אחרת, ובכה"ג אמרינן דידו לא נייח כיון דבתר גופו גרירא, אבל לפי הפשיטות של רבי אף כשידו וגופו ברשות אחת, ואחר הטעינו בידו פטור, כיון דלא נייח, וזה לא מוכח ממתני'.

בי' הפר"ח במים חיים ונמוק"י הגרי"ב דרש"י ס"ל כרשב"א בתו"י דבהנחה פשיטא דכהנחת חפץ

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דהגמ' יכולה להסתפק אף בהנחה, אי הנחת גופו כהנחת חפץ, כתב הפר"ח בספר מים חיים (על תוד"ה עקירת, נד' בסוף הגמ') דרש"י (עי' אות ‎א) ס"ל דהספק הוא דוקא לענין עקירה, אבל בהנחה פשיטא דהוי כהנחת חפץ, כדמוכח מהגמ' לקמן (ד:) דלענין עקירה והנחה ע"ג מקום ד', מסתפקת הגמ' אי אעפ"י דא"צ הנחה ע"ג מקום ד', צריך לעקור מע"ג מקום ד', [וכדביאר הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג)], וכ"כ בנמוק"י הגרי"ב (על המהרש"א או' א'), אמנם הגרעק"א (עי' אות ‎ס) והפנ"י (עי' אות ‎סד) ביארו בדעת רש"י דהספק הוא גם לענין הנחה.

בי' הפני משה בירושלמי דלרבי עקירת גופו כעקירת חפץ אך הנחת גופו לאו כהנחת חפץ

1. איתא בירושלמי (פ"א ה"א, ה.) דעל דעת רבי דעקירת גופו כעקירת חפץ, מסתפק הירושלמי בעמד ברה"י וזרק וקדם וקלטה ברה"ר, וביארו הפני משה (פ"א ה"א, ה. ד"ה על דעתיה, ד"ה לא צורכה) והרידב"ז (פ"א ה"א, ה. ד"ה על דעתיה, ד"ה סבר) דמספקא לירושלמי לדעת רבי דעקירת גופו כעקירת חפץ, אי אף ההנחה בידו חשיבא כהנחה ברה"ר, והביא הירושלמי ברייתא דרבי פוטר עד שתנוח, וביאר הפני משה (פ"א ה"א, ה. ד"ה אשכח) דכוונת הברייתא לומר דבקדם וקלט בידו פוטר רבי, עד שתנוח מאליה ברה"ר, דכיון שקדם וקלט לא הוי הנחה, [אמנם יעוי' בביאור הגרח"ק (פ"א ה"א, ה. ד"ה היה עומד) דביאר את דברי הירושלמי באופ"א, וכן משמע בקרבן העדה (פ"א ה"א, ה. ד"ה וקלטה)], אמנם יעוי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎קו) דהירושלמי הקשה על דברי רבי, מהספק בגמ' לקמן (ה.) בזרק חפץ ונעקר ממקומו וחזר וקיבלו, ולא תירץ הירושלמי כלום, וכן הקשו הגר"ח (עי' אות ‎קלב) והאבי עזרי (עי' אות ‎קכא) על דברי רבי מהגמ' לקמן, וע"ע במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קלא).

קו' הגרעק"א על התוס' והרמב"ם דכתבו דהנחת גופו כהנחת חפץ דבירושלמי מבו' דל"ה הנחה

1. והקשה הגרעק"א בגלהש"ס בירושלמי (פ"א ה"א, ה. או' א', במהדו' עוז והדר נד' בסוף המסכת) על דברי התוס' (עי' אות ‎ב) דכתבו דהגמ' יכולה להסתפק אף לענין הנחה, ועל דברי הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דכתב דלענין הנחה פשיטא לגמ' דהנחת גופו כהנחת חפץ, דהא בירושלמי מבואר להדיא דהנחת גופו לאו כהנחת חפץ, וכן הקשה הגרעק"א על דברי הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דפסק דהנחת גופו כהנחת חפץ, ועי' במ"ש בזה התוצאות חיים (סי' י"ז או' ה').

בי' התוס' דא"א להוכיח דעקירת גופו כעקירת חפץ ממתני' לקמן דאף אי אינו דאו' גזור רבנן

1. הקשו התוס' (ד"ה עקירת) דאמאי הגמ' לא פשטה את הספק מדתנן לקמן (יא:) "לא יצא החייט במחטו שמא ישכח ויצא", דאי עקירת גופו לאו כעקירת חפץ, א"כ אינו יכול לבא לאיסור הוצאה דאו', ואמאי אסור לו לצאת במחטו, [וביאר הגרעק"א (ד"ה שם בעי) דכוונת התוס' לומר דאי עקירת גופו אינה כעקירת חפץ, א"כ אף החייט ישכח ויצא במחטו לרה"ר, לא יעבור על איסור דאו', וא"כ לא היו רבנן צריכים לגזור גזירה בזה], ותירצו התוס' דאפש"ל דאף שאינו יכול לבא לאיסור דאו', מ"א אסרו רבנן, והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה מי) דבדבר שרגיל להיות, גזרו חכמים אף בגזירה לגזירה כדמוכח לקמן (כא., כג:, לח:, קיז:).

בי' התו"י דלדברי הרשב"א בתו"י ל"ק קושית התוס' ממתני' לקמן וקו' הגרעק"א על התו"י

1. וכתבו בתוס' ישנים (או' ג') דלדברי הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דביאר דהספק בגמ' הוא רק לענין עקירה ולא לענין הנחה, לק"מ קושית התוס', ותמה הגרעק"א (ד"ה שם בעי) דאף לדבריו קשה כיון דבחייט העקירה היא רק דרך עקירת גופו, ותירץ הרש"ש (על תוד"ה מ"ט) דציון התוס' ישנים על הקושיה ממתני' לקמן, הוא טעות, ודברי התוס' ישנים הם על המשך דברי התוס' (עי' אות ‎כו).

בצדדי הספק בעקירת גופו כעקירת חפץ

# בי' הגרעק"א דהצד דל"ה עקירה דהחפץ נשאר במקומו באדם

בי' הגרעק"א דהספק אי העקירה רק בגוף ואינה בחפץ דהחפץ היה ונשאר במקומו על האדם

1. בביאור הספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, כתב הגרעק"א (ע"ב ד"ה דתניא) דממתני' מוכח דהנחה בידו חשיבא כהנחה, לענין זה שכשאחר נוטל מידו חשיב כעקירה, כדתנן "או שנטל מידו והוציא", [וא"כ א"א לומר דהספק אי החפץ חשיב כמונח על האדם או לא], וכתב הגרעק"א דמבואר דספק הגמ' אי עקירת גופו הוי עקירה, היינו כיון דבעקירת גופו אינו עוקר את החפץ ממקומו, דהחפץ נשאר במקומו הראשון, וכן לענין הנחת גופו ג"כ אפש"ל דלא חשיב כהנחת החפץ, כיון דאינו מניח את החפץ במקום אחר, דהוא נשאר מונח על גופו, וההנחה הייתה רק בגוף עצמו, [לדעת ר"י בתוס' (עי' אות ‎ב) דהגמ' יכולה להסתפק אף לענין הנחה], וכתב הגרעק"א דכ"כ המהר"ם (עי' אות ‎לד), ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎צז) לפי"ז על דברי התוס' (עי' אות ‎צד).

# בי' החזו"א דהצד דל"ה עקירה דגרם לחפץ שיעקר בלי מעשה

בי' החזו"א דהספק אי הוי עקירה בחפץ כיון דגרם לחפץ שיעקר אך לא עשה בו מעשה עקירה

1. כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"ב) דהספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, הוא כיון שלא עשה את המלאכה כמתכונתה, דלא עשה מעשה עקירה בחפץ, ורק גרם לו שיצא ע"י שהלך בגופו, אי בכה"ג חשיב עקירת החפץ, או לא, אך כתב החזו"א דאם עקר את החפץ ואח"כ עקר את גופו, ודאי דחייב, אעפ"י שהוציא מרשות לרשות בדרך הילוכו, וכתב החזו"א דכן מוכח דהא אי אי"ז חשיב עקירה, א"כ אף כשעקר חפץ והוציאו בידו יהיה פטור. [ועיי"ש במ"ש החזו"א דלא דמי להוציא כלי עם אוכלין, ולהוציא תינוק וכיס תלוי בצוארו, דהוא הוצאה אחת, עיי"ש בדבריו].

# בי' המהרש"א דהחפץ עצמו כמונח והספק אי עמידתו כהנחה

קו' המהרש"א דאי הספק אף לענין הנחה א"כ מוכח מחיוב עני כשעקר מיד בעה"ב דהוי כמונח

1. במ"ש ר"י בתוס' (עי' אות ‎ב) דהגמ' יכולה להסתפק לענין הנחה, אי הנחת גופו כהנחת חפץ, או לא, וא"א לפשוט מדתנן במתני' "או שנטל מתוכה והוציא העני חייב", כיון דאפשר להעמיד דמתני' איירי שהעני הניח את החפץ ע"ג קרקע, הקשה המהרש"א (על תוד"ה עקירת) דעדיין אפשר לפשוט ממתני' דהנחת גופו הוי הנחה, מהא דבעקר העני מידו של הבעה"ב חייב, ומוכח דמה שהחפץ היה מונח ביד הבעה"ב חשיב הנחה, וכמ"ש התוס' (עי' אות ‎כח) להוכיח דלא כרש"י. [דכתבו התוס' דבאותה רשות כל שחבירו הטעינו והוציא חייב, ואין סברא לחלק בין הטעינו על כתפו והוציא, לבין נתן לתוך ידו והוציא].

בי' המהרש"א דא"א לומר דהוי הנחה לענין עקירה מהיד ולא לענין הנחת גופו דתפשוט מרישא

1. וכתב המהרש"א דא"א לומר דהא דבמתני' ההנחה ע"ג ידו של בעה"ב חשיבא כהנחה, היינו דוקא לענין דהעוקר ממנה חשיב כעקירה, אך עדיין אפשר להסתפק לאחר שעקר האם הנחת גופו הוי הנחה או לא, דהא אפשר לפשוט את זה מרישא דמתני' דבנתן העני לידו של בעה"ב חייב, ומוכח דאף לאחר שהעני עקר, חשיבא הנחתו ביד הבעה"ב כהנחה.

תי' המהרש"א בתוס' דהגוף מונח ואף החפץ כמונח והספק כשהולך עם החפץ אי עמידתו כהנחה

1. ותירץ המהרש"א דאף לדעת התוס' ודאי דגוף שמונח במקומו, ומניח בו חפץ דהוי הנחה, וכן אם נוטל ממנו חפץ חשיב עקירה ממקום שהיה מונח בו, ומ"ש התוס' דאפשר להסתפק גם לענין הנחה, היינו באופן שהגוף הולך עם החפץ, דבכה"ג אפשר להסתפק אי כשעומד חשיבא הנחת הגוף כהנחת חפץ, או דלא הוי הנחה עד שיניח את החפץ בקרקע. [ועי' ברשב"א לקמן (עי' אות ‎קה), ובמ"ש הגר"ש איגר (עי' אות ‎צח) בביאור החילוק בין ההנחה לגבי האדם עצמו לבין אדם אחר].

בי' החזו"א במהרש"א דאף דודאי עקירה מהיד והגוף הוי עקירה הספק אי היה מעשה עקירה

1. ויעוי' בדברי החזו"א (נד' בחזו"א על הדף ד"ה שם תוד"ה עקירת, מגליונות החזו"א לקובץ כתבי בית ישראל עמ' 55) במה שביאר את תירוץ המהרש"א (עי' אות ‎טו) דודאי דגוף שמונח במקומו, ומניח בו חפץ דהוי הנחה, ומ"ש התוס' דאפשר להסתפק גם לענין הנחה, היינו באופן שהגוף הולך עם החפץ, דהנה הגר"ד הכהן לייבאוויטש בקובץ בית ישראל (עמ' 47 או' ב') כתב לתרץ את קושית המהרש"א (עי' אות ‎יג) דכל הספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, היינו אם נעשה מעשה של עקירה, אך פשיטא לגמ' דבעקירת גופו יש מציאות של עקירה, דהא אדם שעקר את עצמו ממקומו, ודאי דנעקר אף החפץ שעליו, וכשאדם עומד, פשיטא דאף החפץ הוא מונח, וחשיב כמונח לגמרי, אלא דהספק הוא כלפי החיוב של האדם שהחפץ על גביו, דהאדם צריך לעשות את העקירה וההנחה, וביאור הספק הוא דכיון דהאדם עשה עקירה בגופו ולא בחפץ, והחפץ נעקר רק ממילא, א"כ א"א לחייבו על עקירת החפץ, או דכיון דהחפץ נעקר ממקומו, העקירה שנעקר החפץ, חשיבא כמעשה של האדם וחייב עליה, וכתב ע"ז החזו"א (נד' בחזו"א על הדף ד"ה שם תוד"ה עקירת, מתוך גליונות החזו"א לקובץ כתבי בית ישראל עמ' 55) דזה גופא כוונת המהרש"א בתירוצו.

בי' החזו"א במהרש"א דודאי הוי עקירה מאדם עומד אך לאדם עצמו לא בטלה עקירה ראשונה

1. והוסיף החזו"א (נד' בחזו"א על הדף ד"ה כונת המהרש"א, מגליונות החזו"א לקובץ כתבי בית ישראל עמ' 55) דכוונת המהרש"א**[[13]](#footnote-13)** לומר דעקירת חפץ מגוף של אדם עומד ודאי דחשיבא מלאכה, ורק במעשה העקירה של האדם עצמו שהחפץ מונח עליו, שעוקר את החפץ ע"י הילוכו, מסתפקת הגמ' אי הילוכו חשיב עקירת חפץ, וכתב החזו"א דאין להקשות ממ"ש התוס' (עי' אות ‎צד) דבטען את עצמו משחשיכה ועמד לפוש, פשיטא דחייב מחמת העקירה הראשונה דלא בטלה, כיון דלגבי האדם עצמו החפץ לא חשיב כמונח, וע"ע במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎קא) בדברי התוס' (עי' אות ‎צד).

בי' החזו"א דאף הרשב"א בתו"י מודה דבעמד לפוש דלא בטלה העקירה הראשונה

1. והוסיף החזו"א דאף לדעת הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דביאר דהספק בגמ' הוא רק לענין עקירה, אבל לענין הנחה פשיטא דהנחת גופו כהנחת חפץ, מ"מ מודה הרשב"א בתוס' ישנים דבעמד לפוש לא בטלה העקירה הראשונה, כיון דלהצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ, א"כ כשעקר אחר שעמד לפוש אי"ז עקירה, ולכן לא בטלה העקירה הראשונה, וע"ע במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎קב) בדברי הרשב"א בתוס' ישנים.

בי' התוצ"ח במהרש"א דאף בספק פשיטא דהחפץ כמונח והספק אי עקירת גופו עוקרתו מהנחתו

1. כתב התוצאות חיים (סי' ט' או' י' ד"ה ועי') דמבואר מדברי המהרש"א (עי' אות ‎טו) דאף לפי הספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ מ"מ ודאי דמה שמונח על האדם חשיב כמונח, וכדהוכיח המהרש"א (עי' אות ‎יג) ממתני', וביאר המהרש"א דהספק בגמ' הוא דכיון דבעקירה צריך להגביה את החפץ, א"כ בעקירת גופו אעפ"י דעל גופו חשיב כמונח, וא"כ עקרו ממקום הנחתו, מ"מ להצד דלא הוי כעקירת חפץ, אמרינן דכיון דהחפץ עדיין נמצא על הגוף, א"כ הוא מונח במקומו הראשון, ולא נעקר החפץ ממקומו.

קו' התוצ"ח על המהרש"א דלהראב"ד דעקירת רשות הוי עקירה א"כ החפץ נעקר מהרשות שהיה

1. אך הקשה התוצאות חיים על המהרש"א (עי' אות ‎יט) דביאר דע"ג האדם חשיב כמונח, דא"כ לדעת הראב"ד (עי' אות ‎פז) דבהוצאה מרשות לרשות חייב, גם בעקירת רשות אף שלא עשה מעשה עקירה, קשה דאף להצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ ממקומו, מ"מ כיון דהחפץ היה מונח על הגוף א"כ ע"י עקירת הגוף נעקר החפץ מרשות לרשות, הוי עקירה, דממילא החפץ יצא מהרשות שהיה בו.

בי' התוצ"ח עפי"ד הרמב"ן בכתובות דלהצד דעקירת גופו ל"ה עקירה לא נעקר מהרשות שהיה

1. וכתב התוצאות חיים דלפי דברי הרמב"ן (הרשב"א) בכתובות (עי' אות ‎פח) דביאר בשם הראב"ד דכשהחפץ בידו אף שידו וגופו ברשות אחת, לא חשיב דהחפץ מונח באותה הרשות, ולכן א"א לחייבו מדין עקירת רשות, א"כ לפי"ז אפש"ל דכשהחפץ מונח על גופו אף להצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ, ולא חשיב החפץ כמונח על גוף האדם, מ"מ מהני מה שהוא מונח על גופו, בכדי שלא יחשב כמונח ברה"י, בזמן שהאדם הולך ואינו עומד במקום אחד, וכתב התוצאות חיים דא"כ מבואר דאף לפי הראב"ד א"א לחייב בכה"ג מדין עקירת רשות, דהחפץ לא נעקר מרשות שהיה מונח בה[[14]](#footnote-14).

בי' התוצ"ח עפי"ד הרמב"ן לקמן דשינוי רשות בלי מעשה עקירה ל"ה עקירה אף להראב"ד

1. והוסיף התוצאות חיים (סי' ט' או' י' סוד"ה ועי') דלפי ביאורו בדברי הרמב"ן לקמן בשם הראב"ד (עי' אות ‎צא) דכמו דבעקירה בהגבהה צריך לעשות מעשה עקירה בחפץ, כך בעקירת רשות לדעת הראב"ד צריך שעקירת גופו תחשב כמעשה עקירה בחפץ, אבל אם לא עשה מעשה עקירה בחפץ, לא מהני שיש שינוי בדין הרשות שהחפץ נמצא בה, ג"כ מבואר דלהצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ, א"א לחייב מדין עקירת רשות, דאף דהחפץ נעקר מהרשות שהיה בה, מ"מ כיון שלא נעשה בו מעשה עקירה, לא חשיב עקירת רשות.

בתי' אי לא נייח או דבתר גופיה גרירא

# בי' רש"י דידו לא נייח ומיותר לומר דידו גרירא בתר גופו

בי' רש"י דלא דמי לבעה"ב שנתן לעני והוציא דידו לא נייח ואין דרך הוצאה בלא עקירה והנחה

1. בפשיטות הגמ' דבעקירת גופו חייב ולא דמי לידו, ביאר רש"י (ד"ה ואינו דומה) דהא דלא דמי לידו היינו להא דתנן במתני' דעני העומד ברה"ר, וידו פשוטה לפנים לרה"י, ונתן בעה"ב לתוכה, דהעני שהוציאה פטור, ובהא דאמרינן דידו לא נייח, ביאר רש"י (ד"ה ידו) דכיון דידו לא נייח, לכן כשהוציא את ידו מרה"י לא עקר כלום, וביאר רש"י דאין דרך הוצאה בלי עקירה והנחה, ועי' במ"ש האבני נזר והתוצאות חיים (עי' אות ‎נה) והגרנ"פ (עי' אות ‎קכה) במ"ש רש"י דאי"ז דרך הוצאה.

בי' רש"י דבהטעינו חבירו וגופו נייח ע"ג הקרקע עקירת גופו עקירה ול"ג דידו בתר גופו גרירא

1. אבל הכא כשהטעינו חבירו דאמרינן דגופו נייח, כתב רש"י (ד"ה גופו) דגופו נייח ע"ג הקרקע, וכשעוקר את גופו הוי עקירה, וכתב רש"י דל"ג "לשון אחר דידו בתר גופו גרירא", כיון דהוא לשון מיותר, ועי' בתוס' ובר"ח (עי' אות ‎כה) דגרסו כן, ועי' במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎כח) והרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎לו) על דברי רש"י[[15]](#footnote-15), ובמה שביארו התוס' והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎כה) והרמב"ן (עי' אות ‎לח) והרשב"א (עי' אות ‎מב) והר"ן (עי' אות ‎לט) והראש יוסף (עי' אות ‎מט) החזון יחזקאל (עי' אות ‎קיג) בדעת רש"י, ועי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎מו) דא"צ למחוק את הגירסא. [ועי' במה שביאר במשנת ר"א (סי' א' או' ז' ד"ה ולהמתבאר) בב' הגירסאות עפ"י דברי ר"ח (עי' אות ‎סה)].

# בי' תוס' ברש"י דגופו וידו ברשות א' ונתן אחר בידו והוציא פטור

בי' התוס' והראשונים בשם ר"ח דגרסי' דידו בתר גופו גרירא ובי' התוס' דזהו הבי' גם בגי' רש"י

1. כתב ר"י בתוס' (ד"ה מ"ט) דנראה לגרוס כמו הלישנא [שהביא רש"י (עי' אות ‎כד)] דל"ג ידו לא נייח, אלא דידו דבתר גופו גרירא בעי עקירה, גופו לא בעי עקירה, וכן הביאו הרמב"ן (ד"ה ה"ג) והרשב"א (ד"ה ה"ג) והר"ן (ד"ה ידו) בשם ר"ח (עי' אות ‎סה) דגרס בתירוץ הגמ', "ידו לא נח גופו נח ידו בתר גופו גרירא גופו מינח נייח", וביאר ר"י בתוס' דאף לפי הגירסא [דגרס רש"י (עי' אות ‎כד)] דידו לא נייח דהיינו כיון דידו בתר גופו גרירא, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎לח), והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה מ"ט) לבאר דכשפושט את ידו לרשות אחרת, לא חשיב שידו מונחת כיון דהיא גרירא בתר גופו, ולכן עקירת היד אינה כעקירת חפץ, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מב) בדעת רש"י. [ועי' במה שביאר במשנת ר"א (סי' א' או' ז' ד"ה ולהמתבאר) בב' הגירסאות עפ"י דברי ר"ח (עי' אות ‎סה), וע"ע במ"ש הגר"א בשנות אליהו לעיל (פ"א מ"א, נד' בחי' הגר"א ב. ד"ה פשט ידו, הובא בסימן א' אות ט"ז) בביאור ידו בתר גופו גרירא].

בי' התוס' ברש"י דידו לא נחה ע"ג קרקע ואף בידו וגופו באותה רשות ונתן בידו והוציא פטור

1. והביאו התוס' את בשם רש"י דכתב דידו לא נייח ע"ג קרקע, [וביאר התוס' רא"ש (ד"ה מ"ט) דמהא דכתב רש"י (עי' אות ‎כד) דגופו נייח ע"ג קרקע, א"כ משמע דידו לא נייח ע"ג קרקע], וכתבו התוס' דמשמע ברש"י דאף כשהאדם עומד עם ידו באותו מקום ונתן חבירו לתוך ידו והוציא פטור, ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎נח) ובמה שביארו הראש יוסף (עי' אות ‎מז) ובחי' המהרי"ט (ד"ה מ"ט) ובגנזי הגר"ח (סי' ג') בדעת רש"י, ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלו) בדברי התוס' בדעת רש"י.

בי' הראב"ן דעקירת גופו כעקירת חפץ רק בהטעינו חבירו אבל בנתן חבירו בידו והוציא פטור

1. וכ"כ להדיא בראב"ן (סי' של"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' י"א) דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, היינו דוקא כשחבירו הטעינו, אבל בנתן לו חבירו בתוך ידו והוציא פטור.

# בי' התוס' דידו ככתפו ובהטעינו אחר בידו והוציא הוי עקירה

קו' תוס' ברש"י דאין חילוק בין ידו לכתפו וכדתנן במתני' דבידו כמונח וא"כ עקירתה הוי עקירה

1. אך דחו התוס' (ד"ה מ"ט) והתוס' הרא"ש (ד"ה מ"ט) את דעת רש"י (עי' אות ‎כו) דבאותה רשות כל שחבירו הטעינו והוציא חייב, ואין סברא לחלק בין הטעינו על כתפו והוציא, לבין נתן לתוך ידו והוציא, וכתבו התוס' דכן מוכח מדתנן במתני' "או שנטל מתוכה והוציא חייב", ומבואר דהנחת החפץ בידו של הבעה"ב הוי הנחה, דכל שהוא וידו באותה רשות הוי הנחה, ולכן העני שעקר מידו של הבעה"ב חייב, וכתבו התוס' דכיון דמבואר דהוי הנחה, א"כ אף כשהאדם עומד עם ידו באותו מקום ונתן חבירו לתוך ידו, דכשעוקר את גופו עם מה שבידו, חשיב שעוקר ממקום שהוא מונח שם וחייב, ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎מד) בדעת התוס', ועי' במה שביארו הראש יוסף (עי' אות ‎נב) והתוצאות חיים (עי' אות ‎נח) והחזון יחזקאל (עי' אות ‎קיד) בדברי התוס'.

בי' התו"י דלרשב"א בתו"י אין ראיה ממתני' אך מ"מ ק' לרש"י דאי ידו נחה יתחייב כשמוציאה

1. וכתבו בתוס' ישנים (או' ג') [לגי' הרש"ש (עי' אות ‎י)] דלביאור הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דהספק בגמ' הוא רק לענין עקירה ולא לענין הנחה, א"כ לק"מ קושית התוס' (עי' אות ‎כח), [דהא ההוכחה ממתני' היא לענין הנחה ולא לענין עקירה], אך הקשו התוס' ישנים על רש"י דכיון דמבואר במתני' דאף כשלא נייח ע"ג קרקע הוי הנחה, א"כ אף כשהוציא את ידו עם חפץ לחוץ, או שהכניסה לפנים יתחייב, אלא כתבו התוס' ישנים דמוכח דדוקא כיון דידו נמצאת ברשות אחרת לכן לא חשיב הנחה, כדביאר רש"י (עי' אות ‎כד) דידו לא נייח כיון דבתר גופו גרירא.

תי' התו"י דרש"י מודה דהנחת ידו הוי הנחה אבל עקירה חשובה וכיון דלא נייח בקרקע ל"מ

1. אבל לביאור ר"י בתוס' (עי' אות ‎ב) דלא חילק בין עקירה להנחה, כתבו בתוס' ישנים (או' ג') דקשה על רש"י דא"כ היה לגמ' לפשוט ממתני' דעקירת גופו כעקירת חפץ, מהא דמבואר במתני' דהנחת החפץ ביד הבעה"ב כשהוא וידו ברשות אחת הוי הנחה, [מדתנן דבנטל העני מיד בעה"ב והוציא לחוץ חייב, ומוכח דהחפץ המונח ביד הבעה"ב, הוי הנחה, כיון שהוא וידו באותה רשות], ותירצו התוס' ישנים דלענין הנחה מודה רש"י, אבל לענין העקירה שהם חשיבי יותר, בזה ס"ל לרש"י דאף אם הוא וידו באותה רשות, מ"מ לא חשיב עקירה, כיון דלא נח ע"ג קרקע.

בי' הנצי"ב דהגי' ברש"י ובתוס' לשיטתם לקמן דנח' בדעת רבא אי ידו בתר גופו גרירא

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎כד) דלא גרסינן דידו בתר גופו גרירא, ובמ"ש התוס' (עי' אות ‎כה) דגרסינן לה, כתב המרומי שדה (ד"ה ידו) דנחלקו בזה רש"י ותוס' לקמן (צב.) בדין אגד גופו, דרש"י לקמן (צב. ד"ה ביד פטור) ביאר בדעת אביי דס"ל דאגד יד שמיה אגד, כיון דידו בתר גופו גרירא, וא"כ לרבא דס"ל דאגד יד לאו שמיה אגד, הביאור במתני' הוא דבידו לא נייח, ולא מחמת דבתר גופו גרירא, וכתב המרומי שדה דלכן כתב רש"י (עי' אות ‎כד) דלא גרסינן דבתר גופו גרירא, אבל התוס' לקמן (צב. ד"ה התם) דביארו בדעת רבא דאגד יד לאו שמיה אגד דוקא למטה מג', אבל למעלה מג' מודה רבא דשמיה אגד, כיון דידו בתר גופו גרירא, וכתב המרומי שדה דלכן כתבו התוס' (עי' אות ‎כה) דגרסינן דידו בתר גופו גרירא, וכעי"ז כתב המשנת ר"א (סי' א' או' ב' ד"ה ויש להוסיף), ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מ) והר"ן (עי' אות ‎לט).

קו' המהרש"א על תוס' דאי עקירת ידו הוי עקירה תפשוט מדמוכח במתני' דהנחה בידו הוי הנחה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎כח) דמוכח במתני' דאין חילוק בין הטעינו על כתפו לבין נתן בידו, דאף בידו הוי הנחה, א"כ אף כשהאדם עומד עם ידו באותו מקום ונתן חבירו לתוך ידו, דכשעוקר את גופו עם מה שבידו, חשיב שעוקר ממקום שהוא מונח שם וחייב, הקשה המהרש"א (על תוד"ה מ"ט) דא"כ אמאי לא פשטה הגמ' את הספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, מהא דמבואר במתני' דהנחת החפץ בידו של הבעה"ב הוי הנחה, וא"כ כשעוקר את גופו עם החפץ שמונח בידו, הוא עוקר את החפץ ממקום הנחתו והוי עקירה, וכתב המהרש"א דיש ליישב, ועי' במה שתירצו בקרני ראם (על המהרש"א או' א') ובנמוק"י הגרי"ב (על המהרש"א או' א') עי' היטב בדבריהם.

תי' השפ"א דלהצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ אף אי כמונח מ"מ עקירת גופו ל"ה עקירה

1. במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎לב) דיש ליישב, כתב השפת אמת (על תוד"ה מ"ט) דכוונתו לומר דאפשר לתרץ דלהצד דעקירת גופו כעקירת חפץ א"כ אפשר לחלק בידו אי חשיב שהחפץ מונח על ידו או לא, אבל להצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ, אף אי נימא דחשיב כמונח על גופו, מ"מ עדיין לא הוי עקירה, דאף עקירת גופו עצמו אינה עקירה, וכתב השפת אמת דהיינו כדברי המהר"ם (עי' אות ‎לד).

בי' המהר"ם בתוס' דרק לאחר הפשיטות דעקירת גופו כעקירת חפץ מוכח ממתני' דידו ככתפו

1. והמהר"ם (ד"ה מ"ט) כתב דכל ההוכחה דהוכיחו התוס' (עי' אות ‎כח) ממתני' דאין חילוק בין כתפו לידו, היינו רק לאחר שפשטה הגמ' דעקירת גופו כעקירת חפץ, וא"כ כיון דמצינו במתני' דכשהוא וידו באותה רשות דהנחה ע"ג ידו הוי הנחה, והעוקר מידו חשיב עקירה, דגופו וידו חשיבי כרשות אחת, א"כ מוכח דאין חילוק בין מונח על ידו למונח על כתפו, וא"כ כשעוקר מתוך ידו הוי עקירה כמו בעוקר מכתפו, וכתב המהר"ם דה"ה כשהטעינו חבירו ברה"י בידו, ועקר את גופו עם החפץ שבידו ויצא דהוי עקירה, ומזה הוכיחו התוס' דלא כדמשמע ברש"י (עי' אות ‎כו) דידו לא נייח ופטור, דלרש"י אף לאחר שפשטה הגמ' דעקירת גופו כעקירת חפץ, היינו דוקא בהטעינו על כתפו, אבל בהטעינו על ידו, לא חשיב כעקירת חפץ.

בי' המהר"ם דלצד דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ אין ראיה ממתני' דבהטעינו בידו הוי עקירה

1. אך כתב המהר"ם דבספק בגמ' אי עקירת גופו כעקירת חפץ או לא, א"א להוכיח ממתני', דהא אף כשידו וגופו של בעה"ב ברשות אחת, וחשיב כמונח בידו, ולכן העני העוקר מיד בעה"ב ומוציא חייב, מ"מ אין מזה ראיה למקום שלא נטל בידו, אלא הטעינו חבירו על ידו, דהוא עוקר את גופו עם החפץ דתחשב עקירה בכה"ג, ולכן לא פשטה הגמ' את הספק מהמשנה, ועי' במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎יא) בדברי המהר"ם.

# בי' הראשונים ברש"י דבאותה רשות ידו מונחת אגב גופו

קו' הראשונים ברש"י דידו לא נייח בקרקע דבנטל ונתן העני ליד בעה"ב לא עקר והניח בקרקע

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה ה"ג) והרשב"א (ד"ה ה"ג) והר"ן (ד"ה ידו) בשם רש"י (עי' אות ‎כד) דמחק את גירסת ר"ח (עי' אות ‎כה) "ידו לא נח גופו נח ידו בתר גופו גרירא גופו מינח נייח", דא"צ לומר דידו בתר גופו גרירא דהוא מיותר, וביאר רש"י דתירוץ הגמ' הוא דידו לא נייח ע"ג הקרקע, [ולכן בפשט העני את ידו ונתן בעה"ב לתוכה פטור], ואילו גופו נייח ע"ג הקרקע, והקשו הרמב"ן והרשב"א והר"ן דאי אמרינן דידו לא נייח, א"כ אף כשהעני נתן לתוך ידו של הבעה"ב, או שנטל מתוכה והוציא, יהיה העני פטור כיון שהוא לא עקר ולא הניח בקרקע, דהא ידו לא נייח, וצריך עקירה והנחה במקום דנייח, ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎מד) בדעת הרמב"ן.

בי' הראשונים ברש"י דבאותה רשות ידו מונחת בקרקע אגב גופו ורק ברשות אחרת לא נייח

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה ה"ג) דס"ל לרש"י דבעני דגופו נייח, [ברה"ר דהוא עומד ברה"ר], לכן אמרינן דידו מונחת אגב גופו, אעפ"י דידו אינה נחה מחמת עצמה, וכן תירץ הרשב"א (ד"ה ה"ג) דהא דאמרינן דידו לא נייחא היינו דוקא כשידו ברשות אחרת[[16]](#footnote-16), וכן תירץ הר"ן (ד"ה ידו) דבעני דידו וגופו ברשות אחת, לכן כיון שגופו מונח ע"ג קרקע, אף ידו חשיבא כמונחת ע"ג קרקע, אבל במקום שגופו ברשות אחת וידו ברשות אחרת, דאין היד חשיבא כמונחת ברשות האחרת.

דחיית הרמב"ן לרש"י דאף אי היד כמונחת ע"ג קרקע יפטר העני דגרירא בתר גופו לרשות אחרת

1. אך דחה הרמב"ן את דברי רש"י דאף אם ידו הייתה מונחת, ג"כ היה העני פטור, כיון דידו בתר גופו גרירא, וכל שידו ברשות אחת והוא עומד ברשות אחרת, תנן במתני' דהוא פטור, כיון דידו בתר גופו גרירא, וכתב הרמב"ן דאף לפי גירסת רש"י דתירוץ הגמ' הוא רק "ידו לא נייח גופו נייח", ג"כ צריך לבאר דכיון דידו ברשות אחרת אמרינן דידו לא נייח, דבתר גופו גרירא, וכ"כ התוס' (עי' אות ‎כה), ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מב) בדעת רש"י.

בי' הר"ן דלרש"י בהניח ידו בקרקע חייב ולר"ח פטור דבתר גופו גרירא לרה"ר ולא נייח ברה"י

1. וכתב הר"ן דלפי גירסת רש"י (עי' אות ‎כד) אפש"ל דאם הניח את ידו בקרקע ונתן בעה"ב לתוכה והוציא דהעני חייב, [וכ"כ המרכה"מ (שבת פט"ו ה"א סוד"ה ואינו כן) בדעת רש"י, עיי"ש בדבריו], אך כתב הר"ן דלפי גירסת ר"ח (עי' אות ‎כה) אף אם העני הניח את ידו בקרקע, והניח בעה"ב לתוכה והוציא פטור, כיון דידו בתר גופו גרירא, ולכן אף כשהניח את ידו ע"ג קרקע, לא חשיב ודהוציא מרה"י לרה"ר, דהיד אינה כמונחת ברה"י, דגרירא בתר גופו דברה"ר, אך כתב הר"ן דהיינו דוקא לדעת אביי דס"ל בגמ' לקמן (צב.) דאגד ידו שמיה אגד, אבל לרבא דס"ל דאגד ידו לאו שמיה אגד, אף לדעת ר"ח כל שהניח את ידו למטה מג"ט הוי כמונחת וחייב, ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎עה) והמרומי שדה (עי' אות ‎לא).

בי' הרשב"א ברש"י דאף בידו מונחת ע"ג קרקע ל"ה הנחה דאי"ז דרך הנחה וגרירא בתר גופו

1. אבל הרשב"א (ד"ה ה"ג, עפ"י הוספה מכת"י, נד' רק במהדו' "זכרון יעקב") כתב דאף לדעת רש"י (עי' אות ‎כד) נראה דאין כוונתו לומר שאם היד הייתה מונחת ברשות אחרת ע"ג קרקע, (עד כאן ההוספה מכת"י), והטעינו חבירו בידו והוציאה דיהיה חייב, דאף כשהיד עצמה מונחת ע"ג הקרקע בתר גופו גרירא, דאין ליד הנחה בפנ"ע, וההנחה שלה היא רק ברשות שהגוף נמצא שם, כיון דהיד מונחת אגב גופו, וביאר הרשב"א דכיון שאין דרך להניח את היד ע"ג קרקע, אלא הגוף עומד, לכן לעולם היד נגררת אחריו, לדעת אביי בגמ' לקמן (צב.) דאגד יד שמיה אגד, ולכן כיון דאגדו בידו הוא, לא מהני מה שהניח את היד ע"ג הקרקע, דלא חשיבא הנחה, [וכתב הרשב"א דדמי להא דאיתא בגמ' לקמן (ה:) דהיה קורא על האסקופה, והתגלגל הספר מידו, דאף דנח ע"ג הקרקע, גולל אצלו ולא חשיב הנחה, דכיון דאגדו בידו חשיב שהספר מונח בידו, וכתב הרשב"א דה"ה לענין היד עצמה, לדעת אביי דאגד יד שמיה אגד], ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎עה) והמרומי שדה (עי' אות ‎לא).

בי' הרשב"א דלרבא בהניח ידו בפחות מג"ט הוי הנחה אבל באותה רשות לכו"ע ל"ה הנחה

1. אך כתב הרשב"א דלדעת רבא בגמ' לקמן (צב.) דס"ל דאגד יד לאו שמיה אגד, כל שהניח את ידו סמוך לקרקע בפחות מג"ט, הוי הנחה וחייב בעקירתה, כמבואר בגמ' לקמן, אך כתב הרשב"א דהיינו דוקא ברשות אחרת, אבל כשמניח את ידו באותה רשות שגופו נמצא בה, דלכו"ע חשיב שהיד מונחת, והנותן לתוכה או הנוטל מתוכה והוציא חייב, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎מו).

בי' הרשב"א ברש"י דבהטעינו בידו הוא ככתפו דגרירא בתר גופו ולכן בי' רש"י דגי' ר"ח מיותרת

1. וכתב הרשב"א דה"ה בהטעינו חבירו אף בהטעינו בידו, ויצא והניח ברה"ר, דחייב כאילו הטעינו על כתיפו, וכתב הרשב"א דזו כוונת רש"י (עי' אות ‎כד) דכתב דהגירסא "דידו בתר גופו גרירא" מיותרת, כיון דזהו גופא הביאור בלשון הגמ' "ידו לא נייח", דהנחת היד לא חשיבא הנחה כיון דהיא גרירא בתר גופו, ועי' במ"ש התוס' והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎כה) והרמב"ן (עי' אות ‎לח) בדעת רש"י.

בי' הרשב"א דאף לגירסא דבתר גופו גרירא אי"ז ב' טעמים אלא דלא נייח דגריר בתר גופו

1. והביא הרשב"א (ד"ה ויש ספרים) דיש גורסים [עי' תוס' ור"ח (עי' אות ‎כה)] "א"נ ידו בתר גופו גרירא", וכתב הרשב"א דאף לפי הגירסא הזו, אין כוונת הגמ' לומר ב' טעמים, גם דידו לא נייח, וגם דידו בתר גופו גרירא, אלא הוא טעם אחד, [דידו לא נייח, כיון דגרירא בתר גופו, כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎מא) ברש"י], ונקטה הגמ' את הטעם הזה בב' לשונות, דיש מ"ד דנקט לשון אחד, ויש מ"ד דנקט לשון אחר, [וכתב הרשב"א דדמי להא דאיתא בגמ' לקמן (ה:) אמוראי נינהו ואליבא דריו"ח מר אמר לה בהאי לישנא ומר אמר לה בהאי לישנא], ועי' במה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎מט) בדעת רש"י.

בי' הרשב"א דבתוס' וברמב"ן דהגירסאות פליגי ונ"מ בהטעינו בידו וזרק דלל"ק פטור ולל"ב חייב

1. אך כתב הרשב"א דמדברי התוס' (עי' אות ‎כו) מבואר דהא דידו לא נייח, והא דבתר גופו גרירא, הם ב' תירוצים שונים בגמ', וכן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לו), וכתב הרשב"א דהנ"מ בין המ"ד, הוא באופן שהטעינו חבירו בידו, והוציא את ידו לחוץ וזרק, דלמ"ד דהתירוץ דידו לא נייח, הוא פטור בכה"ג כיון שהוא לא עקר, ולמ"ד דהתירוץ הוא דידו בתר גופו גרירא, חייב דבכה"ג הוי עקירה, ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלו) בדברי הרשב"א בדעת התוס'.

קו' הרשב"א על תוס' דלל"ק דלא נייח א"כ בנטל ונתן העני ליד בעה"ב אי"ז עקירה והנחה

1. ודחה הרשב"א את ביאור התוס' (עי' אות ‎מד) דלפי"ז קשה על מ"ד דהתירוץ הוא דידו לא נייח, מהא דתנן במתני' "פשט העני את ידו לפנים, ונתן לתוך ידו של בעה"ב, או שנטל מתוכה והוציא העני חייב", והרי אי"ז עקירה והנחה ממקום דחשיב כמונח, דהא ס"ל דהנחת ידו לא חשיבא הנחה, אף ברשות שהגוף עומד שם, וא"כ אין נ"מ בין אם נותן לתוכה או נוטל ממנה, לבין אם מוציא את ידו לחוץ וזרק, דאי היד חשיבא כמונחת, צריך להתחייב בשניהם, ואי אינה כמונחת צריך להפטר בשניהם, אלא כתב הרשב"א דמוכח כביאורו (עי' אות ‎מג) דאי"ז ב' תירוצים, אלא נחלקו בלשון בעלמא, ועי' במה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎מח) על ביאור התוס' בדעת רש"י.

בי' הריטב"א דהוסיפה הגמ' דגרירא בתר גופו לומר דאף בפחות מג"ט לקרקע ידו לא נייח

1. והריטב"א (ד"ה גירסת) הביא את דברי רש"י (עי' אות ‎כד) דמחק את הגירסא "ידו בתר גופו גרירא", וכתב הריטב"א דא"צ למחוק את הגירסא "ידו בתר גופו גרירא", דבמה שתירצה הגמ' בתחילה דידו לא נייח, דהיינו כשידו הייתה ברשות אחרת לא נחה, וכשהוציא את ידו לא עקר כלום, עדיין היה אפש"ל דדוקא כשהיד גבוהה ג"ט, לא חשיבא כמונחת, אבל בפחות מג"ט כלבוד דמי ונייחא, ולכן הוסיפה הגמ' טעם דידו בתר גופו גרירא, כיון שגופו הוא ברשות אחרת, א"כ לעולם לא חשיבא ידו כמונחת, אף כשהיא פחות מג"ט, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מא).

# בי' הראש יוסף ברש"י וברא"ש וברמב"ם דרק בפשט ידו פטור

בי' הראש יוסף בתוס' בד' רש"י דהנחה בידו ל"מ ועקירה מידו ל"מ אף בגופו וידו ברשות אחת

1. כתב הראש יוסף (ד"ה בעי) דלביאור התוס' (עי' אות ‎כו) בדעת רש"י החיוב בעקירת גופו הוא רק בשהטעינו ע"ג גופו, דגופו נח בקרקע והנחה עליו הוי הנחה, אבל בנתן לו חבירו חפץ בידו, אף שעקר את גופו ויצא לרה"ר פטור, דהנחה ע"ג ידו לא הוי הנחה, וכתב הראש יוסף דכיון דכתבו התוס' (עי' אות ‎כח) דלדבריהם אחר דמבואר דבידו הוי הנחה, א"כ אף כשהאדם עומד עם ידו באותו מקום ונתן חבירו לתוך ידו, דכשעוקר את גופו עם מה שבידו, חשיב שעוקר ממקום שהוא מונח שם וחייב, א"כ משמע דלדעת רש"י אף בכה"ג הוא פטור.

קו' הראש יוסף דל"מ ברש"י דהתי' דבתר גופיה גרירא היינו בב' רשויות ופליג על תי' דלא נייח

1. אך הקשה הראש יוסף דלפי"ז הלישנא דידו בתר גופיה גרירא, היא סותרת ללישנא דידו לא נייח, דללישנא דידו לא נייח, היינו אף כשגופו וידו באותה רשות, אבל ללישנא דידו בתר גופו גרירא היינו דוקא בב' רשויות, ומהא דכתב רש"י (עי' אות ‎כד) דלא גרסינן את הלישנא דידו בתר גופיה גרירא, כיון דהוא מיותר, א"כ משמע דלדינא אין חילוק בין הלישנות, ולא כמבואר בתוס' (עי' אות ‎מז) בדעת רש"י, וציין הראש יוסף לדברי הרשב"א (עי' אות ‎מג).

בי' הראש יוסף דמודה רש"י דבהטעינו בידו ויצא חייב בעקירת גופו ורק בפשט ידו לא נייח

1. אלא כתב הראש יוסף (ד"ה בעי וכו' שיטה הב') דעוד אפשר לבאר בדעת רש"י (עי' אות ‎כד) דמודה רש"י דאף בהטעינו חבירו בידו ויצא לרה"ר דחייב, כיון דעקירת גופו כעקירת חפץ, ורק כשהטעינו בידו ופשט את ידו לחוץ, והניח ברה"ר ע"ג קרקע, פטור כיון דידו לא נייח, וה"ה בפשט העני את ידו לפנים ונתן בעה"ב לידו, והוציא העני ולא הניח, דהוא פטור לדעת רש"י, כמבואר מדברי רש"י במתני' (עי' אות ‎נט) דכתב דבמתני' איירי דהעני הניח ברה"ר, וביאר הראש יוסף דס"ל לרש"י דאף שגופו וידו ברשות אחת, מ"מ כיון שפשט את ידו לרשות אחרת, אין עקירת ידו עקירה, ואין הנחת ידו הנחה, אבל כשיצא ברגליו אף רש"י מודה דחייב.

בי' הראש יוסף ברש"י דאין ב' התי' סותרים והתי' דבתר גופיה גרירא היינו כשלא עקר רגליו

1. וכתב הראש יוסף דלפי"ז מבואר מ"ש רש"י (עי' אות ‎כד) דהא דלא גרסינן את הלישנא דידו בתר גופיה גרירא, הוא כיון דהוא מיותר, דהלישנא הזו אינה סותרת כלל, ללישנא דידו לא נייח, דכוונת הלישנא דבתר גופיה גרירא, דבאופן שלא עקר את רגליו, ועמד ברשות אחת ופשט ידו לרשות אחרת, דידו גרירא לרשות של גופו, וזהו נכון גם ללישנא דידו לא נייח, אלא דהוא לשון מיותר, דהא דידו לא נייח הביאור הוא דאין ליד הנחה ברשות אחרת, והוסיף הראש יוסף דכן משמע מלשון הבעיא בגמ' בעקירת גופו, ואי ה"ה בעקירת ידו, היה לגמ' להסתפק אף בכה"ג דהוא רבותא גדולה יותר לומר דהוי עקירה, ומוכח דפשיטא לגמ' דעקירת ידו לא הוי עקירה.

בי' הראש יוסף דמשמע ברא"ש דבפשט ידו לחוץ פטור ורק אם עקר את גופו ויצא חייב

1. וכתב הראש יוסף (ד"ה והוי יודע) דכן משמע ממ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סח) דכשלא עקר את גופו, אלא עמד במקומו והושיט את ידו לחוץ פטור, דעקירת היד לבדה, לא חשיבא כעקירת חפץ, ומשמע דס"ל דבפשט את ידו לחוץ פטור, ודלא כדעת התוס' (עי' אות ‎נב) דבפשט לחוץ והניח בחוץ חייב, וכתב הראש יוסף (עי' אות ‎פא) דכן משמע ברמב"ם (עי' אות ‎עט).

בי' הראש יוסף בתוס' דלתי' דלא נייח חייב רק בעקירת גופו אך המסקנא כתי' דבתר גופו גרירא

1. וכתב הראש יוסף (ד"ה בעי וכו' שיטה ג') דלדעת התוס' (עי' אות ‎כח) לפי הלישנא דידו לא נייח, החיוב הוא רק בעקירת גופו ממקומו שע"ג הקרקע, ולא בעקירת ידו בלבד, אך מסקנת הגמ' היא כלישנא בתרא דידו בתר גופיה גרירא, וא"כ כל שגופו וידו ברשות אחרת, אף כשהחפץ בידו חשיב כמונח, וכשעקר את ידו ופשט אותה לרה"ר, והניח ברה"ר חייב, והקשו התוס' (עי' אות ‎כח) על רש"י דאף אי נאמר דמודה רש"י דבהיה החפץ מונח בידו ועקר את גופו וידו לרה"ר דהוי עקירה, ורק בפשט את ידו לא הוי עקירה, מ"מ קשה על רש"י, דבמתני' מוכח דההנחה ביד הבעה"ב הוי הנחה, וא"כ אף כשפשט את ידו לרה"ר הוי עקירה.

תי' הראש יוסף ברש"י דבמתני' חשיב מונח ביד רק כשעשה מעשה עקירה ולא בהטעין בידו

1. וכתב הראש יוסף דלדעת רש"י (עי' אות ‎כו) אפשר לתרץ דהא דבמתני' חשיב כמונח ביד בעה"ב, היינו דוקא באופן שהעני עשה מעשה, דהוא עקר או הניח בידו של הבעה"ב, שהיא חשובה לו כד' על ד', דבכה"ג חשיב עקירה והנחה, אעפ"י דחפץ ע"ג היד לא חשיב כמונח, מ"מ כיון דהאדם עשה מעשה הנחה ע"ג היד, שהיא מקום שחשוב כד' על ד' הוי מעשה הנחה, אבל בהטעינו חבירו ע"ג ידו, והאדם עקר את ידו לרה"ר, דבכה"ג האדם לא עשה מעשה עקירה או הנחה בחפץ עצמו, ואף את רגליו לא עקר, לכן לא חשיבא עקירת ידו כעקירה.

בי' הגר"ז דהניח בידו באותה רשות ופשט לרשות אחרת ל"ה הנחה דהיד תלויה באויר ול"ד לגוף

1. כתב בשו"ע הגר"ז (סי' שמ"ז ז' סוד"ה אבל) דהנחה ע"ג היד חשיבא כהנחה רק לענין חפץ שהונח על היד מרשות אחרת, אבל כשהיה חפץ ברשות אחת והניחו בידו ופשט ידו לרשות אחרת, ההנחה ע"ג ידו לא חשיבא כהנחה ברשות השניה, כיון דלגבי היד עצמה אי"ז הנחה והיא תלויה באויר, ה"ה דהחפץ לא חשיב כמונח, וביאר הגר"ז דידו לא דמי לגופו כיון דגופו עומד ונח ע"ג הקרקע, אבל ידו תלויה ונחה באויר.

# בי' התוצ"ח דרק בעקירת ידו כתב רש"י דאינו דרך הוצאה

בי' האבנ"ז והתוצ"ח ברש"י דידו לא נייח דאי"ז דרך וקו' התוצ"ח דבלא עקירה אין מלאכה כלל

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎כג) דכיון דידו לא נייח, לכן כשהוציא את ידו מרה"י לא עקר כלום, וביאר רש"י דאין דרך הוצאה בלי עקירה והנחה, כתבו האבני נזר (או"ח סי' פ"ה סק"ו) והתוצאות חיים (סי' ז' או' ד' ד"ה ונראה) דמבואר מדברי רש"י דהא דאינו חייב בלא עקירה והנחה, הוא מחמת שאינו דרך הוצאה, אך הקשה התוצאות חיים דכ"מ דאפשר לפטור בעושה מלאכה שלא כדרך, היינו דמצד מעשה המלאכה עשה מעשה גמור שאפשר להתחייב עליו, רק יש לו פטור אחר מחמת דעשה שלא כדרך, אבל במלאכת הוצאה דגדר המלאכה הוא עקירה והנחה, כל דידו לא נייח ולא עשה עקירה, אין כאן מלאכה כלל, דעצם המלאכה היא חסרה, ואף אם היה כדרך הוצאה ג"כ היה פטור, ועי' במ"ש הגרנ"פ (עי' אות ‎קכה) בדברי רש"י.

בי' התוצ"ח דהיה אפש"ל דס"ל לרש"י דעקירה והנחה אי"ז מעיקר המלאכה והוא שלא כדרך

1. וכתב התוצאות חיים דהיה אפש"ל דס"ל לרש"י דבאמת גדר מלאכת הוצאה היא בלא עקירה והנחה, דכל שמוציא מרשות לרשות הוי מלאכה, אלא דדרך המלאכה הוא בעקירה והנחה, וכל שאינו עוקר ומניח הוא עושה שלא כדרך, וכדכתבו התוס' לקמן (צג. ד"ה חד) דבהוצאה הו"א דקפיד רחמנא על הוצאה והכנסה אף בלא הנחה, וקמ"ל קרא דהחיוב רק בעקירה והנחה, וא"כ אפש"ל דרש"י ס"ל כן גם למסקנא, דרק ההוצאה עצמה היא גדר המלאכה. [עי' במה שחקרו בזה האפיקי ים (ח"ב סי' ד' ענף ח' ד"ה והנלע"ד להקל, הובא בסימן א' אות קל"ב) והדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה והנכון, הובא בסימן א' אות קי"ג), וע"ע במשמעות דברי הרמב"ם (שבת פי"ב ה"ט, הובא בסימן א' הערה6)].

דחיית התוצ"ח דל"מ כן ברש"י בכל הוצאה וכן מדברי רש"י דעקירה בלי הנחה תחילת מלאכה

1. אך דחה התוצאות חיים דאי ס"ל לרש"י דעקירה והנחה אינו מגדר המלאכה, היה לרש"י לבאר כן בכל הוצאה מרשות לרשות, וכן משמע ממ"ש רש"י (ג. ד"ה פטורי) דעקירה ולא הנחה הוא תחילת המלאכה, [והקשו עליו התוס' (ג. ד"ה פטורי) דעקירה בלי הנחה היא טלטול בעלמא], וכתב התוצאות חיים דמ"מ מבואר ברש"י דהעקירה היא דין בעיקר המלאכה, ולכן אפש"ל דחשיבא תחילת מלאכה.

בי' התוצ"ח ברש"י דבעקירת ידו מודה לסברת תוס' דהוי עקירה אלא דפטור דאי"ז דרך הוצאה

1. והביא התוצאות חיים (סי' ז' או' ד' ד"ה אולם) את פלוגתת רש"י ותוס' בעקירת ידו כשידו וגופו ברשות אחת, דלדעת רש"י (עי' אות ‎כו) עקירת ידו לא חשיבא עקירה, ולדעת התוס' (עי' אות ‎כח) העקירה דמי להנחה, דכמו דבמתני' הנחת ידו חשיבא הנחה, ה"ה עקירת ידו, וכתב כתב התוצאות חיים דלפי"ז אפש"ל דאף לדעת רש"י גדר מלאכת הוצאה היא העקירה והנחה, ובעקירת יד בלבד מודה רש"י לעיקר סברת התוס' דכיון דחשיב שהחפץ מונח בידו, א"כ עקירת ידו ג"כ הוי עקירה, אלא דמ"מ ס"ל לרש"י דפטור בעקירת ידו, כדביאר רש"י (עי' אות ‎כג) שאינה כדרך הוצאה, דהיינו דדרך הוצאה הוא כמו שהיה במשכן. [וכתב התוצאות חיים דהוא כעין מה שביאר שביאר הפנ"י (על תוד"ה עקירת) בדעת רש"י דעקירת ידו לא הייתה במשכן, ולכן מסתפקת הגמ' לקמן אי צריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד', וכעין מ"ש התוס' לקמן (ה: ד"ה אגוז) דהספק באגוז ע"ג מים, הוא כיון דלא היה במשכן ואין דרך להצניעו כך ואי"ז דרך הנחה, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קט) והזכרון שמואל (עי' אות ‎קיז) בדברי התוס' לקמן].

# בי' האחרונים ברש"י במתני' דהעני הניח בקרקע רה"ר

בי' רש"י דבמתני' איירי דהעני הניח ברה"ר וכן בעשו שניהם איירי דהעני הוציא והניח

1. בהא דתנן במתני' (ב.) דבנטל העני מיד בעה"ב והוציא חייב, כתב רש"י במתני' (ב. ד"ה או שנטל) דאיירי שהעני הניח את החפץ ברה"ר, ולכן חייב דעשה עקירה ברה"י והנחה ברה"ר, ובפשט העני את ידו לפנים ונתן בעה"ב לתוכה והוציא דשניהם פטורין, כתב רש"י במתני' (ב. ד"ה או שנתן) דהבעה"ב עקר, והעני הוציא והניח, וכ"כ רש"י בשבועות (ב. ד"ה יציאות) דהבעה"ב נטל חפץ ממקומו והוציאו בידו והניחו בחוץ, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎מט).

קו' הגרעק"א ברש"י דעקירת גופו עקירה וא"צ להניח ותי' דס"ל כתוס' ולהו"א יש ספק בהנחה

1. במ"ש רש"י במתני' (עי' אות ‎נט) דהעני הניח ברה"ר, הקשה הגרעק"א לעיל (ב. ד"ה מתני') דהא למסקנת הגמ' בסוגיין דעקירת גופו כעקירת חפץ, העני חייב אף אם לא הניח ברה"ר, דהא הנחת גופו ברה"ר כהנחת חפץ, ואף שהעני השאיר את החפץ בידו ג"כ חייב כשהוא עמד ברה"ר, וכתב הגרעק"א דאפש"ל דרש"י ביאר לפי ההו"א בגמ' כדרכו של רש"י, וביאר הגרעק"א דרש"י ס"ל כתוס' (עי' אות ‎ב) דהספק בגמ' הוא אף לענין הנחה, ודלא כרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דבהנחה פשיטא ליה דהוי הנחה, וכיון דלרש"י להו"א יש צד דהנחת גופו אינה הנחה, לכן הוצרך רש"י במתני' לבאר דהעני הניח את החפץ ברה"ר, ואף להצד דהנחת גופו לא הוי הנחה, מ"מ העני חייב, ועי' במה שתירץ המשנת ר"א (עי' אות ‎קנד) את דברי רש"י במתני'.

בי' הפנ"י ברש"י דכיון דל"ג דבתר גופו גרירא לכן אף בידו ברה"ר צריך להניח בקרקע רה"ר

1. במ"ש רש"י במתני' (עי' אות ‎נט) דהעני הניח ברה"ר, וכן בנתן בעה"ב לתוכה, דכתב רש"י במתני' דהעני הניח, כתב הפנ"י לעיל (ב. על רש"י ד"ה או שנטל) דמוכח דס"ל לרש"י דבמקום שהעני לא הניח ברה"ר, והחפץ עדיין בידו, לא חשיב הנחה, וביאר הפנ"י דכיון דרש"י בסוגיין (עי' אות ‎כד) כתב דגרסינן רק ידו לא נייח, ולא גרסינן דבתר גופיה גרירא, לכן אף כשהעני וידו ברה"ר לא חשיב הנחה, כ"ז שלא הניח ע"ג קרקע.

בי' הפנ"י דלתוס' דבתר גופו גרירא א"צ שיניח ברה"ר ע"ג קרקע ובהוציא ידו לרה"ר הוי הנחה

1. אך כתב הפנ"י לעיל דלדעת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎כה) דגרסינן דידו בתר גופו גרירא, וכדביארו התוס' (עי' אות ‎כח) דבאותה רשות כל שחבירו הטעינו והוציא חייב, ואין סברא לחלק בין הטעינו על כתפו והוציא, כתב הפנ"י דא"כ אף במתני' א"צ להעמיד דהעני הניח ע"ג קרקע, אלא כל שהעני הוציא את החפץ לרה"ר הוי הנחה, אף שהחפץ עדיין בידו, כיון דהנחת גופו כהנחת חפץ, דהא גופו וידו ברשות אחת, וידו בתר גופו גרירא, דכמו דהנחת גופו חשיבא הנחה כשעומד ברה"ר ה"ה דהוא כמונח בידו, וכתב הפנ"י לעיל דכ"כ הרמב"ם (עי' אות ‎פ) להדיא דאף שלא הניח את החפץ, ועדיין החפץ בידו, הוא כמונח ע"ג הקרקע.

בי' הפנ"י דאף לגי' ברש"י דבתר גופו גרירא היינו דוקא בהלך אבל במתני' דעמד צריך להניח

1. וכתב הפנ"י בסוגיין (ד"ה בא"ד וממתניתין) דאפש"ל דאף לפי הגירסא דלישנא אחרינא שהביא רש"י (עי' אות ‎כד) וכדגרסו התוס' (עי' אות ‎כה) דידו בתר גופו גרירא, ג"כ ס"ל לרש"י דכ"מ דאפש"ל דהנחת גופו כהנחת חפץ, היינו דוקא באופן שהלך ואח"כ עמד, ולכן הוי הנחה, אבל במתני' איירי שעמד מתחילה ועד סוף, ס"ל לרש"י דהנחת ידו לא הוי הנחה, ולכן ביאר רש"י במתני' (עי' אות ‎נט) דבמתני' איירי שהניחו ע"ג קרקע.

דברי הפנ"י דאפש"ל דלדינא רש"י מודה לתוס' דבידו הוי הנחה ורש"י במתני' כהו"א דהוא ספק

1. אך כתב הפנ"י לעיל דלדינא אפש"ל דרש"י מודה לתוס' דאף בידו הוי הנחה, וכתב רש"י כן כיון דהגמ' מסתפקת אי עקירת גופו הוי עקירה, וכדביארו התוס' (עי' אות ‎ב) דהספק הוא אף בהנחה, וניחא לרש"י לבאר את המשנה, באופן שאין בו ספק, דבהניחו ע"ג קרקע, פשיטא דהוי הנחה, וכ"כ הגרעק"א (עי' אות ‎ס).

# בי' ר"ח דידו גרירא בתר גוף דאם ילך הגוף תמשך היד אחריו

בי' ר"ח דידו לא נייח ובתר גופו גרירא דהיא כמקום שגופו דאם הגוף ילך תמשך היד אחריו

1. כתב ר"ח (נד' בע"ב ד"ה בעא) דתירוץ הגמ' דעקירת גופו חייב, ואינו דומה לידו, היינו דתנן במתני' דהנותן בתוך ידו והמוציא ממנה שניהם פטורים, כיון דידו לא נחה, ובתר גופיה גרירא, וביאר ר"ח דחשיבא שהיא עומדת במקום שגופו נמצא שם, כיון שאם הגוף ילך משם, אף היד תמשך אחר הגוף, וכתב ר"ח דלכן במתני' כיון שהגוף הוא בחוץ ברה"ר, אף היד חשיבא כנמצאת בחוץ, ואי"ז עקירה מרה"י, אבל כשהגוף בפנים הגוף נייח, וצריך עקירה, [צ"ב מה כוונתו דצריך עקירה], ועי' במה שביאר במשנת ר"א (סי' א' או' ז' ד"ה ולהמתבאר) בדברי ר"ח.

בי' ר"ח דאם נתנדנד הגוף חשיב שעקר דכל המעשה בידו וכ"ש באופן דנשא משא כבד

1. וכתב ר"ח דאם נתנדנד, [לכאו' כוונתו דכל גופו נעקר ממקומו], חשיב כאילו עקר והוציא וחייב, דכל המעשה הוא בידו, דהוא עקר מבפנים והוציא והניח בחוץ, והוסיף ר"ח דכ"ש אי איירי במשא כבד[[17]](#footnote-17).

ד' הרא"ש דידו לא נייח ול"ד לכתפו

# בי' הרא"ש דידו לא נחה בקרקע ובעמד במקומו והושיט פטור

בי' הרא"ש דידו לא נייח ע"ג קרקע ועקירתה ל"ה עקירת חפץ ול"ד להטעינו בכתפו דגופו נייח

1. בתירוץ הגמ' דלא דמי לידו, ביאר הרא"ש (סי' ב') דהא דתנן במתני' דפשט העני את ידו לפנים, ונתן בעה"ב לתוכה והוציא העני פטור, ולא אמרינן דעקירת ידו כעקירת חפץ דמי, הוא כיון דידו אינה מונחת ע"ג קרקע, ולכן עקירת היד לא חשיבא כעקירת החפץ, ולא דמי להטעינו חבירו על כתיפו או על ידו, ועקר את רגליו ויצא לרה"ר דחייב, דכיון דגופו נייח ע"ג קרקע, לכן עקירת גופו חשיבא כעקירת חפץ, ואף כשהחפץ נתון בידו חשיב שעקרו, כיון שעקר את גופו.

בי' הרא"ש דבלא עקר את גופו ועמד במקומו והושיט ידו פטור דעקירת יד בלבד אינה עקירה

1. אך כתב הרא"ש דכשלא עקר את גופו, אלא עמד במקומו והושיט את ידו לחוץ פטור, דעקירת היד לבדה, לא חשיבא כעקירת חפץ, ועי' במה שביארו הראש יוסף (עי' אות ‎נא) והזכרון שמואל (עי' אות ‎קנ) בדברי הרא"ש.

# בי' הקרב"נ ברא"ש דבעמד במקומו והושיט פטור אף בהניח

בי' הקרב"נ ברא"ש דבעמד במקומו ופשט ידו לחוץ אף שהניח פטור דעקירת יד מרה"י ל"מ

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סח) דכשלא עקר את גופו, אלא עמד במקומו והושיט את ידו לחוץ פטור, דעקירת היד לבדה, לא חשיבא כעקירת חפץ, ביאר הקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' ב' או' ב', סי' ז' או' ח') דבעומד ברה"י והטעינו חבירו בידו, ועמד במקומו ולא עקר את גופו, והוציא את ידו עם חפץ לרה"ר, דאף שהניח את החפץ ברה"ר, דמ"מ הוא פטור, כיון דלא עשה עקירה דהא לא עקר את גופו, וידו לא נייח, וכדכתב הרא"ש (עי' אות ‎סח) בהמשך דבריו דעקירת היד לבדה, לא חשיבא כעקירת חפץ, וחבירו נתן את החפץ בידו, וא"כ חבירו עקר והוא לא עקר, ועי' במה שביארו המשנת ר"א (עי' אות ‎קלו) ובזכרון שמואל (עי' אות ‎קמז) בדברי הקרבן נתנאל. [וע"ע במה שהקשה המשנת ר"א (סי' א' או' ג' ד"ה ובעיקר) דהקרבן נתנאל סותר למה שכתב בתחילת דבריו (על הרא"ש סי' ב' או' א'), ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קל) בדין עקירת ידו בד"א ברה"ר].

בי' החזו"א דלדברי הקרב"נ בעקר בעה"ב ועמד לפוש והוציא יפטר דעקירת ידו ל"ה עקירה

1. במה שביאר הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) בדעת הרא"ש (עי' אות ‎סח) דכשהוציא את ידו עם חפץ לחוץ והניח פטור, כיון דעקירת היד אינה עקירה, כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"א) דלפי"ז אם הבעה"ב עקר חפץ ועמד לפוש, ואח"כ הוציא את ידו לרה"ר והניח יהיה פטור, כיון דכשעמד לפוש בטלה העקירה הראשונה, ומה שעקר את ידו אחר שעמד לפוש אינה עקירה, כיון דעקירת ידו לא חשיבא עקירה, אך כתב החזו"א דאם עקר חפץ והוציאו לרה"ר, לא אמרינן דהנחת גופו כהנחת חפץ, כיון דהוא עוסק בהוצאת החפץ, ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלז).

קו' החזו"א דבהוציא ידו ואח"כ גופו או להיפך יפטר וכן דל"ש הנחה בעני דגופו כבר היה ברה"ר

1. אך הקשה החזו"א דלפי דברי הקרבן נתנאל אף אם הוציא את ידו, ואח"כ הוציא את גופו יהיה פטור, כיון שבשעה שהוציא את החפץ לרה"ר, חשיב שלא הייתה עקירה, דהוא עקר רק את ידו, וכשיצא גופו הוא גמר ההנחה, והוי עקירה בלא הנחה, ועוד הקשה החזו"א דלפי דברי הקרבן נתנאל אם הוציא בתחילה את גופו, והשאיר את ידו ברה"ר, ואח"כ הוציא את ידו עם החפץ, יהיה פטור, דאין כאן לא עקירה ולא הנחה, [דהוצאת היד לבדה אינה עקירה, וההנחה של גופו ברה"ר, הייתה בזמן שידו עם החפץ עדיין ברה"י, וא"כ לא הניח את החפץ ברה"ר כלל], והוסיף החזו"א להקשות דלפי דברי הקרבן נתנאל אין הנחה בעני שנטל מהבעה"ב והוציא, דהרי הגוף של העני כבר היה מונח בתחילה ברה"ר, והנחת היד לא חשיבא כהנחה, אך כתב החזו"א דבזה אפשר לתרץ כיון שהוא מביא את היד למקום שהגוף עומד שם, בכה"ג אף לפי דברי הקרבן נתנאל חשיבא הנחת היד כהנחה, ורק פשיטת היד לרשות אחרת מהרשות שהגוף עומד שם, לא חשיבא עקירה. [וע"ע במה שהקשה החזו"א (סי' ס"ב סוס"ק א') דבתוס' לקמן (קנג: ד"ה סוף) מוכח דלא כהקרבן נתנאל].

# בי' החזו"א דבפשט ידו לבדה פטור ובהניח חייב דנגמרה העקירה

בי' החזו"א דפשיטת יד כתחילת עקירה אך כיון דאגד גוף שמיה אגד רק כשהניח נגמרה העקירה

1. אלא כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"א) דנראה לבאר דלא כהקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) דכל שפשט את ידו עם החפץ, חשיב התחלה של עקירת החפץ, אלא דבפשיטת היד הוא עדיין לא גמר את העקירה, כיון דאגד גוף שמיה אגד, ורק כשהניח נגמרת העקירה וההנחה, וחשיב שהוציא מרשות לרשות. [ועיי"ש במה שהוכיח החזו"א כן מהגמ' לקמן (צו:) לענין אגד כלי].

בי' החזו"א ברא"ש דפשיטת יד לפני ההנחה ל"ה עקירה ול"מ דכוונת הרא"ש לחידוש הקרב"נ

1. וביאר החזו"א דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סח) דכשלא עקר את גופו, אלא עמד במקומו והושיט את ידו לחוץ פטור, דעקירת היד לבדה, לא חשיבא כעקירת חפץ, דכוונת הרא"ש לומר דכשפשט את ידו לפני שהניחה, אי"ז נחשב לעקירה, וכתב החזו"א דמה שכתב הרא"ש עקירה ולא כתב הנחה, היינו כיון דכ"ז שלא הניח אף העקירה אינה עקירה כלל, וכל שלא עקר, הנחתו אינה הנחה, ומ"ש הרא"ש דכשלא עקר את גופו, [ולא כתב דהעקירה היא של ידו], היינו דנקט הרא"ש את לשון הגמ' "עקירת גופו", וכתב החזו"א דכן משמע מרהיטת לשון הרא"ש, ולא משמע דבא הרא"ש לחדש את דינו של הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) דעקירת היד אינה עקירה, דרק עקירת גופו היא עקירה, אך לא עקירת ידו, דא"כ היה לרא"ש לומר כן בפירוש. [ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קל) בדין עקירת ידו בד"א ברה"ר].

ביאורי הראשונים דידו לא נחה בקרקע

# בי' הרי"ד והמאירי ורבינו יהונתן בהא דידו לא נחה ע"ג הקרקע

בי' הרי"ד דחפץ על גופו כמונח בקרקע אך ידו לא נייח וגרירא לגופו ועקירתה לא עוקרת חפץ

1. כתב בפסקי הרי"ד (ד"ה בעא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' י"א) דאף שכשהטעינו חבירו, חבירו עשה את העקירה, והוא הוציא ועשה את ההנחה, מ"מ הוא חייב, דכיון שהטעינו חבירו ע"ג גופו כשהוא נח, החפץ שמונח עליו חשיב כמונח בקרקע, [וכדביאר התוס' רי"ד לקמן (עי' אות ‎קד)], וכשעקר את גופו בכדי לצאת לרה"ר, כאילו עקר את החפץ מהקרקע, ולא דמי לעני שפשט את ידו, דידו לא נייח כיון שהיא נגררת אחר הגוף, ועקירת היד לא דמי לעקירת חפץ ממקומו, כיון שהיא לא נחה, וא"כ הבעה"ב עשה את העקירה, ולא העני, ולכן תנן במתני' דהעני פטור, ועי' במ"ש בחזון יחזקאל ובשיעורי רבי אריה לייב (עי' אות ‎קיב).

בי' המאירי דידו לא נייח דאינה מונחת לגמרי דלא נחה בקרקע ואי הניחה בקרקע צריך להחזירה

1. כתב המאירי (ד"ה מי) דבהטעינו חבירו, חשיב שחבירו עקר ולא הוא, אך מ"מ חייב במה שעקר את גופו, דחשיב כעקירת חפץ, ולא דמי לעני שפשט ידו לפנים ונתן בעה"ב לתוכה והוציא דפטור, כיון דידו של העני לא חשיבא לגמרי כמונחת ברה"י, דהא היד אינה נוגעת בקרקע, ולא דמי לגמרי לעקירה, אבל בגופו שהוא נח ועומד בקרקע, א"כ אף אם הניח את ידו ע"ג קרקע, לא חשיבא כמונחת, כיון דהיד נגררת בתר גופו קצת, [וכעי"ז כתב רבינו יהונתן בביאורו הב' (עי' אות ‎עח)], וביאר המאירי דאף שהניחה על הקרקע, מ"מ הוא צריך להחזירה לגופו ולכן היא נגררת אחר גופו, משא"כ בגופו עצמו דהוא נח ועומד במקומו, ולכן עקירת הגוף חשיבא עקירה לגמרי, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מ) והר"ן (עי' אות ‎לט) בדעת רש"י, בהניח ידו ע"ג קרקע.

בי' הר"י מלוניל דהספק אי עקירת גופו לאו כעקירת חפץ והו"ל כשנים שעשאוה דפטורין

1. כתב רבינו יהונתן (א. מדה"ר ד"ה בעא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' י') דכשחבירו הטעינו על כתפו, הוא לא עקר כלום, והספק הוא האם עקירת גופו כשעקר את רגליו מהבית אחר שהטעינו חבירו, חשיב כעקירת חפץ וחייב, דהוא עשה עקירה והנחה, או דלא חשיב שעקר את החפץ, והוי כשנים שעשאוה דפטורין.

בי' הר"י מלוניל דעקירת העני מרה"י ל"מ דבע"כ צריך להחזירה לגופו לרה"ר ולא מונחת ברה"י

1. ובהא דאמרינן "ואינו דומה לידו", ביאר רבינו יהונתן דכוונת הגמ' לומר דאין להקשות מדתנן דפשט העני את ידו לפנים ונתן בעה"ב לתוכה דפטור, דאמאי לא חשיבא עקירת ידו כעקירת חפץ, וא"כ העני עשה עקירה והנחה ויתחייב, דעקירת ידו לא דמי לעקירת גופו, כיון דידו של העני לא נחה ברה"ר, אף שפשט את ידו לתוך רה"י, כיון דבע"כ העני צריך להחזיר את ידו למקום שגופו נמצא שם, דהיינו לרה"ר, וא"כ אינה כמונחת ברה"י, ועקירת היד מרה"י לא חשיבא עקירה, והוי כשנים שעשאוה דפטורין, אבל עקירת גופו חשיבא כעקירה, כיון דגופו נייח, כיון דהוא יכול לעמוד במקומו כ"ז שירצה, ולכן כשהוא עוקר את גופו אחר שהטעינו חבירו, חשיב כעקירת חפץ וחייב, דהוא עשה את העקירה וההנחה.

הבי' הב' בר"י מלוניל דידו לא נייח דלא נגעה בקרקע אך גופו מונח ע"ג הקרקע ועוקר את החפץ

1. ועוד ביאר רבינו יהונתן בביאורו הב' דידו לא נח, היינו דאינה נוגעת בקרקע, ולכן לא חשיבא כמונחת בקרקע, ועקירת ידו אינה כעקירה, אבל גופו מונח ע"ג הקרקע, וכשנעקר ממקומו חשיב כעקירת חפץ, וכעי"ז כתב המאירי (עי' אות ‎עה).

בד' הרמב"ם בעקירת ידו והנחתה

# בי' הרמב"ם דהנחת גופו כהנחת חפץ ובפשט ידו כהניח בקרקע

בי' הרמב"ם דבנתן חפץ בידו או על גביו ויצא ועמד דהוי כעקירת והנחת החפץ בקרקע שעומד

1. כתב הרמב"ם (שבת פי"ג ה"ח) דהעומד ברה"י או ברה"ר, וחבירו נתן חפץ בידו או על גביו[[18]](#footnote-18), ויצא עם החפץ לרשות אחרת ועמד ברשות האחרת, דחייב כיון דעקירת גופו כעקירת החפץ מהרשות שעמד בה, ואח"כ כשעמד ברשות השניה, הוי כהנחת החפץ בקרקע שעמד בה, [וכתב הרמב"ם דלכן אם יצא עם חפץ בידו או על גביו, ולא עמד ברשות השניה, אלא חזר ונכנס לרשות שיצא ממנה, והחפץ עדיין בידו, פטור, אף אם יצא ונכנס כל היום, כיון דהוי עקירה בלי הנחה, והוסיף הרמב"ם דאף אם עמד לתקן את המשאוי שעליו הוא פטור, אא"כ עמד לפוש דחייב], ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎פא) והתוצאות חיים (עי' אות ‎פג) בדברי הרמב"ם, וע"ע במה שביאר החזון יחזקאל (חי' שבת ד"ה האי לפיכך) בדברי הרמב"ם.

בי' הרמב"ם דידו כד' על ד' והעוקר מידו ומניח ברה"ר חייב ובפשט ידו והוציא כמונח ע"ג קרקע

1. ועוד כתב הרמב"ם (שבת פי"ג ה"ב) דידו של אדם חשובה לו כד' על ד', ולכן אם עקר חפץ מיד של אדם שעומד ברשות אחת, והניחו ביד של אדם אחר שעומד ברשות אחרת חייב, וכתב הרמב"ם דה"ה אם עמד ברשות אחת, ופשט את ידו לרשות אחרת, ועקר חפץ מהרשות השניה או מיד אדם שעומד ברשות השניה, והביא את החפץ לרשות שעומד בה דהוא חייב, אעפ"י שלא הניח את החפץ על הקרקע ברשות שעומד בה, דכיון דהחפץ בידו הרי הוא כמונח ע"ג הקרקע[[19]](#footnote-19), ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎פב) והתוצאות חיים (עי' אות ‎פג) בדברי הרמב"ם.

# ביאורי הראש יוסף והתוצ"ח ברמב"ם דבעקירה פטור בפשט ידו

בי' הראש יוסף דמשמע ברמב"ם דבפשט ידו לחוץ פטור ורק אם עקר את גופו ויצא חייב

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דהעומד ברה"י או ברה"ר, וחבירו נתן חפץ בידו או על גביו, ויצא עם החפץ לרשות אחרת ועמד ברשות האחרת, דחייב כיון דעקירת גופו כעקירת החפץ, כתב הראש יוסף (ד"ה והוי יודע) דמשמע דס"ל להרמב"ם כדביאר הראש יוסף בדעת רש"י (עי' אות ‎מט) והרא"ש (עי' אות ‎נא) דהחיוב הוא רק כשהאדם יצא עם החפץ, אבל אם רק פשט את ידו פטור, ודלא כדעת התוס' (עי' אות ‎נב) דבפשט לחוץ והניח בחוץ חייב.

בי' הראש יוסף ברמב"ם דס"ל כתו"י דעקירה חשובה יותר מהנחה וחייב בעקירת גופו ולא בידו

1. אך הקשה הראש יוסף דהא כתב הרמב"ם (עי' אות ‎פ) דבפשט את ידו לרשות אחרת, ועקר חפץ והביאו לרשות שעומד בה דאף שלא הניחו הוא חייב, דכיון דהחפץ בידו הרי הוא כמונח ע"ג הקרקע, ומשמע דס"ל כדעת התוס' (עי' אות ‎נב) דכשגופו וידו ברשות אחת הנחת ידו כהנחת חפץ, וא"כ אף כשגופו וידו בפנים ופשט ידו לחוץ והניח ע"ג קרקע הוא צריך להתחייב, ואמאי כתב הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דהחיוב רק ביצא עם החפץ, וכתב הראש יוסף דאי נימא דכוונת הרמב"ם לומר דאם הוא יצא עם החפץ ועמד חייב, א"כ לא היה לרמב"ם לומר דחייב כיון דעקירת גופו כעקירת החפץ, הא היה לרמב"ם לומר רבותא נוספת דאף בהניח ע"ג הקרקע חייב, וכתב הראש יוסף דצ"ל דהרמב"ם ס"ל כביאור הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דס"ל דעקירה חשובה יותר מהנחה, ולכן תנן בהוצאה דהעני חייב אף שלא הניח, אבל בעקירה החיוב הוא רק בעקר את רגליו, עיי"ש בדברי הראש יוסף, ועי' במה שביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎פד) בחילוק בין עקירה להנחה לדעת הרמב"ם.

קו' התוצ"ח ברמב"ם דבהנחה סגי בהנחת יד לבדה אך בעקירה צריך שיצא גופו עם החפץ

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎פ) דבפשט את ידו לרשות אחרת, והביא אליו את החפץ חייב, אעפ"י שלא הניח את החפץ על הקרקע ברשות שעומד בה, דכיון דהחפץ בידו הרי הוא כמונח ע"ג הקרקע, כתב התוצאות חיים (סי' י"ז או' א' ד"ה עי') דמבואר מדברי הרמב"ם דאף כשהאדם לא חידש הנחה בגופו, מ"מ סגי במה שמניח את ידו לבדה בכדי שיחשב הנחה, אך הקשה התוצאות חיים דהא לענין עקירת גופו כעקירת החפץ, כתב הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דאיריי שיצא עם החפץ לרשות אחרת ועמד ברשות האחרת, ומבואר מדברי הרמב"ם דלא סגי בעקירת היד בלבד, וצריך שיעקור גם את גופו.

בי' התוצ"ח ברמב"ם דעקירת רשות מהני כראב"ד משא"כ בהנחה דצריך שיניח ע"ג הקרקע

1. ותירץ התוצאות חיים (סי' י"ז או' א' ד"ה והיה נראה) דבעקירה ס"ל להרמב"ם כדעת הראב"ד לקמן (עי' אות ‎פז) דמהני עקירת רשות, וכדהוכיח התוצאות חיים (עי' אות ‎צב) מדברי הרמב"ם, דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, היינו מחמת דהחפץ נעקר מהרשות שהיה בה, ולא מחמת דחשיב שהגביה את החפץ מהקרקע, וכתב התוצאות חיים דס"ל להרמב"ם דהיינו דוקא לענין עקירה, דכל שעקרו מהרשות שהיה בה לרשות אחרת הוי עקירה, אבל לענין הנחה לא מהני הנחה ברשות אחרת, וצריך הנחה ע"ג הקרקע, ולכן בהנחה כתב הרמב"ם (עי' אות ‎פ) דהוא כהנחת חפץ בקרקע, אבל בעקירה לא כתב כן, ועי' במה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎פב) בחילוק בין עקירה להנחה לדעת הרמב"ם.

בי' התוצ"ח דהיה אפש"ל בעקירה בהושיט ידו ל"מ דאינה עקירת רשות אך בהנחה סגי בפשט

1. וכתב התוצאות חיים דלפי"ז אפש"ל דלענין עקירה אם רק הושיט את ידו, אך גופו נשאר ברשות שעמד בה, לא חשיב עקירה, כיון דצריך עקירת רשות, וידו בתר גופו גרירא ולא נעקר החפץ מהרשות, דהא גופו עדיין באותה רשות שהיה בה החפץ, אבל לענין הנחה, כיון דלא חשיב שמניח על גופו אלא הוא כמניח בקרקע, א"כ אפש"ל דאף בפשט ידו לרשות אחרת, דהנחת ידו חשיבא הנחה, אך יעויי"ש במה שדחה התוצאות חיים (סי' י"ז או' ג') דמדברי הרמב"ם (שבת פי"ג הי"ד) מוכח דא"א לומר כן, עיי"ש בדבריו.

בי' התוצ"ח ברמב"ם דעקירה בידו ל"מ דגופו ברשות אחרת והנחה בידו מהני דהיא ברשות דגופו

1. אלא ביאר התוצאות חיים (סי' י"ז או' ד' ד"ה ולכן) דס"ל להרמב"ם דעקירת ידו לא דמי להנחת ידו, כיון דבעקירה כשהוציא את ידו לרה"ר, גופו נשאר בפנים, וכיון דהגוף והיד אינם באותה רשות, א"כ ידו בתר גופו גרירא, ולכן אף לפני שפשט את ידו, כשהניח ע"ג ידו שבפנים חשיב כמונח, כיון שהיד נמצאת יחד עם הגוף, וכשפשט את ידו והוציאה לרה"ר, לא הוי עקירה, כיון שגופו נשאר במקומו ברה"י, אבל לענין הנחה, כשפשט את ידו לחוץ ומכניס לרשות שגופו נמצא שם, דכיון דבשעת ההנחה היד והגוף נמצאים ברשות אחת, לכן אעפ"י דלא עשה מעשה הנחה בגוף, דהוא היה מונח כבר קודם, מ"מ מהני ההנחה שעשה בידו להחשב כהנחה, דהיא ברשות אחת עם גופו.

בד' הראב"ד בדין עקירת רשות

# בי' הראב"ד דהוצאת חפץ בגרירתו ע"ג קרקע הוי עקירת רשות

בי' הראב"ד דעקירה מרשות לרשות שגרר ע"ג קרקע הוי עקירה דעקר את החפץ מהרשות שהיה

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (ח:) "האי זירזא דקני רמא וזקפה רמא וזקפה, לא מחייב עד דעקר ליה", הקשה הרמב"ן לקמן (ח: ד"ה האי) ובכתובות (לא. ד"ה היה) דמ"ש מהא דאיתא בגמ' בכתובות (לא.) דהגונב כיס בשבת ומגרר ויוצא איסור שבת וגניבה באים כאחת, ומבואר דאף שלא עקר את הכיס מהקרקע הוא חייב, ותירץ הרמב"ן לקמן ובכתובות בשם הראב"ד דבגמ' לקמן איירי לענין העברת ד"א ברה"ר, ולכן צריך עקירה שיגביה מהקרקע, אבל במגרר כיס בגמ' בכתובות איירי לענין הוצאה מרשות לרשות, ובזה סגי בעקירת הרשות בכדי לחייב, אף שלא עקר מהקרקע, וכ"כ המאירי לקמן (ח: ד"ה חבילה) דרק במעביר ד"א ברה"ר לא הוי עקירה, אבל בהוצאה, כל שמוציא מרשות לרשות היא עקירה, ועי' במה שהקשה התוצאות חיים (עי' אות ‎כ) על דברי הראב"ד, ובמה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קמא) בדעת הראב"ד.

בי' הרמב"ן בכתובות בראב"ד דבעקר להצניע פטור על העקירה ועקירת ידו ל"ה עקירת רשות

1. והוסיף הרמב"ן בכתובות בשם הראב"ד דכשהגביהו ע"מ להצניעו, ונמלך עליו להוציאו פטור, כיון דאחר שהגביהו בידו אינו כמונח ברה"י, וא"כ א"א לומר דעקירת הרשות הוי עקירה, דהוא לא נעקר מרה"י, אלא הוא היה בידו שהיא רשות אחרת, וביאר הרמב"ן בכתובות בשם הראב"ד דעל העקירה הראשונה שעקר את החפץ מהקרקע והניחו בידו, א"א לחייבו, דהוא עקר ע"מ להצניע ברה"י ולא ע"מ להוציא לרה"ר, אך דחה הרמב"ן בכתובות את דברי הראב"ד דאי"ז מחוור כלל, ועי' במה שביארו התוצאות חיים (עי' אות ‎כא) והקה"י (עי' הערה14) בדברי הרמב"ן בכתובות בשם הראב"ד.

קו' הרמב"ן על הראב"ד דעוקר מזוית לזוית ונמלך להוציא יתחייב בעקירת גופו דעקר רשות

1. והרמב"ן לקמן הקשה על הראב"ד דא"כ אף המפנה חפצים מזוית לזוית ברה"י, ונמלך להוציאן לרה"ר יתחייב, דהא עקירת גופו מרה"י לרה"ר הוי עקירה, ואף שהאדם לא עמד כלל, וכן העקירה הראשונה שהגביה את החפץ מע"ג הקרקע אינה עקירה, כיון דלא הגביה על דעת להוציאו לרה"ר, מ"מ לדעת הראב"ד הוא צריך להתחייב, כיון דעקירת הרשות חשיבא עקירה, וכן עקירת גופו היא עקירה, ואף דהמפנה חפצים ונמלך להוציאן לא עמד, מ"מ יהיה כמו המגרר חפץ ולא עקרו דחייב להראב"ד, ועיי"ש במה שתירץ הרמב"ן את הגמ' לקמן.

בי' התוצ"ח והקה"י בראב"ד דיש ב' אופנים בעקירה הא' הגבהה והב' עקירת רשות בלא הגבהה

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פז) בשם הראב"ד דרק בהעברת ד"א ברה"ר צריך עקירה, אבל בהוצאה מרשות לרשות חייב אף במגרר, ביאר התוצאות חיים (סי' א' או' ב', סי' ט' או' א') דס"ל להראב"ד דיש ב' אופנים בעקירה, הא' הוא עקירה בהגבהה, והב' הוא עקירת הרשות, ולכן במעביר ברה"ר דהכל הוא ברשות אחת, כל שלא הגביהו ממקומו לא חשיב שעקר, אבל במוציא מרשות לרשות שהוא עקר את החפץ מהרשות שהיה בו, א"צ כלל להגביה, דעקירת הרשות חשיבא עקירה, ולכן חייב אף במגרר, וכתב התוצאות חיים דכן מוכח בדברי המאירי (עי' אות ‎פז), וכ"כ הקה"י (סי' ה' ד"ה סוכה).

בי' התוצ"ח בקו' הרמב"ן דאף בעקירת רשות צריך שעקירת גופו תחשב כמעשה עקירה בחפץ

1. ובמה שהקשה הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎פט) על הראב"ד דא"כ אף המפנה חפצים מזוית לזוית ברה"י, ונמלך להוציאן לרה"ר יתחייב מדין עקירת רשות, דהא עקירת גופו מרה"י לרה"ר הוי עקירה, ביאר התוצאות חיים (סי' ט' או' י' סוד"ה ועי') דמ"ש הרמב"ן דעקירת גופו הוי עקירה, כוונתו לומר דכמו דבעקירה בהגבהה צריך לעשות מעשה עקירה בחפץ, כך בעקירת רשות לדעת הראב"ד, צריך שעקירת גופו תחשב כמעשה עקירה בחפץ, אבל אם לא עשה מעשה עקירה בחפץ, לא מהני שיש שינוי בדין הרשות שהחפץ נמצא בה, ועי' במה שביאר לפי"ז התוצאות חיים (עי' אות ‎כב) את הספק בעקירת גופו לדעת הראב"ד, ועי' במ"ש הקה"י (עי' הערה14).

בי' התוצ"ח ברמב"ם דמדהזכיר שהחפץ נעקר מהרשות שהיה ולא כתב דהגביהו דס"ל כראב"ד

1. וכתב התוצאות חיים (סי' ט' או' י' ד"ה ועי' בסוגריים) דכדעת הראב"ד (עי' אות ‎פז) דעקירת רשות הוי עקירה, כן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דבדין עקירת גופו כתב הרמב"ם דעקירת גופו כעקירת החפץ מהרשות שעמד בה, ואח"כ כשעמד ברשות השניה, הוי כהנחת החפץ בקרקע שעמד בה, ולא הזכיר הרמב"ם כלל דעקירת האדם חשיבא כהגבהת החפץ מהקרקע, אלא דהוא נעקר מהרשות שעמד בה, והיינו עקירת רשות כדברי הראב"ד.

בברייתא דעקירת גופו בהיה טעון מבעו"י

# בי' התוס' דבלא עמד לפוש משחשיכה לא בטלה עקירה ראשונה

בי' רש"י בברייתא דטעון מבעו"י כהטעינו חבירו בשבת ולא עקר באיסור ול"ד לידו שפשט לרה"י

1. בהא דתניא בברייתא דהיה טעון מבעוד יום, ביאר רש"י (ד"ה מבעוד) דדמי להטעינו חבירו בשבת, דבשניהם הוא אינו עוקר עקירה של איסור, ובהא דתני בברייתא דאינו דומה לידו, ביאר רש"י (ד"ה שאינו) דהיינו בעומד בחוץ ברה"ר וידו פשוטה לבפנים לרה"י, ונתן חבירו לתוכה.

בי' התוס' דבטעון מבעו"י עמד לפוש משחשיכה דאל"ה פטור דהעקירה הראשונה לא בטלה

1. בהא דתניא בברייתא דהיה טעון אוכלין ומשקין מבעו"י, כתבו התוס' (ד"ה היה) והתוס' הרא"ש (ד"ה היה) דאיירי כשעמד לפוש משחשיכה, דהא אי לא עמד פטור, אף אי עקירת גופו כעקירת חפץ, כיון דהעקירה הראשונה שעקר את החפץ מהקרקע והטעינו עליו, עדיין לא בטלה, והיא לא הייתה בשעת איסור הוצאה, והוסיפו התוס' דכן איתא בגמ' לקמן (ה:) דהמפנה חפצים מזוית לזוית ברה"י, ונמלך להוציאן לרה"ר פטור, כיון דהעקירה הראשונה לא הייתה על דעת להוציאם, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ב), ועי' במה שביארו המשנת ר"א (עי' אות ‎קלח) והזכרון שמואל (עי' אות ‎קנב) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכו) בדברי התוס'.

בי' התוס' דבטעון מבעו"י חייב בעקירת גופו ואי משחשכה ועמד לפוש חייב מהעקירה הראשונה

1. אך הקשה התוס' הרא"ש דאמאי תני בברייתא דהיה טעון מבעו"י, הא אף אי תני בברייתא דטען את עצמו משחשיכה ועמד לפוש, ג"כ היה מוכח דעקירת גופו כעקירת חפץ, דכיון שעמד לפוש בטלה העקירה הראשונה, וכיון דתני בברייתא דחייב, א"כ מוכח דהחיוב הוא על עקירת גופו כשעמד לפוש, וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש דהא דתני בברייתא דהיה טעון מבעו"י, בכדי לאשמועינן דעקירת גופו כעקירת חפץ, דהא אי היה תני בברייתא דטען את עצמו משחשיכה ועמד לפוש, לא היה בזה כל חידוש דחייב, דאף אי עקירת גופו אינה כעקירת חפץ, מ"מ חייב מחמת העקירה הראשונה דלא בטלה.

# קו' הגרעק"א דעקירה ראשונה בטלה ובי' החזו"א בתוס'

בי' הגרעק"א דמתני' מוכח דבידו הוי הנחה והספק הוא אי נשאר החפץ במקומו או דנעקר

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎צד) דהא דאי תני בברייתא דטען את עצמו משחשיכה ועמד לפוש, אף אי עקירת גופו אינה כעקירת חפץ, מ"מ חייב מחמת העקירה הראשונה דלא בטלה, הקשה הגרעק"א (ד"ה דתניא) דהא מוכח ממתני' דהנחה בידו חשיבא כהנחה, לענין זה שכשאחר נוטל מידו חשיב כעקירה, כדתנן "או שנטל מידו והוציא", וא"כ מוכח דהספק בגמ' אי עקירת גופו הוי עקירה, היינו כיון דבעקירת גופו אינו עוקר את החפץ ממקומו, דהחפץ נשאר במקומו הראשון, וכן לענין הנחת גופו ג"כ אפש"ל דלא חשיב כהנחת החפץ, כיון דאינו מניח את החפץ במקום אחר, דהוא נשאר מונח על גופו, וההנחה הייתה רק בגוף עצמו, [לדעת ר"י בתוס' (עי' אות ‎ב) דהגמ' יכולה להסתפק אף לענין הנחה], וכתב הגרעק"א דכ"כ המהר"ם (עי' אות ‎לד).

קו' הגרעק"א דאי עקירת גופו ל"מ א"כ בטלה העקירה הראשונה דאי יטול אחר ממנו הוי עקירה

1. וכתב הגרעק"א דא"כ קשה על התוס' (עי' אות ‎צד) כשטען את עצמו משחשכה, ועמד לפוש והלך והוציא את החפץ לרה"ר, דלפי הצד בספק דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ, מוכח דהעקירה הראשונה התבטלה א"א לחייבו עליה, דהרי כשעמד לפוש, אם בא אחר ונטל את החפץ מידו, חשיב שאותו אחר עשה עקירה, דהוא נטל את החפץ מהמקום שהיה מונח בו, וא"כ מוכח דדעמידה לפוש היא כהנחה, והיא מבטלת את העקירה הראשונה, וא"כ אף כשעמד לפוש ולא נטל אחר ממנו, אלא דאחר שעמד לפוש הוא עצמו הלך והוציא, ג"כ חשיב שבעמידתו לפוש נעשה כמונח, והעקירה הראשונה התבטלה, לפי הצד בספק דעקירת גופו אינה כעקירת חפץ, וא"א לחייבו על מה שהלך אח"כ, כיון שהחפץ נשאר עליו ולא עקרו מהמקום שהיה מונח שם, והקשה הגרעק"א דא"כ היאך כתבו התוס' דאי תני בהטעין את עצמו משחשכה ועמד לפוש, א"א להוכיח דעקירת גופו כעקירת חפץ, דאפש"ל דהחיוב הוא על העקירה הראשונה, הא כשעמד לפוש הוא כמונח ובטלה העקירה הראשונה, ועי' במה שתירץ הזכרון שמואל (עי' אות ‎קנב).

תי'' הגר"ש איגר דאי ההנחה לאדם עצמו ל"ה הנחה אך לאדם אחר הוי הנחה ל"ק קו' הגרעק"א

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎צז) על דברי התוס' (עי' אות ‎צד) דמוכח דהעקירה הראשונה בטלה, כתב בשו"ת רבי שלמה איגר (כתבים סי' ד' ד"ה עד) דאף לפי הצד דהנחת גופו לאו כהנחת חפץ, ג"כ היה אפשר להקשות את קושית הגרעק"א דהא אי יבא אחר ויטול ממנו ויוציאו, דודאי דהוא חייב ומוכח דההנחה על גופו היא הנחה, אלא כתב בשו"ת רבי שלמה איגר דמוכח דבהנחה על הגוף יש חילוק בין האדם עצמו שהחפץ עליו, דאין החפץ חשיב כמונח, לבין אדם אחר דחשיב כמונח, [כדביאר המהרש"א (עי' אות ‎טו)], וביאר בשו"ת רבי שלמה איגר דלאדם עצמו אין דרך להצניע על גופו, ואינו דרך הנחה, אבל לאדם אחר הוא דרך להצניע ביד חבירו, וכעין מ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎קיז) לענין אגוז דרק בדרך הנחה הוי כמונח, ולפי"ז תירץ בשו"ת רבי שלמה איגר את קושית הגרעק"א דלגבי האדם עצמו שהחפץ עליו, כשעמד לפוש לא חשיב כמונח ולא בטלה העקירה הראשונה, אבל לגבי אחר דחשיב כמונח, בטלה העקירה הראשונה. [והיינו דכוונת הגר"ש איגר לומר דכל קושית הגרעק"א (עי' אות ‎צז) היא לפי ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎צו) והמהר"ם (עי' אות ‎לד) דספק הגמ' אי עקירת גופו הוי עקירה, היינו כיון דבעקירת גופו אינו עוקר את החפץ ממקומו, וא"כ מהא דעקירת אחר הוי עקירה, מוכח דהחפץ חשיב כמונח במקומו, אבל אי הספק הוא האם יש חילוק בין ההנחה לאדם עצמו לבין ההנחה כלפי אדם אחר, [כעין ביאור המהרש"א (עי' אות ‎טו)], א"כ לא קשה קושית הגרעק"א, דלגבי האדם עצמו אינו כמונח ולא בטלה העקירה הראשונה].

תי' החזו"א בתוס' דאף דלאחר חשיב הנחה ביד לגבי האדם עצמו ל"ה הנחה לבטל את העקירה

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎צז) על דברי התוס' (עי' אות ‎צד) דמוכח דהעקירה הראשונה בטלה, כתב החזו"א (סי' ק"ה סק"ז) דאעפ"י דכלפי אדם אחר שעוקר את החפץ מידו, חשיבא היד כרשות בפנ"ע שהחפץ מונח בה, מ"מ לגבי האדם שמחזיק את החפץ בידו ועקר את גופו, לא חשיב דהוי הנחה לבטל את העקירה הראשונה, שעקר חבירו מהקרקע והטעינו בידו. [וכתב החזו"א דכמו שיש חילוק בפשט את ידו לפנים, דלגבי הבעה"ב שעקר מיד העני, חשיבא היד כמקום פטור, אבל לגבי העני לא חשיב מקום פטור, ה"ה במונח על ידו שיש חילוק בין אחר שעוקר מידו, לבין עקירת גופו להחשיב שהעקירה הראשונה בטלה, וכתב החזו"א דאף דאי"ז דומה למתני', דהא במונח ע"ג ידו, אף לענין האדם עצמו שעומד ברה"י, ידו חשיבא כמונחת ברה"י, דאסור לו להוציא לרה"ר, ורק לענין עקירת גופו אמרינן דלא חשיב מעשה הוצאה, אך כתב החזו"א דמ"מ אפשר לחלק בהנחה ע"ג ידו, דרק לגבי עקירת גופו עצמו, אי"ז עקירה לבטל את העקירה הראשונה].

בי' החזו"א דלענין החפץ ידו כרה"י אך גופו בטל לרשות ואינו כרה"י ולא בטלה עקירה ראשונה

1. וביאר החזו"א דאפש"ל דאעפ"י דלענין החפץ חשיב כמונח ברה"י, מ"מ לענין עקירת גופו, אין גופו חשיב כרה"י, דהגוף אינו מתבטל לרשות, וכתב החזו"א דלכן אין העקירה הראשונה מתבטלת, דהנחה ע"ג גופו לא חשיב יותר מפשט ידו, דהעקירה הראשונה לא בטלה, והוסיף החזו"א דכן משמע בלשון הברייתא "לפי שאינו דומה לידו", דמשמע דכוונת הברייתא לומר דגופו לא בטל לרשות, כמו שהיד בטלה לרשות.

בי' החזו"א בתוס' דלגבי עצמו עמידתו לפוש לא מפסיקה את העקירה שהתחיל אף דמונח בידו

1. ועוד כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"ג) על דברי התוס' (עי' אות ‎צד) דהעקירה הראשונה דלא בטלה, דהיינו דאעפ"י דלגבי אדם אחר ודאי דחשיב החפץ כמונח על גופו, [וכתב החזו"א דכן הוכיח המהרש"א (עי' אות ‎יג) מדתנן "או שנטל מתוכה והוציא חייב"], מ"מ כל שלא עקר אחר את החפץ מגופו, אלא הוציא את גופו עם החפץ שעליו, דאי עקירת גופו לאו כעקירת חפץ, א"כ מה שעמד לפוש אי"ז הפסק במלאכת ההוצאה שהתחיל בה בעקירה הראשונה, כמו דבהוציא את ידו לרה"ר, לא אמרינן דמה שהחפץ מונח על ידו, הוא מבטל את העקירה הראשונה, ואי"ז הפסק במלאכה, והיא כמלאכה אחת, וע"ע במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎יז) בדברי התוס'.

בי' החזו"א דאף לתו"י דהנחת גופו פשיטא מ"מ אי לא עקר במעשה לא בטלה עקירה ראשונה

1. והוסיף החזו"א דאף לדעת הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דביאר דהספק בגמ' הוא רק לענין עקירה, אבל לענין הנחה פשיטא דהנחת גופו כהנחת חפץ, מ"מ כל שלא עשה מעשה עקירה חדש, לא בטלה העקירה הראשונה [וע"ע במ"ש בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ג ד"ה שם בס"ד)], וע"ע במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎יח) בדברי הרשב"א בתוס' ישנים.

בי' החזו"א בתוס' דעל עיקר הספק ל"ק דלא בטלה עקירה ראשונה דאפש"ל דהטעינו והלך מיד

1. והקשה החזו"א דאמאי ביארו התוס' כן רק על הברייתא דהיה טעון מבעו"י, ולא הקשו על עיקר הספק בעקירת גופו, דאמאי איירי בהטעינו חבירו, הא אף בהטעין את עצמו אפשר להסתפק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, דכשעקר את גופו בטלה העקירה הראשונה, [וכתב החזו"א דהא איירי בהטעינו כשהוא עומד, דאי הוא מהלך אי"ז עקירת גופו], ותירץ החזו"א דבספק אפש"ל דאיירי שהתחיל ללכת מיד לאחר שהטעינו, וא"כ עמידתו חשיבא כעמידה לכתף, ואינה הנחה, ולא שייך לומר דהעקירה שאחריה חשיבא עקירה.

דברי הראשונים בהנחה ע"ג אדם ברה"ר

# דברי הרשב"א ודברי התורי"ד בגדר הנחה ע"ג אדם ברה"ר

בי' הרי"ד והריטב"א דאדם בטל לרשות והנחה עליו כהנחה בקרקע כיון דגופו עומד בקרקע

1. כתב התוס' רי"ד לקמן (קב. סוד"ה ה"ג) דאדם אינו חולק רשות לעצמו, והוא בטל לרשות שעומד שם, אף בגבוה י', וזו כוונת הגמ' בסוגיין דהנחת גופו כהנחת חפץ, [כדעת התוס' (עי' אות ‎נג) דהספק אף לענין הנחה], דבמניח בידו של עני העומד ברה"ר, או ע"ג כתפו, הוי כהנחת חפץ, כיון שהעני עומד ואינו מהלך, לכן הנחת החפץ על גופו חשיבא כהנחה ע"ג קרקע, [כדביאר בפסקי הרי"ד בסוגיין (עי' אות ‎עד)], כיון דגוף האדם בטל לרשות שעומד בה, ונדון כמותה, וכ"כ הריטב"א בעירובין (לג. סוד"ה ויש) בשם הר"מ בר שניאור דכמו דמעביר על כתפו למעלה מי' חייב כמשא בני קהת, ה"ה במוציא מרה"י לרה"ר למעלה מי', דחייב אף שעמד לפוש, דא"א לומר דהאדם הוא מקום פטור, כיון דמה שמונח על גוף האדם או בידו או ברגלו, הוא כמונח בקרקע, כיון דרגליו עומדות על הקרקע, וכשעמד לפוש חשיב כמניח בקרקע, והא דמניח למעלה מי' הוי מקום פטור, היינו דוקא כשאינו מניחו בידי אדם, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קי).

בי' הרשב"א דהנחה ע"ג אדם למעלה מי' מהני בו עצמו בעמד לפוש ובלא"ה אינו כמונח בקרקע

1. הביא הרשב"א לקמן (ה. סוד"ה הא) בשם י"א [עי' תוס' רי"ד וריטב"א (עי' אות ‎קד) בשם הר"מ בר שניאור] דבמניח בידו של עני חייב, אף כשהיא למעלה מעשרה, דהנותן בתוכה הוא כנותן ברה"ר, ודחה הרשב"א לקמן (ה. ד"ה ואינו נראה) דהחיוב במונח על אדם למעלה מעשרה, היינו דוקא באדם עצמו שעמד לפוש, דעקירת גופו והנחתו כעקירת והנחת חפץ, כדילפינן לה ממשא בני קהת, אבל כשמניח במקום אחר, רק אם הניחו פחות מג' חייב, ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קמב) בדברי הרשב"א.

# קו' החת"ס על ר"ח דמ"ש עקירת גופו מזרק ונעקר ממקומו וקיבל

בי' ר"ח דזרק חפץ ד"א וחזר וקיבלו ספק אי חייב וקו' החת"ס דמ"ש מעקירת גופו כעקירת חפץ

1. בספק בגמ' לקמן (ה.) בזרק חפץ ונעקר ממקומו וחזר וקיבלו, גרס ר"ח בתוס' לקמן (ה. ד"ה כשני) דאי חשיב כשני בנ"א חייב, דאיתעביד מחשבתו, ואי חשיב כאדם אחד פטור, דחשיב כנותן מימינו לשמאלו, ואף שהעביר את החפץ ד"א מ"מ פטור, וביאר החת"ס לקמן (ה: ד"ה שני) דכ"מ דכתבו התוס' דבמעביר מימינו לשמאלו פטור, היינו דוקא כשהעביר חפץ שהיה בידו, אבל אם עמד במקום אחד ונטל מהקרקע חפץ שהיה בימינו והעבירו ד"א לשמאלו, דאף שלא זז ממקומו, מ"מ פשיטא לר"ח דחייב, וכדכתבו התוס' בעירובין (צח. ד"ה והאמר), אך הקשה החת"ס על ר"ח דמ"ש זורק ונעקר ממקומו וחזר וקיבלו, דיש צד לפוטרו, מאם נטל את החפץ בידו והלך, דעקירת גופו כעקירת חפץ וחייב, וכתב החת"ס דהירושלמי (פ"א ה"א, ד.) הקשה כן, ולא תירץ הירושלמי כלום, ועי' בפני משה (עי' אות ‎ז) ובגרעק"א בגלהש"ס בירושלמי (עי' אות ‎ח) במה שביארו בדברי הירושלמי בזה, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קלא) ובמה שהקשו הגר"ח (עי' אות ‎קלב) והאבי עזרי (עי' אות ‎קכא).



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בצדדי הספק בעקירת גופו כעקירת חפץ

# בי' הברכ"ש דיש ב' דינים בעקירה ועקירת גופו מהני לחפץ

בי' הברכ"ש דהחפץ מונח על האדם אף בהילוכו אלא דבעקירת הגוף חשיבא שהחפץ נעקר

1. כתב הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י"א או' ג') דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, היינו דאף שהחפץ עצמו נח במקומו על האדם, מ"מ כיון שהגוף נעקר ממקומו, חשיב שאף החפץ נעקר, והוסיף הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י"א או' ד') דאף כשהאדם מהלך, עדיין החפץ נקרא מונח במקום אחד ע"ג האדם, וא"כ במניח ע"ג אדם מהלך צריך להתחייב, דכלפי החפץ הוי הנחה גמורה, ולענין החפץ אין נ"מ אם האדם עומד לפוש או לכתף, אלא דמ"מ כתבו התוס' לקמן (ה: ד"ה אגוז) דבמניח ע"ג אדם מהלך פטור, כיון שאי"ז דרך הנחה. [ועי' במה שחזר בו הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י"א או' ו') וכתב שיש חילוק בין עומד לפוש לעומד לכתף, בין אם הטעינו חבירו לבין אם הוא עצמו עקר את החפץ, ולא סיים הברכ"ש את דבריו].

בי' הברכ"ש דיש ב' דינים בעקירה והנחה בשינוי בחפץ או במונח באדם דחשיב כשינוי בחפץ

1. וע"ע במ"ש הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י' או' ד') דבעקירה והנחה יש ב' דינים שונים, הא' הוא כשעושה שינוי בחפץ עצמו, דעוקרו או מניחו, והב' בחפץ המונח ע"ג אדם, דאין כל שינוי בחפץ, אך מ"מ ע"י העקירה וההנחה בגופו, חשיב שהחפץ ג"כ הונח ונעקר, ועיי"ש במה שהוכיח כן הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י' או' ו') מדברי התוס' בעירובין (כ. ד"ה לא יעמוד).

בי' הברכ"ש בתוס' לקמן דבהנחה ע"ג אדם מהלך הוי הנחה גמורה לחפץ אלא דאי"ז דרך הנחה

1. והביא הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י' או' ז') את דברי התוס' לקמן (ה: ד"ה אגוז) דכתבו דהנחה ע"ג אדם מהלך פטור, רק כיון דאינו דרך הנחה, וביאר הברכ"ש דכוונת התוס' לומר דבאמת כלפי החפץ עצמו הוי הנחה גמורה, אעפ"י שהאדם מהלך ואינו נח, אלא דמ"מ פטור דהוא כאגוז ע"ג מים, [שאי"ז דרך הנחה], ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎נח) והזכרון שמואל (עי' אות ‎קיז) בדברי התוס' לקמן.

בי' הברכ"ש דהנחה ע"ג אדם כהנחה בקרקע כיון דידו חשובה לו כד' על ד' ול"ד להנחה על חפץ

1. והוסיף הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י' או' ח', או ט') דחפץ ע"ג אדם חשיב כמונח בקרקע, אף בלא דין הנחת גופו כהנחת חפץ, [עי' בתוס' רי"ד ובריטב"א (עי' אות ‎קד) בשם הר"מ בר שניאור], כיון דידו של אדם חשובה לו כד' על ד', משא"כ בחפץ שמונח ע"ג דבר אחר, דאינו כמונח בקרקע, אא"כ הדבר שהוא מונח עליו מונח בעצמו בקרקע, ולכן באגוז ע"ג מים, דאינם דבר אחד אין החפץ חשיב כמונח בקרקע.

# בי' המשנת ר"א דעקירת גופו הוא חידוש דעקירת רשות מהני

בי' המשנת ר"א דדין עקירת גופו הוא חידוש בהוצאה דע"י עקירת הרשות משנה רשות החפץ

1. עי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלט) דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, הוא דין מיוחד שנאמר בהוצאה מרשות לרשות, דע"י עקירת הגוף משתנה הרשות של החפץ, אעפ"י דלא נעשה מעשה עקירה בחפץ עצמו, ועקירת הגוף לא חשיבא כמעשה בחפץ, מ"מ מדין הוצאה מרשות לרשות חשיב שהחפץ נעקר, כיון שרשות החפץ השתנתה, ועי' במה שהוכיח כן המשנת ר"א (עי' אות ‎קמא) מדברי הראב"ד (עי' אות ‎פז) דעקירת רשות חשיבא עקירה, וע"ע במה ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קמג) בספק בעקירת גופו לפי דברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎קה).

# בי' החזו"י דהספק אי מקום החפץ באדם או בקרקע שעומד עליה

בי' החזו"י דספק הגמ' אי מקום החפץ הוא האדם או הקרקע שעומד עליה ועקירת הגוף עוקרתו

1. כתבו בחזון יחזקאל (חי' שבת ד"ה לכאורה) ובשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א ד"ה עקירת) דפשיטא לגמ' דחפץ שמונח ע"ג אדם חשיב כמונח, והספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, או לא, היינו מהו מקום הנחת החפץ, והצד דלא הוי כעקירת חפץ הוא כיון דמקום החפץ הוא האדם שעליו החפץ מונח, כיון שהאדם עומד ע"ג קרקע, ולכן אף שהאדם עקר את גופו, אי"ז נחשב עקירה בחפץ, דהא החפץ עדיין מונח על המקום שהיה בו שהוא האדם, והצד דעקירת גופו כעקירת חפץ, כתבו החזון יחזקאל ובשיעורי רבי אריה לייב דהוא כיון דמקום החפץ הוא הקרקע שהאדם עומד עליה, וא"כ כל שהאדם עקר את גופו מהקרקע שעמד, אף החפץ נעקר ממקומו, וכן כשהאדם עמד לפוש ולא הניח את החפץ ע"ג הקרקע, חשיב הנחת גופו כהנחת החפץ. [ועי' במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎עד)].

בי' החזו"א ברש"י דהגוף נח בקרקע ובידו ברשות אחרת ולא נחה ע"ג קרקע ההנחה היא בגוף

1. ובתירוץ הגמ' לפי ביאור רש"י (עי' אות ‎כד) דלא דמי לידו כיון דגופו נייח, ביאר החזון יחזקאל (חי' שבת ד"ה אמר ליה) דכיון דגופו נייח ע"ג הקרקע, א"כ מקום הנחת החפץ הוא הקרקע שהאדם עומד עליה, ואין כל חילוק אם החפץ הוא מונח על גוף האדם או שהוא בידו, כיון דידו וגופו חשיבי כנמצאים ברשות אחת, דהא ידו לא נייח על הקרקע ברשות שהיד נמצאת שם, כיון דהגוף ברשות אחרת, וההנחה היא בקרקע שהגוף מונח עליה, ולכן אי"ז הוצאה מהרשות שהגוף עומד בה.

בי' החזו"א בתוס' דמקום עמידת גופו הוא מקום ידו ואף דפשט ידו לרה"י חשיב שנמצאת ברה"ר

1. וכתב החזון יחזקאל דלפי גירסת התוס' ור"ח (עי' אות ‎כה) דידו בתר גופו גרירא, היינו דהמקום שהגוף עומד חשיב שגם ידו עומדת, וכיון שהגוף נמצא ברה"ר, אף היד חשיבא ברה"ר, ולכן אף שפשט את ידו לרה"י לא חשיב שעקר מרה"י, ובכדי להתחייב צריך שיעקרו את החפץ עצמו ממקומו, אבל גופו נייח ולכן עקירת הגוף ממקומו חשיבא כעקירת החפץ עצמו.

בי' החזו"י בתוס' דהספק אף בהנחה מוכח דהספק במקום ההנחה אך ברשב"א בתו"י מוכח לא כן

1. וכתב החזון יחזקאל (חי' שבת, נד' בסוף כרך ג. בהערה) דמוכח דהביאור בעיקר הספק, דהספק הוא מהו מקום החפץ, [כדביאר החזון יחזקאל (עי' אות ‎קיב)], בדברי התוס' (עי' אות ‎ב) דכתבו דהגמ' יכולה להסתפק אף לענין הנחה, אי חשיב כהנחת חפץ ברשות אחרת או לא, דהא דאינו כהנחת חפץ, הוא כיון דמקום החפץ הוא האדם, א"כ אף כשהאדם עמד לפוש, מ"מ לא השתנה המקום של החפץ שהוא ע"ג האדם, אך כתב החזון יחזקאל דלביאור הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דביאר דלענין הנחה פשיטא לגמ' דהנחת גופו כהנחת חפץ, ואפ"ה מסתפקת הגמ' לענין עקירה, א"כ א"א לומר כביאור החזון יחזקאל (עי' אות ‎קיב) דהספק הוא מהו מקום החפץ.

# בי' הגרש"ר דרש"י ותוס' נח' אי העקירה היא בחפץ עצמו

חקירת הגרש"ר אי בעקירת גופו חשיב עקירה בחפץ עצמו או דעקירת הגוף חשיבא בחפץ

1. כתב בזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' א' ד"ה והנה) דיש לחקור בעקירת גופו כעקירת חפץ, והצד הא' בזכרון שמואל דבעקירת גופו כעקירת חפץ, חשיב שעשה מעשה עקירה בחפץ עצמו, והיינו שעקר ב' דברים גם את גופו וגם את החפץ שמונח על גופו, והצד הב' בזכרון שמואל דבעקירת גופו כעקירת חפץ, אי"ז נחשב שעשה מעשה עקירה בחפץ עצמו, אלא דעקירת הגוף חשיבא כעקירת החפץ.

בי' הגרש"ר בתוס' דהנחה ע"ג אדם מהלך ל"ה הנחה כדמוכח מהליכת בהמה דל"ה עקירה

1. והביא בזכרון שמואל את דברי התוס' לקמן (ה: ד"ה אגוז) דכתבו דהנותן חפץ על אדם כשהוא מהלך לא חשיב הנחה, דכן משמע בגמ' לקמן (קנג:) דמי שהחשיך לו בדרך יכול להניח על בהמתו בזמן שהיא מהלכת, ונוטל ממנה בזמן שהיא עומדת, וביאר בזכרון שמואל את דברי התוס' דמהא דהליכת בהמתו לא חשיבא עקירה, א"כ מוכח דאף ההנחה על גבה אינה הנחה, ולכן הנחה ע"ג אדם כשהוא מהלך לא חשיבא הנחה, ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎נח) והברכ"ש (עי' אות ‎קט) בדברי התוס' לקמן.

קו' הגרש"ר על רש"י דעקירת בהמה בשעת הילוך ל"ה עקירה דמהלך לא נח ולא שייך עקירה

1. אך הביא בזכרון שמואל את דברי רש"י לקמן (קנג: ד"ה מניחו) דביאר דאחר שהבהמה עקרה ללכת, עקירתה אינה עקירה, כדאמרינן בגמ' בסוגיין בהטעינו חבירו אוכלין ומשקין, [והיינו דמבואר בסוגיין דדוקא כשהניח עליו בשעה שעמד, דעקירת גופו הוי עקירה, אך אם הניח עליו בזמן שכבר התחיל ללכת, עקירתו אינה עקירה], והקשה הזכרון שמואל דהא בסוגיין כשהוא מהלך לא חשיב דהחפץ נח, [כדביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎קיז)], וממילא לא שייך בזה עקירה כלל, ולא מחמת דהעקירה בשעת ההילוך אינה עקירה, כגמ' לקמן.

בי' הגרש"ר ברש"י דחפץ ע"ג מהלך כמונח ועקירת גופו אינו מעשה עקירה בחפץ וחשיב כבחפץ

1. וביאר הזכרון שמואל את דברי רש"י לקמן דס"ל דחפץ שמונח ע"ג אדם מהלך חשיב כמונח, ופליג רש"י על התוס' לקמן (עי' אות ‎קיז) דכתבו דאינו כמונח, ולכן ביאר רש"י דמותר להניח ע"ג בהמה מהלכת, כיון דעקירת גוף הבהמה היא כעקירת החפץ, וכשהיא מהלכת ואין גופה נח, אי"ז עקירה, ולכן כתב רש"י דכן מבואר בגמ' בסוגיין דבהטעינו חבירו כשהוא מהלך אי"ז עקירה בגוף החפץ, דרש"י ס"ל כהצד הב' בזכרון שמואל (עי' אות ‎קטז) דבעקירת גופו כעקירת חפץ, אי"ז נחשב שעשה מעשה עקירה בחפץ עצמו, אלא דעקירת הגוף חשיבא כעקירת החפץ, וא"כ כשהוא מהלך ולא עשה עקירה בגופו, ממילא אין עקירה בחפץ.

בי' הגרש"ר בתוס' דבעקירת גופו חשיב שעשה מעשה עקירה בחפץ ולכן הנחה במהלך ל"מ

1. וכתב הזכרון שמואל דס"ל להתוס' לקמן (עי' אות ‎קיז) ס"ל כהצד הא' בזכרון שמואל (עי' אות ‎קטז) דבעקירת גופו כעקירת חפץ, חשיב שעשה מעשה עקירה בחפץ עצמו, שעקר ב' דברים גם את גופו וגם את החפץ שמונח על גופו, [וא"כ לדברי התוס' א"א לומר כרש"י דהעקירה בשעת הילוך האדם או הבהמה אינה עקירה, דאף שבשעת ההילוך אין מעשה עקירה בגופו, מ"מ יש מעשה עקירה בחפץ עצמו, דהוא לא היה ע"ג האדם או הבהמה בתחילת ההילוך, וכשהונח עליו נעקר החפץ בהילוך גוף האדם או הבהמה], וכתב הזכרון שמואל דלכן כתבו התוס' דמהא דמותר להניח ע"ג בהמה מהלכת, מוכח דהנחה ע"ג אדם מהלך לא חשיבא הנחה, דהחפץ לא חשיב כנח.

# בי' האבי עזרי דהחפץ נשאר מונח ברשות שהיה בה והאדם עקר

קו' האבי עזרי על ר"ח דמ"ש זורק חפץ ונעקר ממקומו וחזר וקיבלו מעקירת גופו כעקירת חפץ

1. במ"ש ר"ח בתוס' לקמן (עי' אות ‎קו) דבזרק חפץ ונעקר ממקומו וחזר וקיבלו, דאי חשיב כשני בנ"א חייב, דאיתעביד מחשבתו, ואי חשיב כאדם אחד פטור, דחשיב כנותן מימינו לשמאלו, ואף שהעביר את החפץ ד"א מ"מ פטור, הקשה האבי עזרי (שבת פי"ג הט"ו ד"ה יעויין) דמ"ש מאם העביר ד"א בידו דחייב, כיון דעקירת גופו כעקירת חפץ, והנחת גופו כהנחת חפץ, וכן הקשו החת"ס (עי' אות ‎קו) והגר"ח (עי' אות ‎קלב) ועי' בפני משה (עי' אות ‎ז) ובגרעק"א בגלהש"ס בירושלמי (עי' אות ‎ח) במה שביארו בדברי הירושלמי בזה.

בי' האבי עזרי דבעקירת גופו החפץ לא נעקר מהקרקע וחייב אף שהחפץ נשאר ברשות שהיה בה

1. וכתב האבי עזרי דדבר פשוט דיסוד דין עקירת גופו כעקירת חפץ, היינו דאף שהחפץ עצמו לא נעקר מהקרקע ולא הונח ע"ג קרקע, מ"מ חייב כיון שעקר והניח את גופו עם החפץ, וכתב האבי עזרי דא"כ אם הלך ד"א והעביר חפץ בידו ונח, דכיון שהגוף עצמו נח חייב על הנחת החפץ, אעפ"י דהחפץ עצמו מונח באותה הרשות שהיה בה בשעת העקירה.

בי' האבי עזרי דבהנחת ידו בלי הנחה בחפץ ל"ה הנחה בחפץ ובזרק וקיבלו ל"ה הנחה בחפץ

1. אבל בזרק חפץ ועבר ד"א ורץ וקיבלו, כתב האבי עזרי דכשהניח את ידו בלי החפץ, אינה הנחה בחפץ, וכשקיבל אח"כ את החפץ בידו, צריך שההנחה תועיל מחמת הנחת החפץ עצמו, מדין דידו של אדם חשובה לו כד' על ד', ובזה אמרינן דכיון דהחפץ נשאר באותה רשות שהיה בה בשעת העקירה, לא חשיב הנחה.

# בי' הגר"נ פרצוביץ בגדרי עקירת גופו וידו לרש"י ולתוס'

בי' הגרנ"פ ברש"י כהרא"ש דאף דאין מעשה בחפץ עקירת הגוף כעקירה בחפץ משא"כ בידו

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎כו) בדעת רש"י דאף כשהאדם עומד עם ידו באותו מקום ונתן חבירו לתוך ידו והוציא פטור, כיון שצריך עקירה בגוף או בחפץ, ועקירת היד אינה עקירה, ביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ד' ד"ה והנה רש"י) דרש"י ס"ל כביאור הרא"ש (עי' אות ‎סז) דהחידוש בעקירת גופו כעקירת חפץ היא דאף שבחפץ עצמו לא נעשתה עקירה כלל, מ"מ העקירה של הגוף היא כעקירת החפץ, וכשהחפץ בידו צריך שתהיה עקירה בידו, אך כיון דידו לא נייח, אין עקירה בידו, ולכן הוא פטור.

בי' הגרנ"פ דאף לרש"י העקירה מגוף המלאכה ורק בגופו וידו ברשות א' כ' דאי"ז דרך הוצאה

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎כג) דכיון דידו לא נייח, לכן כשהוציא את ידו מרה"י לא עקר כלום, וביאר רש"י דאין דרך הוצאה בלי עקירה והנחה, כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ד' ד"ה וידוע) דמשמע דס"ל לרש"י דבאמת יש כאן הוצאה, אלא דכיון שאינו מלאכה כדרכה, לכן לא חשיבא כמלאכה, אך מצד ההוצאה עצמה אין כל חסרון, [וכדכתבו האבני נזר והתוצאות חיים (עי' אות ‎נה) דכן משמעות דברי רש"י, וע"ע במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכח) דלפי"ז רש"י פליג על תוס' (עי' אות ‎צה) וס"ל דבעקירת גופו בטלה העקירה הראשונה], אך כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ד' ד"ה ויתכן) דאפש"ל דרש"י ס"ל דבאמת כל שאין עקירה והנחה, יש חסרון בגוף ההוצאה עצמה, ואינו רק חסרון בדרך המלאכה, אלא דכיון דלדעת רש"י אף בגופו וידו באותה רשות הוא פטור על הוצאת ידו, כדמשמע ברא"ש (עי' אות ‎סח) ובכה"ג ודאי דחשיב החפץ כמונח מחמת הנחת הגוף, דהא הגוף באותה רשות של היד, וכיון שעקר את החפץ מרה"י והניח אותו ברה"ר, יש עקירה והנחה בגוף החפץ, ובזה מחמת עיקר שם הוצאה אין כל חסרון, ולכן כתב רש"י דבידו לא נייח פטור רק כיון דאינו דרך הוצאה, דבדין הוצאה צריך שיהיה מעשה של עקירה והנחה, וכיון דידו לא נייח אין מעשה עקירה ביד, אעפ"י שהחפץ עצמו נעשה למונח, ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎נח).

בי' הגרנ"פ דאין כוונת תוס' דבלא נח מהליכתו אי"ז עקירה אלא דלא בטלה עקירה ראשונה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎צד) דאיירי כשעמד לפוש משחשיכה, דהא אי לא עמד פטור, אף אי עקירת גופו כעקירת חפץ, כיון דהעקירה הראשונה שעקר את החפץ מהקרקע והטעינו עליו, עדיין לא בטלה, והיא לא הייתה בשעת איסור הוצאה, כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א') דבפשטות כוונת התוס' לומר דכיון דהאדם לא נח מהליכה שהתחיל ללכת מבעו"י, לכן אף לאחר שהחשיך אין כאן מעשה עקירה כלל, אך דחה הגר"נ פרצוביץ דא"כ אמאי הוצרכו התוס' לומר דפטור כיון דהעקירה הראשונה לא בטלה, הא אפש"ל דלא היה מעשה עקירה כלל, ועוד דהוא דין פשוט, ואמאי הוצרכו התוס' להביא ראיה לזה מגמ' לקמן (ה:) דהמפנה חפצים ונמלך להוציאן דפטור.

בי' הגרנ"פ בתוס' דאיירי שהגביה מבעו"י ועקר רק משהחשיך דאפ"ה לא בטלה עקירה ראשונה

1. אלא ביאר הגר"נ פרצוביץ דכוונת התוס' לומר דאיירי באופן שהגביה מבעו"י אך לא זז ממקומו, ועקר ממקומו לאחר שהחשיך, דבזה פשיטא דתחילת הילוכו הוי עקירה מדין עקירת גופו כעקירת חפץ, אעפ"י דהחפץ עצמו נעקר מבעו"י, וכתבו התוס' דאעפ"י דהעקירה הייתה משחשיכה מ"מ פטור כיון דעקירת החפץ עצמו מבעו"י לא בטלה.

בי' הגרנ"פ דאי ס"ל לרש"י דעקירה אינה מגוף המלאכה א"כ ס"ל דהעקירה הראשונה בטלה

1. וע"ע במ"ש הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ד' ד"ה אמנם) דלפי משמעות דברי רש"י (עי' אות ‎כג) דעקירה והנחה אינם מגוף המלאכה, אלא דאין דרך הוצאה בכך, [וכדכתבו האבני נזר והתוצאות חיים (עי' אות ‎נה) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכה) דכן משמעות דברי רש"י], א"כ א"א לומר ברש"י דכל שחל דין עקירה בחפץ לא בטלה העקירה הראשונה וא"א לחייב על עקירת גופו, כדעת התוס' (עי' אות ‎קכז), דכיון דהעקירה אינה עיקר המלאכה, א"א לומר דתחילת המלאכה היא בעקירה הראשונה, דכיון שע"י העקירה הראשונה לא נעשית מלאכת הוצאה, ואח"כ בעקירת גופו נעשית ההוצאה, א"כ סגי בעקירה השניה לומר דהוא דרך הוצאה ולחייבו על עקירת גופו, וכתב הגר"נ פרצוביץ דלפי"ז רש"י פליג על התוס', וס"ל דהעקירה הראשונה בטלה.

# בי' הקה"י דהחפץ והאדם הם דבר אחד ומעשה העקירה בכולו

בי' הקה"י דהאדם והחפץ שעליו חשיבי כדבר אחד ולכן מעשה העקירה שבגופו הוא בחפץ עצמו

1. כתב הקה"י (סו"ס י' או' ג' בתו"ד) דבעקירת גופו כעקירת חפץ, העקירה שעושה האדם בגופו, חשיבא כעקירה בחפץ עצמו, כיון דגופו של האדם והחפץ שהוא נושא חשיבי כדבר אחד, ובכל הדבר האחד הזה יש מעשה עקירה.

בדין עקירת והנחת ידו בלא גופו

# בי' הברכ"ש דבעקירת גופו עשה מלאכה בגופו ול"ד לעקירת ידו

ספק הברכ"ש בעקירת ידו בד"א ברה"ר כשעמד במק"א והעביר חפץ בידו אי הוי כעקירת חפץ

1. כתב הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' א' או' א') דאחר דקיי"ל דעקירת גופו כעקירת חפץ, יש להסתפק מה הדין בעקירת ידו בד"א ברה"ר, דהיינו שעמד ברה"ר במקום אחד, והעביר חפץ בידו, ולא עקרו ממקומו, [דהיינו דחבירו הטעינו עליו], אי בכה"ג אמרינן דעקירת ידו כעקירת חפץ, או לא. [ועי' במ"ש הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) והחזו"א (עי' אות ‎עב) בדין עקירת ידו].

בי' הברכ"ש בר"ח בתוס' דבזרק וקיבלו נח החפץ במקום שהיה בתחילה באדם ואי"ז מלאכה כלל

1. והביא הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' א' או' ב', סי' ח' או' א') דבספק בגמ' לקמן (ה.) בזרק חפץ ונעקר ממקומו וחזר וקיבלו, גרס ר"ח בתוס' לקמן (עי' אות ‎קו) דאי חשיב כשני בנ"א חייב, דאיתעביד מחשבתו, ואי חשיב כאדם אחד פטור, דחשיב כנותן מימינו לשמאלו, ואף שהעביר את החפץ ד"א מ"מ פטור, וביאר הברכ"ש את דברי ר"ח דאי חשיב כב' בנ"א א"כ יש כאן עקירה והנחה, אך אי חשיב כאדם אחד, א"כ החפץ נח על גופו שהיה בו בתחילה, והוא כמקום אחד, וא"כ לא נעשית מחשבתו דהחפץ עומד באותו מקום שהיה שם, ובשבת החיוב הוא על מלאכה המתקיימת, ובמקום שנח החפץ באותו מקום שהיה אי"ז מלאכה כלל, ולא שייך לומר דנתקיימה מחשבתו, דרק כשהמעשה הוא מעשה מלאכה, מהני מחשבתו, ועי' בפני משה (עי' אות ‎ז) ובגרעק"א בגלהש"ס בירושלמי (עי' אות ‎ח) במה שביארו בדברי הירושלמי בזה.

קו' הגר"ח דמ"ש זרק וקיבלו דהוא ספק מעקירת גופו דקיי"ל דהוא כעקירת והנחת חפץ

1. והביא הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' א' או' ג', סי' ח' או' ב') דהקשה לו הגר"ח על ביאור ר"ח (עי' אות ‎קו) דאמאי לא פשטה הגמ' לקמן מהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, וכתבו התוס' (עי' אות ‎ב) דהנחת גופו כהנחת חפץ, וא"כ אף כשחזר וקיבלו דנח החפץ באותו מקום שהיה בו, מ"מ צריך להתחייב, כיון דההנחה בגוף מהני לחפץ, וכן הקשו החת"ס (עי' אות ‎קו) והאבי עזרי (עי' אות ‎קכא). [וביאר במשנת הגרח"ש (סי' ד' או' ו' ד"ה וביסוד) דכוונת הגר"ח להקשות דאי עקירה והנחה באדם אחד פטור כמעביר מימין לשמאל, א"כ אמאי חייב בעקירת גופו דהחפץ נשאר מונח באותו מקום על גוף האדם, ואף שלא הייתה עקירה בגוף החפץ, מ"מ מהני עקירת האדם לחפץ, כיון דהחפץ נעקר מהרשות שהיה בה, וה"ה באדם אחד שחזר וקיבלו].

תי' הברכ"ש דבעקירת גופו המלאכה בגוף עצמו דנעקר מהקרקע ונח ונתקיימה מחשבתו בחפץ

1. ותירץ לו הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' א' או' ג', סי' ח' או' ג') דבעקירת גופו כעקירת חפץ, יש מעשה מלאכה בגוף עצמו, דהגוף נעקר מהמקום שהיה בו ע"ג קרקע, והגוף נח בקרקע במקום אחר, ולכן מהני דנתקיימה מחשבתו אף לחפץ שמונח על הגוף, אבל בספק בגמ' לקמן בחזר וקיבלו, דבגוף לא נעשה כל עקירה והנחה, [דהחפץ לא היה על הגוף דהוא זרקו], ולכן להצד דחשיב כאדם אחד, אי"ז מלאכה כלל, ולא שייך לומר דהתקיימה מחשבתו, [וביאר במשנת הגרח"ש (סי' ד' או' ב' ד"ה ואמנם) דס"ל להברכ"ש דבעקירת גופו כעקירת חפץ, לא נעשה בחפץ עצמו כל מעשה עקירה, אלא דכיון דהחפץ נמצא ברשות האדם, נגרר החפץ אחר האדם, דדין העקירה שחל בגוף האדם, חל גם בחפץ].

בי' הברכ"ש דבמעביר מימינו לשמאלו אי"ז מלאכה וה"ה בעקירת ידו בד"א ברה"ר דל"ה עקירה

1. וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' א' או' ג') דמדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎קלא) דבמעביר מימינו לשמאלו פשיטא דפטור, והיינו כיון שהחפץ מונח על גופו, א"כ לא התקיימה המלאכה כלל, א"כ מוכח דבעקר ידו בד"א ברה"ר, כשעמד ברה"ר במקום אחד, והעביר חפץ בידו, ולא עקרו ממקומו, דלא חשיב עקירה, דהא אי אמרינן דעקירת ידו כעקירת חפץ, וחשיב כעקירה, א"כ אף במעביר מימינו לשמאלו הוי עקירה, דהא התקיימה מלאכתו, דהיה מעשה עקירה והנחה בידו, כמו בעקירת גופו.

בי' הברכ"ש דאף דהיד נעקרה כיון דהגוף נח ברשות אחרת נגררת אחריו ואין לה עקירה לבדה

1. וביאר הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' א' או' ד') דהא דעקירת ידו לא חשיבא עקירה, הוא כיון דאף שהיד נעקרה, מ"מ הגוף עצמו נח, וכמו דבידו ברשות אחרת לא חשיבא היד כמונחת כיון דידו בתר גופיה גרירא, ואף לו יצוייר דגופו יהיה מונח ברשות אחת, וידו ברשות אחרת, ג"כ לא חשיבא היד כמונחת כיון דהיא נגררת בתר גופו, ולכן כל שהגוף עצמו נח במקום אחד, לא שייך לומר שליד יהיה עקירה והנחה בפנ"ע בלא הגוף, ועי' במה שביאר לפי"ז הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' א' או' ה', סי' ח' או' ד') בגמ' לקמן (ח:).

# בי' המשנת ר"א דחידוש עקירת גופו מהרשות לא נתחדש בידו

בי' המשנת ר"א בקרב"נ דצריך עקירת גוף או חפץ ועקירת יד ל"מ וכן מוכח בתוס' בד' רש"י

1. במ"ש הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) בדעת הרא"ש (עי' אות ‎סח) דבעומד ברה"י והוציא את ידו לרה"ר עם חפץ והניחו פטור, כיון דעקירת היד אינה עקירה, דרק עקירת גופו היא עקירה, אך לא עקירת ידו, כתב המשנת ר"א (סי' א' או' א' ד"ה והרי) דהקרבן נתנאל ביאר בדעת הרא"ש דבכדי לחייב בעקירה, צריך שיעקור או את החפץ או את הגוף, אך עקירת היד לא חשיבא עקירה, וכן מבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎כו) בדעת רש"י דאף כשהאדם עומד עם ידו באותו מקום ונתן חבירו לתוך ידו והוציא פטור, כיון שצריך עקירה בגוף או בחפץ, ועקירת היד אינה עקירה, וכן מבואר מדברי הרשב"א (עי' אות ‎מד) בשם התוס' דלמ"ד דהתירוץ דידו לא נייח, הוא פטור בכה"ג כיון שהוא לא עקר, והיינו דעקירת היד אינה עקירה.

בי' המשנת ר"א בקרב"נ דבמתני' מוכח דאיירי בעקירה מע"ג קרקע ולכן מהני עקירה בידו

1. וכתב המשנת ר"א דלפי"ז הא דתנן במתני' דהעני חייב בהכנסה והבעה"ב חייב בהוצאה, היינו דוקא באופן שנטלו את החפץ מהקרקע, אבל אם לא נטלוהו מהקרקע, אי"ז נחשב לעקירה, אעפ"י דודאי דהחפץ חשיב כמונח בידו, כדמוכח מהא דתנן דבעה"ב שפשט את ידו לחוץ ונטל מיד של העני והכניס חייב, מ"מ כשעומד ברשות אחת, ופושט את ידו עם חפץ לרשות אחרת, לא חשיב עקירה, ואף אם אח"כ מניחו ברשות השניה הוא פטור כיון דלא עקר, אלא מוכח דהחיוב במתני' הוא רק בעקר מע"ג קרקע, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎ע). [וע"ע במה שביאר המשנת ר"א (סי' י"א או ד' ד"ה והנה) אי אמרינן דלא כהקרבן נתנאל דבידו וגופו ברשות אחת הוי הנחה].

בי' המשנת ר"א דאף דהחפץ מונח ביד לא בטלה העקירה ראשונה דהחפץ מצד עצמו לא מונח

1. והוסיף לבאר במשנת ר"א דהא דהחפץ מונח בידו, מ"מ אי"ז מבטל את העקירה שנעקר החפץ מע"ג הקרקע, [עי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎צד)‎צה)], ולכן העקירה מהיד לא חשיבא עקירה, [עיי"ש במה שהאריך המשנת ר"א (סי' א' או' א' סוד"ה והרי, ד"ה עוד ראיה) להביא ראיות לזה], וביאר המשנת ר"א (סי' א' או' א' ד"ה ובביאור) דהיד עצמה חשיבא כמונחת, וא"כ מדין הנחת גופו כהנחת חפץ החפץ מונח, אך החפץ מצד עצמו לא חשיב כמונח ולכן לא בטלה העקירה הראשונה.

בי' המשנת ר"א דדין עקירת גופו הוא חידוש בהוצאה דע"י עקירת הרשות משנה רשות החפץ

1. וביאר המשנת ר"א (סי' א' או' א' ד"ה ובביאור) דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, הוא דין מיוחד שנאמר בהוצאה מרשות לרשות, דע"י עקירת הגוף משתנה הרשות של החפץ, אעפ"י דלא נעשה מעשה עקירה בחפץ עצמו, ועקירת הגוף לא חשיבא כמעשה בחפץ, מ"מ מדין הוצאה מרשות לרשות חשיב שהחפץ נעקר, כיון שרשות החפץ השתנתה.

בי' המשנת ר"א דאף דידו כמונחת לא נתחדש בה עקירת גופו כיון דהחפץ אינו חשיב כמונח

1. וכתב המשנת ר"א דלפי"ז אפשר לחלק בין עקירת גופו, לבין עקירת ידו, דבידו אף דהיד עצמה חשיבא כמונחת, מ"מ אפש"ל דבידו לא נאמר החידוש דין, דהנחתה חשיבא כהנחת החפץ עצמו, ואף דכלפי ידו חשיב מעשה הוצאה, מ"מ כלפי החפץ לא חשיב עקירה, וא"כ אף דהחפץ מונח בידו, מ"מ אי"ז מבטל את העקירה שנעקר החפץ מע"ג הקרקע, ולכן העקירה מהיד לא חשיבא עקירה, דאף דהיד כמונחת, החפץ לא חשיב כמונח, ולא בטלה העקירה הראשונה.

בי'המשנת ר"א בראב"ד דעקירת גופו הוא חידוש בהוצאה דעקירת רשות וא"צ עקירה מהקרקע

1. וכתב המשנת ר"א (סי' א' או' א' ד"ה ובביאור) דכן מוכח מדברי הרמב"ן לקמן ובכתובות (עי' אות ‎פז) בשם הראב"ד דכתב דלענין הוצאה מרשות לרשות, סגי בעקירת הרשות בכדי לחייב, אף שלא עקר מהקרקע, ומבואר דאף שלא עשה מעשה עקירה בחפץ, מ"מ כיון שעקר את הגוף השתנה הרשות של החפץ, וכתב המשנת ר"א דהביאור בדברי הראב"ד הוא כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלט) דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, הוא דין מיוחד בהוצאה, דאף שלא עקר את החפץ עצמו, מ"מ כיון שיש שינוי ברשות החפץ, חשיב שנעקר.

בי' המשנת ר"א ברשב"א דאדם רשות לעצמו אך אינו כרשות אחרת ודינו כרשות שעומד בה

1. וכתב המשנת ר"א (סי' א' או' א' ד"ה ויש) דכן מוכח מדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎קה) דכתב דהחיוב במונח על אדם למעלה מעשרה, היינו דוקא באדם עצמו שעמד לפוש, דעקירת גופו והנחתו כעקירת והנחת חפץ, כדילפינן לה ממשא בני קהת, ולא כשמניח במקום אחר, ומוכח כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלט) דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, הוא דין מיוחד בהוצאה, דאף שלא עקר את החפץ עצמו, מ"מ כיון שיש שינוי ברשות החפץ, חשיב שנעקר, וביאר המשנת ר"א דאדם הוא רשות לעצמו, ואף דאינו רשות לעצמו לגמרי בכדי להחשיבו כרשות אחרת, אלא הוא רשות בפנ"ע שיש לה את הדינים של הרשות שעומד בה.

בי' המשנת ר"א ברשב"א דהספק בעקירת גופו דהחפץ נשאר ברשות אך יש שינוי ברשות האדם

1. וכתב המשנת ר"א דזהו הספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, כיון דהחפץ נשאר ברשות של האדם כמו שהיה בתחילה, אלא דהדין של הרשות של האדם השתנתה אחר שעקר לרשות אחרת, ועיי"ש במה שהוכיח כן המשנת ר"א מדברי הירושלמי שהביא הרשב"א לקמן (ה. סוד"ה ואינו נראה), וכן מדברי ר"ח בתוס' לקמן (עי' אות ‎קו) עיי"ש בדבריו.

# הבי' הב' במשנת ר"א דידו הוא דין מושיט ולא נתחדש דמהני

הבי' הב' במשנת ר"א דעקירת גופו נושא את החפץ ובידו הוא כמושיט ולא נתחדש בו דין זה

1. וע"ע במה שביאר המשנת ר"א בבי' (סי' א' או' א' ד"ה ובאופן) דהחילוק בין עקירת גופו לעקירת ידו, הוא כיון דבעקירת גופו האדם נושא עמו את החפץ, לבין נושא בידו דהוא כמושיט דהוא תולדה, וכיון דביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלט) דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, הוא דין מיוחד בהוצאה, א"כ הדין התחדש רק בהוצאה ולא במושיט, וכתב המשנת ר"א דזהו גופא הביאור בלשון "ידו לא נייח", דהוא כמושיט, ואינו כמוציא, עיי"ש בדבריו.

# בי' הגרש"ר בקרב"נ דאף לתוס' דהוי עקירה בחפץ פטור בידו

קו' הגרצ"פ פרנק על הקרב"נ ברא"ש דבגמ' לקמן מוכח דבהטעינו בידו והוציאה לרה"ר חייב

1. במה שביאר הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) בדעת הרא"ש (עי' אות ‎סח) דבעומד ברה"י והוציא את ידו לרה"ר עם חפץ והניחו פטור, כיון דעקירת היד אינה עקירה, דרק עקירת גופו היא עקירה, אך לא עקירת ידו, הביא בזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' ד"ה עיינתי) בשם הגרצ"פ פרנק דהקשה על הקרבן נתנאל דהא הרא"ש (עי' אות ‎סח) כתב להדיא דכשגופו וידו ברה"ר והטעינו חבירו אף שהטעינו ע"ג ידו, חשיב דהחפץ מונח ע"ג קרקע, וא"כ כשהוא עומד ברה"י והחפץ מונח בידו, הוא כמונח ברה"י, ולא יתכן לומר שלא יתחייב כשמניחו ברה"ר, והא אמרינן בהמשך הגמ' (ע"ב) דבהטעינו חבירו משחשיכה אתי לידי חיוב חטאת, ומוכח דכשמוציא את ידו לרה"ר חייב.

תי' הגרצ"פ פרנק דבגמ' איירי בנטל בידים מהקרקע אך מ"מ דברי הקרב"נ קשים מסברא

1. אך הביא בזכרון שמואל בשם הגרצ"פ פרנק דכתב דאת הקושיה מהגמ' אפשר לתרץ דאיירי שנטל חפץ מהקרקע בידים, ולא איירי בהטעינו חבירו, דבנטל מהקרקע פשיטא דאף להקרבן נתנאל הוי עקירה, אך מ"מ כתב הגרצ"פ פרנק דמסברא עדיין קשה דכיון דס"ל להרא"ש דבהטעינו חבירו חשיב כמונח, א"כ פשיטא דכשהוציא את ידו לרה"ר יהיה חייב.

תי' הגרש"ר דאף אי עקירת גופו ל"מ מ"מ אחר שנוטל מידו חייב וה"ה לדידן דעקירת יד ל"מ

1. ותירץ בזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' א' ד"ה בנדון) דמסברא אפש"ל כדברי הקרבן נתנאל דהא לפי הצד דעקירת גופו אינה כעקירת חפץ, א"כ ודאי דכשהחפץ מונח על גופו חשיב כנייח, ואם חבירו יטול ממנו את החפץ הוי עקירה, ואפ"ה להצד הזה עקירת גופו אינה עקירה, וא"כ ה"ה לדידן דקיי"ל דעקירת גופו כעקירת חפץ, היינו דוקא בעקירת הגוף ולא בעקירת ידו, דאעפ"י דהחפץ שבידו חשיב כמונח, מ"מ עקירת היד לא חשיבא כמעשה עקירה בחפץ, כיון שהגוף נשאר נח במקומו, וא"כ אח"כ שהוציא את ידו לרה"ר, [וידו של אדם אינה לא כרה"ר ולא כרה"י], כשהניח את החפץ ברה"ר, הוי הנחה בלא עקירה.

בי' הגרש"ר ברש"י דעקירת גופו אי"ז מעשה עקירה בחפץ וא"כ פשיטא דל"מ עקירת ידו

1. וכתב הזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' א' ד"ה ולפי"ז) דלפי ביאורו בדעת רש"י (עי' אות ‎קיט) דס"ל כהצד הב' בזכרון שמואל (עי' אות ‎קטז) דבעקירת גופו כעקירת חפץ, אי"ז נחשב שעשה מעשה עקירה בחפץ עצמו, א"כ ודאי דאפש"ל כדברי הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) דעקירת ידו אינה כעקירת חפץ, דכיון דכל הגוף מונח אף שעשה מעשה עקירה בידו, אי"ז חשיב שעשה מעשה עקירה גם בחפץ.

בי' הגרש"ר בתוס' דאף דעקירת ידו כמעשה בחפץ אפש"ל דעקירת ידו אי"ז כמעשה בחפץ

1. וכתב הזכרון שמואל דאף לפי ביאורו בדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎קכ) דס"ל דכשהחפץ חשיב כמונח על האדם, חשיב שעוקר את החפץ, אף כשהגוף מהלך, ולא חשיב עקירה בגוף, מ"מ אפש"ל דכל מה שאפש"ל דיש עקירה בחפץ אף כשאין עקירה בגוף היינו דוקא כשהגוף עצמו לא נח, ולכן ס"ל להתוס' דכיון דהחפץ מונח ע"ג האדם, שייך לעשות בו עקירה, אף שאין עקירה בגוף, אבל בעקירת ידו כשהגוף נח, אף לדעת התוס' אפש"ל כדברי הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) דעקירת ידו אינה כעקירת חפץ, דכיון שהאדם נח, אף החפץ נחשב כמונח, ולא מהני עקירת היד, לעשות מעשה עקירה בחפץ.

בי' הגרש"ר ברא"ש כרש"י דידו לא נייח דאין לה דין מצד עצמה ולכן אינה הנחה ברשות אחרת

1. וכתב הזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ב') דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎סח) משמע דלא ביאר כתוס' בסוגיין (עי' אות ‎כח) דידו בתר גופו גרירא, דכיון דגופו ברה"י ידו נגררת אחריו לרה"י, ואף שהיא פשוטה לרה"ר לא חשיבא כנמצאת ברה"י, אלא משמע דהרא"ש ביאר כרש"י בסוגיין (עי' אות ‎כד) דלשון "ידו בתר גופו גרירא" הוא לשון מיותר, דעיקר תירוץ הגמ' הוא דידו לא נייח, והיינו דלידו אין דין שהיא נחה מצד עצמה, ורק הנחת כל הגוף חשיבא הנחה ביד, וכתב הזכרון שמואל דא"כ ממילא כשהגוף נמצא ברשות אחת והיד ברשות אחרת, כפשט העני את ידו לפנים ונתן בעה"ב לתוכה, דהעני פטור כשהוציא כיון דהנחת החפץ ביד העני הפשוטה לרה"י, לא חשיבא כהנחה ברה"י, דהיד מצד עצמה אין לה הנחה, והגוף מונח ברה"ר.

בי' הגרש"ר דא"כ מבואר ברא"ש כהקרב"נ דכשגופו נייח אין עקירת היד עקירה ובהוציא פטור

1. וכתב הזכרון שמואל דלפי"ז מסתבר לומר כביאור הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) דכל שהגוף נח, עקירת היד אינה עקירה כלל, וא"כ כשעמד במקומו ברה"י והוציא חפץ בידו לרה"ר והניחו ברה"ר, דהוי הנחה בלא עקירה ופטור.

בישוב קושיות הגרעק"א על רש"י ותוס'

# בי' הגרש"ר דבלא עשה מעשה עקירה לא בטלה עקירה ראשונה

תי' הגרש"ר בתוס' דהספק בעקירת גופו אי חשיב כמעשה ובלא מעשה לא בטלה עקירה ראשונה

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎צז) על דברי התוס' (עי' אות ‎צד) דמוכח דהעקירה הראשונה בטלה, כתב הזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ג') דלהצד דהנחת גופו לאו כהנחת חפץ, דהיינו דלא חשיב שעשה הנחה כשעמד, א"כ ודאי דהעקירה הראשונה לא בטלה, אעפ"י אי החפץ עצמו חשיב כמונח, וביאר הזכרון שמואל דהעקירה הראשונה יכולה להתבטל רק אם היה מעשה הנחה, אבל אם החפץ חשיב כמונח, עדיין אי"ז מבטל את העקירה הראשונה, כמו דהדין הוא להיפך דבהניח את החפץ במקום שאין בו ד' על ד', דאף שהחפץ אינו כמונח, מ"מ פשיטא דההנחה הראשונה מתבטלת, כיון שהיה כאן מעשה הנחה, וכיון דמבואר דביטול העקירה תלוי במעשה ההנחה, א"כ מבואר דספק הגמ' הוא אי עקירת גופו חשיבא כמעשה עקירה בחפץ, ועי"ז מתבטלת העקירה הראשונה, או דלא חשיב מעשה עקירה בחפץ.

דחיית הגרצ"פ פרנק דיותר מסתבר דכל שהחפץ מונח העקירה הראשונה בטלה אף בלא מעשה

1. אך יעויי"ש בזכרון שמואל (מכתבים סו"ס ה' ד"ה אבל מה) דכתב לו הגרצ"פ פרנק דאי"ז פשיטא לומר דביטול העקירה הראשונה תלויה במעשה הנחה, אלא יותר מסתבר לומר דכל שהחפץ הוא מונח בטלה העקירה, אף אם לא עשה מעשה הנחה, דאחר שהחפץ נח, א"א לומר דעדיין יש כאן את העקירה הראשונה.

# בי' המשנת ר"א ברש"י דעמד והביא חפץ אליו בידו ל"ה מעשה

בי' המשנת ר"א ברש"י דבעומד במקומו ומביא חפץ אליו הנחת ידו ל"מ בלא הנהה בקרקע

1. במה שהקשה הגרעק"א לעיל (עי' אות ‎ס) על מ"ש רש"י במתני' (עי' אות ‎נט) דהעני הניח ברה"ר, דכיון דעקירת גופו כעקירת חפץ, העני חייב אף אם לא הניח ברה"ר, דהא הנחת גופו ברה"ר כהנחת חפץ, ואף שהעני השאיר את החפץ בידו ג"כ חייב כשהוא עמד ברה"ר, כתב המשנת ר"א (סי' א' או' ב' ד"ה ולהמבואר) דמבואר מדברי רש"י במתני' דרק הנחת גופו היא כהנחת חפץ, אבל כשהוא עומד במקומו ומביא את ידו אליו, לא הוי הנחה, וכדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלז) דכיון שלא עשה מעשה הנחה בחפץ עצמו, וההנחה היא רק ע"י ידו, דהנחת ידו לא חשיבא הנחה, כמו דעקירת ידו לבדה לא חשיבא עקירה בלי עקירת הגוף ה"ה בהנחה, וכתב המשנת ר"א דלכן צריך לבאר דהא דתנן דהני נתן לידו של הבעה"ב היינו כשנטל מע"ג קרקע, כדברי הקרבן נתנאל (עי' אות ‎סט) וכדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלז), והא דתנן דהעני נטל מידו של הבעה"ב היינו בהניח ברה"ר ע"ג קרקע, כדברי **רש"י במתני'**.

# קו' הגרא"ל מאלין על הגרעק"א דמוכח דפשט ידו ל"ה הנחה

קו' הגרא"ל מאלין דמוכח במתני' דיד הפשוטה אינה מונחת ואף לספק הגמ' ידו ל"ד לגופו

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎ד) על דברי הרשב"א בתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דאי לענין הנחה פשיטא לגמ' דהנחת גופו כהנחת חפץ, א"כ אף להצד דעקירת גופו אינה כעקירת חפץ, מ"מ צריך לחלק בין ידו לבין גופו, לענין הנחה, הקשה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"א ד"ה עיין) דקושית הגרעק"א קשה אף על ביאור התוס' (עי' אות ‎ב) דכתבו דהגמ' יכולה להסתפק אף לענין הנחה, דהא ביאר המהרש"א (עי' אות ‎טו) דהחפץ מונח על האדם לענין אדם אחר, שכשהוא נוטל או מניח על ידו של הראשון הוי עקירה והנחה, אך כתב בשיעורי רבי אריה לייב דמ"מ ע"ג היד פשיטא דא"א לומר דהחפץ עצמו מונח, דהא אי הוא מונח א"כ כשפשט בעה"ב את ידו לרה"ר, חשיב שידו מונחת ברה"ר, וצריך להיות מותר לכתחילה לעני להניח בידו של הבעה"ב, ומהא דתנן דהוא פטור אבל אסור, א"כ מוכח במתני' דההנחה ע"ג היד אינה הנחה, והקשה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] דא"כ קושית הגרעק"א היא אף על התוס' דאף בספק הגמ' מוכח דההנחה בידו אינה הנחה, ולא דמיא לגופו, והיינו כיון שאין דעתו להניח את ידו ברה"ר.

סימן ד'

בפשט ידו לרשות אחרת אי הוי ככרמלית ובדין מקום פטור בפיו וידו

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בי' רש"י דידו לא גרירא בתר גופו](#_Toc94819575)

[בי' רש"י דידו אינה כגופו ואין לה דין רה"ר או רה"י שגופו בה](#_Toc94819576)

1. [בי' רש"י באביי דאין היד נגררת אחר גופו להחשב כרשות שעומד בה בין ברה"ר ובין ברה"י](#_Toc94819577)
2. [בי' רש"י דכרה"ר ל"ד מדפשט העני ונטל בעה"ב מתוכה וכרה"י ל"ד מדפשט בעה"ב ונטל העני](#_Toc94819578)

[בי' רש"י דידו חלוקה מגופו ומספקא לאביי אי החמירו ככרמלית](#_Toc94819579)

1. [בי' אביי דאחר דמוכח דידו חלוקה מגופו מספקא לאביי אי החמירו להחשיבה כרשות מדרבנן](#_Toc94819580)

[קו' הראשונים ברש"י דברה"י ל"ה כרמלית ול"ד הספק לפשיטות](#_Toc94819581)

1. [בי' הרשב"א ברש"י דפשיטא דידו אינה כגופו ובטלה לרשות שפשוטה לה כדמוכח ממתני'](#_Toc94819582)
2. [קו' הרמב"ן והרשב"א על רש"י דא"א לומר דידו שברה"י תחשב כרה"ר דאין רה"ר בתוך מחיצות](#_Toc94819583)
3. [קו' הרמב"ן והרשב"א דהפשיטות דלא גרירא בתר גופו והספק אי חלוקה מגופו ול"ד לפשיטות](#_Toc94819584)
4. [קו' הריטב"א על רש"י דכל שלא עשה מעשה הוצאה מרשות לרשות פשיטא דידו כרשות עצמו](#_Toc94819585)
5. [קו' הריטב"א דהספק אי הוי ככרמלית היינו לבעל היד והפשיטות היא כלפי חבירו ולא לעצמו](#_Toc94819586)

[בי' הראש יוסף בפלו' רש"י והרשב"א אי ספק כרמלית אף ברה"י](#_Toc94819587)

1. [בי' הראש יוסף ברש"י דמדכתב דפשט לרשות אחרת ולא כתב לרה"ר משמע דהספק אף ברה"י](#_Toc94819588)
2. [בי' הראש יוסף ברש"י דמעשה עקירה מידו הוי עקירה ואי גרירא לגופו היו העני ובעה"ב חייבין](#_Toc94819589)
3. [בי' הראש יוסף ברש"י דהספק אף ברה"י דלולי מתני' הו"א דחולקין רשות לרה"ר אף ברה"י](#_Toc94819590)
4. [בי' הראש יוסף ברשב"א דלא מסתבר לחלק רשות ברה"י והספק אי הוי כרמלית הוא רק ברה"ר](#_Toc94819591)
5. [בי' השפ"א דכל קו' הרשב"א היא לביאורו דהוי כרמלית מדינא אך לרש"י דהוא קנס לא קשה](#_Toc94819592)

[בי' המרכה"מ דרש"י ס"ל דידו לא נייח לכן בי' דגופו לא גריר](#_Toc94819593)

1. [בי' המרכה"מ ברש"י דבעה"ב דפשט ידו לרשות אחרת פטור כיון דלא נח ולא דגרריא בתר גופו](#_Toc94819594)
2. [בי' המרכה"מ ברש"י דידו לא כרה"ר וכרה"י דלא נגררת אחריו ולא נחה ברשות שפשוטה לה](#_Toc94819595)
3. [בי' המרכה"מ דלרש"י לא מוכח ממתני' כר"ח דדין היד לא כדין הרשות דאם יניחה דין כרשות](#_Toc94819596)
4. [בי' המרכה"מ בתוס' בעירובין דידו לא גרירא בתר גופו ולא בתר הרשות שפשטה וכמקום פטור](#_Toc94819597)

[קו' הפנ"י על רש"י דלביאורו צ"ב מה הוסיף אביי יותר ממתני'](#_Toc94819598)

1. [קו' הפנ"י על רש"י דלביאורו אביי לא חידש יותר מדתנן במתני' דאין העני חייב דידו לאו כגופו](#_Toc94819599)
2. [בי' הפנ"י ברש"י דהחידוש באביי דאף בעומד ברה"י ומטלטל ברה"ר ולהיפך למעלה מג"ט פטור](#_Toc94819600)

## [בי' ר"ח דידו אינה כרשות שפשוטה לה](#_Toc94819601)

[גי' ר"ח דכרה"י לא הוי כידו דעני וכרה"ר לא הוי כידו דבעה"ב](#_Toc94819602)

1. [בי' ר"ח דאינה כרה"י מדנטל בעה"ב מיד העני ברה"ר חייב ואי חשיבא כרה"י הבעה"ב פטור](#_Toc94819603)
2. [בי' ר"ח דאינה כרה"ר מדנטל עני מיד בעה"ב ברה"י דחייב ואי חשיבא כרה"ר העני פטור](#_Toc94819604)
3. [בי' ר"ח בספק אביי דכיון דאין היד כרה"י או כרה"ר אי דינה ככרמלית בהוציאה מלאה לחוץ](#_Toc94819605)

[ב' הרמב"ן בר"ח דאינה כרשות הפשוטה וספק אי רשות לעצמה](#_Toc94819606)

1. [בי' הרמב"ן בר"ח דפשיטא דדין היד אינו כדין הרשות שפשוטה לה וגרירא במקצת אחר גופו](#_Toc94819607)
2. [בי' הרמב"ן בר"ח דהא דהעני פטור הוא כיון דבתר גופיה גרירא וא"א לומר דאיירי לפני שהניח](#_Toc94819608)
3. [בי' הרמב"ן בשם תוס' בר"ח דאביי למד כן מרישא דמתני' ובי' הרמב"ן דאפשר ללמוד מהסיפא](#_Toc94819609)
4. [בי' הרמב"ן בר"ח דכיון דפשיטא דידו אינה כרה"ר הפשוטה לה מספקא לאביי אי הוי כרמלית](#_Toc94819610)

[בי' הרשב"א בר"ח דידו לא בטלה לרשות והספק אי כגופו לגמרי](#_Toc94819611)

1. [בי' הרשב"א בר"ח דאינה בטלה לרשות הפשוטה לה והספק אי לעולם גרירא לגופו או ככרמלית](#_Toc94819612)
2. [בי' הרשב"א בר"ח דהא דבמתני' פטור אבל אסור דנעשית מלאכה בשניהם ולא דהוי ככרמלית](#_Toc94819613)

[בי' הר"ן בר"ח דממתני' מוכח דפטור מדאו' והספק מדרבנן](#_Toc94819614)

1. [בי' הר"ן בר"ח דאינה כרשות הפשוטה לה מדאין הבעה"ב והעני חייבים מיד כשפשטו את ידם](#_Toc94819615)
2. [בי' הר"ן והתורא"ש דפשיטא דבפשט ידו לא עשה מלאכה דאו' ומספקא ליה אי אסור מדרבנן](#_Toc94819616)

[בי' הריטב"א דדברי אביי הם לגבי האדם עצמו אף בפשט לרה"י](#_Toc94819617)

1. [בי' הריטב"א בר"ח דלגבי האדם עצמו אין ידו חשובה כרשות הפשוטה לתוכה כדמוכח ממתני'](#_Toc94819618)
2. [בי' הריטב"א דמספקא לאביי כשפשטה מלאה לרה"ר או לרה"י אי הוי ככרמלית ואסור להחזירה](#_Toc94819619)
3. [בי' הראבי"ה דהפשיטות והספק של אביי הם בפשט את ידו לרשות אחרת ומשמע דאף לרה"י](#_Toc94819620)

[בי' המיוחסים לר"ן דההוכחה ממתני' דלא חייב כעקירת גופו](#_Toc94819621)

1. [בי' המיוחסים לר"ן דאינה כרה"י מדהניח הבעה"ב ביד העני והוציא ואינו חייב מדין עקירת גופו](#_Toc94819622)
2. [בי' המיוחסים לר"ן דאין דין יד העני כרה"ר מהא דבנתן בעה"ב לתוכה פטור ואינו כמניח ברה"ר](#_Toc94819623)
3. [בי' המיוחסים לר"ן דאינה כרה"ר מדנתן עני לתוכה והכניס ואין הבעה"ב חייב מדין עקירת גופו](#_Toc94819624)
4. [בי' המיוחסים לר"ן דאין דין יד בעה"ב כרה"י דגופו שם מדפטור העני בנתן לתוכה ונטל ממנה](#_Toc94819625)

[קו' הראש יוסף בר"ח דאף ברה"י יכולה לחלוק ועוד דרבא פליג](#_Toc94819626)

1. [קו' הראש יוסף על הרשב"א דמנלן דאין יד חולקת רשות ברה"י וממתני' אין כל ראיה לזה](#_Toc94819627)
2. [קו' הראש יוסף דאי"ז פשיטא דאינה חולקת רשות הא רבא פליג על אביי דדינה כדין הרשות](#_Toc94819628)

[קו' הפנ"י על ר"ח דאפש"ל דמתני' כרבא ומהיכן פשיטא לאביי](#_Toc94819629)

1. [קו' הפנ"י על ר"ח דהיה לגמ' לקמן להקשות על ההו"א דלאביי לאו שמיה אגד מדבריו בסוגיין](#_Toc94819630)
2. [קו' הפנ"י דאף למסקנא לקמן דלאביי שמיה אגד אפשר להעמיד את מתני' כרבא ולמעלה מג"ט](#_Toc94819631)

## [ד' הבעה"מ דהראיה מדפטור אבל אסור](#_Toc94819632)

[בי' הבעה"מ והתורי"ד דאינה כאותה רשות מדאסור ליטול מידו](#_Toc94819633)

1. [בי' הבעה"מ דאינה כרה"י מדפטור העני אף בפשט ידו מלאה לרה"י ואינו כנכנס בגופו עם חפץ](#_Toc94819634)
2. [בי' הבעה"מ דהספק ככרמלית אחר הפשיטות דידו בתר גופו ואינה לגמרי כרשות שפשטה לתוכה](#_Toc94819635)
3. [בי' הבעה"מ דאי ידו כרה"י היה מותר לבעה"ב ליטול מתוכה ואינה כרה"י מדאסור לעני ליטול](#_Toc94819636)
4. [בי' התורי"ד בגי' ר"ח דמהא דאסור לבעה"ב לתת וליטול מיד העני מוכח דהיד לא בטלה לרה"י](#_Toc94819637)
5. [בי' התורי"ד בגי' ר"ח דמהא דאסור לעני לתת וליטול מיד בעה"ב מוכח דהיד לא בטלה לרה"ר](#_Toc94819638)
6. [בי' התורי"ד דאינה בטלה לרשות הפשוטה לה ומדינא מותר להחזירה והספק אי אסור מדרבנן](#_Toc94819639)

[ביאורי האחרונים בדין הנחה בלא עקירה כשלא נעשית מלאכה](#_Toc94819640)

1. [קו' הראש יוסף על הבעה"מ דהאיסור במתני' כיון דנעשית מלאכה ע"י שניהם ואין ראיה לאביי](#_Toc94819641)
2. [בי' האבנ"ז בתורי"ד דבמתני' פטורים אך אסורים דלא נעקר החפץ לגמרי מהרשות הפשוטה לה](#_Toc94819642)
3. [דברי האבנ"ז דבמג"א מבו' דהנחה בלא עקירה אסורה בכל אופן ולא רק בידו דגרירא בתר גופו](#_Toc94819643)
4. [קו' חוט המשולש על אביי דאף אי אינה ככרמלית עקירה לבדה או הנחה לבדה אסורה מדרבנן](#_Toc94819644)
5. [תי' חוט המשולש דבהנחה בלא שנעשית מלאכה האיסור רק אי הוי ככרמלית ומוציאו לרה"י](#_Toc94819645)
6. [דברי המשנ"ב דבסוגיין מבואר דאדם אחד שעשה הנחה ולא עקירה או להיפך אסור מדרבנן](#_Toc94819646)

[בי' הרשב"א דמדרבנן אסור לעקור מרה"י לרה"ר אף בלא הנחה](#_Toc94819647)

1. [בי' הרשב"א בעבוה"ק דקלט מים בידו ברה"י אסור להוציא לרה"ר אך מאויר רה"ר דמקו"פ מותר](#_Toc94819648)

[בי' המאירי דידו גרירא במקצת ודין כרמלית הוא רק לחומרא](#_Toc94819649)

1. [בי' המאירי דמוכח ממתני' דגרירא במקצת אחר גופו דאסור לתת לתוכה אך אינו חייב חטאת](#_Toc94819650)
2. [בי' המאירי דהצד דהוי ככרמלית הוא רק להחמיר ולא להקל ואינו הוצאה דרך כרמלית לפטור](#_Toc94819651)
3. [בי' המאירי דא"א לפשוט מזה עוקר וזה מניח דאפש"ל דאסור כיון דנעשית מלאכה ע"י שניהם](#_Toc94819652)

## [בבי' הספק אי הוי ככרמלית ואי קנסוהו](#_Toc94819653)

[בי' התוס' דהספק רק בפשט ידו מלאה ולא במטלטל ברה"ר](#_Toc94819654)

1. [בי' תוס' דספק אביי בהוציאה מלאה לחוץ אי מותר להחזירה למקום גופו דדמי לב' רשויות](#_Toc94819655)
2. [בי' הראש יוסף בתוס' דכיון דהצד דהוי כרמלית אינו קנס הספק רק בהוציא מלאה ודלא כרש"י](#_Toc94819656)
3. [קו' הגרעק"א על תוס' דבמתני' בעירובין איירי שהחפץ לא נח וא"כ מותר אף אי הוי ככרמלית](#_Toc94819657)
4. [בי' השפ"א בתוס' דהצד דהוי כרמלית בפשט ידו ע"מ להניח ברשות אחרת ולא במטלטל ברה"ר](#_Toc94819658)

[ביאורי הראש יוסף באיסור אי הוי ככרמלית אף דל"ה עקירה](#_Toc94819659)

1. [קו' הראש יוסף דאף אי הוי ככרמלית לא עקר וא"א לבא לידי חטאת ומותר וכ"ש בלא הניח](#_Toc94819660)
2. [הבי' הא' בראש יוסף דאי הוי ככרמלית נראה כעין עקירה והנחה ואסרו רבנן אף דאין מלאכה](#_Toc94819661)
3. [הבי' הב' בראש יוסף דאי ל"ה ככרמלית עקר ממק"פ ואי"ז אף חצי מלאכה ואי ככרמלית אסור](#_Toc94819662)

[בביאור הצד בספק דהיא ככרמלית מדין קנס או דהוא איסור](#_Toc94819663)

1. [בי' רש"י דהצד דקנסוה רבנן הוא כיון שהתחיל באיסור כשהוציא את ידו מלאה לחוץ](#_Toc94819664)
2. [בי' ר"י בתוס' דבצד דכרמלית ל"ג קנסוה דהא להצד דאינה ככרמלית אמרינן דאסור מחמת קנס](#_Toc94819665)
3. [בי' תוס' דאף להצד דככרמלית הוא מדין קנס והנ"מ בין הצדדים לאסור בשוגג או מבעו"י](#_Toc94819666)
4. [בי' הרמב"ן דלהצד דככרמלית ל"ה קנס אלא כיון דאינה רה"ר ואינה רה"י ולכן אסור אף מבעו"י](#_Toc94819667)
5. [בי' הריטב"א דלהצד דכרמלית אפ"ה הוי קנס כיון דמדינא אינו כרמלית דאינו קבוע לרבים](#_Toc94819668)
6. [בי' הראש יוסף בתוס' דאי ככרמלית היא רשות לעצמה וא"כ עקירה לבד אסור מרה"ר לכרמלית](#_Toc94819669)
7. [בי' הראש יוסף בתוס' דבפשט מרה"ר לרה"י ודאי דל"ה ככרמלית דאין חילוק רשויות ברה"י](#_Toc94819670)
8. [בי' השפ"א בתוס' דאביי לא הסתפק אי מותר להושיט לכתחילה דאסור שמא יניח ברשות אחרת](#_Toc94819671)

## [ד' תוס' והרא"ש בעירובין דידו כמק"פ](#_Toc94819672)

[בי' התוס' בעירובין ברש"י בעירובין דפיו חשיב כמקום פטור](#_Toc94819673)

1. [קו' רש"י ותוס' בעירובין דבעומד ברה"ר ושותה ברה"י אמאי מותר מדינא הא מניח בגופו ברה"י](#_Toc94819674)
2. [תי' רש"י בעירובין דמשתין ויורק מרשות לרשות עוקר ומניח אך שותה מניח בפיו באותה רשות](#_Toc94819675)
3. [בי' התוס' בעירובין ברש"י דפיו הוא מקו"פ ועקר מרה"ר והניח בבפיו במק"פ ואח"כ נבלע ברה"י](#_Toc94819676)
4. [בי' התוס' דבשותה שא"א שלא יניח בפיו לא גזרו שלא יחליפו מרה"ר לרה"י דרך מקו"פ](#_Toc94819677)
5. [בי' הריטב"א בעירובין דבשותה אינו מניח ברה"י והמים נחים מאליהם ובכה"ג לא גזור רבנן](#_Toc94819678)
6. [בי' התוס' דלפי ביאורם בדעת רש"י מותר להוציא ראשו לרה"י ולירוק כיון דפיו הוא כמקו"פ](#_Toc94819679)
7. [בי' תוס' דהספק בפי האמה ברה"ר כיון דאין המים נחים בה ובי' הריטב"א דרק ראש חולק רשות](#_Toc94819680)
8. [תי' הריטב"א בעירובין דבמשתין מחשיב את פי האמה למקום ועקר משם אך בפיו מותר מדינא](#_Toc94819681)

[בי' התוס' דהוי הנחה במקו"פ רק בעוקר ממקומו ולא בנח מאיליו](#_Toc94819682)

1. [קו' התוס' בעירובין על רש"י דבסוגיין אף אי ישליך לרה"ר לא יתחייב דהא ידו כמקום פטור](#_Toc94819683)
2. [תי' התוס' דבעקר מים והניחם בפיו חשיב הנחה במקו"פ אבל בפשט ידו החפץ נח מאיליו במקו"פ](#_Toc94819684)
3. [בי' התוס' דלפי"ז אסור להוציא ראשו ולירוק דהנחת הרוק ל"ה הנחה דלא בא לפיו ממקום אחר](#_Toc94819685)
4. [התי' הב' בתוס' דבשותה המים בטלים לגופו ואחר שנחו בפיו ההנחה בגופו היא באותה הרשות](#_Toc94819686)

[בי' הריטב"א לקמן דאין דרך יד לעמוד ול"ה כהנחה במקו"פ](#_Toc94819687)

1. [בי' הריטב"א דכיון דאין דרך לעמוד בידו פשוטה ל"ה הנחה וגרירא בתר גופו ול"ה הנחה במקו"פ](#_Toc94819688)

[בי' הריטב"א בעירובין דפיו כרשות שנמצא בה והמים נחים לבד](#_Toc94819689)

1. [בי' הריטב"א ברש"י דבלא שהוציא הכלי אין פיו נגרר אחר גופו ודינו כדין הרשות שנמצא בה](#_Toc94819690)
2. [בי' הריטב"א דכיון דהניח המים בפיו ונכנסים מאליהם לגופו מותר לכתחילה ואסור רק מגזירה](#_Toc94819691)
3. [ספק הריטב"א בעירובין אי ביורק ראשו גריר בתר גופו או לא כיון דהרוק נח תחילה בפיו](#_Toc94819692)
4. [בי' הריטב"א בעירובין דאפש"ל דרוק נעקר מגופו ונח בפיו ומותר לרוק מחלון שגבוה י'](#_Toc94819693)
5. [בי' הריטב"א דהא דבפשט ידו לא יחזיר שמא ישליך ויתחייב הוא בפחות מי' דהוי רה"ר גמור](#_Toc94819694)
6. [קו' השו"מ על הריטב"א דאף בפחות מי"ט לרה"ר ידו לא חשיבא כמונחת דגרירא בתר גופו](#_Toc94819695)

[קושיות האחרונים על תוס' דבמתני' בידו הוי כהנחה במקו"פ](#_Toc94819696)

1. [קו' הגרעק"א על רש"י דאי בפיו כמונח במקו"פ אצ"ל דידו לא נייח דבלא"ה פטור דהיא כמקו"פ](#_Toc94819697)
2. [דברי הגרעק"א דא"א לומר דזהו כוונת הגמ' דלא נייח דא"כ ק' דאמאי מותר לשתות מרה"ר](#_Toc94819698)
3. [קו' הגרעק"א דאי הנחה בפיו הוי הנחה אף שאינה ברשות של גופו מ"ש ידו מפיו דל"ה הנחה](#_Toc94819699)
4. [קו' הב"מ דאי מדינא מותר לשתות דפיו כמקו"פ אף במתני' הוי מקו"פ ולא מחמת דידו לא נייח](#_Toc94819700)
5. [קו' הגאון יעקב על תוס' דאמאי בזה עוקר וזה מניח אסור הא ההנחה ביד הוי כהנחה במקו"פ](#_Toc94819701)
6. [קושיות השו"מ דא"א לומר דבידו הוי הנחה דבמתני' יפטר ועוד דידו כדע"ד וא"א לומר דכמקו"פ](#_Toc94819702)
7. [תי' השו"מ דהא דידו חשיבא לו כדע"ד היינו דוקא כשגופו וידו באותה רשות ולא ברשות אחרת](#_Toc94819703)
8. [תי' החזו"א דלהו"א דידו הוי כעקירת גופו ידו כרשות שפשוטה לה אך החפץ כמונח ביד עצמה](#_Toc94819704)

[בי' הבי"מ דתוס' דחקו ברש"י דאינו מונח ברה"י דידו כמקו"פ](#_Toc94819705)

1. [קו' הב"מ בבי' תוס' ברש"י דאמאי פיו כמקו"פ ומ"ש מידו דכתב רש"י דדינה כרשות הפשוטה לה](#_Toc94819706)
2. [קו' הב"מ דאף אי נדחוק דפיו למעלה מי' כמקו"פ הא אף ברה"י מותר ואין חילוק רשויות ברה"י](#_Toc94819707)
3. [בי' הב"י דבי' תוס' ל"מ כלל ברש"י אלא דהוק' לתוס' דהוי הנחה ברה"י ודחקו דפיו הוא מקו"פ](#_Toc94819708)

[פלו' האבן העוזר והבי"מ אי בעקר בידו ושהה הוי הנחה במקו"פ](#_Toc94819709)

1. [בי' האבן העוזר בתוס' דמושיט ידו ליטול חפץ ושהה בידו נח במקו"פ ומותר מכרמלית לרה"י](#_Toc94819710)
2. [קו' הבי"מ על האבן העוזר דא"א לומר דבמתני' לא נח פחות מהמים ומוכח דבידו ל"ה הנחה](#_Toc94819711)
3. [בי' הבי"מ דכשעוקר בידו א"א לומר דהוא כמונח בידו דזו גופא העקירה אבל בשותה עקר בכלי](#_Toc94819712)

[בי' החת"ס דבפיו הוי מקום רק במחשבה אך ידו לעולם כדע"ד](#_Toc94819713)

1. [בי' החת"ס ברש"י דבפיו מחשבתו משויא ליה מקום אך ידו לעולם היא כדע"ד אף ברשות אחרת](#_Toc94819714)

[בי' החזו"א דעקר ושהה ונח בידו ל"ה הפסק במלאכת ההוצאה](#_Toc94819715)

1. [קו' החזו"א אמאי לא הק' תוס' ממתני' דבפשט ידו חייב והא ההנחה בידו הוי כהנחה במקו"פ](#_Toc94819716)
2. [תי' החזו"א דבלא עמד לפוש ל"ה הנחה בידו אך מים לעולם נחים ומשליך לרשות אחרת כמים](#_Toc94819717)
3. [קו' החזו"א דאי בהתחיל במלאכה ל"ה הנחה מה מק' הגמ' מידו דהתחיל מלאכה על עקירת גופו](#_Toc94819718)
4. [תי' החזו"א דבעוקר בידו ל"ה הנחה להפסיק במלאכה אך בנתן ביד עני הוי הנחה והעני מוציא](#_Toc94819719)
5. [בי' החזו"א בתוס' דהנחה ביד פשוטה ל"ה הפסק מלאכה ופשט והשליך אי"ז המשך ונח במקו"פ](#_Toc94819720)
6. [קו' החזו"א דאף בהוציא ידו לרה"ר עקר ממקו"פ דהחפץ נח בידו וכן ההנחה ממקו"פ ואמאי חייב](#_Toc94819721)
7. [תי' החזו"א דבעקירה או הנחה ונח באותה רשות בידו הוא המשך מלאכה ואינו נח במקו"פ](#_Toc94819722)
8. [בי' החזו"א בתי' הב' בתוס' דאף דאזלינן בתר עקירה מרה"ר כיון דעומדים להבלע בטלים לגוף](#_Toc94819723)

## [בגדר ההנחה בידו הפשוטה מדין אגד יד](#_Toc94819724)

[בי' התוס' לקמן דמדין אגד יד לא אמרינן במתני' דקלוטה בידו](#_Toc94819725)

1. [בי' התוס' לקמן דהא דבמתני' שניהם פטורים אף לר"ע דאמרינן קלוטה כיון דאגד יד שמיה אגד](#_Toc94819726)

[בי' הגרעק"א דפשט ידו ע"י אגד יד חשיב כמונח קצת ברה"ר](#_Toc94819727)

1. [בי' הגרעק"א דהנחה ברה"ר בכלי שאגוד לרה"י מונח קצת ברה"ר ועקירתו אינה עקירה מרה"י](#_Toc94819728)
2. [קו' הגרעק"א על תוס' דאי בידו ל"א קלוטה מדין אגד יד הוי הנחה קצת ברה"ר ובחזר ועקר פטור](#_Toc94819729)
3. [בי' החזו"א בגרעק"א דאין כוונתו להק' דחשיב כמונח ברה"ר דהנחה כזו אינה הפסק במלאכה](#_Toc94819730)
4. [בי' החזו"א דאף דהקופה כמונחת ברה"ר בהוציא מקצת פירות לרה"ר חייב דלפטור ל"ה הנחה](#_Toc94819731)

[דחיית החזו"א לגרעק"א דאגד יד ל"ד לאגד כלי דהיד כמקו"פ](#_Toc94819732)

1. [קו' החזו"א דאי אגד גופו כמונח אם אחר יפשוט ידו יטול מיד הפשוטה ויוציא לרה"ר יתחייב](#_Toc94819733)
2. [קו' החזו"א דאי אגד גופו כמונח בפשט ידו לרה"י וזרק ממנה לרה"ר יתחייב ולא משמע כן](#_Toc94819734)
3. [בי' החזו"א דאגד גוף עדיף מאגד כלי וידו כמקו"פ אף למ"ד דקלוטה ואף למ"ד דשמיה אגד](#_Toc94819735)
4. [בי' החזו"א דבפשט לרה"י וזרק לרה"ר וכן באחר שפשו ידו ונטל מיד הפשוטה פטור מדין אגר יד](#_Toc94819736)

[בי' החזו"א בתוס' בעירובין דמדין אגד יד אין היד בטלה לרשות](#_Toc94819737)

1. [בי' החזו"א בתוס' בעירובין דיד חלוקה לא בטלה לרשות הפשוטה לה ולכן באגד יד אין קלוטה](#_Toc94819738)
2. [בי' החזו"א דא"א לומר דכוונת התוס' בעירובין דידו כמקו"פ דאינו מקום ד' דיתחייב בדרבנן](#_Toc94819739)

[בי' החזו"א דשהייה ביד ל"ה הפסק מלאכה דכן דרך הוצאה](#_Toc94819740)

1. [קו' החזו"א דעני ששהה בידו הפשוטה ונתן לבעה"ב יפטר אף דל"ש קלוטה דהוי הנחה כל דהו](#_Toc94819741)
2. [תי' החזו"א דשהייה בידו באמצע מלאכה ל"ה הפסק דכל הוצאה היא בב' כחות דעקירה והנחה](#_Toc94819742)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc94819743)

## [בכרמלית לבי' דלא נח ולבי' דגריר לגופו](#_Toc94819744)

[קו' הגרא"ל מאלין ברש"י דלא נח וא"כ אף בכרמלית מותר](#_Toc94819745)

1. [קו' הגרא"ל על רש"י דאמאי קנסוהו הא ס"ל לרש"י דידו לא נייח ולא עשה איסור כשפשטה](#_Toc94819746)
2. [קו' הגרא"ל על רש"י דאי ידו לא נייח אף אי ידו ככרמלית מ"מ יהיה מותר להחזיר דלא נח בה](#_Toc94819747)

[בי' הגרא"ל מאלין בתוס' דתיקנו ככרמלית דלא תיגרר לגופו](#_Toc94819748)

1. [בי' הגרא"ל בר"ח דאף דידו גרירא לגופו מ"מ הצד דעשאוה ככרמלית היינו דגזור דלא תיגרר](#_Toc94819749)

## [ד' המשנת ר"א דקיי"ל דמידו ל"ה עקירה](#_Toc94819750)

[בי' המשנת ר"א דכל דברי אביי דס"ל דשמיה אגד ולא קיי"ל כן](#_Toc94819751)

1. [קו' המשנת ר"א דמשמע ברש"י דעקירת חפץ מידו הוי עקירה דדין ידו כדין הרשות הפשוטה לה](#_Toc94819752)
2. [קו' המשנת ר"א דמספק אביי מוכח דאין כל חסרון בעקירה ולכן אי הוי ככרמלית אסור מדרבנן](#_Toc94819753)
3. [בי' המשנת ר"א דדברי אביי לשיטתו דשמיה אגד אך קיי"ל דאין דין היד כרשות הפשוטה לה](#_Toc94819754)

## [בגדר הנחה בידו כמקו"פ לבעה"מ ולתוס'](#_Toc94819755)

[בי' המשנת ר"א דאחר דגרירא בתר גופו ממילא אין היד מונחת](#_Toc94819756)

1. [בי' המשנת ר"א בבעה"מ דבמתני' ידו נחה מעט והיא כמונחת ברה"י אך מ"מ גרירא בתר גופו](#_Toc94819757)
2. [קו' המשנת ר"א על הבעה"מ דאף אי גרירא בתר גופו ידו כמקו"פ וא"כ במתני' אמאי אסור](#_Toc94819758)
3. [בי' המשנת ר"א דבב' בנ"א אין איסור דלא יחליפו וכן א"א לומר דמתני' אסורה דהוי ככרמלית](#_Toc94819759)
4. [בי' המשנת ר"א בבעה"מ דאחר דגרירא לגופו ממילא ל"ה הנחה בידו ולא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc94819760)

[הבי' הא' במשנת ר"א דלתוס' אחר דהוי מקו"פ לא נחה ברשות](#_Toc94819761)

1. [בי' המשנת ר"א דלתוס' א"א להוכיח ממתני' דאין היד כמונחת דאף בהנחה פטור דהיא מקו"פ](#_Toc94819762)
2. [תי' המשנת ר"א דאחר דהיד כמקו"פ ממילא אינה כמונחת ורק לענין הנחת חפץ ביד הוי כמקו"פ](#_Toc94819763)

[הבי' הב' במשנת ר"א בתוס' דנח בידו ממילא אינו כנח במקו"פ](#_Toc94819764)

1. [בי' המשנת ר"א בתוס' דבהושיט ידו לרה"י ועקר חפץ ונח אינו כמונח ביד דהוי הנחה דממילא](#_Toc94819765)
2. [בי' המשנת ר"א בתוס' דבמתני' הוי הנחה דממילא ולא נח במקו"פ ובשותה האם עצמו מניח](#_Toc94819766)

[הבי' הג' במשנת ר"א בתוס' דהאיסור במתני' דנראה כמלאכה](#_Toc94819767)

1. [בי' המשנת ר"א דאחר דגרירא לגופו ל"ה כמונחת ברשות ובטלה עקירה ואסור דנראה כמלאכה](#_Toc94819768)
2. [בי' המשנת ר"א דההנחה בפיו העקירה אח"כ היא מעשה חדש ורק מדין לא יחליפו אפשר לאסור](#_Toc94819769)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דהנחה במקו"פ הוא שינוי בצורת המלאכה](#_Toc94819770)

1. [קו' הגרנ"פ על תוס' דהיאך בידו כמקו"פ בטלה העקירה הא לא עדיף מעמד לכתף דאינו הפסק](#_Toc94819771)
2. [בי' הגרנ"פ בתוס' דהנחה במקו"פ לא מבטלת עקירה אלא דאי"ז דרך הוצאה והוי שינוי במלאכה](#_Toc94819772)

[בי' הקה"י בתוס' דחפץ ביד באויר לא עשה בו מעשה הנחה](#_Toc94819773)

1. [בי' הקה"י בתוס' דבידו מלאה דהחפץ היה בידו שבאויר א"א לומר דהנחת היד כהנחה בחפץ](#_Toc94819774)
2. [בי' הקה"י בתוס' דבשותה עושה מעשה הנחה במים עצמם שלא היו בפיו והוי הפסק במלאכה](#_Toc94819775)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בי' רש"י דידו לא גרירא בתר גופו

# בי' רש"י דידו אינה כגופו ואין לה דין רה"ר או רה"י שגופו בה

בי' רש"י באביי דאין היד נגררת אחר גופו להחשב כרשות שעומד בה בין ברה"ר ובין ברה"י

1. בהא דאמר אביי דפשיטא דידו של אדם אינה כרה"ר, ואינה כרה"י, כתב רש"י (ד"ה אמר) דכוונת אביי לומר דממתני' מוכח דבפשט ידו לרשות אחרת, אין היד נזרקת אחר הגוף, בכדי שתחשב היד לגמרי כרשות שגופו עומד בה, בין אם הוא עומד ברה"י, ובין אם הוא עומד ברה"ר. [ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלג) בדברי רש"י דכל דברי אביי הם לשיטתו דשמיה אגד, אך להלכה קיי"ל דאין דין היד כרשות שפשוטה לתוכה].

בי' רש"י דכרה"ר ל"ד מדפשט העני ונטל בעה"ב מתוכה וכרה"י ל"ד מדפשט בעה"ב ונטל העני

1. ובהא דאמר אביי דידו ל"ד לרה"ר ולרה"י, גרס רש"י (ד"ה כרשות הרבים) "כרה"ר לא דמיא מידו דעני, כרה"י לא דמיא מידו דבעה"ב"[[20]](#footnote-20), וביאר רש"י דלא דמי לרה"ר כדתנן במתני' דפשט העני את ידו לפנים, ונטל בעה"ב מתוכה דפטור, מוכח דל"ד לרה"ר, ובהא דאמר אביי דל"ד לרה"י, ביאר רש"י (ד"ה וכרשות היחיד, ד"ה מידו) דמדתנן במתני' דידו של בעה"ב הפשוטה לרה"ר ונטל העני מתוכה דפטור, מוכח דל"ד לרה"י.

# בי' רש"י דידו חלוקה מגופו ומספקא לאביי אי החמירו ככרמלית

בי' אביי דאחר דמוכח דידו חלוקה מגופו מספקא לאביי אי החמירו להחשיבה כרשות מדרבנן

1. ובספק אביי אי ידו ככרמלית, ביאר רש"י (ד"ה בעי) דאחר דהוכיח אביי ממתני' דלא שדינן את ידו בתר גופו, בכדי שיתחייב עליה מדאו', א"כ מוכח דהרשות של ידו מחולקת מהרשות שנמצא גופו בה, ולכן מספקא ליה לאביי, אי החמירו רבנן על ידו להחשיב ככרמלית, דבמקום שהושיט את ידו כשהיא מלאה לרשות אחרת, יהיה אסור לו להחזירה לרשות שעומד בה, וצריך להניחה כך פשוטה עד שתחשך, וביאר רש"י דכיון דידו אינה נגררת אחר גופו, א"כ מדרבנן החשיבוה כרשות אחרת, דגזרו רבנן שיש רשות מדבריהם לשבת, דהיא כרמלית, דאסור להוציא ולהכניס ממנה לרה"י ולרה"ר, וכדתניא בברייתא לקמן (ו.) דכרמלית הוא לשון יערו וכרמלו, וביאר רש"י דכרמלית הוא מקום שאין בו תמיד הילוך לרבים, וכן אינו תשמיש של יחיד.

# קו' הראשונים ברש"י דברה"י ל"ה כרמלית ול"ד הספק לפשיטות

בי' הרשב"א ברש"י דפשיטא דידו אינה כגופו ובטלה לרשות שפשוטה לה כדמוכח ממתני'

1. הביא הרמב"ן (ד"ה ה"ג) בשם רש"י (עי' אות ‎ב) דמחק את הגירסא "כרה"י לא דמיא מידו דעני, כרה"ר לא דמיא מידו דבעה"ב", והגיה רש"י "כרה"ר לא דמיא מידו דעני, כרה"י לא דמיא מידו דבעה"ב"20, וביאר הרשב"א (ד"ה ה"ג) את דברי רש"י דפשיטא לאביי דידו אינה כרשות שהגוף עומד שם, ותתבטל הרשות שהיד פשוטה לה, אלא דבין בפשוטה לרה"ר וגופו ברה"י, ובין בפשוטה לרה"י וגופו ברה"ר, דלעולם ידו אינה כרה"ר כדמוכח מידו דעני שפשטה לרה"י, ואפ"ה כשנטל או נתן הבעה"ב לתוכה פטור, ואי היד חשיבא כרה"ר כיון דגוף העני ברה"י, היה הבעה"ב צריך להתחייב, וכתב הרשב"א דכן ידו לא דמי לרה"י כדמוכח מידו דבעה"ב דפשטה לרה"ר.

קו' הרמב"ן והרשב"א על רש"י דא"א לומר דידו שברה"י תחשב כרה"ר דאין רה"ר בתוך מחיצות

1. אך דחה הרמב"ן דלא מסתבר לומר כגירסת רש"י דהאיך אפש"ל דידו הפשוטה לרה"י תהיה כרה"ר, והא לא יתכן דרה"ר תהיה בתוך המחיצות, ואפי' למעלה מי' אינה רה"ר, וכן הקשה הרשב"א על רש"י דפשיטא דהיד אינה יכולה לחלוק רשות לעצמה, דכשפשטה לרה"י תחשב כרה"ר, וכן הקשה הר"ן (ד"ה כרה"ר) דהיאך יתכן לומר דבתוך מחיצות יהיה ליד דין רה"ר, והא אף באויר רה"ר למעלה מי' אינו רה"ר.

קו' הרמב"ן והרשב"א דהפשיטות דלא גרירא בתר גופו והספק אי חלוקה מגופו ול"ד לפשיטות

1. ועוד הקשה הרמב"ן דלפי רש"י הספק של אביי, אינו מעין מה שהיה פשיטא לו לגמרי, דמדברי אביי בספק, "מהו שתעשה ככרמלית", משמע דכוונתו לומר דפשיטא ליה דהיד אינה כרה"ר שיהיה חייב מדאו', והספק אי תהיה ככרמלית דפטור אבל אסור, וכן הקשה הרשב"א דהספק של אביי אי ידו ככרמלית, אינו מעין מה שאמר דפשיטא, דהפשיטות של אביי היא דידו לא נגררת אחר הגוף, והנותן לתוכה או הנוטל ממנה אינו מתחייב, אך לענין להחזיר את ידו לרשות שהגוף עומד שם, אין היד מחולקת ממנו, אבל הספק של אביי הוא האם היד מוחלקת ברשותה מגופו, דיהיה אסור לו להחזירה.

קו' הריטב"א על רש"י דכל שלא עשה מעשה הוצאה מרשות לרשות פשיטא דידו כרשות עצמו

1. והריטב"א (ד"ה אמר) הביא בשם רש"י (עי' אות ‎א) דביאר דאעפ"י דאמרינן דידו בתר גופו גרירא[[21]](#footnote-21), מ"מ אין ידו חשובה לגמרי כרשות שגופו נמצא שם, בין כשגופו ברה"י ובין ברה"ר, אך דחה הריטב"א (ד"ה אמר) את ביאור רש"י דכל שלא הוציא [חפץ] מרשות לרשות, פשיטא דמה שעשה הוא ברשות שלו עצמו, וא"א לחייבו לא מדין הוצאה ולא מדין הכנסה.

קו' הריטב"א דהספק אי הוי ככרמלית היינו לבעל היד והפשיטות היא כלפי חבירו ולא לעצמו

1. ועוד הקשה הריטב"א דהספק של אביי דידו של אדם תעשה כרמלית, היינו דלגבי בעל היד עצמו תעשה ככרמלית, והא לרש"י הא דאמר אביי דפשיטא ליה דאינה כרה"י ואינה כרה"ר, היינו לגבי חבירו.

# בי' הראש יוסף בפלו' רש"י והרשב"א אי ספק כרמלית אף ברה"י

בי' הראש יוסף ברש"י דמדכתב דפשט לרשות אחרת ולא כתב לרה"ר משמע דהספק אף ברה"י

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎ה) על רש"י (עי' אות ‎ב) דפשיטא דהיד אינה יכולה לחלוק רשות לעצמה, דכשפשטה לרה"י תחשב כרה"ר, ועוד דהספק של אביי אי ידו ככרמלית, אינו מעין מה שאמר דפשיטא, כתב הראש יוסף (ד"ה אמר אביי בסוגריים) דממ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דפשט ידו לרשות אחרת, משמע דאף כשפשט את ידו לרה"י ג"כ היא יכולה להחשב ככרמלית. [ועי' בדברי הריטב"א (עי' אות ‎לב) דגרס כר"ח, אך ביאר דהספק הוא אף בפשטה לרה"י אי הוי ככרמלית, וכ"כ הראבי"ה (עי' אות ‎לג)].

בי' הראש יוסף ברש"י דמעשה עקירה מידו הוי עקירה ואי גרירא לגופו היו העני ובעה"ב חייבין

1. והביא הראש יוסף את דברי רש"י לעיל (ג. ד"ה ידו, הובא בסימן ג' אות כ"ג) דס"ל דהא דידו לא דמי לגופו ועקירת ידו לאו כעקירת חפץ, הוא כיון דידו לא נייח, ואפ"ה תנן במתני' דבנטל הבעה"ב מיד העני חייב, והיינו כדביאר הראש יוסף לעיל (ג. סוד"ה בעי, הובא בסימן ג' אות נ"ג) דלדעת רש"י אפשר לתרץ דהא דבמתני' חשיב כמונח ביד בעה"ב, היינו דוקא באופן שהעני עשה מעשה, דהוא עקר או הניח בידו של הבעה"ב, שהיא חשובה לו כד' על ד', דבכה"ג חשיב עקירה והנחה, אעפ"י דחפץ ע"ג היד לא חשיב כמונח, מ"מ כיון דהאדם עשה מעשה הנחה ע"ג היד, שהיא מקום שחשוב כד' על ד' הוי מעשה הנחה, וכתב הראש יוסף דלפי"ז לרש"י הביאור בדברי אביי הוא דפשיטא דאין ידו נזרקת אחר גופו, דאי היא נזרקת אחר גופו, היה הבעה"ב חייב אף כשהעני עקר והבעה"ב הניח, דהא אי ידו גרירא בתר גופו, א"כ כשנטל הבעה"ב מיד העני, הוא עקר מרה"ר והניח ברה"ר. [דבעושה מעשה חשיב שעוקר ממקום הנחה ע"ג היד].

בי' הראש יוסף ברש"י דהספק אף ברה"י דלולי מתני' הו"א דחולקין רשות לרה"ר אף ברה"י

1. וביאר הראש יוסף דלפי"ז לדעת רש"י (עי' אות ‎ג) הספק של אביי הוא אף בפשט את ידו לרה"י, דידו תחשב ככרמלית, דמהא דאמר אביי דממתני' מוכח דפשיטא דאין ידו נזרקת אחר גופו, וכדביאר רש"י (עי' אות ‎ג) דאחר דהוכיח אביי ממתני' דלא שדינן את ידו בתר גופו, בכדי שיתחייב עליה מדאו', א"כ מוכח דהרשות של ידו מחולקת מהרשות שנמצא גופו בה, וכתב הראש יוסף דא"כ משמע דלולי מתני' הו"א דידו חשיבא כרשות שגופו עומד בה, וחולקים את הרשות גם בתוך רה"י, דידו חשיבא ככרמלית.

בי' הראש יוסף ברשב"א דלא מסתבר לחלק רשות ברה"י והספק אי הוי כרמלית הוא רק ברה"ר

1. וכתב הראש יוסף דלכן דחה הרשב"א (עי' אות ‎ה) את פירוש רש"י, דהא מסברא א"א לומר דיש חילוק רשויות בתוך רה"י, דהא רה"י עולה עד לרקיע, ורק ברה"ר אפש"ל שהיד היא רשות בפנ"ע, ולכן כתב הרשב"א דהביאור הוא כגירסת ר"ח (עי' אות ‎כ), דהפשיטות של אביי והספק של אביי הם בדבר אחד, דפשיטא ליה דידו אינה כרשות שפשוטה לתוכה, דאין היד חשיבא לגמרי לא כרה"ר ולא כרה"י, כדמוכח ממתני', והספק של אביי אי בפשטה לרה"ר חשיבא ככרמלית, כיון שאין לה דין רה"ר או רה"י לגמרי, אך בפשטה לרה"י מסברא פשיטא דאינה ככרמלית, דהא א"א לחלוק רשויות ברה"י.

בי' השפ"א דכל קו' הרשב"א היא לביאורו דהוי כרמלית מדינא אך לרש"י דהוא קנס לא קשה

1. במה שהקשה הרשב"א הרשב"א (עי' אות ‎ה) על רש"י (עי' אות ‎ג) דא"א לומר דידו הפשוטה לרה"י תחשב ככרמלית, דאין כרמלית ברה"י, כתב השפת אמת (ד"ה עוד כתב) דכל קושיתו היא לפי מה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎סח) דהצד דידו ככרמלית הוא מדינא ואינו מחמת קנס, אבל לגירסת רש"י "מי קנסוה", לא קשה האיך שייך כרמלית ברה"י, דאינו מדינא אלא הוא קנס.

# בי' המרכה"מ דרש"י ס"ל דידו לא נייח לכן בי' דגופו לא גריר

בי' המרכה"מ ברש"י דבעה"ב דפשט ידו לרשות אחרת פטור כיון דלא נח ולא דגרריא בתר גופו

1. הביא המרכה"מ (שבת פט"ו ה"א סוד"ה ואינו כן) את דברי הרשב"א לעיל (ג. ד"ה ה"ג, הובא בסימן ג' אות מ"ב) דביאר בדעת רש"י לעיל (ג. ד"ה גופו, הובא בסימן ג' אות כ"ג) דהא דידו לא נייח כיון דגרירא בתר גופו, היינו דוקא ברשות אחרת, אבל באותה רשות שגופו נמצא בה הוי הנחה, [וביאר הרשב"א דלכן כתב רש"י לעיל דל"ג את הלישנא "דידו בתר גופו גרירא" דהיא מיותרת, כיון דזהו גופא הביאור בלשון הגמ' "ידו לא נייח"], וכתב המרכה"מ דא"כ מבואר דלדעת רש"י כ"מ דאין ליד את דין הרשות שפשטה לתוכה, הוא מחמת שיש חסרון בהנחתה ברשות דידו לא נייח, ולא מחמת דהיא נגררת אחר גופו, והא דתנן במתני' דפשט בעה"ב את ידו לרה"ר דבעה"ב פטור הוא רק כיון שלא הניח את ידו ברה"ר.

בי' המרכה"מ ברש"י דידו לא כרה"ר וכרה"י דלא נגררת אחריו ולא נחה ברשות שפשוטה לה

1. ולפי"ז ביאר **המרכה"מ** (שבת פט"ו ה"א ד"ה ולפ"ז) את דברי רש"י (עי' אות ‎א) דהא דפשיטא לאביי דידו של אדם אינה כרה"ר וכרה"י, היינו דאין היד נזרקת אחר הגוף, בכדי שתחשב היד לגמרי כרשות שגופו עומד בה, בין אם הוא עומד ברה"י, ובין אם הוא עומד ברה"ר, דכיון דלרש"י הא דידו לא נייח, היינו מחמת שאינה כמונחת ע"ג קרקע, ולא מחמת שהיא נגררת אחר גופו, א"כ ודאי דאין דין היד כדין הרשות שגופו עומד בה.

בי' המרכה"מ דלרש"י לא מוכח ממתני' כר"ח דדין היד לא כדין הרשות דאם יניחה דין כרשות

1. והביא המרכה"מ את דברי הרשב"א (עי' אות ‎כז) בשם ר"ח דביאר דפשיטא לאביי דידו גרירא בתר גופו, בין כשהיא פשוטה לרה"ר כדמוכח מידו דבעה"ב ובין כשפשוטה לרה"י כדמוכח מידו דעני, דלעולם אין היד בטלה לרשות שהיא פשוטה לה, וכתב המרכה"מ דלדעת רש"י אין כל הוכחה ממתני' דאין דין היד כרשות שפשוטה לתוכה, דהפטור במתני' הוא כיון דהיד לא חשיבא כמונחת ברשות שפשטה לתוכה, ולא מחמת דהיא נגררת אחר גופו, ואם באמת יניחה ברה"ר, דין היד כרה"ר.

בי' המרכה"מ בתוס' בעירובין דידו לא גרירא בתר גופו ולא בתר הרשות שפשטה וכמקום פטור

1. ובמ"ש התוס' בעירובין (עי' אות ‎פא) דבפשט ידו לרשות אחרת חשיב כמקום פטור, ביאר המרכה"מ דהתוס' בעירובין ס"ל כדעת התוס' לעיל (ג. ד"ה מ"ט, הובא בסימן ג' אות כ"ה) והרשב"א לעיל (ג. ד"ה ה"ג) בשם ר"ח דגרסו בתירוץ הגמ', "ידו לא נח גופו נח ידו בתר גופו גרירא גופו מינח נייח", והיינו דס"ל דהא דפשט את ידו לרשות אחרת פטור הוא כיון דהיא גרירא בתר גופו, וביאר המרכה"מ דס"ל להתוס' בעירובין דכמו דהיד נגררת אחר גופו, כן היא נגררת אחר הרשות שהיא פשוטה לתוכה, וא"כ אינה כרה"י ואינה כרה"ר, ולכן כתבו התוס' בעירובין דחשיבא כמקום פטור. [ועיי"ש במה שביאר המרכה"מ דהנ"מ בין ביאור רש"י דדינה כרשות שפשוטה לתוכה אך אינה מונחת בה, לביאור התוס' דהיא מקום פטור, הוא באופן שעומד ברה"י ומטלטל ברה"ר, דלתוס' הוא כמעביר ברה"ר דרך מקום פטור, ולרש"י הוא מעביר ד"א ברה"ר].

# קו' הפנ"י על רש"י דלביאורו צ"ב מה הוסיף אביי יותר ממתני'

קו' הפנ"י על רש"י דלביאורו אביי לא חידש יותר מדתנן במתני' דאין העני חייב דידו לאו כגופו

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דכוונת אביי לומר דממתני' מוכח דבפשט ידו לרשות אחרת, אין היד נזרקת אחר הגוף, בכדי שתחשב היד לגמרי כרשות שגופו עומד בה, בין אם הוא עומד ברה"י, ובין אם הוא עומד ברה"ר, הקשה הפנ"י (ד"ה אלא) דכל הנ"מ מדברי אביי דפשיטא דאין היד נזרקת אחר הגוף, הוא רק באופן של מתני' ממש, דאי באופן דמתני' אמרינן דידו נזרקת אחר גופו א"כ צריך להיות חייב, והקשה הפנ"י דא"כ מאי קמ"ל אביי הא תנן להדיא במתני' דפטור.

בי' הפנ"י ברש"י דהחידוש באביי דאף בעומד ברה"י ומטלטל ברה"ר ולהיפך למעלה מג"ט פטור

1. וכתב הפנ"י דיש ליישב בדוחק את דברי רש"י דנ"מ גם לענין אדם שעומד ברה"י ומטלטל ברה"ר, או להיפך, [ודלא כתוס' (עי' אות ‎נח)], דאעפ"י דתנן להדיא בגמ' בעירובין (צח:) דמותר מ"מ אפש"ל דהתם היינו דוקא בתוך ג"ט לקרקע, או בקרקע ממש, אבל למעלה מג"ט הו"א דידו נזרקת בתר גופו והיא כרשות אחרת, וזה אמר אביי דפשיטא ליה דבכל האופנים, אין ידו נזרקת אחר גופו, כדמוכח מידו דעני במתני', דאיירי כסתם פשיטת יד שהיא למעלה מג"ט.

בי' ר"ח דידו אינה כרשות שפשוטה לה

# גי' ר"ח דכרה"י לא הוי כידו דעני וכרה"ר לא הוי כידו דבעה"ב

בי' ר"ח דאינה כרה"י מדנטל בעה"ב מיד העני ברה"ר חייב ואי חשיבא כרה"י הבעה"ב פטור

1. כתב ר"ח (ד"ה אמר אביי) דהא דאמר אביי דידו אינה כרה"י, היינו כדמוכח במתני' מידו של העני שנמצאת בחוץ ברה"ר, דהא אי היה דין היד כרה"י, א"כ כשנטל הבע"ב ממנה לא היה מתחייב.

בי' ר"ח דאינה כרה"ר מדנטל עני מיד בעה"ב ברה"י דחייב ואי חשיבא כרה"ר העני פטור

1. ובהא דאמר אביי דידו אינה כרה"ר, כתב ר"ח היינו דאם ידו של הבעה"ב הייתה חשיבא כרה"ר, א"כ כשנטל העני ממנה כשהיד ברה"י לא היה מתחייב. [וכתב בהג' חשק שלמה על הר"ח (או' ב') דבגירסא דלפנינו איתא להיפך, דהא דלא דמיא לרה"י הוא כדמוכח מידו של בעה"ב, ולא כדכתב הר"ח דהוא מוכח מידו דעני, וכתב החשק שלמה דגירסת ר"ח תמוהה ואולי הוא ט"ס, אך יעוי' בראשונים (עי' אות ‎ד) דהביאו להדיא דכן גרס ר"ח].

בי' ר"ח בספק אביי דכיון דאין היד כרה"י או כרה"ר אי דינה ככרמלית בהוציאה מלאה לחוץ

1. וכתב ר"ח (ד"ה אמר אביי) דכיון דאמר אביי דהיד אינה לא כרה"ר ולא כרה"י, לכן מספקא ליה לאביי אי ידו חשיבא ככרמלית, דהיינו באופן שהוציא את ידו עם חפץ, אי מותר לו להחזירה כיון שלא הניח את החפץ ברה"ר, או דחשיבא ככרמלית ואסור להחזירה.

# ב' הרמב"ן בר"ח דאינה כרשות הפשוטה וספק אי רשות לעצמה

בי' הרמב"ן בר"ח דפשיטא דדין היד אינו כדין הרשות שפשוטה לה וגרירא במקצת אחר גופו

1. הביאו הרמב"ן (ד"ה ה"ג) והרשב"א (ד"ה ור"ח) בשם ר"ח (עי' אות ‎כ) דגרס "כרה"י לא דמיא מידו דעני, כרה"ר לא דמיא מידו דבעה"ב", וכתב הרמב"ן דכן הא הגירסא המדוייקת, [וכן גרס הבעה"מ (עי' אות ‎מב), ועיי"ש במה שביאר את גירסתו], וביאר הרמב"ן (ד"ה וגרסא ישנה) את גירסת ר"ח דידו אינה כרשות שהיא פשוטה לתוכה, בין אם פשט את ידו לרה"י ובין אם פשטה לרה"ר, דכרה"י לא דמיא מידו דעני, דתנן "ונטל בעה"ב מתוכה שניהם פטורין", ואי ידו כרה"י א"כ העני הכניס את ידו [מלאה] לפנים וחייב, וביאר הרמב"ן דמהא דפטור העני מוכח דידו גרירא בתר גופו במקצת, ואינה כרשות שהיא פשוטה לתוכה.

בי' הרמב"ן בר"ח דהא דהעני פטור הוא כיון דבתר גופיה גרירא וא"א לומר דאיירי לפני שהניח

1. אך הקשה הרמב"ן על ביאור ר"ח דאפש"ל דהא דתנן דשניהם פטורים היינו כשהבע"ב נטל מידו של העני לפני שהניח את ידו ברה"י, [דהיינו באויר רה"י], אלא באמצע שפשט העני את ידו לרה"י נטל הבעה"ב מתוכה, ולכן העני פטור דלא חשיב שהניח ברה"י, ותירץ הרמב"ן דא"א לומר דהעני חייב כשהניח את ידו ברה"י, דהא אמרינן דידו בתר גופו גרירא, [בתירוץ רבי דעקירת גופו כעקירת חפץ, לגירסת תוס' ור"ח (הובא בסימן ג' אות כ"ה)], ואף כשהעני הניח את ידו ברה"י פטור, והוסיף הרמב"ן דהא דפשיטא ליה לאביי הוא כיון דידו בתר גופיה גרירא, [יל"ע בנוסח דברי הרמב"ן, ועי' בהערה[[22]](#footnote-22)].

בי' הרמב"ן בשם תוס' בר"ח דאביי למד כן מרישא דמתני' ובי' הרמב"ן דאפשר ללמוד מהסיפא

1. והביא הרמב"ן בשם התוס' דתירצו דאביי למד דכן מהא דתנן ברישא דמתני', דהעני נתן לתוך ידו של הבעה"ב, ומשמע דהחיוב של העני, הוא רק לאחר שנתן לבעה"ב, אבל בלא נתן פטור אף שידו עמדה ברה"י, וכתב הרמב"ן דאפש"ל דאביי למד כן גם מהסיפא מדתנן "או שנתן לתוכה והוציא שניהם פטורין", ואי ידו של העני היא כרה"י, א"כ חשיב שהטעינו חבירו בידו והוציא לחוץ דאמר רבי דהוא חייב, וכתב הרמב"ן דבין אם למד כן מהרישא ובין מהסיפא זה אותו דבר.

בי' הרמב"ן בר"ח דכיון דפשיטא דידו אינה כרה"ר הפשוטה לה מספקא לאביי אי הוי כרמלית

1. וכתב הרמב"ן דלכן מספקא ליה לאביי דאף דידו הפשוטה לרה"ר אינה כרה"ר, כיון דבתר גופיה גרירא, מ"מ אפש"ל דהיא נעשית כרמלית.

# בי' הרשב"א בר"ח דידו לא בטלה לרשות והספק אי כגופו לגמרי

בי' הרשב"א בר"ח דאינה בטלה לרשות הפשוטה לה והספק אי לעולם גרירא לגופו או ככרמלית

1. והרשב"א (ד"ה ור"ח) ביאר את דברי ר"ח (עי' אות ‎כ) דפשיטא לאביי דידו גרירא בתר גופו, בין כשהיא פשוטה לרה"ר ובין כשפשוטה לרה"י, דלעולם אין היד בטלה לרשות שהיא פשוטה לה, והספק של אביי הוא באופן שהוציא את ידו כשהיא מלאה פירות, אי בכה"ג היד חשיבא כרשות לעצמה, ותהיה ככרמלית, או דלעולם היא נגררת בתר גופו, ומותר לו להחזירה.

בי' הרשב"א בר"ח דהא דבמתני' פטור אבל אסור דנעשית מלאכה בשניהם ולא דהוי ככרמלית

1. אך הקשה הרשב"א על ר"ח דאמאי לא פשט אביי את ספקו ממתני', דבפשט בעה"ב את ידו לחוץ, ונטל העני מתוכה או שנתן לתוכה, דבעה"ב פטור, אך הוא פטור שיש בו מעשה דפטור אבל אסור, כדאיתא בגמ' לעיל (ג.), ומוכח דידו של הבעה"ב שפשטה לרה"ר היא ככרמלית ואסור לו להכניסה אליו לרה"י, ותירץ הרשב"א דידו דבעה"ב במתני' לא חשיבא ככרמלית, והא דאמרינן דפטור אבל אסור, הוא כיון דנעשית מלאכה ע"י שניהם, דזה עוקר וזה מניח, וכ"כ המאירי (עי' אות ‎נז), וכתב הרשב"א דכן מוכח מהא דבפשט העני את ידו לפנים, ודאי דא"א לומר דידו תעשה ככרמלית ברה"י, דהא רה"י עולה עד לרקיע, ואפ"ה אמרינן דפטור אבל אסור. [אבל הריטב"א (עי' אות ‎לב) גרס כר"ח, וביאר דהספק הוא אף בפשטה לרה"י אי הוי ככרמלית, וכ"כ הראבי"ה (עי' אות ‎לג)].

# בי' הר"ן בר"ח דממתני' מוכח דפטור מדאו' והספק מדרבנן

בי' הר"ן בר"ח דאינה כרשות הפשוטה לה מדאין הבעה"ב והעני חייבים מיד כשפשטו את ידם

1. והר"ן (ד"ה כרה"ר) ביאר את דברי ר"ח (עי' אות ‎כ) דפשיטא לאביי דכשעומד ברשות אחת, ופשט את ידו לרשות אחרת, דאין ליד את הדין של הרשות שהיד פשוטה לה, דבעומד ברה"ר ופשט ידו לרה"י, אין ליד דין רה"י, כדמוכח מיד דעני, דאי חשיבא כרה"י א"כ מיד כשפשט העני את ידו [מלאה] לפנים יתחייב, אף לפני שנתן לתוך ידו של הבעה"ב, דאי ידו הפשוטה לרה"י כרה"י, א"כ הוא הכניס מרה"ר להר"י, וה"ה בעומד ברה"י ופשט ידו לרה"ר דפשיטא לאביי דאין לידו דין רה"ר, כדמוכח מידו דבעה"ב, דאי חשיבא כרה"ר א"כ מיד כשפשט את ידו [מלאה] לרה"ר יתחייב הבעה"ב, אף לפני שנתן לתוך ידו של העני, וכ"כ התוס' הרא"ש (ד"ה אמר).

בי' הר"ן והתורא"ש דפשיטא דבפשט ידו לא עשה מלאכה דאו' ומספקא ליה אי אסור מדרבנן

1. וכתבו הר"ן והתוס' הרא"ש דאחר דפשיטא ליה לאביי דאין היד חשיבא כרשות שהיא פשוטה לתוכה, כיון דבתר גופו גרירא, דלא עשה מלאכה דאו', ואינו חייב חטאת, מ"מ מספקא ליה לאביי לאביי אי ידו תעשה ככרמלית, דהיינו אי לכתחילה מותר לו להחזירה, או דמדרבנן אסור לו להחזירה, וכתב התוס' רא"ש דלפי גירסת ר"ח (עי' אות ‎כ) מבואר דהספק של אביי הוא מעין מה דפשיטא ליה, דאחר דפשיטא ליה שהיד אינה כרשות שפשוטה לתוכה, מספקא ליה אי במקום שידו פשוטה לרשות אחרת, תהיה ככרמלית.

# בי' הריטב"א דדברי אביי הם לגבי האדם עצמו אף בפשט לרה"י

בי' הריטב"א בר"ח דלגבי האדם עצמו אין ידו חשובה כרשות הפשוטה לתוכה כדמוכח ממתני'

1. עי' במה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎ח) דלדברי רש"י הספק של אביי דתעשה כרמלית, היינו דלגבי בעל היד עצמו תעשה ככרמלית, והפשיטות דאינה כרה"ר וכרה"י, היינו לגבי חבירו, אלא כתב הריטב"א (ד"ה והנכון) דהביאור הוא דהא דאמר אביי דפשיטא ליה, היינו כשאדם פושט את ידו לרשות אחרת, דלגבי עצמו אינה חשובה כאילו היא מונחת ברשות שפשטה לשם, בין אם פשטה לרה"ר ובין אם פשטה לרה"י, ואינו חייב על עקירת ידו או הנחתה, וכתב הריטב"א דהגירסא היא [כגי' ר"ח (עי' אות ‎כ)] "כרה"י לא דמיא מידו דעני, כרה"ר לא דמיא מידו דבעה"ב", והיינו שאם הכניס את ידו מלאה לרה"י, ולא הניח ע"ג הקרקע כלום, או שהכניס את ידו ריקנית, ובעה"ב נתן לתוכה והעני הוציא דהוא פטור, והא דכרה"ר לא דמיא מידו דבעה"ב, היינו כשפשט הבעה"ב את ידו מלאה לחוץ, ונטל העני מיד בעה"ב או שנתן לתוכה והכניסה הבעה"ב לרה"י דפטור.

בי' הריטב"א דמספקא לאביי כשפשטה מלאה לרה"ר או לרה"י אי הוי ככרמלית ואסור להחזירה

1. וכתב הריטב"א (ד"ה בעי) דהספק של אביי הוא באותו האופן, כשפשט את ידו מלאה לרשות אחרת, האם היא נעשית ככרמלית, שאינו יכול להחזירה לרה"י, או כשהוא עומד ברה"ר דלא יוכל להחזירה לרה"ר. [ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎כח) דביאר דהספק דוקא בפשטה לרה"ר, ולא בפשטה לרה"י].

בי' הראבי"ה דהפשיטות והספק של אביי הם בפשט את ידו לרשות אחרת ומשמע דאף לרה"י

1. ועי' בראבי"ה (סי' ר"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' י"ב) דכתב להדיא דאביי איירי בידו הפשוטה לרשות אחרת, דאינה לא כרה"י ולא כרה"ר, ומספקא ליה אי הוי ככרמלית. [ומשמע דהראבי"ה ביאר כהריטב"א (עי' אות ‎לב) דהספק אי הוי ככרמלית הוא אף בפשטה לרה"י, וכדהוכיח הראש יוסף (עי' אות ‎ט) מדברי רש"י (עי' אות ‎ב), ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎כח) דביאר דהספק דוקא בפשטה לרה"ר, ולא בפשטה לרה"י].

# בי' המיוחסים לר"ן דההוכחה ממתני' דלא חייב כעקירת גופו

בי' המיוחסים לר"ן דאינה כרה"י מדהניח הבעה"ב ביד העני והוציא ואינו חייב מדין עקירת גופו

1. ובמיוחסים לר"ן (ד"ה ה"ג) ביאר את דברי ר"ח (עי' אות ‎כ) דאין דין היד כרשות שהיד פשוטה לתוכה, כדמוכח מעני דבהכניס ידו ריקה לפנים, ונתן בעה"ב לתוכה דהעני פטור, ואי ידו חשיבא כרשות שהיד פשוטה לתוכה, אמאי פטור, הא חשיב שהיד מונחת ברה"י, והוא כהטעינו חבירו בידו והוציא לחוץ דחייב, דעקירת גופו כעקירת חפץ, אי אמרינן דדין היד כדין הרשות שנמצאת בה דהיא רה"י.

בי' המיוחסים לר"ן דאין דין יד העני כרה"ר מהא דבנתן בעה"ב לתוכה פטור ואינו כמניח ברה"ר

1. וכתב במיוחסים לר"ן דדין היד אינה כרשות שהגוף עומד בה דהיא רה"ר, כיון שהיד עומדת בתוך המחיצות, [וכדעת הרשב"א (עי' אות ‎כח), ודלא כהריטב"א (עי' אות ‎לב) והראבי"ה (עי' אות ‎לג)], וכדמוכח ממתני' דאין דין יד העני כרה"ר שהגוף עומד בו, דאי הייתה כרה"ר כשנתן בעה"ב לתוכה, היה צריך להתחייב כמניח ברה"ר. [ועי' במה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎לח) על הרשב"א].

בי' המיוחסים לר"ן דאינה כרה"ר מדנתן עני לתוכה והכניס ואין הבעה"ב חייב מדין עקירת גופו

1. ובהא דלרה"ר לא דמיא מידו דבעה"ב, ביאר במיוחסים לר"ן דבהוציא בעה"ב את ידו ריקה לחוץ ונתן העני לתוכה, דהבעה"ב פטור, ואי ידו כרשות שהיד פשוטה לתוכה, צריך בעה"ב להתחייב, דהוא כהטעינו חבירו ברה"ר והכניס לרה"י דעקירת ידו כעקירת חפץ.

בי' המיוחסים לר"ן דאין דין יד בעה"ב כרה"י דגופו שם מדפטור העני בנתן לתוכה ונטל ממנה

1. וכתב במיוחסים לר"ן דכן מוכח ממתני' דאין דין יד הבעה"ב כרה"י שהגוף עומד בו, דאי הייתה כרה"י כשנתן העני לתוכה, היה צריך להתחייב כמניח ברה"י, וכן כשהעני נוטל מתוכה יתחייב כעוקר מרה"י ומניח ברה"ר, וכתב במיוחסים לר"ן דלפי"ז מבואר הספק של אביי, דאחר שאינה כרה"ר ואינה כרה"י יש להסתפק אי תעשה ככרמלית.

# קו' הראש יוסף בר"ח דאף ברה"י יכולה לחלוק ועוד דרבא פליג

קו' הראש יוסף על הרשב"א דמנלן דאין יד חולקת רשות ברה"י וממתני' אין כל ראיה לזה

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎כח) בשם ר"ח דברה"י פשיטא דאינה חולקת רשות לעצמה, הקשה הראש יוסף (ד"ה אמר אביי) דמנלן דאין דין היד כדין הרשות שפשוטה לתוכה, וכתב הראש יוסף דאי אמרינן דכן מוכח ממתני' דפטור אבל אסור, הא אמאי אינו מותר לגמרי כיון דהוא טלטל מרה"ר לרה"ר, הא כבר ביאר הרשב"א (עי' אות ‎כח) דהאיסור דרבנן הוא כיון דע"י שניהם נעשית מלאכה. [ועי' במה שביאר במיוחסים לר"ן (עי' אות ‎לה)].

קו' הראש יוסף דאי"ז פשיטא דאינה חולקת רשות הא רבא פליג על אביי דדינה כדין הרשות

1. ועוד הקשה הראש יוסף על הר"ח דהיאך אמר אביי דהוא פשיטא דאין היד חולקת רשות לעצמה, והא לדעת רבא בגמ' לקמן (צב.) דס"ל דאגד יד לאו שמיה אגד, א"כ ס"ל לרבא דדין היד כדין הרשות שפשוטה לתוכה, ולמטה מג"ט חייב, ומתני' איירי למעלה מג"ט, וא"כ כל דברי אביי הם לשיטתו בגמ' לקמן דאגד יד שמיה אגד, וציין הראש יוסף למ"ש הפנ"י (עי' אות ‎מ) בזה. [ועי' בהערה22,על דברי הרמב"ן].

# קו' הפנ"י על ר"ח דאפש"ל דמתני' כרבא ומהיכן פשיטא לאביי

קו' הפנ"י על ר"ח דהיה לגמ' לקמן להקשות על ההו"א דלאביי לאו שמיה אגד מדבריו בסוגיין

1. וכן הקשה הפנ"י (ד"ה אלא) על גירסת ר"ח (עי' אות ‎כ) והבעה"מ (עי' אות ‎מב) דהפשיטות של אביי היא דידו הפשוטה לרשות אחרת, אין דינה כדין הרשות שפשוטה לתוכה, דהאיך אפש"ל דאביי אמר דכן פשיטא ליה ממתני', והא בזה גופא נחלקו אביי ורבא לקמן (צב.) במוציא פירות לרה"ר, דאביי ס"ל דאגד יד שמיה אגד, ורבא ס"ל דלאו שמיה אגד, ובהו"א בגמ' אמרינן דאיפוך דאביי ס"ל דלאו שמיה אגד, וא"כ לגירסת ר"ח היה לגמ' לקמן להקשות מדברי אביי בסוגיין, דהא להו"א בגמ' לקמן ס"ל לאביי דדין ידו כדין הרשות שפשטה לתוכה, ולכן חייב אביי במוציא פירות לרה"ר. [ועי' בהערה22,על דברי הרמב"ן].

קו' הפנ"י דאף למסקנא לקמן דלאביי שמיה אגד אפשר להעמיד את מתני' כרבא ולמעלה מג"ט

1. כתב הפנ"י דאף למסקנת הגמ' לקמן דאביי ס"ל דפטור, אף בתוך ג"ט כיון דאד יד שמיה אגד, ולכן אין דין היד כרשות שפשטה לתוכה, עדיין א"א לומר דאביי בסוגיין למד דכן פשיטא ממתני', דהא אפשר להעמיד דמתני' איירי למעלה מג"ט וכדרבא דלאו שמיה אגד, ולעולם הנחת ידו לא חשיבא כהנחה, ורק למטה מג"ט הוי הנחה, ובפחות מג"ט דין היד הפשוטה כדין הרשות שפשוטה לתוכה, וכתב הפנ"י דלגירסת רש"י (עי' אות ‎א) אתי שפיר.

ד' הבעה"מ דהראיה מדפטור אבל אסור

# בי' הבעה"מ והתורי"ד דאינה כאותה רשות מדאסור ליטול מידו

בי' הבעה"מ דאינה כרה"י מדפטור העני אף בפשט ידו מלאה לרה"י ואינו כנכנס בגופו עם חפץ

1. בהא דפשיטא ליה לאביי דידו אינה לא כרה"י ולא כרה"ר, ביאר הבעה"מ (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ב'] ד"ה אמר) דכשפשט יד לרשות אחרת, אין דין היד כדין הרשות שפשט את ידו לתוכה לגמרי, דאינה כרה"י כדמוכח מידו דעני שפשטה לפנים, [והיינו כגי' ר"ח (עי' אות ‎כ)], דאי כיון שהכניס את ידו לפנים היא חשיבא כרה"י לגמרי, א"כ היה העני צריך להתחייב מיד כשפשט את ידו [מלאה] לרה"י, אף שהבעה"ב הוא שנטל מתוכה, [דהעני עשה את ההנחה ברה"י ולא הבעה"ב], כמו שאם היה העני נכנס עם כל גופו לרה"י כשהחפץ בידו דהיה חייב, ועי' במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎קלד) בדברי הבעה"מ.

בי' הבעה"מ דהספק ככרמלית אחר הפשיטות דידו בתר גופו ואינה לגמרי כרשות שפשטה לתוכה

1. וכתב הבעה"מ דדברי אביי שייכים לספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, וכיון דפשט רבי דידו בתר גופו גרירא, א"כ אינה לגמרי כרשות שפשט את ידו לתוכה, ועי' במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎קלד) בדברי הבעה"מ.

בי' הבעה"מ דאי ידו כרה"י היה מותר לבעה"ב ליטול מתוכה ואינה כרה"י מדאסור לעני ליטול

1. והוסיף הבעה"מ דאי ידו של העני הפשוטה לפנים היא כרה"י גמורה, א"כ היה מותר לבעה"ב לתת לתוכה וליטול מתוכה, ואמאי הבעה"ב פטור אבל אסור, וכתב הבעה"מ דזהו הביאור גם בהא דאמרינן דידו אינה כרה"ר, כדמוכח מידו של בעה"ב שפשטה לחוץ, וכ"כ התוס' רי"ד (עי' אות ‎מה), והביא הבעה"מ דרש"י (עי' אות ‎ב) ביאר את הגמ' להיפך, ונראה דגרס בגמ' להיפך, אך כתב הבעה"מ דאין זו הגירסא הנכונה.

בי' התורי"ד בגי' ר"ח דמהא דאסור לבעה"ב לתת וליטול מיד העני מוכח דהיד לא בטלה לרה"י

1. כתב התוס' רי"ד (ד"ה אמר) דבכל הספרים הגירסא היא [כגי' ר"ח (עי' אות ‎כ)] "כרה"י לא דמיא מידו דעני, כרה"ר לא דמיא מידו דבעה"ב", אך כתב התוס' רי"ד דרש"י (עי' אות ‎ב) הפך את הגירסא, וגרס "כרה"ר לא דמיא מידו דעני, כרה"י לא דמיא מידו דבעה"ב", [וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎ד) דרש"י מחק את הגירסא שבספרים], וכתב התוס' רי"ד דנראה לגרוס כגירסת הספרים [וכגי' ר"ח], וביאר התוס' רי"ד דידו אינה כרה"י בפשטה מרה"ר לרה"י, ואינה כרה"ר בפשטה מרה"י לרה"ר, ולא אמרינן דדין היד היא כדין הרשות שפשוטה לתוכה, דאינה כרה"י כדמוכח מידו דעני, דכשהכניס העני את ידו מלאה לפנים, והבעה"ב נטל מתוכה, וכן כשהכניסה ריקנית והבעה"ב נתן לתוכה, דהבעה"ב פט**ו**ר אבל אסור, [וכ"כ הבעה"מ (עי' אות ‎מד)], ולא אמרינן דידו של העני בטלה לגבי רה"י, ויהיה מותר לבעה"ב לכתחילה לתת לתוכה או ליטול מתוכה, כמו בכל זוית ברה"י.

בי' התורי"ד בגי' ר"ח דמהא דאסור לעני לתת וליטול מיד בעה"ב מוכח דהיד לא בטלה לרה"ר

1. ובהא דלרה"ר לא דמיא ביאר התוס' רי"ד דבפשטה מרה"י לרה"ר אינה כרה"ר, כדמוכח מידו דבעה"ב שהוציא את ידו מלאה לחוץ, ונטל העני מתוכה, או שהוציאה ריקנית ונתן העני לתוכה, דהעני פטור אבל אסור, ולא אמרינן דידו של הבעה"ב בטלה לגבי רה"ר, ויהיה מותר לעני ליטול מתוכה ולתת לתוכה בתוך ד"א.

בי' התורי"ד דאינה בטלה לרשות הפשוטה לה ומדינא מותר להחזירה והספק אי אסור מדרבנן

1. וכתב התוס' רי"ד דאחר דמוכח ממתני' דידו אינה בטלה לגבי הרשות שפשטה לשם, א"כ כשהוציא את ידו מלאה פירות לחוץ, מדינא מותר לו להחזירה, דידו אינה כרה"ר, אלא דמספקא ליה לאביי, דאעפ"י דאין לידו דין רה"ר, מ"מ נתנו לה רבנן את איסורי כרמלית דרבנן, ויהיה אסור לו להחזיר את ידו לרה"ר, או דאינה ככרמלית ומותר להחזירה.

# ביאורי האחרונים בדין הנחה בלא עקירה כשלא נעשית מלאכה

קו' הראש יוסף על הבעה"מ דהאיסור במתני' כיון דנעשית מלאכה ע"י שניהם ואין ראיה לאביי

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎מד) דאי ידו של העני הפשוטה לפנים היא כרה"י גמורה, א"כ היה מותר לבעה"ב לתת לתוכה וליטול מתוכה, ואמאי הבעה"ב פטור אבל אסור, הקשה הראש יוסף (ד"ה ועיין בעה"מ) דהאיך אפש"ל דיהיה מותר לבעה"ב והעני יתחייב, והא אסור לבעה"ב כיון דע"י שניהם נעשית מלאכה, [וכדביאר הראש יוסף (עי' אות ‎לח)], וא"א לחייב את העני, כיון דאין הנחתו הנחה, וא"כ צ"ב מה הוכיח הבעה"מ ממתני' דידו אינה כרה"י, מהא דשניהם פטורים אבל אסורים, וכן קשה על דברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎מה).

בי' האבנ"ז בתורי"ד דבמתני' פטורים אך אסורים דלא נעקר החפץ לגמרי מהרשות הפשוטה לה

1. במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎מה) דאי ידו של העני הפשוטה לפנים היא כרה"י גמורה, א"כ היה מותר לבעה"ב לתת לתוכה וליטול מתוכה, ואמאי הבעה"ב פטור אבל אסור, כתב האבנ"ז (או"ח סי' מ"ח סק"ג) דמבואר מדברי התוס' רי"ד דהא דבמתני' שניהם פטורים אבל אסורים, הוא כיון דהחפץ לא נעקר לגמרי מהרשות שהיד פשוטה לתוכה, כיון דהיד נגררת אחר הגוף, ולכן אף שנעשית מלאכת הוצאה, מ"מ פטורים כיון דהמלאכה נעשית ע"י שניהם דאין עקירה בלא הנחה והנחה בלא עקירה, [ומיושבת קושית הראש יוסף (עי' אות ‎מח) על הבעה"מ], ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎נה).

דברי האבנ"ז דבמג"א מבו' דהנחה בלא עקירה אסורה בכל אופן ולא רק בידו דגרירא בתר גופו

1. אך כתב האבנ"ז דמדברי המג"א (סי' ש"ז סק"כ, הובא במשנ"ב סי' ש"ז סקנ"ו) מבואר דהנחה בלא עקירה אסורה בכל האופנים. [ולא מחמת דהיד נגררת אחר הגוף].

קו' חוט המשולש על אביי דאף אי אינה ככרמלית עקירה לבדה או הנחה לבדה אסורה מדרבנן

1. בספק אביי אי ידו ככרמלית, הקשה בשו"ת חוט המשולש [לנכד הגר"ח מוולאז'ין[[23]](#footnote-23)] (ח"ג סי' נ"ג ד"ה אמר אביי) דאף אי לא הוי ככרמלית, מ"מ אסור מדרבנן, כדמוכח במתני' דעקירה לבד או הנחה לבד הוא פטור אבל אסור, והכא הוא מניח ברה"י, וכדכתב הפרמ"ג (סי' שמ"ח משב"ז סוס"ק א') דהנחה ברה"י בלא שעקר מרה"ר אסור מדרבנן. [וכתב בחוט המשולש דא"א לומר דזה גופא כוונת אביי לומר דא"כ לא היה צריך להקדים דפשיטא דאינה כרה"י או רה"ר, וכן א"צ לומר דהיא ככרמלית, ועוד דלמסקנא אסור מדין קנס, ולא מחמת דהוי ככרמלית, וכתב בחוט המשולש דכן א"א לומר דכיון דלא יכול לבא לידי חיוב חטאת מותר מדרבנן, דהא בהמשך הגמ' מוכח דלא סברה הגמ' דבמקום שלא יבא לידי חטאת מותר].

תי' חוט המשולש דבהנחה בלא שנעשית מלאכה האיסור רק אי הוי ככרמלית ומוציאו לרה"י

1. ותירץ בשו"ת חוט המשולש [לנכד הגר"ח מוולאז'ין23] דפשיטא לאביי דבהנחה לבד אין כל איסור, ולא דמי למתני' דאחד עוקר ואחד מניח דנעשית מלאכה שלימה ע"י שניהם, אלא דהם פטורים מדין שנים שעשאוה, אבל בהנחה לבד אפשר לאסור רק אי ידו חשיבא ככרמלית, דמחמת קנס אסור להחזירה, דחשיב שהחפץ מונח בכרמלית וכשמכניסו לרה"י הוא כמוציא מכרמלית לרה"י, ועיי"ש במה שביאר לפי"ז בחוט המשולש את המשך הגמ', ובמה שהוסיף בחוט המשולש (ח"ג סי' נ"ד ד"ה אבל לא ידענא) לבאר בגמ' בסוגיין.

דברי המשנ"ב דבסוגיין מבואר דאדם אחד שעשה הנחה ולא עקירה או להיפך אסור מדרבנן

1. כתב המשנ"ב (סי' שמ"ז סק"ד, שעה"צ ס"ק ה') דמבואר בסוגיין דאדם אחד שעשה רק עקירה או הנחה, אסור מדרבנן, [ולא רק באופן שנעשית המלאכה ע"י שניהם, דאחד עקר ואחד הניח], וציין המשנ"ב לדברי השו"ע (סי' מ"ח). [עיי"ש במ"ש המשנ"ב (סי' שמ"ח סק"ח, סק"י) דהנחה בלא עקירה הוא איסור בעלמא].

# בי' הרשב"א דמדרבנן אסור לעקור מרה"י לרה"ר אף בלא הנחה

בי' הרשב"א בעבוה"ק דקלט מים בידו ברה"י אסור להוציא לרה"ר אך מאויר רה"ר דמקו"פ מותר

1. כתב בעבודת הקודש להרשב"א (ש"ג סי' ה' [מהדו' חד' או' קע"ב, קע"ג], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' כ"א) דבעומד ברה"י וקלט מים מע"ג כותל משופע, או אפילו קיבל מים מהאויר, דאסור להוציאם לרה"ר, כיון דהטעינוהו מהשמים, הוי כהטעינו חבירו דפטור אבל אסור, [דהא ידו לא דמי לגופו, דבתר גופו גרירא], והביא הרשב"א בשם י"מ דהתירו, וכתב הרשב"א דלא נראה כן, אך כתב הרשב"א דבעומד ברה"ר ופשט ידו לאויר רה"ר, [למעלה מי"ט], וקלט בידו מי גשמים, מותר להכניסם לרה"י, כיון דבאויר רה"ר כל למעלה מג"ט הוא מקום פטור.

# בי' המאירי דידו גרירא במקצת ודין כרמלית הוא רק לחומרא

בי' המאירי דמוכח ממתני' דגרירא במקצת אחר גופו דאסור לתת לתוכה אך אינו חייב חטאת

1. כתב המאירי לעיל (ב. ד"ה וקצת) בשם י"מ דביארו את דברי אביי דפשיטא דידו שלא אדם אינה כרה"ר ואינה כר"י, דכוונת אביי לומר דהא דתנן במתני' את דין עני ובעה"ב, הוא בכדי ללמד דהיד נגררת במקצת אחר הגוף, לענין דפטור אבל אסור, דאף בפשט בעה"ב את ידו לרה"ר, אסור לעני העומד ברה"ר לתת לתוכה, כיון שאין היד חשיבא כרה"ר לגמרי, דאף שהיא עומדת ברה"ר, מ"מ קצת היא נגררת אחר גופו שברה"י, אך כתב המאירי בשם הי"מ דאינה נגררת לגמרי אחר גופו, ולכן אם העני נתן לתוכה אינו חייב חטאת, ועי' במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎מט).

בי' המאירי דהצד דהוי ככרמלית הוא רק להחמיר ולא להקל ואינו הוצאה דרך כרמלית לפטור

1. כתב המאירי בסוגיין (ד"ה למדת) דלמסקנא ידו של אדם חשיבא ככרמלית, והקשה המאירי דא"כ האיך העני והבעה"ב מתחייבים בהוצאה בידם, והא הוי הוצאה מרשות לרשות דרך כרמלית דפטור, ותירץ המאירי דהא דהוי ככרמלית, היינו רק להחמיר ולא להקל.

בי' המאירי דא"א לפשוט מזה עוקר וזה מניח דאפש"ל דאסור כיון דנעשית מלאכה ע"י שניהם

1. והוסיף המאירי דא"א לפשוט את הספק אי ידו ככרמלית מהא דתנן במתני' דבזה עוקר וזה מניח פטור אבל אסור, דהא במתני' אפש"ל דאסור דוקא כשנעשית המלאכה ע"י שניהם, אבל באופן שלא נעשית מלאכה, [דהיינו עקירה בלי הנחה, או הנחה בלי עקירה], א"א להוכיח דאסור, ורק בסוגיין מבואר דידו ככרמלית ואסור וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎כח), ועי' במה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎מח) על הבעה"מ.

בבי' הספק אי הוי ככרמלית ואי קנסוהו

# בי' התוס' דהספק רק בפשט ידו מלאה ולא במטלטל ברה"ר

בי' תוס' דספק אביי בהוציאה מלאה לחוץ אי מותר להחזירה למקום גופו דדמי לב' רשויות

1. בספק אביי אי ידו תעשה ככרמלית, ביארו התוס' (ד"ה מהו) דאיירי בהוציא את ידו מלאה לחוץ, והספק הוא לענין האם יכול להחזירה, וביארו התוס' דלענין הרשות שגופו נמצא שם, ידו דמי לשתי רשויות, אך כתבו התוס' דבאופן אחר לא היה צד לאביי דידו חשיבא ככרמלית, דהא תנן בעירובין (צח:) דעומד אדם ברה"י ומטלטל ברה"ר, ולא אמרינן דידו שפשטה לרה"ר היא ככרמלית, וכ"כ הרשב"א (ד"ה ור"ח). [ועי' במ"ש הפנ"י (עי' אות ‎יט) דבדברי רש"י משמע דפליג על התוס' בזה].

בי' הראש יוסף בתוס' דכיון דהצד דהוי כרמלית אינו קנס הספק רק בהוציא מלאה ודלא כרש"י

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎נח) דאיירי בהוציא את ידו מלאה לחוץ, והספק הוא לענין האם יכול להחזירה, אך באופן אחר לא היה צד לאביי דידו חשיבא ככרמלית, כתב הראש יוסף (ד"ה בעי וכו' לשיטה זו) דכ"מ דהוצרכו התוס' לומר דהספק הוא לענין האם יכול להחזירה, לטלטל בתוך רה"ר ודאי דמותר, היינו כיון דלהתוס' (עי' אות ‎סו) הצד דהוי ככרמלית אינו מדין קנס, אלא היא רשות חלוקה, ולכן צריך לחדש דלענין זה לא עשאוה, אבל לדעת רש"י (עי' אות ‎סה) דהצד דהוי ככרמלית הוא מדין קנס, א"כ פשיטא דקנסהו רק בהוציא את ידו עם החפץ, ולא בהוציאה ריקנית.

קו' הגרעק"א על תוס' דבמתני' בעירובין איירי שהחפץ לא נח וא"כ מותר אף אי הוי ככרמלית

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎נח) דהא תנן בעירובין (צח:) דעומד אדם ברה"י ומטלטל ברה"ר, ולא אמרינן דידו שפשטה לרה"ר היא ככרמלית, הקשה הגרעק"א (על תוד"ה מהו) דהא במשנה בעירובין איירי באופן שהחפץ לא נח בידו, כדהעמידה הגמ' שם, וא"כ אף אי ידו ככרמלית, מ"מ הוא כמטלטל מרה"ר לרה"ר דרך כרמלית, ולכן מותר.

בי' השפ"א בתוס' דהצד דהוי כרמלית בפשט ידו ע"מ להניח ברשות אחרת ולא במטלטל ברה"ר

1. כתב השפת אמת (ד"ה מה שתעשה) דמ"ש התוס' (עי' אות ‎נח) דבעומד ברה"י ומטלטל ברה"ר, לא היה צד לאביי דידו חשיבא ככרמלית, הוא כיון דהנדון אי ידו ככרמלית היינו דוקא בפושט ידו ע"מ להניח ברשות אחרת, כהוצאה דעני ובעה"ב, דהוא החשיב את ידו שלא תגרר לגמרי אחר גופו, אבל בעומד ברה"י ומוציא את ידו לרה"ר, לא החשיבוה ככרמלית, ולכן מותר לו לטלטל ברה"ר.

# ביאורי הראש יוסף באיסור אי הוי ככרמלית אף דל"ה עקירה

קו' הראש יוסף דאף אי הוי ככרמלית לא עקר וא"א לבא לידי חטאת ומותר וכ"ש בלא הניח

1. בעיקר הספק של אביי דתעשה ידו ככרמלית, הקשה הראש יוסף (ד"ה עוד רגע [הא']) דאף אי ידו תעשה ככרמלית, מ"מ כיון דידו ברה"ר והוא נטל חפץ מרה"ר לרה"י, הוא עושה הנחה אך אינו עושה עקירה, ואסור רק מדרבנן, וכדמוכח מדתנן דפשט בעה"ב את ידו לחוץ ונתן העני לתוכה והכניס דשניהם פטורים אבל אסור, וכתב הראש יוסף דהא דאסור מדרבנן אעפ"י שלא עקר צ"ל כדתירץ הרשב"א (עי' אות ‎כח) דמ"מ נעשית המלאכה ע"י שניהם, אבל בפשט ידו אי הוי ככרמלית דהוא הנחה בלי כל עקירה, א"כ לא שייך לבא לידי חטאת כלל, וא"כ קשה דאף אי הוי ככרמלית לא יהיה בזה איסור, וכ"ש כשהוא מניח בכרמלית בלי עקירה דאי"ז כלום.

הבי' הא' בראש יוסף דאי הוי ככרמלית נראה כעין עקירה והנחה ואסרו רבנן אף דאין מלאכה

1. ותירץ הראש יוסף בביאורו הא' דצ"ל דכשנוטל את החפץ מידו ומניח ברה"י חשיב כעין עקירה והנחה, [והוסיף הראש יוסף דאף לדברי הרשב"א (עי' אות ‎ה) דלא שייך שתהיה כרמלית בתוך רה"י, מ"מ אסור מדרבנן כיון דנראה כעין עקירה והנחה], וכתב הראש יוסף דכיון דכל האיסור מדרבנן במתני' בזה עוקר וזה מניח, הוא רק כיון דנעשית המלאכה ע"י שניהם, א"כ אפש"ל דדוקא דאסרו רק מרה"י לרה"ר ולהיפך, אבל בכרמלית דכל הרשות היא מדרבנן לא גזרו בזה עוקר וזה מניח, אבל להצד דידו ככרמלית א"כ הוא נראה שעושה כעין עקירה והנחה, ולכן אסרו בכה"ג אף בכרמלית אעפ"י דזה עוקר וזה מניח. [ועיי"ש במה שביאר לפי"ז הראש יוסף את דברי השו"ע (סי' שמ"ח א') דבהוציא ידו מרה"י לכרמלית מותר להחזירה אף בהוציא באיסור].

הבי' הב' בראש יוסף דאי ל"ה ככרמלית עקר ממק"פ ואי"ז אף חצי מלאכה ואי ככרמלית אסור

1. ועוד תירץ הראש יוסף בביאורו הב' (ד"ה עוד רגע [הב']) דלהצד דאינה ככרמלית אי"ז חשיב כעוקר מאויר רה"ר, אלא כעוקר מידו שהיא מקום פטור, ומניח ברה"י, ובכה"ג אין אפילו חצי מלאכה, ומותר אף מדרבנן, אבל להצד דידו ככרמלית א"כ הוא עוקר מכרמלית ומניח ברה"י, וכיון דהוא חצי מלאכה אסור מדרבנן. [וציין הראש יוסף למה שביאר הראש יוסף בבי' הא' (עי' אות ‎סג) דהוי כעין עקירה והנחה, והיינו דלפי"ז אי"ז חצי מלאכה כלל, אלא נראה כעוקר מכרמלית ומניח ברה"י].

# בביאור הצד בספק דהיא ככרמלית מדין קנס או דהוא איסור

בי' רש"י דהצד דקנסוה רבנן הוא כיון שהתחיל באיסור כשהוציא את ידו מלאה לחוץ

1. בצד דקנסוה רבנן, ביאר רש"י (ד"ה מי) דכיון שהוא התחיל באיסור לכן קנסו אותו.

בי' ר"י בתוס' דבצד דכרמלית ל"ג קנסוה דהא להצד דאינה ככרמלית אמרינן דאסור מחמת קנס

1. בהא דאמרינן "מהו שתעשה ככרמלית, מי קנסוה רבנן", כתב ר"י בתוס' (ד"ה מי) דלא גרסינן "מי קנסוה", אלא גרסינן "מי אסרוה", כיון דבהמשך הגמ' אמרינן דידו אינו ככרמלית, ואפ"ה אסור לו להחזירה מחמת קנס. [וא"כ מוכח דהצד דהיא ככרמלית, אינו מדין קנס].

בי' תוס' דאף להצד דככרמלית הוא מדין קנס והנ"מ בין הצדדים לאסור בשוגג או מבעו"י

1. אך כתבו התוס' דאפש"ל דאף להצד דהיא ככרמלית היינו רק משום קנס, והנ"מ בין הצדדים, לאיסור פשט את ידו בשוגג, וכן לאיסור פשט את ידו מבעו"י, [עי' במהרש"ל (על תוד"ה מי) דכתב דגרסינן בשוגג "או מבעו"י", וכן הגירסא בתוס' הרא"ש, ועי' במה שהקשה המהרש"א (על תוד"ה מי), ובמ"ש בזה הפנ"י (על תוד"ה מי) והגרעק"א (על תוד"ה מי)], והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה מי) דהצד דהיא ככרמלית, היינו דקנסו כרבנן כולי האי להחשיבה ככרמלית, שיהיה אסור לו להחזירה, אף בפשט את ידו מבעו"י או בשוגג, דבפשטה מבעו"י כיון שלא החזירה לפני חשיכה קנסוהו רבנן, ובשפשטה בשוגג קנסוהו אטו מזיד, אבל להצד דהוא קנס בעלמא, א"כ הקנס הוא רק בפשט את ידו משחשיכה ובמזיד.

בי' הרמב"ן דלהצד דככרמלית ל"ה קנס אלא כיון דאינה רה"ר ואינה רה"י ולכן אסור אף מבעו"י

1. הביאו הרמב"ן (ד"ה מי) והרשב"א (ד"ה מי) את דברי התוס' (עי' אות ‎סו) דל"ג "מי קנסוה", וביארו הרמב"ן והרשב"א דהצד דידו ככרמלית אינו מחמת קנס, אלא הוא גזירה דרבנן דעשאוה ככרמלית, כיון שהיד אינה לא רה"י ולא רה"ר, וכתב הרמב"ן דכן מוכח מהא דלהצד דהיא ככרמלית, אף אם הוציאה מבעו"י, אסור לו להחזיר, [ומוכח דאינו קנס, דהא הוציא בהיתר מבעו"י], וכתב הרשב"א דמוכח דגרסינן "מי אסרו להחזירה", והיינו דאעפ"י דמותר לו לטלטל את ידו ברה"ר, כדתנן בגמ' בעירובין (צח:) מ"מ לענין רשות אחרת שהיד אינה נמצאת בה, עשאוה ככרמלית, כיון דהוא דומה לב' רשויות, ונ"מ שאף אם הוציא בשוגג או מבעו"י אסור לו להחזיר, והוסיף הרמב"ן דכן מוכח בכל הסוגיא.

בי' הריטב"א דלהצד דכרמלית אפ"ה הוי קנס כיון דמדינא אינו כרמלית דאינו קבוע לרבים

1. בהא דאמרינן "מי קנסוה רבנן", ביאר הריטב"א (ד"ה בעי) דהא דנקט אביי לשון של קנס, הוא כיון דלהצד דידו ככרמלית ואסור לו להחזירה, אינו מעיקר הדין, דהא דין כרמלית הוא רק בדבר קבוע שרבים רגילים בו, ואין דין כרמלית בכלים וכיו"ב שהם עומדים לנטילה, וא"כ אי מצינו דאסרו עליו להחזיר, היינו מחמת קנס.

בי' הראש יוסף בתוס' דאי ככרמלית היא רשות לעצמה וא"כ עקירה לבד אסור מרה"ר לכרמלית

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎סו) דל"ג "מי קנסוה", ביאר הראש יוסף (ד"ה בעי) דס"ל להתוס' דהצד דידו תעשה ככרמלית היינו שהיא רשות בפנ"ע, וכתב הראש יוסף דא"כ מבואר מדברי התוס' דאף עקירה לבדה או הנחה לבדה, אסורה מרה"ר לכרמלית, דהא להצד דידו ככרמלית אסור לו להחזיר את ידו לרה"י, אעפ"י שהוא לא עקר מכרמלית, דהא מה שמניח את ידו ברשות אחרת, ודאי דא"א לומר דחשיב הנחה.

בי' הראש יוסף בתוס' דבפשט מרה"ר לרה"י ודאי דל"ה ככרמלית דאין חילוק רשויות ברה"י

1. וכתב הראש יוסף דלפי התוס' הספק של אביי הוא רק בפשט ידו מרה"ר לרה"ר, אבל בפשט ידו מרה"ר לרה"י, ודאי דלא חשיב ככרמלית, וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎ה) דאין חילוק רשויות ברה"י, אך כתב הראש יוסף דמהא דכתב רש"י (עי' אות ‎א) דאיירי בפשט את ידו לרשות אחרת, משמע דהספק הוא אף בפשט ידו מרה"ר לרה"י. [אמנם בפנ"י (ד"ה בעי) משמע דאף להתוס' (עי' אות ‎סו) דגרסינן "מי אסרוה" הספק הוא אף בפשט ידו לרה"י, דתחשב ככרמלית, ועיי"ש במה שביאר הפנ"י מה הצד דתחשב ככרמלית אף ברה"י].

בי' השפ"א בתוס' דאביי לא הסתפק אי מותר להושיט לכתחילה דאסור שמא יניח ברשות אחרת

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎סו) והרשב"א (עי' אות ‎סח) דל"ג "מי קנסוה", אלא "מי אסרוה", הקשה השפת אמת (ד"ה מה שתעשה) דא"כ היה לאביי להסתפק האם מותר לכתחילה להושיט את ידו מלאה לרשות אחרת, ותירץ השפת אמת דלכתחילה פשיטא דאסור מחשש שמא יניח את ידו ברשות האחרת. [אך כתב השפ"א דאפש"ל דהאיסור הוא דוקא במתני' דנעשית מלאכה ע"י שניהם, אבל בעקירה בלבד שפושט את ידו לרשות אחרת אין איסור].

ד' תוס' והרא"ש בעירובין דידו כמק"פ

# בי' התוס' בעירובין ברש"י בעירובין דפיו חשיב כמקום פטור

קו' רש"י ותוס' בעירובין דבעומד ברה"ר ושותה ברה"י אמאי מותר מדינא הא מניח בגופו ברה"י

1. בהא דאיתא במשנה בעירובין (צט.) דלא יעמוד ברה"ר וישתה ברה"ר, או להיפך, אא"כ מכניס את ראשו ורובו למקום שהוא שותה, ואמרינן בגמ' דכיון שהוא צריך את את הכלי ששותה בו, דבכה"ג לכו"ע גזרינן שמא יכניס את הכלי אצלו, והקשו רש"י בעירובין (צט. ד"ה רישא) והתוס' בעירובין (כ. ד"ה לא) **והתוס'** **הרא"ש לקמן** (יא. ד"ה אלא) דאף בלא הגזירה הוא אסור מדאו', כיון דכשהוא שותה, הוא מכניס את המים מרה"ר לרה"י, וכמו דתנן בעירובין (צח:) דלא יעמוד ברה"י וישתין או ירוק ברה"ר ולהיפך.

תי' רש"י בעירובין דמשתין ויורק מרשות לרשות עוקר ומניח אך שותה מניח בפיו באותה רשות

1. ותירץ רש"י בעירובין דבמשתין ויורק הוא עוקר מרשות אחת ועושה הנחה ברשות אחרת, אבל כשהוא שותה הוא עושה את העקירה וההנחה באותה רשות, דהא פיו נמצא באותה רשות עם המים, והמים נחים מיד בפיו, ועי' במה שביארו והחת"ס (עי' אות ‎קו) והבית מאיר (עי' אות ‎קב) בדברי רש"י.

בי' התוס' בעירובין ברש"י דפיו הוא מקו"פ ועקר מרה"ר והניח בבפיו במק"פ ואח"כ נבלע ברה"י

1. וביארו התוס' בעירובין (כ. ד"ה לא) והרא"ש בעירובין (פ"י סי' ו') **והתוס'** **הרא"ש לקמן** (יא. ד"ה אלא) את דברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎עד) דפיו הוא מקום פטור, ואף שאח"כ המים חוזרים ונבלעים בגופו שנמצא ברשות אחרת, מ"מ כיון שהם נחו במקום פטור מותר, דלא יתכן שהמים לא ינוחו מעט בפיו, משא"כ במשתין ויורק דלא חשיב שנחו במקום פטור, כיון דפיו וגופו נמצאים במקום אחד, אבל בשותה גופו במקום אחד ופיו במקום אחר, ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎צב) על דברי רש"י, ועי' במה שהאריך המשנת ר"א (עי' אות ‎קלח) לבאר את דברי התוס'.

בי' התוס' דבשותה שא"א שלא יניח בפיו לא גזרו שלא יחליפו מרה"ר לרה"י דרך מקו"פ

1. וכתבו התוס' והרא"ש בעירובין והתוס' הרא"ש לקמן דאעפ"י דאמרינן לקמן (ח:) דמותר להניח במקום פטור שהוא פחות מד' על ד', ובלבד שלא יחליפו להעביר מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, הוא כיון דגזרו רבנן הוא במקום שיבא להוציא מרה"ר לרה"ר שלא דרך מקום פטור, אבל בשותה שאינו יכול להוציא מרה"ר לגופו שברה"י בלא להניח את המים בפיו שהוא מקום פטור, לא גזרו רבנן, וכ"כ הריטב"א לקמן (יא. ד"ה ורש"י) והוסיף דגזרו רק בשותה בכלי, שלא יביא את הכלי אליו.

בי' הריטב"א בעירובין דבשותה אינו מניח ברה"י והמים נחים מאליהם ובכה"ג לא גזור רבנן

1. והריטב"א בעירובין (כ. סוד"ה לא) תירץ דהגזירה שלא יחליפו הוא כשעומד ברשות דרבנן ומעביר דרכה מרה"י לרה"ר, אבל כשהוא שותה הוא עוקר מרה"י ומניח בפיו שברה"י, או מרה"ר ומניח בפיו שברה"ר, והמים ממשיכים מאליהם לגופו שברשות השניה, וכדביאר הריטב"א בעירובין (עי' אות ‎פז) דהמים נחים מאליהם בגופו.

בי' התוס' דלפי ביאורם בדעת רש"י מותר להוציא ראשו לרה"י ולירוק כיון דפיו הוא כמקו"פ

1. וכתבו התוס' והרא"ש בעירובין **והתוס'** **הרא"ש** והריטב"א לקמן (יא. ד"ה ולפי) דלפי דברי רש"י בעירובין מותר לעמוד ברה"ר ולהוציא את ראשו לרה"י ולירוק, כיון דפיו ברשות אחרת, וא"כ פיו מקום פטור, והתוס' הרא"ש בעירובין (כ. ד"ה לא) והריטב"א לקמן הוסיפו לבאר דהרוק נח בתחילה בפיו שהוא מקום פטור, ואח"כ הוא יוצא לרה"י.

בי' תוס' דהספק בפי האמה ברה"ר כיון דאין המים נחים בה ובי' הריטב"א דרק ראש חולק רשות

1. וכתבו התוס' בעירובין **והתוס'** **הרא"ש** והריטב"א לקמן דהא דהגמ' בעירובין (צט.) מסתפקת בעומד ברה"י ופי האמה ברה"ר אי מותר לו להשתין, הוא כיון דאין המ"ר נחים בפי האמה, ועוד תירץ הריטב"א לקמן דפיו וראשו חשיבי כדבר בפנ"ע והם חולקים רשות לעצמם, ואינם ברשות של הגוף, משא"כ בפי האמה דהוא אבר אחד ונגרר אחר הגוף.

תי' הריטב"א בעירובין דבמשתין מחשיב את פי האמה למקום ועקר משם אך בפיו מותר מדינא

1. והריטב"א בעירובין (כ. ד"ה לא) תירץ דהא דאיתא בגמ' בעירובין (צט.) דאסור לעמוד ברשות אחת ולהשתין לרשות אחרת, הוא כיון דגופו ופיו וראשו כולם נמצאים ברשות אחת, וע"י מחשבתו הוא מחשיב את פי האמה למקום וחשיב שעקר את המ"ר מפי האמה, אבל כשפיו ברשות אחרת וגופו ברשות אחרת, מדינא מותר לו לשתות, והאיסור הוא רק שמא יכניס את הכלי אצלו כדביאר רש"י בעירובין (עי' אות ‎פו).

# בי' התוס' דהוי הנחה במקו"פ רק בעוקר ממקומו ולא בנח מאיליו

קו' התוס' בעירובין על רש"י דבסוגיין אף אי ישליך לרה"ר לא יתחייב דהא ידו כמקום פטור

1. אך הקשו התוס' בעירובין (כ. ד"ה לא) והרא"ש בעירובין (פ"י סי' ו') **והתוס'** **הרא"ש לקמן** (יא. ד"ה אלא) והריטב"א לקמן (יא. ד"ה ומיהו) על רש"י בעירובין דהא אמרינן בסוגיין דבפשט את ידו עם חפץ לרה"ר משחשיכה לא קנסינן דיהיה אסור לו להחזירה, שמא ישליך את החפץ מידו ויבא לידי חיוב חטאת, והא לפי רש"י בעירובין אף אם ישליך את החפץ לא יתחייב, כיון דהחפץ נח בידו שהוא מקום פטור, וא"כ כשישליך, הוא משליך ממקום פטור לרה"ר, ועי' במה שתירץ הריטב"א בעירובין (עי' אות ‎צ), וע"ע במה שביאר המרכה"מ (עי' אות ‎יז) בדברי התוס' בעירובין דבפשט ידו לרשות אחרת חשיבא כמקום פטור, ובמה שהקשה החזו"א (עי' אות ‎קז) על דברי התוס', ובמה שביאר החזו"א (עי' אות ‎קכד) בדברי התוס' בעירובין.

תי' התוס' דבעקר מים והניחם בפיו חשיב הנחה במקו"פ אבל בפשט ידו החפץ נח מאיליו במקו"פ

1. ותירצו התוס' והרא"ש בעירובין **והתוס'** **הרא"ש** והריטב"א לקמן דהא דבגמ' בעירובין חשיב כהנחה במקום פטור, הוא כיון שעקר את המים ממקומם והם נחו בפיו, אבל בפשט את ידו עם חפץ, דהחפץ נח מאליו במקום פטור, כיון שפשט את ידו עם החפץ, ולא עקר את החפץ ממקום אחר לידו שהיא מקום פטור, לכן לא חשיב כהנחה במקום פטור, ועי' במה שביארו והחזו"א (עי' אות ‎קיא) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קמד) והקה"י (עי' אות ‎קמו) בדברי התוס', וע"ע במ"ש הבית מאיר (עי' אות ‎קה) והמחצית השקל (סי' ש"נ סק"ב).

בי' התוס' דלפי"ז אסור להוציא ראשו ולירוק דהנחת הרוק ל"ה הנחה דלא בא לפיו ממקום אחר

1. וכתבו התוס' והרא"ש בעירובין דלפי"ז אסור להוציא את ראשו לרשות אחרת ולירוק, וביארו הרא"ש בעירובין והריטב"א לקמן דאף אם ראשו ברה"ר אסור לו לירוק לרה"ר, דמה שהרוק נח בפיו לא חשיב כהנחה, כיון דהרוק לא בא ממקום אחר לפיו, כמו שהמים באים ממקומם לפיו, אך כתב הריטב"א לקמן דזהו דוחק.

התי' הב' בתוס' דבשותה המים בטלים לגופו ואחר שנחו בפיו ההנחה בגופו היא באותה הרשות

1. ועוד תירצו התוס' בעירובין (כ. ד"ה לא) **והתוס'** **הרא"ש לקמן** (יא. ד"ה אלא) דמשתין ויורק לא דמי לעומד ברה"י ושותה ברה"ר, דבשותה כיון דראשו ברה"ר, א"כ מיד כשבולע את המים הם כמונחים, ואף שעדיין לא באו לתוך מעיו, [דהיינו לגופו דברה"י], מ"מ המים בטלים לגופו, וא"כ העקירה וההנחה הם באותה הרשות, דבית הבליעה נמצא ברה"ר, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎קיד) בדברי התוס'.

# בי' הריטב"א לקמן דאין דרך יד לעמוד ול"ה כהנחה במקו"פ

בי' הריטב"א דכיון דאין דרך לעמוד בידו פשוטה ל"ה הנחה וגרירא בתר גופו ול"ה הנחה במקו"פ

1. והריטב"א לקמן (יא. ד"ה והנכון) תירץ דבפשט ידו לרשות אחרת כיון שאין דרך היד לעמוד כשהיא פשוטה, לכן לא חשיב הנחה כלל, ולעולם אמרינן דידו בתר גופיה גרירא, ולא חשיב שהניח את החפץ במקום פטור, כיון שהחפץ נשאר בידו כשפשטה, וכתב הריטב"א לקמן דלפי"ז יהיה מותר לרוק לרה"ר כשעומד ברה"י וראשו למעלה מי' טפחים ברה"ר, אך כתב הריטב"א דמ"מ ראוי להחמיר, אך לכרמלית ודאי דלכו"ע מותר לירוק.

# בי' הריטב"א בעירובין דפיו כרשות שנמצא בה והמים נחים לבד

בי' הריטב"א ברש"י דבלא שהוציא הכלי אין פיו נגרר אחר גופו ודינו כדין הרשות שנמצא בה

1. כתב רש"י בעירובין (כ. ד"ה אלא) דהא דאסור לעמוד ברה"י ולשתות ברה"ר ולהיפך, הוא כיון דחיישינן שמא גופו ימשך למקום רגליו, ויוציא יחד עמו את הכלי, והקשה הריטב"א בעירובין (כ. ד"ה לא) על דברי רש"י בעירובין דאף אם לא יכניס את הכלי עמו, מ"מ כיון דגופו ברשות אחרת, א"כ אמאי לא אמרינן דפיו נגרר אחר גופו, ותירץ הריטב"א דבכה"ג אין פיו וראשו נגררים אחר גופו אלא דינם כרשות שהם עומדים בה, ואינו מוציא את המים מרשות לרשות, ועי' במ"ש רש"י בעירובין (עי' אות ‎עד) והתוס' בעירובין (עי' אות ‎עה).

בי' הריטב"א דכיון דהניח המים בפיו ונכנסים מאליהם לגופו מותר לכתחילה ואסור רק מגזירה

1. וכתב הריטב"א בעירובין דאעפ"י שאחר ששותה את המים בפיו, נכנסים המים בגופו שנמצא ברה"י, מ"מ כיון שהאדם עשה הנחה במים בפיו, שנמצא באותה רשות שהיו בהם המים, והם נכנסים מאליהם לגופו, דבכה"ג מותר לכתחילה לכו"ע.

ספק הריטב"א בעירובין אי ביורק ראשו גריר בתר גופו או לא כיון דהרוק נח תחילה בפיו

1. וכתב הריטב"א בעירובין (כ. ד"ה ומ"מ) דאף לפי"ז יש להסתפק בעומד ברה"י ומוציא את ראשון דרך החלון, אי מותר לו לרוק לרה"ר, או לא, דאי ראשו בתר גופו גריר, הוא מוציא מרה"י לרה"ר, ואף אי אמרינן דראשו לא גריר בתר גופו, מ"מ כיון שהוא עוקר מגופו שברה"ר, ונותן את הרוק בפיו ואח"כ זורק מפיו לרה"ר, הוא זורק מרה"י לרה"ר, [והיינו דלפי דברי הריטב"א דהאדם עשה את ההנחה בפיו, אך מה שנבלעים בגופו הם ממילא, וא"כ ברק שהוא עוקר גם מגופו וגם מפיו, חשיב שעקר מגופו שברה"י, והניח ברה"ר], וכ"ש אי אמרינן דפיו וגופו הם דבר אחד, ולא חשיב שהניח בפיו, דזורק מרה"י לרה"ר, וכתב הריטב"א בעירובין דכן משמע דחשיב כזורק מרה"י לרה"ר, מהא דהגמ' בעירובין (צט.) נשארה בספק מה הדין בעומד ברה"י ופי האמה ברה"ר.

בי' הריטב"א בעירובין דאפש"ל דרוק נעקר מגופו ונח בפיו ומותר לרוק מחלון שגבוה י'

1. אך כתב הריטב"א בעירובין דאפש"ל דבמוציא ראשו מהחלון וירוק לרה"ר, דברוק שכבר נעקר מגופו ועמד בפיו, מותר לרוק לרה"ר דפיו עומד בה, ואף בכיחו וניעו שהוא עוקר עכשיו מגופו ועובר דרך פיו, חשיב שהניחו בפיו הנחה גמורה, וכיון דהחלון גבוה מעשרה, א"כ הוא כעוקר מרה"י ומניח במקום פטור, ומוציא ממקום פטור לרה"ר.

בי' הריטב"א דהא דבפשט ידו לא יחזיר שמא ישליך ויתחייב הוא בפחות מי' דהוי רה"ר גמור

1. וכתב הריטב"א בעירובין דלא דמי להא דאמרינן בסוגיין דבפשט את ידו עם חפץ לרה"ר משחשיכה לא קנסינן דיהיה אסור לו להחזירה, שמא ישליך את החפץ מידו ויבא לידי חיוב חטאת, [כדהקשו התוס' בעירובין (עי' אות ‎פא)], כיון דיתכן שהוציא את ידו למטה מי' דהוא רה"ר גמורה, ולא חשיב דהיד נחה במקום פטור, ועיי"ש במה שביאר הריטב"א בעירובין, דאין להקשות מרוק בפיו למשתין דאינו נח בפי האמה ואינו מקום שחולק רשות לעצמו, עיי"ש בדבריו, אך כתב הריטב"א דלמעשה ראוי לחוש, [וכתב הריטב"א בעירובין דמ"מ בהא דתנן בעירובין דבפיו וראשו ברשות אחת וגופו ברשות אחרת, מדינא מותר לו לשתות כיון דהעקירה הראשונה של המים וההנחה בפיו הם ברשות אחת, אלא דאסור מגזירה שמא יכניס את הכלי אליו כדביאר רש"י בעירובין (עי' אות ‎פו)], ועי' במ"ש הבית מאיר (סי' ש"נ סעיף ב' ד"ה אמנם ז"ל הריטב"א) על דברי הריטב"א.

קו' השו"מ על הריטב"א דאף בפחות מי"ט לרה"ר ידו לא חשיבא כמונחת דגרירא בתר גופו

1. במ"ש הריטב"א בעירובין (עי' אות ‎צ) לתרץ את קושית התוס' בעירובין (עי' אות ‎פא) דלא דמי להא דאמרינן בסוגיין דבפשט את ידו עם חפץ לרה"ר משחשיכה לא קנסינן דיהיה אסור לו להחזירה, שמא ישליך את החפץ מידו ויבא לידי חיוב חטאת, כיון דיתכן שהוציא את ידו למטה מי' דהוא רה"ר גמורה, ולא חשיב דהיד נחה במקום פטור, הקשה בשו"ת שואל ומשיב (רביעאה ח"ג סי' ב' ד"ה ועכ"פ) דהא ידו לא נייח וגרירא בתר גופו, וא"כ אף אי הוציא את ידו לרה"ר אינו חייב חטאת, דאף בתוך ג"ט נחלקו הפוסקים, [עיי"ש בדברי השו"מ דכתב דהרמב"ם (שבת פי"ג ה"ו) ס"ל דחייב והכס"מ (שבת פי"ג ה"ו) הביא את דברי הרמ"ך דפליג דלא הוה כמו שמונח בארץ וציין השו"מ לדברי המג"א (סי' שמ"ח סק"ג)], אי חשיבא כמונחת בקרקע רה"ר, וכ"ש למעלה מג"ט דאינה כמונחת ברה"ר.

# קושיות האחרונים על תוס' דבמתני' בידו הוי כהנחה במקו"פ

קו' הגרעק"א על רש"י דאי בפיו כמונח במקו"פ אצ"ל דידו לא נייח דבלא"ה פטור דהיא כמקו"פ

1. במ"ש רש"י בעירובין (עי' אות ‎עה) דבעומד ברה"ר ושותה ברה"י, הוא עושה את העקירה וההנחה באותה רשות, דהא פיו נמצא באותה רשות עם המים, והמים נחים מיד בפיו, הקשה הגרעק"א בעירובין (צט. ד"ה מתני') דא"כ אמאי אמרינן בסוגיין דעקירת גופו כעקירת חפץ, ולא דמי לידו דידו לא נייח, והא בלא"ה א"א לחייב בידו, כיון דידו היא מקום פטור, מיד כשהבעה"ב הניח את החפץ ביד העני, חשיב שהניח במקום פטור, דהא ידו וגופו של העני אינם ברשות אחת. [עי' במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎קלד) בדברי הגרעק"א].

דברי הגרעק"א דא"א לומר דזהו כוונת הגמ' דלא נייח דא"כ ק' דאמאי מותר לשתות מרה"ר

1. וכתב הגרעק"א בעירובין דאין לדחוק דזו גופא כוונת הגמ' לומר דידו לא נייח כיון דהוא מקום פטור, דהא לפי הצד בספק דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ, ולא אמרינן דידו לא נייח, א"כ לא אמרינן דהוא מקום פטור, ויהיה קשה מהמשנה בעירובין דאמאי מותר לשתות ברשות אחרת אף במכניס את ראשו ורובו, והא הוא עוקר מרשות אחת ומניח ברשות אחרת, אלא מוכח דבשותה כיון שנחו המים בפיו שהוא מקום פטור מותר, וא"כ ה"ה בידו דחשיב דנחו במקום פטור, וכתב הגרעק"א דלכן נראה לומר כביאור התוס' בעירובין (עי' אות ‎פד) דבשותה המים בטלים לגופו, וא"כ העקירה וההנחה הם באותה הרשות, דבית הבליעה נמצא ברה"ר.

קו' הגרעק"א דאי הנחה בפיו הוי הנחה אף שאינה ברשות של גופו מ"ש ידו מפיו דל"ה הנחה

1. והוסיף הגרעק"א בעירובין (צט. ד"ה תמוה, תוגרעק"א למשניות פ"י מ"ו) להקשות על התוס' והרא"ש בעירובין דאי ההנחה בפיו חשיבא הנחה, אעפ"י שאינו באותה רשות עם גופו, א"כ אמאי בידו אמרינן דלא נייח, כיון דידו וגופו אינם באותה רשות, ומה החילוק בין הנחה בפיו להנחה בידו.

קו' הב"מ דאי מדינא מותר לשתות דפיו כמקו"פ אף במתני' הוי מקו"פ ולא מחמת דידו לא נייח

1. וכן הקשה הבית מאיר (סי' ש"נ סעיף ב' ד"ה הן אמת) על התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎עה) דהאיך אפש"ל דמעיקר הדין מותר לשתות, כיון דפיו חשיב כמקום פטור, והא אי הנחת המים בפיו חשיבי כהנחה, א"כ אף במתני' בעני שהכניס את ידו לפנים, ונתן בעה"ב בידו, הא דהעני פטור כשהוציא את ידו לרה"ר, הוא כיון דהניח במקום פטור, ובגמ' במבואר דהעני פטור כיון דידו לא נייח דבתר גופיה גרירא, ואין ההנחה ביד חשיבא כהנחה ברה"י, וא"כ בפיו היאך חשיב הנחה במקום פטור, ועי' במה שביאר הבית מאיר (עי' אות ‎קב) בדברי התוס'.

קו' הגאון יעקב על תוס' דאמאי בזה עוקר וזה מניח אסור הא ההנחה ביד הוי כהנחה במקו"פ

1. במ"ש התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎פב) דרק כשנטל ממקומו חשיב הנחה במקום פטור, אבל אם נח מאליו במקום פטור לא הוי הנחה, הקשה הגאון יעקב בעירובין (כ. ד"ה לא) דא"כ אמאי בפשט העני את ידו לפנים, ונתן בעה"ב לתוכה, או פשט בעה"ב את ידו לחוץ ונתן העני לתוכה, הם פטורים אבל אסורין, והא מי שנתן לתוכה הוא כמניח במקום פטור, כיון שנטל את החפץ ממקום הנחתו, ומותר אף לכתחילה, כמו שמותר לכתף על מקום שאין בו ד' על ד', בין לבני רה"ר ובין לבני רה"י, וכתב הגאון יעקב דאף שמי שנתנו לו את החפץ בתוך ידו, אסור לו להוציא דהוא מחליף את הרשות, מ"מ קשה אמאי לנותן ביד אסור, והרי הוא מוציא רק למקום פטור.

קושיות השו"מ דא"א לומר דבידו הוי הנחה דבמתני' יפטר ועוד דידו כדע"ד וא"א לומר דכמקו"פ

1. וכן הקשה השואל רבי שמעלקא מקראקא בשו"ת שואל ומשיב (רביעאה ח"ג סי' ב' ד"ה שוב ראיתי) על התוס' בעירובין (עי' אות ‎פב) דאי בנוטל ממקומו חשיב הנחה במקום פטור, א"כ אמאי במתני' בנטל העני מידו של בעה"ב העני חייב, והא החפץ נח במקום פטור, דהוא נטלו ממקומו, ועוד הקשה בשו"ת שואל ומשיב דהאיך אפש"ל דידו היא מקום פטור, והא ידו של אדם חשיבא לו כד' על ד', כדאיתא בגמ' לקמן (ה.), וא"כ בפשט בעה"ב את ידו לרה"ר, ידו חשיבא כרה"ר גמרו, כדמוכח מהא דהעני חייב כשנטל מידו של הבעה"ב, דכשהחזיר את ידו לרה"ר חשיב שהניחה בקרקע, וא"כ אף בעוקר חפץ ממקומו יתחייב ולא יחשב כהנחה במקום פטור, וכן בנעשית מלאכה ע"י שניהם, אמאי אמרינן דפטור אבל אסור, הא כשעקר את ידו מרה"י והחזירה לרה"ר הוא כמניח ברה"ר ויתחייב, דהא ידו חשיבא לו כד' על ד'.

תי' השו"מ דהא דידו חשיבא לו כדע"ד היינו דוקא כשגופו וידו באותה רשות ולא ברשות אחרת

1. ותירץ בשו"ת שואל ומשיב דכ"מ דידו חשיבא לו כד' על ד', היינו דוקא באופן שגופו וידו באותה רשות, אבל בפשט את ידו לרשות אחרת, לא חשיבא ידו כד' על ד'.

תי' החזו"א דלהו"א דידו הוי כעקירת גופו ידו כרשות שפשוטה לה אך החפץ כמונח ביד עצמה

1. במה שהקשה הגרעק"א בעירובין (עי' אות ‎צב) על רש"י בעירובין (עי' אות ‎עד) דאמאי אמרינן בסוגיין דעקירת גופו כעקירת חפץ, ולא דמי לידו דידו לא נייח, והא בלא"ה א"א לחייב בידו, כיון דידו היא מקום פטור, מיד כשהבעה"ב הניח את החפץ ביד העני, חשיב שהניח במקום פטור, דהא ידו וגופו של העני אינם ברשות אחת, תירץ **החזו"א** (סי' ק"ה סק"ב) דלפי ההו"א דלא אמרינן דגופו דמי לידו ואפשר לחייב בעקירת ידו מדין עקירת חפץ, א"כ הו"א דאף ידו הפשוטה לרשות אחרת חשיבא שנמצאת ברשות שפשוטה לתוכה, דאם אח"כ יוציא את ידו עם החפץ מאותה רשות יתחייב, אבל לענין עקירת החפץ עצמו מהיד, ודאי דהיד חולקת רשות לעצמה, [אף להו"א דלא אמרינן ידו לא נייח], והיא מקום פטור, ואם נטל את החפץ מהיד לא הוי עקירה מהרשות שהיד פשוטה לתוכה.

# בי' הבי"מ דתוס' דחקו ברש"י דאינו מונח ברה"י דידו כמקו"פ

קו' הב"מ בבי' תוס' ברש"י דאמאי פיו כמקו"פ ומ"ש מידו דכתב רש"י דדינה כרשות הפשוטה לה

1. במה שביארו התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎עה) בדברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎עד) דפיו הוא מקום פטור, הקשה הבית מאיר (סי' ש"נ סעיף ב' ד"ה ועדיין) דמהכ"ת לומר דראשו ופיו חשיבי כמקום פטור, והא קיי"ל דמחשבתו משויא ליה כמקום ד', [וכדכתבו התוס' בעירובין (צט. ד"ה לא) דע"י מחשבתו פיו חשיב כמקום ד'], וא"כ אמאי חשיב כמקום פטור, והביא הבית מאיר את דברי המג"א (סי' ש"נ סק"ב) דביאר דכיון דגופו ברשות אחת ופיו ברשות אחרת, הוי מקום פטור, אך דחה הבית מאיר דהא אמר אביי בסוגיין דבפשט ידו לרשות אחרת, דפשיטא דידו אינה לא כרה"ר ולא כרה"י, ומשמע ברש"י (עי' אות ‎א) דכתב דהיד אינה נגררת אחר הרשות שגופו עומד בה, אלא דינה כדין הרשות שפשט את ידו לתוכה, וא"כ אמאי אמרינן דפיו חשיב כמקום פטור, ולא כרשות שפיו נמצא בה.

קו' הב"מ דאף אי נדחוק דפיו למעלה מי' כמקו"פ הא אף ברה"י מותר ואין חילוק רשויות ברה"י

1. וכתב הבית מאיר דבבפיו ברה"ר אפשר לדחוק דכיון דהוא למעלה מי' חשיב מקום פטור, [אף דצריך להיות דין פיו ככרמלית, כיון דחשיב כמקום ד' וכדין זיזין הבולטים לרה"ר והם רחבים ד'], אך כתב הבית מאיר דעדיין קשה בעומד ברה"ר ופיו ברה"י, דהא בגמ' בעירובין (צט.) משמע דאף בכה"ג האיסור לשתות הוא רק מחמת גזירה, ולא מעיקר הדין, ומוכח דלא חשיב כעוקר את המים מרה"י ומניח בגופו שברה"ר, היאך אפש"ל דפיו יחשב כמקום פטור, והא רה"י עולה עד לרקיע, כדהקשה הרשב"א (עי' אות ‎ה), וא"כ לא מהני מה שפיו הוא למעלה מי' להחשיבו כמקום פטור. [וכתב הבית מאיר (סי' ש"נ סעיף ב' ד"ה הן אמת) דבדעת התוס' והרא"ש בעירובין אפשר לדחוק דס"ל דבעומד ברה"ר ושותה ברה"י אסור מדאו', ולא רק מחמת גזירה, דהוא כמוציא מרה"י לגופו שברה"ר, ורק בעומד ברה"י ושותה ברה"ר, פיו הוא מקום פטור דהוא למעלה מי', ולכן אסור רק מגזירה דרבנן, שמא יביא את הכלי אליו, אך כתב הבית מאיר דהוא דוחק בגמ' בעירובין].

בי' הב"י דבי' תוס' ל"מ כלל ברש"י אלא דהוק' לתוס' דהוי הנחה ברה"י ודחקו דפיו הוא מקו"פ

1. ובעיקר מה שביארו התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎עה) בדברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎עד) דאף שהמים נבלעים בגופו שנמצא ברשות אחרת, מ"מ כיון שהם נחו במקום פטור מותר, דלא יתכן שהמים לא ינוחו מעט בפיו, כתב הבית מאיר (סי' ש"נ סעיף ב' ד"ה הן אמת וכו' אמנם האמת) דבדברי רש"י לא משמע כלל כדביארו התוס' בדבריו, אלא דהוקשה לתוס' על מ"ש רש"י דבשותה העקירה וההנחה באותה רשות, דפיו באותה רשות עם המים, והמים נחים מיד בפיו, דמ"מ מה מהני שפיו באותה רשות עם המים, הרי אח"כ המים נחים בגופו שנמצא ברשות אחרת, וא"כ המים נעקרים מפיו שברשות אחת ומונחים בגופו שברשות אחרת, ולכן דחקו התוס' בעירובין וביארו בדברי רש"י דפיו הוא מקום פטור.

# פלו' האבן העוזר והבי"מ אי בעקר בידו ושהה הוי הנחה במקו"פ

בי' האבן העוזר בתוס' דמושיט ידו ליטול חפץ ושהה בידו נח במקו"פ ומותר מכרמלית לרה"י

1. במה שביארו התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎עה) בדברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎עד) דאף שהמים נבלעים בגופו שנמצא ברשות אחרת, מ"מ כיון שהם נחו במקום פטור מותר, דלא יתכן שהמים לא ינוחו מעט בפיו, כתב באבן העוזר (סי' שמ"ט ה') דלמדו מדברי התוס' דאדם שמושיט את ידו לרה"ר בכדי ליטול חפץ מרה"ר, ונטל את החפץ ושהה בידו מעט זמן עם החפץ ברה"ר, דחשיב שהחפץ נח במקום פטור, ואינו חייב, וכתב האבן העוזר דלכן נשים שנוטלות תינוק למילה, אחת תעמוד בכרמלית ותושיט ידה לרה"י, ואשה אחרת תניח בידה את התינוק, והיא תשהה את ידה מעט ברה"י, חשיב שהתינוק נח במקום פטור, וא"כ מותר לכתחילה להוציא מרה"י לכרמלית דרך מקום פטור.

קו' הבי"מ על האבן העוזר דא"א לומר דבמתני' לא נח פחות מהמים ומוכח דבידו ל"ה הנחה

1. וכתב הבית מאיר (סי' ש"נ סעיף ב' ד"ה כנראה) דהאבן העוזר (עי' אות ‎קג) ביאר בדברי התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎עה) דס"ל דבמתני' איירי דהעני שפשט ידו לפנים לא שהה קצת, אבל אם שהה את ידו קצת מותר אף לכתחילה, ודחה הבית מאיר את דברי האבן העוזר דלא יתכן לומר דבשותה שוהים המשקים בפיו יותר זמן, מאשר פשט ידו לרה"י ונתן בעה"ב חפץ לתוכה, ועיי"ש במה שהוסיף הבית מאיר להקשות על האבן העוזר.

בי' הבי"מ דכשעוקר בידו א"א לומר דהוא כמונח בידו דזו גופא העקירה אבל בשותה עקר בכלי

1. אלא כתב הבית מאיר דבמתני' א"א לומר דחשיב שהניח במקום פטור, כיון שעקר את החפץ בידו, וא"כ לא יתכן דהיד תחשב כהנחה במקום פטור, דההנחה הזו היא העקירה בעצמה, אבל בשותה כשראשו ורובו בחוץ דמסתמא איירי ששותה מכלי שנמצא ברה"ר, וא"כ העקירה אינה בפיו, אלא כשנוטל את הכלי עם המים, ולכן כשנחו המים בפיו, אפש"ל דחשיב כהנחה במקום פטור, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎קח), וע"ע במ"ש המחצית השקל (סי' ש"נ סק"ב).

# בי' החת"ס דבפיו הוי מקום רק במחשבה אך ידו לעולם כדע"ד

בי' החת"ס ברש"י דבפיו מחשבתו משויא ליה מקום אך ידו לעולם היא כדע"ד אף ברשות אחרת

1. במ"ש רש"י בעירובין (עי' אות ‎עד) דבשותה העקירה וההנחה באותה רשות, אבל במשתין ויורק הוא עוקר מרשות אחת ועושה הנחה ברשות אחרת, ובמה שביארו התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎עה) בדברי רש"י דפיו הוא מקום פטור, ואף שאח"כ המים חוזרים ונבלעים בגופו שנמצא ברשות אחרת, מ"מ כיון שהם נחו במקום פטור מותר, משא"כ במשתין ויורק דלא חשיב שנחו במקום פטור, כיון דפיו וגופו נמצאים במקום אחד, כתב החת"ס בעירובין (כ. ד"ה לא יעמוד) דביאור התוס' ברש"י הוא דוחק, אלא דכוונת רש"י לומר דלענין פיו אמרינן דבאותה רשות מחשבתו משויא ליה כמקום ד', [וכדכתבו התוס' בעירובין (צט. ד"ה לא) דע"י מחשבתו פיו חשיב כמקום ד'], ולכן לא חשיב כמקום פטור, אבל ברשות אחרת מחשבתו לא מהני לשויא כמקום ד', אבל לענין ידו אין חילוק בין אותה רשות לרשות אחרת, דידו לעולם חשיבא לו כד' על ד', וא"צ דמחשבתו תחשיב אותה כמקום.

# בי' החזו"א דעקר ושהה ונח בידו ל"ה הפסק במלאכת ההוצאה

קו' החזו"א אמאי לא הק' תוס' ממתני' דבפשט ידו חייב והא ההנחה בידו הוי כהנחה במקו"פ

1. במה שהקשו התוס' בעירובין (עי' אות ‎פא) מהא דמבואר בסוגיין דבפשט את ידו, אם ישליך את החפץ יבוא לחיוב חטאת, הקשה החזו"א (סי' ק"ה סק"א) דאמאי לא הקשו התוס' ממתני' דבפשט בעה"ב את ידו לחוץ, ונתן לתוך ידו של העני, דבעה"ב חייב, וקשה דכיון שהבעה"ב כבר הוציא את החפץ בידו, חשיב שהחפץ מונח בידו שהיא מקום פטור, וא"כ כשנתן הבעה"ב לידו של העני חשיב כנן ממקום פטור, ואמאי הבעה"ב חייב.

תי' החזו"א דבלא עמד לפוש ל"ה הנחה בידו אך מים לעולם נחים ומשליך לרשות אחרת כמים

1. ותירץ החזו"א דכיון דהבעה"ב לא עמד לפוש ממלאכתו לא חשיב הנחה במקום פטור, אבל בשותה דהמים בפיו לעולם הם נחים, דהוא תחילת הבליעה שהיא כח שני להנחה, וכתב החזו"א דלכן הוקשה לתוס' מהא דאמרינן בסוגיין דבפשט את ידו לרשות אחרת, דאם ישליך אתי לידי חיוב חטאת, דכיון דההשלכה היא לאחר ההנחה ביד, דמי לשותה מים, דהם נחים בפיו שהוא מקום פטור, ואח"כ נחים בגופו, ועי' במ"ש הבית מאיר (עי' אות ‎קה).

קו' החזו"א דאי בהתחיל במלאכה ל"ה הנחה מה מק' הגמ' מידו דהתחיל מלאכה על עקירת גופו

1. אך הקשה החזו"א דאי מוכח ממתני' דהנחה ביד לא חשיבא הנחה, במקום שהתחיל כבר במלאכת ההוצאה, ואף כשהחפץ בידו הוא עדיין עסוק במלאכה, א"כ אמאי אמרינן דעקירת גופו כעקירת חפץ ולא דמי לידו, ומה הוקשה לגמ' מידו, והרי בידו כבר התחיל במלאכה, דהבעה"ב נתן לידו של העני, וכשהוציא העני את החפץ חשיב כנוטל מבעה"ב כשהוא הולך ואינו עקירה, וא"כ הוצאת היד של העני הוא בזמן שמעביר את החפץ להוציאו, וא"כ אף אם ההנחה בידו חשיבא כמונח, מ"מ כיון שהוא התחיל במלאכה, אין ההנחה בידו מבטלת את המלאכה.

תי' החזו"א דבעוקר בידו ל"ה הנחה להפסיק במלאכה אך בנתן ביד עני הוי הנחה והעני מוציא

1. ותירץ החזו"א דכשהבעה"ב נוטל את החפץ בידו ומוציאו, דמה שהוא מונח בידו ברה"ר לא חשיב הנחה בכדי להפסיק את המלאכה, אבל כשהבעה"ב נתן בידי העני והעני הוא המוציא, בכה"ג חשיבא ההנחה ביד העני כהנחה, ותחילת ההוצאה של העני חשיבא כעקירה.

בי' החזו"א בתוס' דהנחה ביד פשוטה ל"ה הפסק מלאכה ופשט והשליך אי"ז המשך ונח במקו"פ

1. במ"ש התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎פב) דרק כשנטל ממקומו חשיב הנחה במקום פטור, אבל אם נח מאליו במקום פטור לא הוי הנחה, כתב החזו"א (סי' ק"ה סק"ב) דאם פשט את ידו מלאה לרשות אחרת, ואדם אחר נטל ממנה והוציא, דודאי דהאחר פטור כיון שהוא עקר ממקום פטור, אבל מי שעקר חפץ מרה"י והניחו ברה"ר חייב, אף אם לאחר שעקר נח עם ידו הפשוטה, דאי"ז הפסק במלאכה, כיון דכך הוא דרך המלאכה, ואי"ז ב' כוחות, וכתב החזו"א דהתוס' בתירוצם חידשו דהא דחשיב כהמשך המלאכה, היינו דוקא כשאחר העקירה הוציא את ידו לרה"ר והשלים את המלאכה, אבל אם לאחר שהחפץ נח בידו שפשטה לרה"י, השליך את החפץ לרה"ר, דבכה"ג אי"ז נקרא המשך המלאכה, דהחפץ לא יצר מרה"י אלא ממקום פטור.

קו' החזו"א דאף בהוציא ידו לרה"ר עקר ממקו"פ דהחפץ נח בידו וכן ההנחה ממקו"פ ואמאי חייב

1. אך הקשה החזו"א דאף כשהוציא את ידו לרה"ר העקירה הייתה ממקום פטור, דהא החפץ נח בידו שהוא מקום פטור, וא"כ אמאי חייב, וכן כשהוציא את ידו מלאה לרה"ר ונח והניח חייב, אעפ"י דההנחה היא ממקום פטור.

תי' החזו"א דבעקירה או הנחה ונח באותה רשות בידו הוא המשך מלאכה ואינו נח במקו"פ

1. ותירץ החזו"א דבמקום שעושה עקירה או הנחה בידו, באותה הרשות, דבכה"ג א"א לומר דחשיב עקירה או הנחה ממקום פטור, כיון שהוא עוסק במלאכה ואין המקום פטור מפסיק במלאכה, דהא ידו הוציאה חפץ מרה"י, והוי מלאכה גמורה, אעפ"י שההוצאה היא בחפץ ולא ביד, מ"מ בכה"ג חשיב דרך מלאכה, אך כתב החזו"א דבמקום שידו ברשות אחרת, דהיינו כשפשט ידו לרה"י, והשליך ממנה לרה"ר, דבכה"ג כיון שיש הפסק של הנחה במקום פטור, בעיקר ההעברה מרשות לרשות, אי"ז נחשב להעברה מרה"י לרה"ר אלא שהעביר ממקום פטור לרה"ר.

בי' החזו"א בתי' הב' בתוס' דאף דאזלינן בתר עקירה מרה"ר כיון דעומדים להבלע בטלים לגוף

1. במ"ש התוס' בעירובין (עי' אות ‎פד) דמשתין ויורק לא דמי לשותה, דמיד כשבולע את המים הם כמונחים, אף שעדיין לא באו לתוך מעיו, דהמים בטלים לגופו, והעקירה וההנחה הם באותה הרשות, דבית הבליעה נמצא ברה"ר, ביאר החזו"א (סי' ק"ה סק"ו) דכוונת התוס' לומר דאף אי אזלינן בתר העקירה, שעקר את המים מרה"ר מ"מ כיון שהמים עומדים להבלע בגוף, לכן מיד כשבולע אותם הם מתבטלים לגוף, אבל במשתין ויורק שהם עומדים לפרוש מהגוף ולכן חייב על העקירה שלהם, וכתב החזו"א דמדברי התוס' מבואר דאם הוציא בגד לרה"ר ולבש אותו ברה"ר כשהוא מהלך חייב.

בגדר ההנחה בידו הפשוטה מדין אגד יד

# בי' התוס' לקמן דמדין אגד יד לא אמרינן במתני' דקלוטה בידו

בי' התוס' לקמן דהא דבמתני' שניהם פטורים אף לר"ע דאמרינן קלוטה כיון דאגד יד שמיה אגד

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (צב.) דלמ"ד דאגד יד לאו שמיה אגד, הא דתנן במתני' דבנטל עני מיד בעה"ב או שנתן לתוכה שניהם פטורין, איירי למעלה מג"ט, וביאר רש"י לקמן (צב. ד"ה התם) דכיון דהוא למעלה מג' לא הוי הנחה ביד העני, ולכן פטורים, ולא מחמת דאגד יד שמיה אגד, הקשה רבינו אלחנן בתוס' לקמן (צב. ד"ה התם) דלדעת רבה בגמ' לקמן (ד.) דהעמיד את מתני' כר"ע דס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, אמאי שניהם פטורין, הא מדין קלוטה למעלה מג"ט לר"ע, הוא כלמטה מג"ט לרבנן, ותירצו התוס' לקמן דרבה בסוגיין ס"ל כמ"ד דאגד גוף שמיה אגד, ור"י בתוס' לקמן תירץ דכוונת הגמ' לקמן לומר דלמעלה מג"ט אמרינן דשמיה אגד, [לכו"ע], כיון דידו בתר גופו גרירא, ולמטה מג"ט לאו שמיה אגד, ועי' במה שביאר האבהא"ז (שבת פי"ג ה"ה ד"ה אמנם התוס') בגדר ההנחה באגד יד לדעת התוס'.

# בי' הגרעק"א דפשט ידו ע"י אגד יד חשיב כמונח קצת ברה"ר

בי' הגרעק"א דהנחה ברה"ר בכלי שאגוד לרה"י מונח קצת ברה"ר ועקירתו אינה עקירה מרה"י

1. במ"ש ר"י בתוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דלמעלה מג"ט אמרינן דאגד יד שמיה אגד, ולמטה מג"ט אמרינן דלאו שמיה אגד, הביא הגרעק"א לקמן (צא: ד"ה מתני' עד שיוציא) דהא בדין אגד כלי, איתא בגמ' לקמן (צא:) דהמוציא קופה מלאה פירות ונתנה על האיסקופא, דאף אם רוב הפירות נמצאים כבר ברה"ר, פטור עד שיוציא את כל הקופה, וביאר רש"י לקמן (צא: ד"ה עד שיוציא) דהחיוב הוא כשהוציא בתחילה את כל הקופה, והביא הגרעק"א את דברי המ"מ (שבת פי"ב הי"א) דביאר את דברי רש"י דאם מתחילה הניח את הקופה באמצע, כשחלקה ברה"י וחלקה ברה"ר, ואח"כ עקרה לגמרי לרה"ר פטור, כיון דבהנחה הראשונה כבר חלק מהקופה היה מונח ברה"ר, וכשחזר ועקר לא עקר את כולה מרה"י לרה"ר, ורק אם מתחילה עקר את כולה מרה"י לרה"ר חייב.

קו' הגרעק"א על תוס' דאי בידו ל"א קלוטה מדין אגד יד הוי הנחה קצת ברה"ר ובחזר ועקר פטור

1. ועיי"ש במה שהקשה הגרעק"א לקמן (ד. ד"ה לקמן דצ"ב, צא: ד"ה מתני' עד שיוציא, הובא בסימן ו' אות צ"ב) לפי"ז דא"כ אף בנתן העני לתוך ידו של בעה"ב או שנטל ממנו והוציא, יפטר העני, דהא כשהכניס העני את ידו עם החפץ לרה"י, מדין קלוטה מיד חשיב החפץ כמונח ברה"ר, וכן כשנטל חפץ מבעה"ב חשיב כמונח מדין קלוטה, ועיי"ש במה שתירץ הגרעק"א לקמן (צא: סוד"ה והנלע"ד, הובא בסימן ו' אות צ"ג) דבמקום חיוב לא אמרינן קלוטה לקולא.

בי' החזו"א בגרעק"א דאין כוונתו להק' דחשיב כמונח ברה"ר דהנחה כזו אינה הפסק במלאכה

1. וביאר החזו"א (סי' ק"ה סקי"ב) דאין כוונת הגרעק"א (עי' אות ‎קיז) להקשות דכיון דמקצת החפץ מונח ע"ג הקרקע, הוי הנחה ברה"ר לפני שיצא כל החפץ, שהיא מפסיקה בין העקירה הראשונה להנחה ברה"ר, דהא ביאר החזו"א (סי' ס"ב סק"א, הובא בסימן ג' אות ע') לענין הנחת גופו כהנחת חפץ, דאם עקר חפץ והוציאו לרה"ר, לא אמרינן דהנחת גופו כהנחת חפץ, כיון דהוא עוסק בהוצאת החפץ, דכל המעשה נעשה בתנועה אחת, וכתב החזו"א דא"כ ודאי דא"א לומר דמקצת החפץ מונח ע"ג הקרקע, הוי הנחה שמפסיקה את המלאכה, אלא כתב החזו"א דכוונת הגרעק"א להקשות רק מדין קלוטה כמי שהונחה, דעי"ז יחשב החפץ כמונח. [והיינו דאי"ז הפסק במלאכה, אלא כוונתו להקשות דאי"ז הוצאה כלל].

בי' החזו"א דאף דהקופה כמונחת ברה"ר בהוציא מקצת פירות לרה"ר חייב דלפטור ל"ה הנחה

1. אך כתב החזו"א דאף לדברי הגרעק"א (עי' אות ‎קטז) ודאי דאם הוציא מקצת מהקופה לרה"ר, ולפני שהניחה שפך ממנה פירות לרה"ר חייב, דאעפ"י דחשיב שהקופה עצמה מונחת בקרקע, בתוך ג"ט ולענין מעביר לכו"ע בתוך ג"ט חשיבא כמונחת ע"ג הקרקע וחייב, מ"מ לענין פטור לא אמרינן דהוא כמונח, [ולכן א"א לפוטרו בהנחת הפירות ע"י שנאמר דהקופה חשיבא כמונחת, דלפטור לא אמרינן דחשיב הנחה], דהא אי חשיב כמונח אף לענין פטור, א"כ לא שייך לחייב בהוצאה מרה"י לרה"ר כשגורר את החפץ, [וכן בקלוטה למעלה מג"ט לא שייך לחייב במוציא מרה"י לרה"ר], וכתב החזו"א דכ"ז כלול בדברי הגרעק"א.

# דחיית החזו"א לגרעק"א דאגד יד ל"ד לאגד כלי דהיד כמקו"פ

קו' החזו"א דאי אגד גופו כמונח אם אחר יפשוט ידו יטול מיד הפשוטה ויוציא לרה"ר יתחייב

1. אך בעיקר דברי הגרעק"א (עי' אות ‎קטז) דהביא את דברי המ"מ בדין אגד כלי דבהניח את הקופה באמצע, כשחלקה ברה"י וחלקה ברה"ר, דבהנחה הראשונה כבר חלק מהקופה היה מונח ברה"ר, דחשיב כמונח ברה"ר, וכתב הגרעק"א (עי' אות ‎קיז) דה"ה באגד יד, דכשהכניס העני את ידו עם החפץ לרה"י, מדין קלוטה מיד חשיב החפץ כמונח ברה"ר, אלא דחשיב כאגוד לגופו שנמצא ברה"י, הקשה החזו"א (סי' ק"ה סקי"ב) דא"כ כשפשט העני את ידו מלאה לרה"י, ובא אחר מרה"ר וג"כ פשט את ידו לרה"י, ונטל מידו של העני, והוציא לרה"ר דיהיה חייב, דהרי כך הוא הדין בכלי, דבקופה שהכניס את מקצתה לבפנים ונטל ממנה פירות לרה"ר והוציאן לחוץ חייב.

קו' החזו"א דאי אגד גופו כמונח בפשט ידו לרה"י וזרק ממנה לרה"ר יתחייב ולא משמע כן

1. ועוד הקשה החזו"א דלדברי הגרעק"א אם לאחר שהעני פשט את ידו מלאה לפנים, זרק את החפץ מתוך ידו לרה"ר, וידו נשארה בפנים, יהיה חייב, ודחה החזו"א את דברי הגרעק"א דלא משמע כן.

בי' החזו"א דאגד גוף עדיף מאגד כלי וידו כמקו"פ אף למ"ד דקלוטה ואף למ"ד דשמיה אגד

1. אלא ביאר החזו"א דאגד גוף עדיף מאגד כלי, דהיד חשיבא כמקום פטור, ואינה לא כרה"י ולא כרה"ר, ולכן אף למ"ד דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וכן למ"ד דאגד גוף שמיה אגד למטה מג"ט.

בי' החזו"א דבפשט לרה"י וזרק לרה"ר וכן באחר שפשו ידו ונטל מיד הפשוטה פטור מדין אגר יד

1. וכתב החזו"א דא"כ אף לאחר שהעני פשט את ידו מלאה לפנים, זורק את החפץ מתוך ידו לרה"ר, וידו נשארה בפנים פטור, וכן כשפשט העני את ידו מלאה לפנים, ובא אחר מרה"ר ופשט ידו ג"כ לפנים ונטל מידו של העני, והוציא לרה"ר דיהיה פטור, דחשיב שעקר ממקום פטור, ולא עקר מרה"י.

# בי' החזו"א בתוס' בעירובין דמדין אגד יד אין היד בטלה לרשות

בי' החזו"א בתוס' בעירובין דיד חלוקה לא בטלה לרשות הפשוטה לה ולכן באגד יד אין קלוטה

1. וכתב החזו"א (סי' ק"ה סקי"ב) דכן מבואר מדברי התוס' בעירובין (עי' אות ‎פא) דכתבו דבפשט ידו לרשות אחרת, החפץ נח בידו שהוא מקום פטור, וכתב החזו"א דמבואר דהיד אינה לא כרה"י ולא כרה"ר, אלא חשיבא כמקום פטור, כיון דאגד גוף מחשיב את היד שהיא חלוקה מהרשות שהיא פשוטה לתוכה, ואינה בטלה לרשות, וא"א לומר את דין קלוטה כמי שהונחה על החפץ שבידו.

בי' החזו"א דא"א לומר דכוונת התוס' בעירובין דידו כמקו"פ דאינו מקום ד' דיתחייב בדרבנן

1. וכתב החזו"א דאין לדחות דכוונת התוס' בעירובין לומר דידו חשיבא כמקום פטור כיון שלא עקר מע"ג מקום ד' על ד', דהא בשבות אסור אף בפחות ממקום ד'.

# בי' החזו"א דשהייה ביד ל"ה הפסק מלאכה דכן דרך הוצאה

קו' החזו"א דעני ששהה בידו הפשוטה ונתן לבעה"ב יפטר אף דל"ש קלוטה דהוי הנחה כל דהו

1. אך הקשה החזו"א (סי' ק"ה סוס"ק קי"ב) דאף דמבואר דמדין אגד יד א"א לחייב בקלוטה בידו הפשוטה, מ"מ עדיין ההנחה בידו חשיבא כהנחה כל דהו, ואם פשט העני את ידו לרה"י ושהה ברה"י, חשיב הנחה, וא"כ אמאי העני חייב כשנתן לתוך ידו של בעה"ב, הא לענין פטור סגי בהנחה כל דהו, אף בפחות מע"ג מקום ד' על ד', כדמוכח מהא דאם פשט העני את ידו לפנים, וגם אחר שעמד ברה"ר פשט את ידו לפנים, ונתן העני חפץ לתוך ידו של חבירו, ואח"כ נטל העני את החפץ מיד חבירו ונתנו ליד בעה"ב דהוא פטור, וכמבואר בתוס' לקמן (ה. ד"ה כשני) דאף מימינו לשמאלו פטור.

תי' החזו"א דשהייה בידו באמצע מלאכה ל"ה הפסק דכל הוצאה היא בב' כחות דעקירה והנחה

1. ותירץ החזו"א דשהיית החפץ בידו אינו הפסק במלאכה, שכיון דכל מלאכת הושטה מרה"י לרה"ר היא בב' כחות, דבתחילה עוקר את החפץ ואח"כ החפץ נח בידו, ומתחיל להושיט את ידו, ולכן אף כשהה אינו הפסק במלאכה, דכן דרך מלאכת הוצאה, ועיי"ש במ"ש החזו"א דלפי"ז מתורצת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎קיז) מדין קלוטה, דאף אי בפשט את ידו אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, מ"מ ההנחה הזו אינו פוטרתו, דהיא הנחה כדרך המלאכה, ואינה הפסק בין העקירה להנחה.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בכרמלית לבי' דלא נח ולבי' דגריר לגופו

# קו' הגרא"ל מאלין ברש"י דלא נח וא"כ אף בכרמלית מותר

קו' הגרא"ל על רש"י דאמאי קנסוהו הא ס"ל לרש"י דידו לא נייח ולא עשה איסור כשפשטה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎סה) דהצד דקנסוה הוא כיון דהתחיל באיסור, הקשה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ד ד"ה בעי) על רש"י לעיל (ג. ד"ה גופו, הובא בסימן ג' אות כ"ד) דביאר דידו לא דמי לגופו כיון דידו לא נייח, דא"כ לא עשה כל איסור במה שפשט את ידו, דהא ידו לא נייח.

קו' הגרא"ל על רש"י דאי ידו לא נייח אף אי ידו ככרמלית מ"מ יהיה מותר להחזיר דלא נח בה

1. ובספק אביי אי ידו ככרמלית, הקשה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ד ד"ה והנה) על רש"י לעיל (ג. ד"ה גופו, הובא בסימן ג' אות כ"ד) דביאר דידו לא דמי לגופו כיון דידו לא נייח, דא"כ אף אי הוי ככרמלית מ"מ כיון דידו לא נייח, א"כ יהיה מותר לו להחזירה, וכתב בשיעורי רבי אריה לייב דהוא צ"ע גדול מאוד.

# בי' הגרא"ל מאלין בתוס' דתיקנו ככרמלית דלא תיגרר לגופו

בי' הגרא"ל בר"ח דאף דידו גרירא לגופו מ"מ הצד דעשאוה ככרמלית היינו דגזור דלא תיגרר

1. אבל לדעת תוס' לעיל (ג. ד"ה מ"ט, הובא בסימן ג' אות כ"ה) בשם ר"ח דכתבו דידו לא דמי לגופו, כיון דידו לא נח גופו נח, וידו בתר גופו גרירא גופו מינח נייח, כתב בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ד ד"ה והנה) דמבואר דאף דהיא נגררת אחר גופו, מ"מ עשאוה רבנן כרשות בפנ"ע, והיינו דתיקנו שלא תגרר אחר גופו, אך כתב בשיעורי רבי אריה לייב דיש לפקפק בזה טובא.

ד' המשנת ר"א דקיי"ל דמידו ל"ה עקירה

# בי' המשנת ר"א דכל דברי אביי דס"ל דשמיה אגד ולא קיי"ל כן

קו' המשנת ר"א דמשמע ברש"י דעקירת חפץ מידו הוי עקירה דדין ידו כדין הרשות הפשוטה לה

1. עי' במה שביאר המשנת ר"א (סי' א' או' א' ד"ה והרי, הובא בסימן ג' אות קל"ו) דהחיוב במתני' בעני ובעה"ב, היינו דוקא באופן שנטלו את החפץ מהקרקע, אבל אם לא נטלוהו מהקרקע, אי"ז נחשב לעקירה, אעפ"י דודאי דהחפץ חשיב כמונח בידו, [היינו לפי ביאור הקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' ב' או' ב', סי' ז' או' ח', הובא בסימן ג' אות ס"ט) בדעת הרא"ש (סי' ב', הובא בסימן ג'' אות ס"ז) עיי"ש בדבריהם, וכתב המשנת ר"א דכן מוכח מהא דתנן דבעה"ב שפשט את ידו לחוץ ונטל מיד של העני והכניס חייב, מ"מ כשעומד ברשות אחת, ופושט את ידו עם חפץ לרשות אחרת, לא חשיב עקירה, ואף אם אח"כ מניחו ברשות השניה הוא פטור כיון דלא עקר, אלא מוכח דהחיוב במתני' הוא רק בעקר מע"ג קרקע], אך הקשה המשנת ר"א (סי' א' או' ג' ד"ה והנה) דלפי"ז מבואר דלעולם דין היד כרשות שגופו עומד בה, והפטור הוא רק כיון דלא חשיב עקירה, דידו לא נייח, וא"כ בביאור רש"י (עי' אות ‎א) בדברי אביי דאין ידו נזרקת לרשות שגופו שם מוכח דלא כדבריו.

קו' המשנת ר"א דמספק אביי מוכח דאין כל חסרון בעקירה ולכן אי הוי ככרמלית אסור מדרבנן

1. ועוד הקשה המשנת ר"א על ביאורו דמספק אביי דידו תעשה ככרמלית, מוכח דא"א לומר דהחסרון הוא דלא חשיב עקירה, דהא אי אי"ז עקירה א"כ אף דחשיב ככרמלית אין בזה איסור, ואי נימא דאף דאין עקירה מ"מ כיון שיש שינוי ברשות החפץ אסור מדרבנן, כיון שיש בזה מקצת מלאכה, א"כ אמאי הוצרכו רבנן לומר דהוי כרמלית, הא רה"ר חמורה מכרמלית, והיה לאביי לומר דרבנן אסרו אף באופן דמדאו' לא הוי עקירה.

בי' המשנת ר"א דדברי אביי לשיטתו דשמיה אגד אך קיי"ל דאין דין היד כרשות הפשוטה לה

1. ועיי"ש במה שתירץ המשנת ר"א (סי' א' או' ג' ד"ה ובאמת) דכל הספק של אביי הוא לשיטתו בגמ' לקמן (צב.) דאגד יש שמיה אגד, ולכן ס"ל דכל שהגוף נמצא ברשות אחרת, ודאי דאין ליד את דין הרשות שהיא פשוטה לתוכה, ולכן מספקא ליה אי עשאוה ככרמלית, אך להלכה לא קיי"ל כאביי בזה, עיי"ש בדבריו.

בגדר הנחה בידו כמקו"פ לבעה"מ ולתוס'

# בי' המשנת ר"א דאחר דגרירא בתר גופו ממילא אין היד מונחת

בי' המשנת ר"א בבעה"מ דבמתני' ידו נחה מעט והיא כמונחת ברה"י אך מ"מ גרירא בתר גופו

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎מב) דכשפשט יד לרשות אחרת, אין דין היד כדין הרשות שפשט את ידו לתוכה לגמרי, דאי חשיבא כרה"י היה העני צריך להתחייב מיד כשפשט את ידו מלאה לרה"י, וכן היה מותר לבעה"ב לתת לתוכה וליטול מתוכה, ואמאי הבעה"ב פטור אבל אסור, וכתב הבעה"מ (עי' אות ‎מג) דדברי אביי שייכים לספק אי עקירת גופו כעקירת חפץ, וכיון דפשט רבי דידו בתר גופו גרירא, א"כ אינה לגמרי כרשות שפשט את ידו לתוכה, כתב המשנת ר"א (סי' א' או' ט' ד"ה והנה) דמבואר מדברי הבעה"מ דהא דתנן במתני' דפשט העני את ידו לפנים, איירי שידו נחה מעט ברה"י, וחשיבא כמונחת ברה"י, ומהא דשניהם פטורים אבל אסורים, הוכיח הבעה"מ דאין ליד את דין הרשות שהיא פשוטה לתוכה, כיון דבתר גופיה גרירא, וכתב המשנת ר"א דכן מבואר בדברי **הגרעק**"א בעירובין (עי' אות ‎צב) דבפשט העני את ידו לפנים, איירי שידו נחה מעט ומזה הוכיח הגרעק"א דאין ליד את דין הרשות שהיא פשוטה לתוכה. [כיון דידו לא נייח].

קו' המשנת ר"א על הבעה"מ דאף אי גרירא בתר גופו ידו כמקו"פ וא"כ במתני' אמאי אסור

1. אך הקשה המשנת ר"א (סי' א' או' ט' ד"ה אלא) על הבעה"מ דאף אי ידו בתר גופיה גרירא, וחשיבא ידו כמונחת ברה"ר, ולכן אסור לבעה"ב ליטול מיד העני, מ"מ הרי הא דאין עקירת ידו חשיבא עקירה כעקירת גופו, הוא כיון דאגד יד שמיה אגד, כמבואר בתוס' וברא"ש בעירובין (עי' אות ‎פב) דחשיב שהחפץ מונח במקום פטור, וא"כ אמאי אסור לבעה"ב ליטול מיד העני, הא מותר לעקור ממקום פטור ולהניח ברה"י.

בי' המשנת ר"א דבב' בנ"א אין איסור דלא יחליפו וכן א"א לומר דמתני' אסורה דהוי ככרמלית

1. וכתב המשנת ר"א דא"א לומר דהאיסור הוא מהא דאיתא בגמ' לקמן (ח:) דמותר לטלטל ממקום פטור ובלבד שלא יחליפו מרה"ר לרה"י, דהא האיסור הוא רק באדם אחד שעומד במקום פטור ונוטל מרה"ר לרה"י, אך לא מצינו איסור באחד מניח במקום פטור והשני נוטל, וא"כ במתני' דאיירי במונח במקום פטור, אין בזה אפילו איסור דרבנן, וא"א לומר דהאיסור הוא כדאמר אביי דידו חשיבא ככרמלית, דהא מוכח בגמ' דהוא רק קנס למי שהוציא את ידו מלאה, ואילו במתני' איירי אף בהוציאה ריקנית, וכן אי זהו הביאור במתני' מה מספקא ליה לאביי, ועוד דבראשונים (עי' אות ‎כח) מבואר דהאיסור דרבנן במתני', הוא כיון דנעשית המלאכה ע"י שניהם, ולא כיון דידו ככרמלית.

בי' המשנת ר"א בבעה"מ דאחר דגרירא לגופו ממילא ל"ה הנחה בידו ולא בטלה עקירה ראשונה

1. אלא ביאר המשנת ר"א (סי' א' או' ט' ד"ה ואשר) את דברי הבעה"מ דכיון דהוכיח אביי ממתני' דאין ליד את דין הרשות שפשוטה לתוכה, אעפ"י דהטעם דאין לה את דין הרשות הוא כיון דבתר גופיה גרירא, ולא כיון דאינה מונחת, מ"מ אחר שאין לה את דין הרשות ממילא לא חשיבא כמונחת ברשות שפשוטה לתוכה, דכיון דידו אגודה בגופו, חשיב שאינה נמצאת ברשות שאין גופו נמצא בה, ולכן אין לידו דין הנחה, ולא התבטלה העקירה הראשונה, וא"כ כשהבעה"ב נוטל מיד העני הוא גומר את המלאכה שהתחיל בה העני בעקירה הראשונה מרה"ר, ואינו כעוקר ממקום פטור.

# הבי' הא' במשנת ר"א דלתוס' אחר דהוי מקו"פ לא נחה ברשות

בי' המשנת ר"א דלתוס' א"א להוכיח ממתני' דאין היד כמונחת דאף בהנחה פטור דהיא מקו"פ

1. אך כתב המשנת ר"א (סי' א' או' ט' ד"ה אכן) דרק לדעת הבעה"מ אפש"ל דכיון דבתר גופו גרירא, אין היד חשיבא כמונחת, אבל לדעת התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎פב) דס"ל דכיון שהחפץ עצמו מונח, חשיב הנחה ברשות השניה, והעקירה הראשונה בטלה, [היינו כדכתבו התוס' והרא"ש בעירובין דהחפץ בידו הפשוטה לרשות אחרת, חשיב כמונח במקום פטור, והוא עוקר ממקום פטור], א"כ א"א לומר דאביי הוכיח ממתני' דאין ליד את דין הרשות שפשוטה לתוכה, מהא דפשט העני את ידו דאין העני חייב, דהא לדעת התוס' חשיב שהחפץ מונח במקום פטור, ואמאי אסור לעקור מרה"י ולהניח ביד העני שהוא מקום פטור, אלא מוכח דהאיסור הוא מחמת שע"י שניהם נעשית המלאכה, וגזרו שמא יעשה את כל המלאכה, וא"כ אין כל ראיה ממתני' דאין היד חשיבא כמונחת ברשות שפשוטה לתוכה, דאף אי דין היד כרשות שפשוטה לתוכה, מ"מ העני פטור כיון דהחפץ מונח במקום פטור, ואי"ז מלאכה כלל.

תי' המשנת ר"א דאחר דהיד כמקו"פ ממילא אינה כמונחת ורק לענין הנחת חפץ ביד הוי כמקו"פ

1. ותירץ המשנת ר"א דלדעת התוס' והרא"ש בעירובין צ"ל דאחר דאמרינן דאין ליד את דין רשות שהיא פשוטה לתוכה, כיון דהיא כמקום פטור, ממילא מסברא אמרינן דאין היד כמונחת באותה רשות, אך כתב המשנת ר"א דהא דהיד חשיבא כמקום פטור, היינו דוקא לענין מניח את החפץ על היד, דכיון דהיד עצמה חשיבא כמונחת, לכן חשיב כמניח במקום פטור, אבל בהוציא את היד עם החפץ שבתוכה, הא דאי"ז חשיב הנחה, כיון שאין ליד את דין הרשות שפשוטה לתוכה, כיון דידו בתר גופיה גריר, עיי"ש במה שהאריך המשנת ר"א.

# הבי' הב' במשנת ר"א בתוס' דנח בידו ממילא אינו כנח במקו"פ

בי' המשנת ר"א בתוס' דבהושיט ידו לרה"י ועקר חפץ ונח אינו כמונח ביד דהוי הנחה דממילא

1. אך כתב המשנת ר"א (סי' א' או' ט' ד"ה אמנם נראה) דנראה לומר דאף לדעת התוס' והרא"ש בעירובין אם הושיט את ידו ריקנית לרה"י ונטל ממנה חפץ והניחו בידו, דלא חשיבא ההנחה בידו כהנחה במקום פטור, ותתבטל העקירה הראשונה, דהרי כשנטל את החפץ בידו עדיין החפץ לא היה מונח בידו שהיא מקום פטור, ואח"כ כשהניח את ידו, לגבי החפץ הוי הנחה דממילא, ולא מהני לבטל את העקירה הראשונה, כדביארו התוס' והרא"ש בעירובין בתי' הב' (עי' אות ‎פד).

בי' המשנת ר"א בתוס' דבמתני' הוי הנחה דממילא ולא נח במקו"פ ובשותה האם עצמו מניח

1. וכתב המשנת ר"א בדעת התוס' והרא"ש בעירובין דכיון דהחפץ נח בידו ממילא, לכן במתני' לא חשיב שהניח במקום פטור, אבל בשותה דהנחת המים בפיו היא מעשה של האדם, וכן עקירתם ממקום הנחתם לתוך פיו הוא ג"כ מעשה שלו, דההנחה היא במים עצמם, ולכן חשיב דהם נחו בפיו שהוא מקום פטור, ואי"ז רק הנחה דממילא. [וא"כ מהא דבמתני' אין העני חייב מוכח דאין ליד את דין הרשות שהיא פשוטה לתוכה, דהא ההנחה ביד אינה כהנחה במקום פטור].

# הבי' הג' במשנת ר"א בתוס' דהאיסור במתני' דנראה כמלאכה

בי' המשנת ר"א דאחר דגרירא לגופו ל"ה כמונחת ברשות ובטלה עקירה ואסור דנראה כמלאכה

1. ועוד תירץ המשנת ר"א (סי' א' או' ט' ד"ה ובאופן) דאף לדעת התוס' והרא"ש בעירובין ההוכחה ממתני' היא דאחר דידו בתר גופיה גרירא, ממילא לא חשיבא כמונחת ברשות שהיא פשוטה לתוכה, וכדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלז) בדעת הבעה"מ, ובאמת בהושיט העני את ידו ריקנית, והבעה"ב נתן בידו לא חשיב דהמלאכה נעשית ע"י שניהם, דהא כשהבעה"ב נתן ביד העני, הוא עשה הנחה גמורה בחפץ, וא"כ התבטלה העקירה שעקר הבעה"ב מרה"י, ואף אם הבעה"ב עצמו יקח את החפץ, מ"מ לא חשיב שעשה עקירה בחפץ, דהא העקירה הראשונה בטלה אחר שהניח את החפץ ביד העני, ומ"מ אסרו חכמים כיון דנראה כיון מלאכה, דהא בחפץ עצמו נעשית עקירה והנחה, וחשיב כאילו נעשית מלאכה ע"י שניהם.

בי' המשנת ר"א דההנחה בפיו העקירה אח"כ היא מעשה חדש ורק מדין לא יחליפו אפשר לאסור

1. אך כתב המשנת ר"א דודאי שאם אחד נתן לחבירו ברה"י ועשה עקירה והנחה ברה"י, ואח"כ עשה השני עקירה חדשה והוציא לרה"ר והניח, דפשיטא דהשני חייב ואין להוצאה כל שייכות לראשון, דבטלה עקירתו לגמרי, וכתב המשנת ר"א דא"כ מבואר דמ"ש התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎עה) דהנחת המים בפיו הוי הנחה במקום פטור, ולא דמי למתני' דהניח ביד העני, דבשותה שהושיט את ראשו ושתה מרה"ר, המים הונחו בתחילה בפיו שהוא מקום פטור, ואח"כ נחו במעיו, וא"כ האדם עשה עקירה חדש, דעקר את המים מפיו שהוא מקום פטור והניח במעיו, וא"כ העקירה הראשונה שעקר את המים מרה"ר בטלה לגמרי, וכשעקר את המים מפיו והניחם בתוך מעיו, הוא עקירה והנחה בהיתר גמור, דעקר ממקום פטור והניח ברה"י, והא דהקשו התוס' בעירובין (עי' אות ‎עו) דיהיה אסור, הוא מחמת הגזירה בגמ' לקמן (ח:) דלא יחליפו בין רה"ר לרה"י ע"י הנחה במקום פטור, כיון דאדם אחד עושה בעצמו את כל העקירות וההנחות של המים מרה"ר לפיו שהוא מקום פטור, וממקום פטור למעיו שברה"י, וע"ז תירצו התוס' בעירובין (עי' אות ‎עו) דכיון שא"א שלא ינוחו המים בפיו לא גזרו רבנן.

# בי' הגרנ"פ בתוס' דהנחה במקו"פ הוא שינוי בצורת המלאכה

קו' הגרנ"פ על תוס' דהיאך בידו כמקו"פ בטלה העקירה הא לא עדיף מעמד לכתף דאינו הפסק

1. במ"ש התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎פב) דבשותה מרה"ר חשיב כהנחה במקום פטור, הוא כיון שעקר את המים ממקומם והם נחו בפיו, אבל בפשט את ידו עם חפץ, דהחפץ נח מאליו במקום פטור, כיון שפשט את ידו עם החפץ, ולא עקר את החפץ ממקום אחר לידו שהיא מקום פטור, לכן לא חשיב כהנחה במקום פטור, כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ב' ד"ה ובאמת) דמבואר מדברי התוס' דכל שהחפץ מונח, מתבטלת העקירה הראשונה, אעפ"י שאינה עקירה המחייבת, אך הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ב' ד"ה אמנם) דהא הנחת המים בפיו אינה יותר מעמידה לכתף, כיון דההנחה הזו אינה בכדי להפסיק את העקירה, וא"כ אי"ז חשיב הנחה כלל. [והביא הגר"נ פרצוביץ את דברי המיוחסים לר"ן לקמן (ה: ד"ה אבל) דכתב דרק עמידה לכתף לא חשיבה כהנחה, אבל אם הניח את החפץ בעצמו ע"ג הקרקע, אעפ"י דהניחו לכתף הוי הנחה, וכתב הגר"נ פרצוביץ דלפי"ז אף הנחת המים בפיו הוי הנחה].

בי' הגרנ"פ בתוס' דהנחה במקו"פ לא מבטלת עקירה אלא דאי"ז דרך הוצאה והוי שינוי במלאכה

1. אלא ביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ב' ד"ה ולכן נראה) דאין כוונת התוס' בעירובין לומר דהנחת המים בפיו מבטלת את העקירה, דכיון שאינה הנחה המחייבת לא בטלה העקירה הראשונה, אלא דכיון שהמים נחו בפיו שהוא מקום פטור אי"ז דרך הוצאה, דאעפ"י שהייתה עקירה מרה"ר והנחה מרה"י, מ"מ כיון שבאמצע נחו המים במקום פטור, הוא שינוי בעיקר צורת המלאכה, כיון דעיקר המלאכה היא הוצאה מרה"ר לרה"י, ובשותה הוציא מרה"ר למקום פטור וממקום פטור לרה"י, ולכן אף שהנחת המים בפיו לא מבטלת את העקירה הראשונה, דלא עדיפא מעמידה לכתף, מ"מ כיון שאי"ז צורת הוצאה מותר.

# בי' הקה"י בתוס' דחפץ ביד באויר לא עשה בו מעשה הנחה

בי' הקה"י בתוס' דבידו מלאה דהחפץ היה בידו שבאויר א"א לומר דהנחת היד כהנחה בחפץ

1. במ"ש התוס' והרא"ש בעירובין (עי' אות ‎פב) דבשותה מרה"ר חשיב כהנחה במקום פטור, הוא כיון שעקר את המים ממקומם והם נחו בפיו, אבל בפשט את ידו עם חפץ, דהחפץ נח מאליו במקום פטור, כיון שפשט את ידו עם החפץ, ולא עקר את החפץ ממקום אחר לידו שהיא מקום פטור, לכן לא חשיב כהנחה במקום פטור, ביאר הקה"י (סו"ס י' או' ג') דכוונת התוס' לומר דהנחה היינו רק כשעושה מעשה בחפץ עצמו שהוציאו, אבל בהושיט את ידו מלאה פירות לרה"ר, בפירות עצמם לא עשה כל מעשה של הנחה, דאף לפני ההנחה ברה"ר היו הפירות בידו, ולא דמי להטעינו חבירו, דהוי עקירה והנחה מדין עקירת גופו כעקירת חפץ, דעקירת גופו חשיבא כעקירה בחפץ עצמו, כיון דגופו והחפץ שהוא נושא חשיבי כדבר אחד, ובדבר האחד הזה יש מעשה הנחה, אבל במושיט את ידו מלאה, אין כל הנחה בחפץ עצמו, דהפירות כבר היו בידו, וא"א לומר דהוי הנחה, כיון דהפירות הם דבר אחד עם ידו, דהא היד עצמה עומדת באויר, ואינה מונחת ע"ג הקרקע, וא"כ אין הנחה במקום פטור שמפסיקה בין העקירה להנחה.

בי' הקה"י בתוס' דבשותה עושה מעשה הנחה במים עצמם שלא היו בפיו והוי הפסק במלאכה

1. אבל בשותה מרה"ר לרה"י, כתב הקה"י דאף שהוציא את ראשו לרה"ר וראשו באויר, מ"מ חשיב שהמים מונחים בפיו, כיון שהאדם עשה מעשה במים עצמם שהוא הניח אותם בפיו, שלא היו בו בתחילה, ולכן הנחתם במקום פטור הוא הפסק במלאכה בין העקירה להנחה, ולכן כתבו התוס' בעירובין דפטור.

סימן ה'

בסוגית קלוטה כמי שהונחה (א')

בפלוגתת ר"ע ורבנן במקום ד' ובקלוטה ובביאור ספיקא דרבה בפלוגתתם

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [במקור לקושיה דעקירה והנחה ממקום ד'](#_Toc94174939)

[בי' רש"י דבפחות ממקום ד' ל"ה מקום חשוב ול"ה עקירה והנחה](#_Toc94174940)

1. [בי' רש"י דמקום ד' הוא מקום חשוב ועקירה והנחה ממנו חשיב עקירה והנחה וק' דידו ל"ה ד'](#_Toc94174941)

[בי' ר"ת דבמשכן העקירה וההנחה היו מע"ג מקום ד' על ד'](#_Toc94174942)

1. [בי' ר"ת דמסתמא במשכן העקירה והנחה ממקום ד' דאין רגילות להניח חפץ בפחות מממקום ד'](#_Toc94174943)
2. [בי' התורא"ש בשם ר"ת דגם הוא סברא דאין רגילות להניח בפחות מד' ועוד שכך היה במשכן](#_Toc94174944)
3. [בי' הריטב"א דלר"ת ר"ע דס"ל דא"צ מקום ד' ס"ל דהרגילות להניח אף בפחות ממקום ד'](#_Toc94174945)

[בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דבפחות מדע"ד אין החפצים נשמרים](#_Toc94174946)

1. [בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דבפחות ממקום ד' אין החפצים נשארים שם ורק חפצים קטנים מניחים שם](#_Toc94174947)
2. [הבי' הא' ברשב"א דקו' הגמ' היא מסברא דאין דרך להניח חפצים בפחות ממקום ד' דלא נשמרים](#_Toc94174948)

[בי' ר"י דמדכתי' "אל יצא" משמע דלחפץ יש מקום דהיינו דע"ד](#_Toc94174949)

1. [בי' ר"י דמדכתי' "אל יצא" משמע דגם החפץ לא יצא ממקומו והיינו שיש לחפץ מקום בפנ"ע](#_Toc94174950)
2. [בי' ר"י בתוס' דמדברי רבי זירא בדעת אחרים מוכח שיש ברייתא דצריך הנחה ע"ג מקום ד'](#_Toc94174951)
3. [בי' המהרש"א בדברי ר"י דא"א לפרש דקו' הגמ' היא מכח ברייתא דא"כ היה לגמ' להביאה](#_Toc94174952)

[בי' הרמב"ן דמקום ד' גמירי לה ובי' הר"ן דבלא"ה ל"ה הנחה](#_Toc94174953)

1. [בי' הרמב"ן דגמירי דצריך עקירה והנחה ממקום ד' על ד' ובי' הר"ן דבלא"ה ל"ה עקירה והנחה](#_Toc94174954)
2. [הבי' הב' ברשב"א דמפלו' ר"מ ורבנן אי חוקקין להשלים מוכח דגמירי דצריך הנחה במקום דע"ד](#_Toc94174955)

[בי' הרא"מ הורביץ דהמקור להנחה ע"ג ד' מהפטור בקלטו כלב](#_Toc94174956)

1. [בי' רש"י במתני' דקלטה כלב פטור דאינו במקום ד' ובי' החת"ס ורא"מ הורביץ דזהו מקור הדין](#_Toc94174957)
2. [דחיית החת"ס דא"א להוכיח מקלטה כלב דצריך הנחה במקום ד' דהוי כמניח לאיבוד ולכן פטור](#_Toc94174958)

[בי' המנ"ח דר"י ור"ת נח' אי מקום ד' עיקר ההנחה או דין בשבת](#_Toc94174959)

1. [בי' המנח"ח בר"י דילפי' להנחה במקום ד' מדכתי' אל יצא דהוא בכל דין הנחה ולא רק בשבת](#_Toc94174960)
2. [בי' המנח"ח בר"ת דצריך הנחה במקום ד' דכך היה במשכן דהוא דין רק בשבת ולא בשאר הנחה](#_Toc94174961)

[בי' האפיק"י דר"י ור"ת נח' אי הנחה היא גוף המלאכה או תנאי](#_Toc94174962)

1. [הצד הא' באפיק"י דעיקר הוצאה הוא עקירה מרשות א' והנחה ברשות אחרת וזה גוף המלאכה](#_Toc94174963)
2. [הצד הב' באפיק"י דגדר המלאכה שיצא מרשות לרשות וההנחה ברשות השניה היא תנאי בחיוב](#_Toc94174964)
3. [בי' האפיק"י בר"י דיש ילפותא להנחה במקום ד' מוכח דההנחה עיקר המלאכה וצריך מקום חשוב](#_Toc94174965)
4. [בי' האפיק"י בר"ת דהנחה במקום ד' כמשכן וברשב"א דגמירי לה א"כ הנחה היא תנאי במלאכה](#_Toc94174966)

## [בגדר הנחה במקום שאין בו ד' על ד'](#_Toc94174967)

[חקירת האבנ"ז אי בפחות ממקום ד' ל"ה הנחה או דפטור בכה"ג](#_Toc94174968)

1. [חקירת האבנ"ז אי הנחה בפחות ממקום ד' ל"ה הנחה כלל או דהיא הנחה שאין בה חיוב](#_Toc94174969)
2. [הוכחת האבנ"ז מהא דעומד על האסקופא והעביר פטור ומוכח דאף בפחות ממקום ד' הוי הנחה](#_Toc94174970)
3. [הוכחת האבנ"ז מהא דמותר לכתף על מקו"פ ובלבד שלא יחליפו דאי החליפו הוי הנחה ופטורים](#_Toc94174971)

## [בהנחה בפחות מד' אי בטלה העקירה](#_Toc94174972)

[ספק הראש יוסף אי הנחה בפחות מד' מבטלת עקירה ראשונה](#_Toc94174973)

1. [ספק האבנ"ז אף אי בפחות ממקום ד' הוי הנחה אי חשיב הנחה לבטל את העקירה הראשונה](#_Toc94174974)
2. [ספק הראש יוסף בזורק דרך מקו"פ ונח במקו"פ והתגלגל לרה"ר אי כמונח לבטל עקירה ראשונה](#_Toc94174975)
3. [בי' האבנ"ז דכל הנחה מבטלת את העקירה הראשונה ואין חילוק אי הניח במקום פטור או חיוב](#_Toc94174976)

## [אי המח' בקלוטה שייכא למח' במקום ד'](#_Toc94174977)

[בי' המהרי"ט והגרעק"א דאפש"ל דבדין מקום ד' מודו רבנן לר"ע](#_Toc94174978)

1. [קו' המהרי"ט דאפש"ל דמתני' כרבנן והא דפטרי מרה"י לרה"י דרך רה"ר דלא נח דל"א קלוטה](#_Toc94174979)
2. [בי' המהרי"ט והגרעק"א דמתני' ודאי כר"ע דבקלוטה א"צ מקום ד' אך מרבנן אין ראיה למקום ד'](#_Toc94174980)
3. [קו' הגרעק"א על תוס' דאמאי הוכיחו מר"ז דיש ברייתא למקום ד' הא מוכח מדהעמיד רבה כר"ע](#_Toc94174981)
4. [בי' הגרעק"א דמרבה לא מוכח דיש ברייתא למקום ד' דאפש"ל דמודו רבנן לר"ע בדין מקום ד'](#_Toc94174982)
5. [בי' הגרעק"א בתוס' דמדאמר ר"ז דיש תנא דפליג על אחרים דא"צ מקום ד' מוכח שיש ברייתא](#_Toc94174983)

[בי' הגרעק"א דלרבה פחות מד' ל"ה מקום ומוכח דמתני' כר"ע](#_Toc94174984)

1. [בי' הגרעק"א דלרבה פחות מד' ל"ה מקום ולרבנן ילפינן דצריך מקום לחפץ ומתני' דלא כרבנן](#_Toc94174985)
2. [בי' הגרעק"א דלרבנן ל"א קלוטה דילפינן הנחה מעקירה דצריך מקום לחפץ ולא דל"ה הנחה](#_Toc94174986)
3. [הוכחת הגרעק"א מדמתגלגל בקרקע חייב לרבנן דא"צ שהחפץ ינוח ואי"ז הטעם דל"א קלוטה](#_Toc94174987)
4. [בי' הגרעק"א דלרבה דפחות ממקום ד' ל"ה מקום ודאי דלרבנן ילפינן דצריך הנחה ע"ג מקום ד'](#_Toc94174988)

[בי' החת"ס דהמח' בילפותא בל"ב מוכח דלל"ק נח' במקום ד'](#_Toc94174989)

1. [בי' החת"ס דבל"ק הוקשה לרבה דזורק דמי למושיט ואמאי לא ילפי' ובל"ב ק' במה נח' בילפותא](#_Toc94174990)
2. [בי' החת"ס דלמ"ד דלא ילפי' כיון דע"י קלוטה נח במקו"פ דרק במקום חיוב ל"א קלוטה לרבנן](#_Toc94174991)
3. [בי' החת"ס דלל"ב לר"ע ל"א קלוטה אבל לל"ק מוכח דלרבנן אמרינן קלוטה וא"כ נח' במקום ד'](#_Toc94174992)

[בי' האבנ"ז דהמח' בקלוטה והמח' במקום ד' תלויות זה בזה](#_Toc94174993)

1. [בי' האבנ"ז דא"א לומר דר"ע ורבנן נח' רק במקום ד' ולכו"ע אמרינן קלוטה כדמוכח בגמ' לקמן](#_Toc94174994)
2. [קו' האבנ"ז דר"ע ורבנן נח' רק בקלוטה ומודו רבנן לר"ע דא"צ מקום ד' ורק באויר ל"ה הנחה](#_Toc94174995)
3. [בי' האבנ"ז דהמח' בקלוטה ומקום ד' תלויות זב"ז דלר"ע הנחה באויר מהני כיון דא"צ מקום ד'](#_Toc94174996)
4. [הוכחת האבנ"ז דאי לר"ע צריך מקום ד' א"כ העקירה הראשונה בטלה והעקירה מהקלוטה ל"מ](#_Toc94174997)
5. [הוכחת האבנ"ז דלר"ע בתולדה דזריקה לא היה במשכן הנחה ע"ג מקום ד' וכ"ש דבאב א"צ](#_Toc94174998)
6. [בי' האבנ"ז דר"ע ורבנן נח' במקום ד' דלר"ע לא היה מקום ד' במשכן ולרבנן כן היה במשכן](#_Toc94174999)

[בי' השפ"א דנח' למטה מג"ט ולמעלה מג"ט וא"כ נח' במקום ד'](#_Toc94175000)

1. [בי' השפ"א דס"ל לרבה דבתוך ג"ט חייב לרבנן אבל לרבא דפטור אפש"ל דל"פ בקלוטה כלל](#_Toc94175001)
2. [דחיית השפ"א דדוחק להעמיד דנח' בזריקה בפחות מג"ט ומוכח דנחלקו בקלוטה למעלה מג"ט](#_Toc94175002)
3. [תי' השפ"א דמהא דמשמע דנח' בין למעלה מג"ט ובין למטה מג"ט הוכיח רבה דנח' גם במקום ד'](#_Toc94175003)

## [בי' הראשונים אי מספקא לרבה בד' ר"ע](#_Toc94175004)

[קו' תוס' והראשונים דאף בספק דרבה פשיטא דר"ע ס"ל קלוטה](#_Toc94175005)

1. [קו' התוס' דמה הקו' דפשיטא לרבה דנח' בקלוטה הא לב' הצדדים לר"ע קלוטה ולרבנן הוא ספק](#_Toc94175006)
2. [קו' הראשונים דהספק של רבה הוא רק ברבנן אבל לר"ע פשיטא ליה דס"ל קלוטה ומתני' כר"ע](#_Toc94175007)

[הבי' הא' בר"י דלספיקא דרבה יש צד דלכו"ע ל"א קלוטה](#_Toc94175008)

1. [התי' הא' בר"י דקו' הגמ' דכיון דמספקא לרבה אי נח' בקלוטה א"כ יש צד דלכו"ע ל"א קלוטה](#_Toc94175009)

[בי' ר"י דלל"ב לר"ע ל"א קלוטה דאל"ה למעלה מי' כנח במקו"פ](#_Toc94175010)

1. [קו' התורא"ש דאי לר"ע אמרינן קלוטה זורק למעלה מי' ל"ד למושיט דהא חשיב שנח במקו"פ](#_Toc94175011)
2. [הבי' הב' בר"י והתורא"ש דלל"ב לר"ע למטה מי' ל"א קלוטה וחייב רק כיון דילפינן זורק ממושיט](#_Toc94175012)
3. [הבי' הב' בר"י דאי לל"ב למטה מי' ס"ל לר"ע קלוטה ל"ד זורק למושיט דהא בזורק נח במקו"פ](#_Toc94175013)
4. [בי' התוס' דלל"ק א"א לומר דר"ע יליף ממושיט דאמרינן קלוטה והוי כמונח במקו"פ ול"ד למושיט](#_Toc94175014)
5. [הוכחת התוס' מרב חסדא דאי לר"ע אמרינן קלוטה לא ילפי' ממושיט אך לרשב"א בתו' לא מוכח](#_Toc94175015)

[דחיית הרמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא ול"ה כנח במקו"פ](#_Toc94175016)

1. [דחיית הרמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא ול"ה כנח במקו"פ דאל"ה ר"ע מחייב בשתי דיוטות](#_Toc94175017)
2. [בי' הרמב"ן דלל"ב אמרינן דמודו רבנן לקלוטה דמתני' ככו"ע או דדברי הגמ' הם לאו דוקא](#_Toc94175018)

[דחיית התורא"ש דאמרינן קלוטה ולמעלה מי' ל"ה כנח במקו"פ](#_Toc94175019)

1. [קו' התורא"ש דאי לרבנן אמרינן קלוטה ור"ע יליף ממושיט רבנן מחמירים בב' דיוטות למטה מי'](#_Toc94175020)
2. [בי' התורא"ש דלר"ע בקלוטה למעלה מי' ל"ה כנח במקו"פ כיון דילפינן זורק ממושיט](#_Toc94175021)

[דחיית התו"י דל"א קלוטה לקולא ובזורק למעלה מי' ל"ה כנח](#_Toc94175022)

1. [דחיית התו"י דל"א קלוטה לקולא ולכן בזורק למעלה מי' לא חשיב כנח במקו"פ ודמי למושיט](#_Toc94175023)

[בי' הבעה"מ דאף בספק פשיטא לרבה דלר"ע אמרינן קלוטה](#_Toc94175024)

1. [בי' הבעה"מ דאף לספק דרבה מתני' כר"ע לב' הצדדים אלא הגמ' העמידה כהלכה דנח' בקלוטה](#_Toc94175025)

[בי' הי"מ ברמב"ן דמוכח דרבנן ודאי פליגי על קלוטה ול"ה ספק](#_Toc94175026)

1. [תי' הי"מ ברמב"ן דמדלא אמרינן דמתני' ככו"ע ונח' למעלה מי' ודאי דרבנן פליגי על קלוטה](#_Toc94175027)

## [בקו' הגמ' דבעקירה צריך מקום ד' לר"ע](#_Toc94175028)

[בי' רש"י דמדברי ר"ע משמע דאין חייב בעקירה דצריך מקום ד'](#_Toc94175029)

1. [בי' רש"י דמדלא אר"ע דחייב שתים מוכח דאינו חייב בהוצאה דמודה דבעקירה צריך מקום ד'](#_Toc94175030)

[בי' התוס' דהילפו' למקום ד' ממשכן ומפסו' בעקירה ולא בהנחה](#_Toc94175031)

1. [קו' התוס' דאין כל ראיה מדברי ר"ע דאינו חייב שתים וקו' הרשב"א דל"מ כן בלשון הגמ' בקו'](#_Toc94175032)
2. [בי' התוס' דלר"ת דמקום ד' ילפי' ממשכן היינו בעקירה ולר"י דילפי' מאל יצא איירי בעקירה](#_Toc94175033)
3. [בי' חפץ ה' בר"י דהילפו' היא רק לעקירה ולהו"א ולרבה ה"ה להנחה אך למסקנא דוקא לעקירה](#_Toc94175034)
4. [תי' התו"י לרש"י דאין כוונת הגמ' להק' דמוכח כן מדברי ר"ע אלא דאפש"ל דר"ע מודה בעקירה](#_Toc94175035)

[בי' הראשונים דמסברא עקירה חשובה מהנחה וצריך מקום ד'](#_Toc94175036)

1. [בי' הרשב"א דמסברא בעקירה שהיא תחילה המעשה צריך חשיבות מקום ד' ולא בהנחה שבסוף](#_Toc94175037)
2. [בי' הריטב"א בהו"א ברבה דר"ע מחייב בקלוטה שתים גם על ההכנסה וגם על ההוצאה](#_Toc94175038)
3. [בי' הריטב"א דקו' הגמ' דלר"ע חייב שתים דמסברא אין להחמיר בעקירה שאינה ממקום חשוב](#_Toc94175039)
4. [הבי' הב' בריטב"א דהנחה ממקום ד' גמירי לה ונימא דר"ע פליג רק בהנחה ולא נח' במח' גדולה](#_Toc94175040)
5. [בי' הרשב"א בתו"י לעיל דקו' הגמ' דצריך עקירה ממקום ד' כיון דעקירה חשובה יותר מהנחה](#_Toc94175041)
6. [בי' הפנ"י בתוס' לעיל דעקירה לא חשובה מהנחה וקו' הגמ' כבי' תוס' בסוגיין דכך היה במשכן](#_Toc94175042)

## [בדברי התוס' בילפותא מזורק למושיט](#_Toc94175043)

[בי' התוס' דזורק דמי להוצאה ואף דלא היה במשכן ילפינן ליה](#_Toc94175044)

1. [בי' התוס' דאעפ"י דהוצאה מלאכה גרועה וזורק לה היה במשכן מ"מ ילפינן ליה דדמי להוצאה](#_Toc94175045)
2. [בי' התורא"ש בל"ב דאי לרבנן ילפי' ממושיט אף דל"א קלוטה חייב למטה מי' מהילפו' ממושיט](#_Toc94175046)

[ספק התוס' אי מוכח מסוגיין דמושיט למטה מי' חייב](#_Toc94175047)

1. [בי' התוס' דמדפטור למעלה מי' לכו"ע מוכח דמושיט חייב למטה מי' וא"א לחייב לכו"ע למעלה](#_Toc94175048)
2. [דחיית התוס' דממתני' לקמן מוכח א"א לומר דלמעלה מי' חייב לכו"ע ואין ראיה דחייב למטה](#_Toc94175049)
3. [קו' התוס' דאפש"ל דלכו"ע ילפי' זורק ממושיט ונח' רק בב' דיוטות אי אמרינן קלוטה ברה"ר](#_Toc94175050)
4. [תי' התוס' דממתני' לקמן מוכח דלא ילפי' זורק ממושיט ואי לכו"ע ילפינן קשה דא"כ מתני' כמאן](#_Toc94175051)

[בי' השפ"א דממושיט יש רק גילוי דהעברה במקו"פ לא פוטרת](#_Toc94175052)

1. [בי' השפ"א דרק למ"ד דס"ל קלוטה אמרי' דכמו דחייב במושיט למעלה אף במקו"פ ה"ה בזורק](#_Toc94175053)
2. [בי' השפ"א דעיקר החיוב בזורק ילפי' מהוצאה ומושיט רק מגלה דהעברה במקו"פ לא פוטרתו](#_Toc94175054)

[בי' המהרש"א והגרעק"א בהוכחת התוס' בדין מושיט למטה מי'](#_Toc94175055)

1. [בי' המהרש"א דא"א להוכיח מדלא אמר רבה בל"ב דלמטה חייב לכו"ע דא"כ ק' דמתני' כמאן](#_Toc94175056)
2. [תי' המהרש"א דלא ניחא לרבה לומר דלכו"ע לא אמרינן קלוטה דא"כ קשה דמתני' כמאן](#_Toc94175057)
3. [קו' הגרעק"א על המהרש"א דמוכח בתוס' דיש צד דלכו"ע לא אמרינן קלוטה כמי שהונחה](#_Toc94175058)
4. [קו' הגרעק"א על המהרש"א דלא מוכח מרבנן דס"ל דא"צ הנחה במקום ד' ואפש"ל דנח' בקלוטה](#_Toc94175059)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc94175060)

## [בגדר מקום שאין בו ד' על ד'](#_Toc94175061)

[חקירת הברכ"ש אי ל"ה הנחה בפחות ממקום ד' או דהוא דין](#_Toc94175062)

1. [חקירת הברכ"ש אי עקירה והנחה בפחות מד' הוא חסרון בעצם ההנחה או דמקום ד' הוא דין נוסף](#_Toc94175063)
2. [הוכחת הברכ"ש מהעומד על האסקופא דפטור דבפחות מד' הוי הנחה אך יש דין דאינה מחייבת](#_Toc94175064)
3. [בי' הברכ"ש דבהעברת ד"א סגי בעקירה והנחה ברה"י דאינה מקום החיוב כדילפי' ממשכן](#_Toc94175065)
4. [בי' הברכ"ש דבמקו"פ יש חסרון בעצם ההעקירה דאינה ממקום ד' אך עקירה ברשות אחרת מהני](#_Toc94175066)

## [בבי' המח' בקלוטה ובהנחה ע"ג מקום ד'](#_Toc94175067)

[בי' המשנת ר"א דא"א לומר לרבנן דקלוטה ל"ה הנחה כלל](#_Toc94175068)

1. [קו' המשנת ר"א דאפש"ל דר"ע ורבנן נח' רק במקום ד' אך מודו רבנן לר"ע דאמרינן קלוטה](#_Toc94175069)
2. [בי' המשנת ר"א דא"א לומר דמודו רבנן לקלוטה אך פליגי במקום ד' דמוכח בגיטין דל"א קלוטה](#_Toc94175070)
3. [הוכחת המשנת ר"א דלרבנן ל"א קלוטה כלל מהא דנח' על רבי בקלוטה רה"י אף דא"צ מקום ד'](#_Toc94175071)
4. [קו' המשנת ר"א דאפש"ל דנח' רק בקלוטה אך לכו"ע א"צ הנחה במקום ד' ומתני' אף לרבנן](#_Toc94175072)

[דחיית המשנת ר"א דלרבנן קלוטה ל"ה הנחה דאינו מקום ד'](#_Toc94175073)

1. [בי' המשנת ר"א דלרבנן קלוטה ל"ה הנחה כיון דאינו ע"ג מקום ד' ולא מחמת דל"ה הנחה כלל](#_Toc94175074)
2. [הוכחת המשנת ר"א מהגמ' בגיטין דרבנן פליגי על רבי בדין קלוטה דהוא תלוי בהנחה במקום ד'](#_Toc94175075)
3. [דחיית המשנת ר"א דבגמ' משמע דנח' בדין קלוטה ודוחק לומר דעיקר המח' בהנחה במקום ד'](#_Toc94175076)
4. [הוכחת המשנת ר"א מהרמב"ם בפיהמ"ש בפרה דר"ע ורבנן נחלקו בדין קלוטה ולא במקום ד'](#_Toc94175077)

[בי' המשנת ר"א דלרבנן צריך הנחה גמורה ול"מ קלוטה וצריך ד'](#_Toc94175078)

1. [בי' המשנת ר"א דדין קלוטה ודין מקום ד' תלויים בגדר ההנחה דלרבנן רק הנחה גמורה מהני](#_Toc94175079)

[בי' המשנת ר"א דלר"ע הנחה ברשות מהני בקלוטה ופחות מד'](#_Toc94175080)

1. [בי' המשנת ר"א דלר"ע גדר הנחה דכל שנמצא באויר הרשות כמונח אף בקלוטה ופחות מד'](#_Toc94175081)
2. [בי' המשנת ר"א דמבי' ר"י מוכח דלר"ע אויר הרשות כמקום החפץ ולרבנן רק בהנחה הוי מקומו](#_Toc94175082)

[בי' הקה"י דלר"ע בקלוטה א"צ מקום ד' דהקרקע כמקום ד'](#_Toc94175083)

1. [קו' הקה"י דאי נימא דגדר קלוטה הוא כמונח בקרקע א"כ אף בקלוטה יש הנחה ע"ג מקום ד'](#_Toc94175084)
2. [תי' הקה"י דזו כוונת רבה דקלוטה חשיב כמונח בקרקע וה"ה במתני' דביד העני כמונח בקרקע](#_Toc94175085)

[בי' הגרא"ל מאלין דצריך מקום ד' אף שאינה חולקת רשות](#_Toc94175086)

1. [בי' הגרא"ל מאלין דאף שהיד אינה חולקת רשות לעצמה מ"מ מהני הנחה רק במקום ד'](#_Toc94175087)

[בי' הגרנ"פ בקו' הגרעק"א דאין הוכחה דנח' בקלוטה ומקום ד'](#_Toc94175088)

1. [בי' הגרנ"פ בקו' הגרעק"א דהמח' בקלוטה לא שייכא למח' במקום ד' ומנלן דנחלק אף במקום ד'](#_Toc94175089)
2. [קו' הגרנ"פ דאפש"ל דר"ע ורבנן נחלקו רק במקום ד' ומנלן דנחלקו בדין קלוטה](#_Toc94175090)

[בי' הגרנ"פ דרק בהנחה המחודשת דקלוטה א"צ מקום ד' לר"ע](#_Toc94175091)

1. [בי' הגרנ"פ דרק בהנחה המחודשת דקלוטה א"צ מקום ד' ולרבנן דל"מ קלוטה לעולם צריך ד'](#_Toc94175092)

## [בהנחה בפחות מד' אי בטלה העקירה](#_Toc94175093)

[בי' הגרש"ר דכל שעשה מעשה הנחה בטלה העקירה ראשונה](#_Toc94175094)

1. [ובי' הגרש"ר דכל מעשה הנחה מבטל את העקירה שלפניו אף דלענין החפץ לא חשיב כמונח](#_Toc94175095)

[בי' הגרנ"פ דהעקירה לא בטלה אך אי"ז דרך הוצאה ולכן פטור](#_Toc94175096)

1. [בי' הגרנ"פ דהנחה דקלוטה לא מבטלת את העקירה הראשונה אלא דאי"ז דרך הוצאה ולכן פטור](#_Toc94175097)

[בי' המשנת ר"א בתוס' דע"י קלוטה בטלה העקירה הראשונה](#_Toc94175098)

1. [קו' המשנת ר"א על תוס' דבירושלמי מוכח דאף דאמרינן קלוטה מ"מ ילפי' זורק ממושיט](#_Toc94175099)
2. [בי' המשנת ר"א בתוס' דע"י קלוטה העקירה הראשונה בטלה וחוזר ועוקר מחדש ול"ד למושיט](#_Toc94175100)

[בי' המשנת ר"א דלקו' דר"ע מודה בעקירה לא בטלה הראשונה](#_Toc94175101)

1. [בי' המשנת ר"א דלמסקנא דר"ע פליג רק בהנחה א"כ אפש"ל דהעקירה הראשונה לא בטלה](#_Toc94175102)
2. [בי' המשנת ר"א בירושלמי דבקלוטה הוי הנחה אך העקירה הראשונה לא בטלה ודמי למושיט](#_Toc94175103)

## [בקו' הגמ' דבעקירה צריך מקום ד' לר"ע](#_Toc94175104)

[בי' הקה"י דאף דקלוטה הוי כמונח מ"מ חשיב כהנחת עראי](#_Toc94175105)

1. [קו' הקה"י דאי בקלוטה חשיב כמונח ע"ג הקרקע אף העקירה מהקרקע דמקום ד' ומ"ש מהנחה](#_Toc94175106)
2. [תי' הקה"י דהנחה במקום שאין בו ד' על ד' היא כהנחת עראי וה"ה עקירה ממנה כעוקר מעראי](#_Toc94175107)
3. [בי' הקה"י דקו' הגמ' דאף קלוטה כמונח בקרקע דהיא מקום ד' הוי כהנחת עראי דלא מונח בפועל](#_Toc94175108)

[התי' הב' בקה"י דאף דקלוטה כמונח מ"מ הוא נייד ואינו מקומו](#_Toc94175109)

1. [התי' הב' בקה"י דאף דקלוטה כמונחת בקרקע מ"מ כיון דהוא נייד חשיב שאין לחפץ מקום](#_Toc94175110)
2. [הבי' הב' בקה"י דקו' הגמ' דבעקירה צריך ממקום ד' דלענין עקירה צריך לעקור חפץ ממקומו](#_Toc94175111)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

במקור לקושיה דעקירה והנחה ממקום ד'

# בי' רש"י דבפחות ממקום ד' ל"ה מקום חשוב ול"ה עקירה והנחה

בי' רש"י דמקום ד' הוא מקום חשוב ועקירה והנחה ממנו חשיב עקירה והנחה וק' דידו ל"ה ד'

1. בקושית הגמ' דצריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד', ביאר רש"י (ד"ה מעל) דמקום ד' על ד' הוא מקום חשוב, דהנחה על גביו הוי הנחה, ועקירה ממנו הוי עקירה, אבל ידו אינה מקום ד', וקשה דהיאך תנן דהניח ע"ג היד דהוי הנחה, או דעקר מע"ג היד דהוי עקירה.

# בי' ר"ת דבמשכן העקירה וההנחה היו מע"ג מקום ד' על ד'

בי' ר"ת דמסתמא במשכן העקירה והנחה ממקום ד' דאין רגילות להניח חפץ בפחות מממקום ד'

1. בהא דצריך עקירה והנחה מע"ג מקום ד', ביאר ר"ת בתוס' (ד"ה והא) דבפחות ממקום ד', אין רגילות להניח עליו חפצים, ומסתמא כן היה במשכן, וכ"כ ר"ת בספר הישר (חי' סי' קפ"ה, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' י"ח) דכן מצינו בנדבת המשכן, דהוציאו מבתיהם שהם ד', והניחו לפני עושי המלאכה, ועי' במה שהאריך הפנ"י (ד"ה פיסקא פשט) בביאור דברי התוס', ובמה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎צז) בדברי ר"ת.

בי' התורא"ש בשם ר"ת דגם הוא סברא דאין רגילות להניח בפחות מד' ועוד שכך היה במשכן

1. ובתוס' הרא"ש (ד"ה והא) כתב בשם ר"ת דהוא סברא שאין אדם רגיל להניח חפץ בפחות ממקום ד', וכן היה במשכן דאיירי דנטלו חפץ מהתיבה שלהם, בכדי להביאה לידי הגזבר. [ועי' במ"ש התוס' והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎סד) בקושית הגמ' דלר"ע יהיה צריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד'].

בי' הריטב"א דלר"ת ר"ע דס"ל דא"צ מקום ד' ס"ל דהרגילות להניח אף בפחות ממקום ד'

1. וכתב הריטב"א (ד"ה והא) על דברי ר"ת (עי' אות ‎ב) דהא דאמרינן דנחלקו תנאים [ר"ע ורבנן] אי צריך עקירה והנחה, מע"ג מקום ד', הוא כיון דהם [ר"ע] חולקים על הטעם שכתב ר"ת דאין רגילות להניח במקום פחות מד'.

# בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דבפחות מדע"ד אין החפצים נשמרים

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דבפחות ממקום ד' אין החפצים נשארים שם ורק חפצים קטנים מניחים שם

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"א מ"א ד"ה והעיקר השלישי) דעקירה והנחה מרשות לרשות, חייב רק כשיעקור ממקום שיש בו ד' על ד', וגם ההנחה תהיה במקום שיש בו ד' על ד', או יותר מד' על ד', וביאר הרמב"ם בפיהמ"ש דבפחות משיעור זה לא מניחים בו חפצים, כיון שאינם נשארים במקום פחות מד' על ד', אא"כ הם חפצים דקים, [ועיי"ש במה שהוסיף הרמב"ם בפיהמ"ש דהא דאמרינן במסקנא בגמ' לקמן (ה.) דידו של אדם חשובה לו כד' על ד', הוא כיון דהדרך להניח בידו חפצים גדולים וקטנים, והם נשמרים בה, כיון שיכול לפשוט ולכפוף את ידו ולתפוס אף דברים דקים]. ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎צז) בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש.

הבי' הא' ברשב"א דקו' הגמ' היא מסברא דאין דרך להניח חפצים בפחות ממקום ד' דלא נשמרים

1. וכעי"ז כתב הרשב"א בבי' הא' (ד"ה והא) דהא דמקשה הגמ' דצריך עקירה והנחה מע"ג מקום ד', אפש"ל דהקושיה היא מסברא בעלמא, כיון דדרך בנ"א להניח חפצים רק במקום רחב, שהם יכולים להשמר בו דלא יפלו, אך אין לזה ילפותא.

# בי' ר"י דמדכתי' "אל יצא" משמע דלחפץ יש מקום דהיינו דע"ד

בי' ר"י דמדכתי' "אל יצא" משמע דגם החפץ לא יצא ממקומו והיינו שיש לחפץ מקום בפנ"ע

1. ועוד ביאר ר"י בתוס' (ד"ה והא) דמדכתיב "אל יצא איש ממקומו", משמע דנאמר אף לענין החפץ עצמו, דהאיסור הוא שלא יצא החפץ ממקומו, כדדרשינן בגמ' בעירובין (יז:) מדכתיב אל יצא "אל יוציא", ואעפ"י דהפשטות של הפסו' היא על מקום האדם, דלא יוציא ממקומו דהוא ד"א, מ"מ משמע גם דהכוונה למקום החפץ שלא יוציאו ממקומו, ובפחות מד' אינו מקום חשוב, ועי' במה שהאריך הפנ"י (ד"ה פיסקא פשט) בביאור דברי התוס', ובמה שביארו הגרעק"א (עי' אות ‎לא) והמשנת ר"א (עי' אות ‎צט) בדברי הר"י בתוס'. [בביאור דברי התוס' בילפותא בגמ' בעירובין (יז:), עי' במ"ש המהר"ם (על תוד"ה והא) והראש יוסף (ד"ה ב' והא בעינן)].

בי' ר"י בתוס' דמדברי רבי זירא בדעת אחרים מוכח שיש ברייתא דצריך הנחה ע"ג מקום ד'

1. וע"ע במ"ש ר"י בתוס' (ד"ה אבל למטה) דמשמע בגמ' דיש איזו ברייתא, דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', מהא דבהמשך הגמ' אמר רבי זירא "הא מני אחרים היא", דס"ל דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', ומשמע דכוונת רבי זירא לומר דרבנן פליגי על אחרים, אך הקשו התוס' דאי יש ברייתא כזו, היאך אמרינן בגמ' בהמשך בפלוגתת ר"ע ורבנן דלכו"ע, קלוטה כמי שהונחה, דא"כ אותה הברייתא היא דלא כמאן, ותירצו התוס' דניחא לגמ' להעמיד את המשנה בין לרבנן ובין לר"ע, ודלא כאותה ברייתא, מאשר לומר דהמשנה היא לא ככו"ע, ועי' במה שביארו הגרעק"א (עי' אות ‎כח) והחזו"א (סי' ס"ג ד"ה ד' א', הובא בסימן ו' אות מ"ט) בשם אביו בדברי התוס'.

בי' המהרש"א בדברי ר"י דא"א לפרש דקו' הגמ' היא מכח ברייתא דא"כ היה לגמ' להביאה

1. והקשה המהרש"א (על תוד"ה אבל למטה) על דברי ר"י בתוס' (עי' אות ‎ח) דאי יש ברייתא דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', א"כ אמאי ביאר ר"י בתוס' (עי' אות ‎ז) גופיה דקושית הגמ' דהא צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דילפינן מדכתיב "אל יצא", והא אפש"ל דקושית הגמ' היא מכח הברייתא, ותירץ המהרש"א דאי קושית הגמ' מהברייתא היה לגמ' להביאה בפירוש, דהא אין כל הברייתות ידועות, ולכן ביאר ר"י בתוס' דהקושיה היא ממשמעות הפסוק.

# בי' הרמב"ן דמקום ד' גמירי לה ובי' הר"ן דבלא"ה ל"ה הנחה

בי' הרמב"ן דגמירי דצריך עקירה והנחה ממקום ד' על ד' ובי' הר"ן דבלא"ה ל"ה עקירה והנחה

1. כתב הרמב"ן (ד"ה והא) דהא דצריך עקירה והנחה מע"ג מקום ד', היינו דגמרא גמירי לה, אך אין לזה ילפותא מפסו', ואף אין משנה וברייתא דתני כן בהדיא, וכ"כ הריטב"א בבי' הב' (ד"ה והא), והוסיף הר"ן על הרי"ף (א. מדה"ר ד"ה והא) דגמירי דכל שאינו מקום שאין בו ד' על ד', לא נקרא עקירה והנחה, [ועי' במה שחקרו בזה האבנ"ז (עי' אות ‎כ) והברכ"ש (עי' אות ‎פה)], והוסיף הרמב"ן דהא דהגמ' מקשה דאולי א"צ הנחה מע"ג מקום ד', אבל עקירה א"צ מע"ג מקום ד', היינו דמסברא עקירה עדיפא, וכתב הרמב"ן דהוא דלא כביאורים אחרים בזה. [או דכוונת הרמב"ן לאפוקי מדברי רש"י (עי' אות ‎סב) דביאר דקושית הגמ' דלר"ע רק עקירה צריך מע"ג מקום ד' על ד', אינה מסברא אלא מראיה, או דכוונתו לאפוקי מדברי ר"ת בתוס' (עי' אות ‎ב) ור"י בתוס' (עי' אות ‎ז) דביארו דיש מקור לדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד'].

הבי' הב' ברשב"א דמפלו' ר"מ ורבנן אי חוקקין להשלים מוכח דגמירי דצריך הנחה במקום דע"ד

1. כתב הרשב"א בבי' הב' (ד"ה והא) דיתכן דמוכח דצריך עקירה והנחה מע"ג מקום ד', מהגמ' לקמן (ק.) בזרק ונח בחור כל שהוא, דלרבנן פטור, ואף לר"מ דחייב הוא רק כיון דס"ל דכל שיכול לחוק את החור כחקוק דמי, וכתב הרשב"א דא"כ מוכח דלכו"ע צריך הנחה במקום ד' על ד', ולכן מקשה הגמ' בפשיטות דצריך הנחה ע"ג מקום ד', וכתב הרשב"א דר"מ ורבנן גמרא גמירי לה, אמנם יעוי' במה שדחה הרשב"א לקמן (ד: סוד"ה ומיהו אכתי) דהא דמודה ר"מ לולא דחוקקין להשלים, אינו כיון דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', אלא דבלא"ה לא חשיב רה"י, עיי"ש בדבריו.

# בי' הרא"מ הורביץ דהמקור להנחה ע"ג ד' מהפטור בקלטו כלב

בי' רש"י במתני' דקלטה כלב פטור דאינו במקום ד' ובי' החת"ס ורא"מ הורביץ דזהו מקור הדין

1. בהא דתנן לקמן (קב.) "הזורק ונזכר מאחר שיצתה מידו, קלטה אחר קלטה כלב, או שנשרפה פטור", ביאר רש"י לקמן (קב. ד"ה קלטה) דלא הוי הנחה כיון דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', וכתבו החת"ס (ד"ה והנה הרשב"א) ובהג' הרא"מ הורביץ (ד"ה והא) דאפש"ל דזהו המקור דצריך הנחה מע"ג מקום ד' על ד'.

דחיית החת"ס דא"א להוכיח מקלטה כלב דצריך הנחה במקום ד' דהוי כמניח לאיבוד ולכן פטור

1. אך הקשה החת"ס דמדברי הרשב"א (עי' אות ‎יא) מוכח דאין משנה מפורשת לדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', וכתב החת"ס דאפש"ל דכ"מ דביאר רש"י לקמן דהטעם דקלטה כלב פטור דאינו ע"ג מקום ד' על ד', הוא לפי מסקנת הגמ' בסוגיין דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', אבל א"א לומר דזהו המקור להנחה ע"ג מקום ד' על ד', דיתכן דהא דקלטה כלב פטור, כיון דהוא הולך לאיבוד כמו בנשרפה, וגרע מסתם הנחה, עיי"ש בדבריו, [וע"ע במ"ש הרמב"ם (שבת פי"ג הי"ג) דבקלטה כלב פטור, כיון שאי"ז ההנחה שהתכוון לה], ועי' במ"ש הדברי מרדכי (סי' ה' סק"א ד"ה והנה לכאו') דברש"י לקמן (פ. ד"ה כמי) כתב דהפטור בקלטו כלב, הוא כיון דלא הוי הנחה מכחו, אך מ"מ ביאר הדברי מרדכי דהפטור הוא גם מחמת דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', עיי"ש במה שהאריך בזה טובא.

# בי' המנ"ח דר"י ור"ת נח' אי מקום ד' עיקר ההנחה או דין בשבת

בי' המנח"ח בר"י דילפי' להנחה במקום ד' מדכתי' אל יצא דהוא בכל דין הנחה ולא רק בשבת

1. במ"ש ר"י בתוס' (עי' אות ‎ז) דהמקור דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דמשמע דנאמר אף לענין החפץ עצמו שלא יצא ממקומו, ובפחות מד' אינו מקום חשוב, כתב המנחת חינוך (מצוה ט"ו ו' ד"ה ומבואר) דא"כ מבואר דדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא בכל מקום שצריך הנחה, ואינו דין רק בשבת, והביא המנחת חינוך דלענין איסור הוצאת פסח מהבית, ילפינן בגמ' בפסחים (פה:) דצריך עקירה והנחה, מהא דבהוצאה בשבת צריך עקירה והנחה, וא"כ כיון דהנחה במקום שאין בו ד' על ד', לא הוי הנחה ע"ג מקום חשוב, ה"ה בפסח דהחיוב הוא רק בהנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהוא מקום חשוב.

בי' המנח"ח בר"ת דצריך הנחה במקום ד' דכך היה במשכן דהוא דין רק בשבת ולא בשאר הנחה

1. אבל לפי מ"ש ר"ת בתוס' (עי' אות ‎ב) דהא דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דמסתמא כן היה במשכן, כתב המנחת חינוך דמבואר דכל דין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא דין רק בשבת, וא"כ אף דילפינן משבת לאיסור הוצאת פסח דצריך עקירה והנחה, מ"מ א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהוא דין רק בשבת ולא בעיקר ההנחה, ועי' במה שחקר האבנ"ז (עי' אות ‎כ) בגדר ההנחה במקום שאין בו ד' על ד'.

# בי' האפיק"י דר"י ור"ת נח' אי הנחה היא גוף המלאכה או תנאי

הצד הא' באפיק"י דעיקר הוצאה הוא עקירה מרשות א' והנחה ברשות אחרת וזה גוף המלאכה

1. יעוי' בדברי האפיקי ים (ח"ב סי' ד' ענף ח' ד"ה והנלע"ד להקל) דחקר בגדר מלאכת הוצאה, והצד הא' באפיקי ים הוא דעיקר המלאכה הוא ההנחה והעקירה, דבמה שעוקר חפץ מרשות אחת ומניחו ברשות אחרת, בזה הוא גומר את מלאכת ההוצאה וההכנסה, אבל כשעקר ולא הניח, אין למעשה שלו שם הוצאה, אעפ"י דהחפץ יצא מרשות לרשות, וא"כ ההנחה היא מגוף מלאכת הוצאה.

הצד הב' באפיק"י דגדר המלאכה שיצא מרשות לרשות וההנחה ברשות השניה היא תנאי בחיוב

1. והצד הב' באפיקי ים הוא דגדר מלאכת הוצאה הוא במה שהחפץ יצא מרשות לרשות, ואף כשעקר ולא הניח והחפץ עדיין בידו, מ"מ חשיב שעשה מלאכת הוצאה, דהא החפץ כבר נמצא ברשות אחרת, אלא שיש גזיה"כ דבכדי להתחייב במלאכת הוצאה יש תנאי שיניחו ברשות שהוציאו אליה, כמו שיש תנאי שצריך עקירה והנחה מע"ג מקום ד' על ד', דא"א לומר דבלא שיניח ע"ג מקום ד' על ד', אי"ז הוצאה כלל, דהא החפץ כבר נמצא ברשות אחרת, אלא דיש תנאי בהוצאה דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', וכתב האפיקי ים דלפי"ז כל דין עקירה והנחה אינו מגוף המלאכה, והוא תנאי כמו בכל מלאכה שיש בה תנאים שרק בהם חייבים עליה, ועי' במה שחקר כעי"ז בדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה והנכון, הובא בסימן א' אות קי"ד).

בי' האפיק"י בר"י דיש ילפותא להנחה במקום ד' מוכח דההנחה עיקר המלאכה וצריך מקום חשוב

1. וכתב האפיקי ים דלפי מה שביאר ר"י בתוס' (עי' אות ‎ז) דהמקור דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דמשמע דנאמר אף לענין החפץ עצמו שלא יצא ממקומו, ובפחות מד' אינו מקום חשוב, א"כ מבואר כהצד הא' באפיקי ים (עי' אות ‎קלב) דההנחה היא דין בעיקר מלאכת הוצאה, ולכן החיוב הוא רק כשהוציא את החפץ ממקום חשוב.

בי' האפיק"י בר"ת דהנחה במקום ד' כמשכן וברשב"א דגמירי לה א"כ הנחה היא תנאי במלאכה

1. אך כתב האפיקי ים דלפי מה שביאר ר"ת בתוס' (עי' אות ‎ב) דהא דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דבפחות ממקום ד', אין רגילות להניח עליו חפצים, ומסתמא כן היה במשכן, וכן לפי ביאור הרשב"א (עי' אות ‎יא) דגמרא גמירי לה, א"כ מבואר כהצד הב' באפיקי ים (עי' אות ‎יז) דההנחה היא רק דין ותנאי בחיוב מלאכת הוצאה, אך אינה עיקר המלאכה, וכתב האפיקי ים (ח"ב סי' ד' ענף ח' בהגה"ה ד"ה ונלע"ד) דכעי"ז כתב המנחת חינוך (עי' אות ‎יד), ועי' במה שחקר האבנ"ז (עי' אות ‎כ) בגדר ההנחה במקום שאין בו ד' על ד'.

בגדר הנחה במקום שאין בו ד' על ד'

# חקירת האבנ"ז אי בפחות ממקום ד' ל"ה הנחה או דפטור בכה"ג

חקירת האבנ"ז אי הנחה בפחות ממקום ד' ל"ה הנחה כלל או דהיא הנחה שאין בה חיוב

1. חקר האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' א') אי הנחה במקום שאין בו ד' על ד' היא כמאן דליתא, או דהיא הנחה שאין בה חיוב, וכעי"ז חקר הברכ"ש (עי' אות ‎פה) , ועי' במ"ש המנחת חינוך (עי' אות ‎יד) והאפיקי ים (עי' אות ‎קלב). [ועי' במ"ש הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎י) דכל שאינו מקום שאין בו ד' על ד', לא נקרא עקירה והנחה].

הוכחת האבנ"ז מהא דעומד על האסקופא והעביר פטור ומוכח דאף בפחות ממקום ד' הוי הנחה

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' ב') דמוכח כהצד הב' דהנחה במקום שאין בו ד' על ד' הוי הנחה, מהא דאיתא לקמן (ו.) דהעומד על האיסקופה שהיא מקום פטור, ונוטל מיד בעה"ב ונותן ליד העני, דשלושתן פטורים, ומוכח דאף במקום שהוא פחות מד' על ד' הוי הנחה, דהיא מפסיקה בין העקירה הראשונה להנחה ברה"ר, וכ"כ הברכ"ש (עי' אות ‎פו). [והוסיף האבנ"ז דלפי ביאור התוס' רי"ד לקמן (ו. ד"ה ואם) דאיירי שהניחו ע"ג האיסקופא עצמה, א"כ ודאי דמוכח מהגמ' לקמן דהנחה במקום שאין בו ד' על ד' הוי הנחה, אלא אף לפי ביאור רש"י לקמן (ט. ד"ה הכא נח) דאיירי שהניחו ביד האדם שעמד ע"ג האיסקופא, ולא הונח במקום פטור עצמו, מ"מ כיון דהנחה ע"ג אדם הוי הנחה במקום שעומד שם, א"כ מוכח דהנחה במקום שאין בו ד' על ד' הוי הנחה אלא דאין חייבין עליה].

הוכחת האבנ"ז מהא דמותר לכתף על מקו"פ ובלבד שלא יחליפו דאי החליפו הוי הנחה ופטורים

1. ועוד הביא האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' ג') ראיה לצד הב' מהא דעל הדין דעומד אדם על האיסקופא, אמר רב דימי בגמ' לקמן (ח:) דבמקום שאין בו ד' על ד' מותר לבני רה"ר ולבני רה"י לכתף עליו, ובלבד שלא יחליפו, ומוכח דאעפ"י דאיירי בהנחה ע"ג המקום פטור עצמו, מ"מ הם פטורים כשהחליפו מרה"ר לרה"י.

בהנחה בפחות מד' אי בטלה העקירה

# ספק הראש יוסף אי הנחה בפחות מד' מבטלת עקירה ראשונה

ספק האבנ"ז אף אי בפחות ממקום ד' הוי הנחה אי חשיב הנחה לבטל את העקירה הראשונה

1. אך כתב האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' א') דאף אי נימא כהצד הב' דהנחה במקום שאין בו ד' על ד' הוי הנחה, אך פטור עליה, א"כ עוד יש להסתפק בעוקר חפץ מרה"י והניח ברה"ר במקום פטור שאין בו ד' על ד', ואח"כ עקר מהמקום פטור והניח ברה"ר, דהצד הנחה במקום שאין בו ד' על ד', היא הנחה שאינה מחייבת, א"כ המקום פטור מפסיק בין רה"י לרה"ר ובטלה העקירה הראשונה ופטור, ועל העקירה השניה א"א לחייבו כיון דעקר ממקום פטור, או דכיון דההנחה במקום פטור לא מחייבת א"כ לא בטלה העקירה הראשונה.

ספק הראש יוסף בזורק דרך מקו"פ ונח במקו"פ והתגלגל לרה"ר אי כמונח לבטל עקירה ראשונה

1. וכעי"ז הסתפק הראש יוסף לקמן (ו. ד"ה נסתפקתי) בזורק מרה"י לרה"ר דרך סטיו שהוא מקום פטור, ונח בסטיו ע"ג משהו, והתגלגל ונפל לרה"ר, אי אמרינן דהנחה ע"ג משהו לא הוי הנחה, וממילא העקירה הראשונה שעקר מרה"י לא בטלה וחייב, או דאף דהנחה ע"ג משהו לא חשיב הנחה, מ"מ לענין לבטל את העקירה הראשונה הוי כמונח, ועי' במ"ש הזכרון שמואל (עי' אות ‎קו) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קט) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קז).

בי' האבנ"ז דכל הנחה מבטלת את העקירה הראשונה ואין חילוק אי הניח במקום פטור או חיוב

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' ד') דנראה בפשיטות דהעקירה הראשונה התבטלה, דכיון דמוכח דההנחה במקום שאין בו ד' על ד' הוי הנחה, [כדהוכיח האבנ"ז (עי' אות ‎כא)], א"כ אף שהיא הנחה שאין בה חיוב, מ"מ כל עקירה מבטלת את העקירה הראשונה, דאף כשהניח במקום חיוב, לאחר ההנחה מתבטלת העקירה הראשונה, אלא דהוא חייב על מה שעקר בתחילה והניח, וא"כ כל שעקר מרה"י והניח במקום שאין בו ד' על ד', ועקר ממנו והניח ברה"ר פטור, כיון דהעקירה הראשונה התבטלה, וכ"כ הזכרון שמואל (עי' אות ‎קו), אך יעוי' במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎קט) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קז) דלא בטלה העקירה הראשונה.

אי המח' בקלוטה שייכא למח' במקום ד'

# בי' המהרי"ט והגרעק"א דאפש"ל דבדין מקום ד' מודו רבנן לר"ע

קו' המהרי"ט דאפש"ל דמתני' כרבנן והא דפטרי מרה"י לרה"י דרך רה"ר דלא נח דל"א קלוטה

1. בהא דאמר רבה דמתני' כר"ע, הקשה בחי' המהרי"ט (ד"ה הא מני) דהא אפשר להעמיד את מתני' אף כרבנן, דהא דס"ל לרבנן דבזורק מרה"י לרה"י ורה"ר באמצע דפטור, היינו כיון דהחפץ לא נח ברה"ר, [וכתב המהרי"ט דהרי אף במעביר ד"א ברה"ר אמרינן דהוא חייב רק אם עמד לפוש, ובגמ' לקמן (ה:) אמרינן דהמוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו חייב, כיון דלא נח בסטיו, ואף בן עזאי דמחייב הוא רק כיון דס"ל דמהלך כעומד, אבל במושיט וזורק מודה בן עזאי דפטור], והוסיף בחי' המהרי"ט דכן מוכח דבהא דתנן לקמן (ק.) "זרק לתוך ארבע אמות ונתגלגל חוץ לארבע אמות פטור", העמיד ריו"ח דאיירי בנח ע"ג משהו, דחשיב כהנחה, [והיינו דכל שלא נח מחוץ לד"א, אינו חייב מדין מעביר ד"א], וכן הקשו האבנ"ז (עי' אות ‎לח) והמשנת ר"א (עי' אות ‎פט). [וע"ע במ"ש בזה הראש יוסף (ד"ה ה' והנה בעיא)].

בי' המהרי"ט והגרעק"א דמתני' ודאי כר"ע דבקלוטה א"צ מקום ד' אך מרבנן אין ראיה למקום ד'

1. וכתבו בחי' המהרי"ט והגרעק"א (מערכה דקלוטה או' ב') דכוונת רבה לומר דבדברי ר"ע מצינו בפירוש דס"ל דלא כברייתא דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', מהא דר"ע מחייב בקלוטה כמי שהונחה דמיא, אבל לרבנן אין הוכחה מה ס"ל בדין עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', וא"כ יתכן דרבנן לא נחלקו על ר"ע בזה, דלרבנן אין ראיה מה ס"ל בדין עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קג) בקושית הגרעק"א, וע"ע במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פד) על המהרש"א (עי' אות ‎פב). [ועיי"ש במה שהקשה המהרי"ט על ר"י בתוס' בתירוצו הא' (עי' אות ‎מט) דביאר דרבה יכול לומר צד נוסף בספק, דלכו"ע לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמי, דהא בלא"ה אפשר להעמיד את מתני' אף כרבנן, וע"ע במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎לא) עפי"ד ר"י בתוס' (עי' אות ‎ז), דמתני' אתיא רק כר"ע].

קו' הגרעק"א על תוס' דאמאי הוכיחו מר"ז דיש ברייתא למקום ד' הא מוכח מדהעמיד רבה כר"ע

1. וע"ע במה שהקשה הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' ג' ד"ה בתוס') על דברי ר"י בתוס' (עי' אות ‎ח) דכתב דמשמע בגמ' דיש איזו ברייתא, דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', מהא דבהמשך הגמ' אמר רבי זירא "הא מני אחרים היא", דס"ל דצריך הנחה ע"ג מקום ד', ומשמע דכוונת רבי זירא לומר דרבנן פליגי על אחרים, והקשה הגרעק"א דאמאי הוכיחו התוס' כן מדברי רבי זירא, ולא מדברי רבה עצמו דאמר דמתני' כר"ע, דמשמע מדבריו שיש ברייתא שחולקת וס"ל דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', וכתב הגרעק"א דא"א לומר דמרבה לא מוכח כיון דיתכן דכוונתו לומר דמתני' דלא כרבנן, לפי מסקנתו דרבנן נחלקו על ר"ע בדין קלוטה, דא"כ אף מדברי רבי זירא א"א להוכיח שיש ברייתא דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', דאפש"ל דהא דאמר רבי זירא דמתני' כאחרים, היינו לאפוקי מרבנן דר"ע דס"ל דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה. [וכתב הגרעק"א דמקושית הגמ' על רבי זירא, מוכח דא"א לומר דהוכחת התוס' מרבי זירא היא דכיון דאמר דמתני' כאחרים, א"כ משמע דבאותה הברייתא יש רבנן דנחלקו על אחרים, עיי"ש בדבריו].

בי' הגרעק"א דמרבה לא מוכח דיש ברייתא למקום ד' דאפש"ל דמודו רבנן לר"ע בדין מקום ד'

1. וכתב הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' ג' ד"ה ובאמת) דבאמת מדברי רבנן עצמם אין הוכחה דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דאפש"ל דס"ל דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, אלא דמהא דאמר רבה דמתני' כר"ע משמע דמסברא צריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', ורק מהא דלר"ע קלוטה כמי שהונחה דמיא, מוכח דס"ל דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', דכיון דמבואר מדברי רבה דרבנן נחלקו על ר"ע בדין קלוטה, לכן יכול רבה לומר דמתני' כר"ע אעפ"י דאפש"ל דאף רבנן ס"ל דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', וכתב הגרעק"א דלכן לא הוכיחו התוס' מדברי רבה שיש ברייתא דס"ל דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

בי' הגרעק"א בתוס' דמדאמר ר"ז דיש תנא דפליג על אחרים דא"צ מקום ד' מוכח שיש ברייתא

1. וכתב הגרעק"א דעל דברי רבי זירא דאמר דמתני' כאחרים, ומבואר דהנחה כל דהו מהני, הוקשה לתוס' דאחר דמצינו דאחרים ס"ל דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', מהיכן מוכח לרבי זירא שיש תנא דפליג וס"ל דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהא מרבנן דר"ע א"א להוכיח כן, [דיתכן דס"ל דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, אך צריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד'], ולכן כתבו התוס' דצ"ל שיש ברייתא מפורשת דס"ל כן.

# בי' הגרעק"א דלרבה פחות מד' ל"ה מקום ומוכח דמתני' כר"ע

בי' הגרעק"א דלרבה פחות מד' ל"ה מקום ולרבנן ילפינן דצריך מקום לחפץ ומתני' דלא כרבנן

1. במ"ש ר"י בתוס' (עי' אות ‎ז) דהמקור דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", דמשמע דנאמר אף לענין החפץ עצמו שלא יצא ממקומו, ובפחות מד' אינו מקום חשוב, כתב הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה ומעתה י"ל) דלפי"ז אפש"ל דהא דאמר ר"ע דמתני' כר"ע, היינו בדוקא, דא"א להעמיד את המשנה כרבנן, כיון דרבה עצמו ס"ל דמקום שהוא פחות מד', לא חשיב כמקום, והמחלוקת אי צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', היא בביאור הילפותא מדכתיב "אל יצא", דלרבנן איירי גם לענין החפץ עצמו, דהוא צריך מקום, אבל לר"ע דלחפץ א"צ מקום כלל, אבל פשיטא ליה לרבה דלכו"ע הנחה ע"ג משהו לא חשיב מקום החפץ.

בי' הגרעק"א דלרבנן ל"א קלוטה דילפינן הנחה מעקירה דצריך מקום לחפץ ולא דל"ה הנחה

1. וכתב **הגרעק"א** דא"כ לדעת רבנן הא דלא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, אינו כיון דצריך שהחפץ ינוח במקום אחד, אלא כיון דילפינן הנחה מעקירה, דצריך שלחפץ יהיה מקום.

הוכחת הגרעק"א מדמתגלגל בקרקע חייב לרבנן דא"צ שהחפץ ינוח ואי"ז הטעם דל"א קלוטה

1. וכתב **הגרעק"א** (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה ומעתה י"ל) דכן מבואר בברייתא דלרבנן חייב אף במתגלגל בתוך ג"ט, וביאר הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה והנה י"ל) דלמ"ד דמחייב במתגלגל בתוך ג"ט, ופוטר בקלוטה למעלה מג"ט, א"א לומר דצריך שהחפץ ינוח, דהא במתגלגל אינו נח כלל, ומוכח דצריך שהחפץ יהיה במקום מסוים ממש, אבל באויר לא חשיב הנחה אף אם אחזתו הרוח במקום אחד, וכתב **הגרעק"א** (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה ומעתה י"ל) דכיון דלרבנן אף מתגלגל חשיב כמונח, א"כ אין חילוק בין מתגלגל בקרקע או מתגלגל באויר, אלא מוכח דהא דלרבנן לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, הוא כיון דילפינן הנחה מעקירה, דצריך שלחפץ יהיה מקום.

בי' הגרעק"א דלרבה דפחות ממקום ד' ל"ה מקום ודאי דלרבנן ילפינן דצריך הנחה ע"ג מקום ד'

1. וכתב **הגרעק"א** דא"כ לרבה דס"ל דמקום שאין בו ד' על ד' ודאי דלא חשיב כמקום, ממילא מוכח דלרבנן צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', והילפותא מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", היא גם לענין מקום החפץ, וא"כ כ"מ דאפש"ל דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', היינו רק לדעת ר"ע, כיון דס"ל דהחפץ א"צ מקום והילפותא היא רק למקום האדם, אבל לרבנן דפטרי בקלוטה ומוכח דאף לחפץ צריך מקום, א"כ מוכח דס"ל דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

# בי' החת"ס דהמח' בילפותא בל"ב מוכח דלל"ק נח' במקום ד'

בי' החת"ס דבל"ק הוקשה לרבה דזורק דמי למושיט ואמאי לא ילפי' ובל"ב ק' במה נח' בילפותא

1. במה שהקשה המהרי"ט (עי' אות ‎כו) מהיכן מוכח לרבה דלרבנן צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הא אפש"ל דס"ל דקלוטה באויר לאו כמי שהונחה דמיא, כתב החת"ס (ד"ה וחכמים) דעל הל"ק דרבה דלכו"ע לא ילפינן זורק ממושיט, הוקשה לרבה דהא זורק דומה יותר למושיט, וכדביארו התוס' (עי' אות ‎עג) בל"ב דרבה דהא דס"ל לר"ע דיליפינן זורק ממושיט, הוא כיון דזורק דמי למושיט יותר ממה ששאר התולדות דמו להוצאה, אך א"כ קשה לל"ב דנחלקו אי ילפינן זורק ממושיט, במה נחלקו אי ילפינן ליה, דכיון דלמ"ד דילפינן הוא מחמת דזורק דמי למושיט א"כ משמע דלמ"ד דלא ילפינן הוא כיון דלא דמי למושיט, וא"א לומר דנחלקו במציאות אי דמי למושיט או לא.

בי' החת"ס דלמ"ד דלא ילפי' כיון דע"י קלוטה נח במקו"פ דרק במקום חיוב ל"א קלוטה לרבנן

1. והביא החת"ס את ביאור הר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎נא) דס"ל לר"ע דבזורק למעלה מי', לא דמי זורק ממושיט, כיון דהיה הנחה במקום פטור, וכתב החת"ס דא"כ מבואר דלמ"ד דלא ילפינן כיון דנח במקום פטור, הוא כיון דס"ל דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, ולכן חשיב שנח במקום פטור, והא דאמר רבה דלרבנן לא אמרינן קלוטה, וצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', היינו רק לענין הנחה במקום חיוב, דע"י קלוטה לא הוי הנחה, אבל לענין הנחה במקום פטור דסגי בהנחה כל דהו, אף לרבנן אמרינן דע"י קלוטה הוי הנחה, וכתב החת"ס דא"כ בזורק למעלה מי', לא דמי זורק למושיט דהא נח במקום פטור, וא"כ מוכח דלדעת רבנן במקום חיוב צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

בי' החת"ס דלל"ב לר"ע ל"א קלוטה אבל לל"ק מוכח דלרבנן אמרינן קלוטה וא"כ נח' במקום ד'

1. ולפי"ז תירץ החת"ס את קושית המהרי"ט לפי הל"ב דרבה דר"ע יליף זורק ממושיט, א"כ ס"ל לר"ע דלא אמרינן קלוטה כלל, אבל לפי רבנן לל"ק אמרינן קלוטה, והא דפטור הוא כיון דלא הוי הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

# בי' האבנ"ז דהמח' בקלוטה והמח' במקום ד' תלויות זה בזה

בי' האבנ"ז דא"א לומר דר"ע ורבנן נח' רק במקום ד' ולכו"ע אמרינן קלוטה כדמוכח בגמ' לקמן

1. הקשה האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' ו') מהיכן הוכיח רבה דרבנן ס"ל דקלוטה לאו כמי שהונחה, הא אפש"ל דמודו רבנן לר"ע דכמי שהונחה דמיא, אלא דס"ל דפטור כיון דההנחה אינה ע"ג מקום ד' על ד', [וע"ע במ"ש בזה הראש יוסף (ד"ה ה' והנה בעיא)], ותירץ האבנ"ז דכן מוכח מהא דתניא לקמן (צז:) דהזורק ד"א מרה"ר לרה"ר ורה"י באמצע חייב, ואמרינן בגמ' (צח.) דקמ"ל דקלוטה לאו כמי שהונחה, וביאר הרשב"א לקמן (צח. ד"ה ורבינו) בשם רב האי גאון דהחידוש הוא מהא דלא אמרינן דרה"י קלטה את החפץ באמצע הד"א, וא"כ לא העביר ד"א רצופות ברה"ר, ואי אמרינן דמודו רבנן דכמי שהונחה דמי, א"כ הברייתא דלא כרבנן ודלא כר"ע, וכעי"ז הקשה הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קד).

קו' האבנ"ז דר"ע ורבנן נח' רק בקלוטה ומודו רבנן לר"ע דא"צ מקום ד' ורק באויר ל"ה הנחה

1. אך הקשה האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' ה') דאמאי העמידה הגמ' את מתני' כר"ע דס"ל דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', הא אפש"ל דכל פלוגתת ר"ע ורבנן היא רק אי אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, אך לענין עקירה והנחה מע"ג מקום ד' על ד', מודו רבנן לר"ע דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', אלא דס"ל לרבנן דבאויר אינה כמי שהונחה, אבל במקום דחשיב הנחה אף לרבנן א"צ הנחה מע"ג מקום ד' על ד', וכתב האבנ"ז דכן מוכח מדברי התוס' (עי' אות ‎נב) דכתבו דבקלוטה למעלה מי' ברה"ר, הוי הנחה במקום פטור, ומוכח דס"ל דאף שההנחה היא באויר, [כדביאר האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' א', או' ד', הובא בסימן ו' אות כ"ו) בדברי התוס'], מ"מ הוי הנחה לרבנן, אף שאינה ע"ג מקום ד' על ד' וכעי"ז הקשו בחי' המהרי"ט (עי' אות ‎כו) ובגרעק"א (עי' אות ‎לח) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎פט).

בי' האבנ"ז דהמח' בקלוטה ומקום ד' תלויות זב"ז דלר"ע הנחה באויר מהני כיון דא"צ מקום ד'

1. ותירץ האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' ז') דהמחלוקת אי צריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', והמחלוקת אי קלוטה כמי שהונחה דמי, תלויות זה בזה, דלר"ע כיון דאמרינן דכמי שהונחה דמיא, א"כ מוכח דס"ל דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דאל"ה אמאי הזורק מרה"י לרה"ר חייב, והא כשנכנס החפץ לאויר רה"ר חשיב כמונח באויר, ואי צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', א"כ אינו חייב על הנחתו ברה"ר, דהוא נח באויר בהנחה שאינה מחייבת, ואעפ"י דאח"כ הוא נח בקרקע רה"ר, מ"מ א"א לחייבו, כיון דהעקירה הראשונה שעקר מרה"י בטלה, כדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎כה), דכל הנחה מבטלת את העקירה הראשונה, אף אי ההנחה היא במקום שאין בו ד' על ד'.

הוכחת האבנ"ז דאי לר"ע צריך מקום ד' א"כ העקירה הראשונה בטלה והעקירה מהקלוטה ל"מ

1. והוסיף האבנ"ז דעוד מוכח דלר"ע א"צ עקירה מע"ג מקום ד' על ד', דהא כיון דס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ כשזרק מרה"י, חשיב שהחפץ נח גם באויר רה"י, וחזר החפץ ונעקר מאויר רה"י ונח באויר רה"ר, ואי א"צ עקירה מע"ג מקום ד' על ד', נימא דהעקירה הראשונה שעקר מקרקע רה"י בטלה, ולא יתחייב על העקירה שחזר ונעקר מאויר רה"י, ולא על ההנחה שנח באויר רה"ר, אלא מוכח דלר"ע א"צ עקירה והנחה מע"ג מקום ד' על ד', ולכן אף דס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, מ"מ חייב בזורק מרה"י לרה"ר.

הוכחת האבנ"ז דלר"ע בתולדה דזריקה לא היה במשכן הנחה ע"ג מקום ד' וכ"ש דבאב א"צ

1. והוסיף האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' ח') דמוכח דס"ל לר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהא כתבו התוס' (עי' אות ‎ב) דהא דלרבנן צריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דכך היה במשכן, א"כ כיון דס"ל לר"ע אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, ממילא בזריקה מרה"י לרה"ר במשכן, ההנחה היא באויר, וא"כ לר"ע לא הייתה במשכן הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ומוכח דפליג על רבנן אף בזה, דאחר דמוכח דבזריקה שהיא תולדה של הוצאה, א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', כ"ש באב עצמו של הוצאה דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

בי' האבנ"ז דר"ע ורבנן נח' במקום ד' דלר"ע לא היה מקום ד' במשכן ולרבנן כן היה במשכן

1. וכתב האבנ"ז דלפי"ז אפש"ל דטעמיה דר"ע דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דלדבריו לא אף במשכן ההנחה לא הייתה ע"ג מקום ד' על ד', ורק לרבנן דס"ל דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ לא מצינו במשכן הנחה שאינה ע"ג מקום ד' על ד', וא"כ פלוגתת ר"ע ורבנן בזה, אינה מסברא אלא דכך ילפינן מהמשכן[[24]](#footnote-24).

# בי' השפ"א דנח' למטה מג"ט ולמעלה מג"ט וא"כ נח' במקום ד'

בי' השפ"א דס"ל לרבה דבתוך ג"ט חייב לרבנן אבל לרבא דפטור אפש"ל דל"פ בקלוטה כלל

1. בעיקר דברי רבה דהוכיח דס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה, מהא דר"ע מחייב בזורק מרה"י לרה"י ורה"ר באמצע, כתב השפת אמת (ד"ה בגמ' אמר רבה) דמשמע דס"ל לרבה כרב חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דאמר דבתוך ג"ט חייב אף לרבנן, אבל לדעת רבא בגמ' לקמן (ק.) דאמר דרבנן פליגי על ר"ע אף בתוך ג"ט, [וכדפסק הרמב"ם (שבת פי"ג הט"ז)], כתב השפת אמת דא"א להוכיח דס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, דאפש"ל דר"ע איירי רק בתוך ג"ט והוי כמונח ברה"ר מדין לבוד, ורק בכה"ג אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, ולרבנן אף כשיש לבוד לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וכתב השפת אמת דלפי רבא אפש"ל דבמתני' איירי למעלה מג"ט, [כדאמרינן בגמ' לקמן (ה.)], ובכה"ג אף לר"ע לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, אלא כתב השפת אמת דמוכח דרבה ס"ל כרב חלקיה בר טובי, דבתוך ג"ט ס"ל דלכו"ע אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא.

דחיית השפ"א דדוחק להעמיד דנח' בזריקה בפחות מג"ט ומוכח דנחלקו בקלוטה למעלה מג"ט

1. אך כתב השפת אמת דאפשר לדחות דרבה ס"ל אף כרבא, אלא דדוחק לומר דר"ע ורבנן פליגי למטה מג"ט, דהא סתם זריקה היא למעלה מג"ט, וא"כ ודאי דנחלקו בדין קלוטה למעלה מג"ט.

תי' השפ"א דמהא דמשמע דנח' בין למעלה מג"ט ובין למטה מג"ט הוכיח רבה דנח' גם במקום ד'

1. וכתב השפת אמת דלפי"ז מיושב מהיכן הוכיח רבה דר"ע ורבנן נחלקו בדין קלוטה, ולא אמרינן דנחלקו בדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', [כדהקשו המהרי"ט (עי' אות ‎כו) והגרעק"א (עי' אות ‎לח) והאבנ"ז (עי' אות ‎לט)], דכיון דמשמע לרבה דרבנן נחלקו על ר"ע בין למעלה מג"ט ובין למטה מג"ט, א"כ א"א לומר דהם פוטרים כיון דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהא בתוך ג"ט סגי בהנחה ע"ג משהו.

בי' הראשונים אי מספקא לרבה בד' ר"ע

# קו' תוס' והראשונים דאף בספק דרבה פשיטא דר"ע ס"ל קלוטה

קו' התוס' דמה הקו' דפשיטא לרבה דנח' בקלוטה הא לב' הצדדים לר"ע קלוטה ולרבנן הוא ספק

1. הקשו ר"י בתוס' (ד"ה דאמרינן) והתוס' הרא"ש (ד"ה מ"ט) דמה מקשה הגמ' דפשיטא ליה לרבה דנחלקו אי קלוטה כמי שהונחה דמיא, הא אפש"ל דהא דאמר רבה דמתני' כר"ע היינו כיון דממה נפשך לב' הלישנות ברבה ס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, אבל לרבנן מספקא ליה לרבא, דהא רק לפי הל"ב דרבה ס"ל לרבנן דקלוטה כמי שהונחה, ולכן העמיד רבה את המשנה כר"ע דודאי ס"ל כן, [וכתבו התוס' דלא משמע דלשון הגמ' דרבנן סברי דקלוטה לאו כמי שהונחה, הוא המשך דברי רבה], ועי' במ"ש הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה ובדרך חידוד) על דברי התוס'.

קו' הראשונים דהספק של רבה הוא רק ברבנן אבל לר"ע פשיטא ליה דס"ל קלוטה ומתני' כר"ע

1. וכן הקשו הרמב"ן (ד"ה למימרא) והריטב"א (ד"ה למימרא) והר"ן (ד"ה למימרא) דהא כל הספק של רבה הוא בדעת רבנן, ואפש"ל דרבה נשאר בספיקו, אך מ"מ לדעת ר"ע לא מספקא ליה, דודאי דס"ל דקלוטה כמי שהונחה, ולכן אמר רבה דמתני' כר"ע, דא"א לומר דמתני' כרבנן כיון דמספקא ליה אי לרבנן קלוטה כמי שהונחה או לא, וכן הקשה הרשב"א (ד"ה למימרא) דאף במה שאמר רבה דלר"ע אמרינן קלוטה, אפש"ל דכוונתו לומר דבין לפי הל"ק ברבה ובין להל"ב מתני' כר"ע דאמרינן קלוטה, וכן הקשה הבעה"מ (עי' אות ‎ס).

# הבי' הא' בר"י דלספיקא דרבה יש צד דלכו"ע ל"א קלוטה

התי' הא' בר"י דקו' הגמ' דכיון דמספקא לרבה אי נח' בקלוטה א"כ יש צד דלכו"ע ל"א קלוטה

1. ותירצו ר"י בתוס' בתירוצו הא' (ד"ה דאמרינן) והתוס' הרא"ש (ד"ה מ"ט) דכוונת הגמ' להקשות דכיון דמספקא ליה לרבה במה נחלקו ר"ע ורבנן, א"כ רבה יכול לומר צד נוסף בספק, דלכו"ע לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמי, וא"כ במושיט בדיוטא זו כנגד זו [דרה"ר באמצע] לכו"ע פטור, בין למטה מי' ובין למעלה מי', ונחלקו רק במושיט בדיוטא אחת, בין למטה מי' ובין למעלה מי', דלר"ע ילפינן זורק ממושיט, ולרבנן לא ילפינן, אלא ביארו ר"י בתוס' והתוס' הרא"ש דרבה לא חש לומר בפירוש את כל הצדדים בספק, אך באמת מספקא ליה גם בצד זה, וביאר התוס' הרא"ש דכיון דאמר רבה שיש ב' צדדים ממילא מובן דאפשר להסתפק בכל צד ששייך להסתפק בו, וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש דלכן מקשה הגמ' דהאיך אמר רבה בפשיטות דנחלקו בדין קלוטה, וכעי"ז תירצו הרמב"ן (ד"ה למימרא) והרשב"א (ד"ה למימרא) והריטב"א (ד"ה למימרא) והר"ן (ד"ה למימרא), עיי"ש בדבריהם. [וע' במה שהקשה המהרי"ט (עי' אות ‎כז) על ר"י בתוס' בתירוצו הא'].

# בי' ר"י דלל"ב לר"ע ל"א קלוטה דאל"ה למעלה מי' כנח במקו"פ

קו' התורא"ש דאי לר"ע אמרינן קלוטה זורק למעלה מי' ל"ד למושיט דהא חשיב שנח במקו"פ

1. ועי' בתוס' הרא"ש (ד"ה מ"ט) דהקשה על הל"ב דרבה, דאי ס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ היאך אפשר לחייב בזורק למעלה מי', והרי החפץ נקלט במקום פטור, כשעבר ברה"ר למעלה מי', ואעפ"י דבמושיט חייב בכה"ג, דכך הייתה עבודת הלוים, מ"מ זורק לא דמי למושיט, דהא אפש"ל דכיון דבזורק החפץ נקלט במקום פטור, לא דמי כלל למושיט, דהא במושיט החפץ נמצא כל הזמן בידו של האדם, ובכה"ג לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא.

הבי' הב' בר"י והתורא"ש דלל"ב לר"ע למטה מי' ל"א קלוטה וחייב רק כיון דילפינן זורק ממושיט

1. אלא ביארו ר"י בתוס' בתירוצו הב' (ד"ה דאמרינן) והתוס' הרא"ש (ד"ה מ"ט) דהא דאמרינן בל"ב דרבה דהא דלמטה מי' חייב לכו"ע, כיון דקלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו דדוקא לרבנן חייב מדין קלוטה, אבל לר"ע החיוב אינו מדין קלוטה, אלא כיון דילפינן זורק ממושיט, וא"כ לפי הל"ב דרבה ס"ל לר"ע דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש דלפי"ז מבוארת קושית הגמ' היאך אמרינן דפשיטא ליה לרבה דנחלקו בדין קלוטה, והא מספקא ליה לרבה, דהיינו דלל"ב דרבה, אף לדעת ר"ע לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא.

הבי' הב' בר"י דאי לל"ב למטה מי' ס"ל לר"ע קלוטה ל"ד זורק למושיט דהא בזורק נח במקו"פ

1. וכתב ר"י בתוס' בתירוצו הב' דמוכח דלל"ב לר"ע לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, דהא אי ס"ל לר"ע דאף למטה מי' קלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ א"א ללמוד זורק ממושיט, דכיון דכמו שהונחה דמיא, א"כ זורק למעלה מי' הוא כזורק מרה"י למקום פטור, וממקום פטור לרה"י, ולא דמי כלל למושיט שהוא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, אלא כתבו התוס' דכיון דס"ל לר"ע דילפינן זורק ממושיט, א"כ מוכח דלפי הל"ב דרבה ס"ל לר"ע דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, ועי' במה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎נה) את ביאור התוס', ועי' במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎קח) בדברי התוס'. [בעיקר דברי התוס' דבקלוטה הוי הנחה במקום פטור, עי' במ"ש הגרעק"א (ד"ה ונלע"ד אחר, לקמן צא: ד"ה והנלע"ד, הובא בסימן ו' אות צ"ה) והקה"י (סי' ו' או' א' ד"ה מדברי, הובא בסימן ו' אות קי"ז) והתוצאות חיים (סי' ד' או' ו' ד"ה ויש להעיר) והמשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה והנה) בדברי התוס', אי"ה יובאו דבריהם בהמשך].

בי' התוס' דלל"ק א"א לומר דר"ע יליף ממושיט דאמרינן קלוטה והוי כמונח במקו"פ ול"ד למושיט

1. וכתבו התוס' דלפי"ז מבואר גם הא דבל"ק דרבה הגמ' לא הייתה יכולה לומר דלמעלה מי' לכו"ע חייב, דילפינן זורק ממושיט[[25]](#footnote-25), [ונחלקו בדין קלוטה רק למטה מי'], דהא לר"ע א"א לומר דיליף ממושיט, כיון דלל"ק דרבה ס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא. [דא"כ זורק למעלה מי' הוא כזורק מרה"י למקום פטור, וממקום פטור לרה"י, ולא דמי כלל למושיט שהוא מרה"י לרה"י דרך רה"ר].

הוכחת התוס' מרב חסדא דאי לר"ע אמרינן קלוטה לא ילפי' ממושיט אך לרשב"א בתו' לא מוכח

1. והביאו התוס' ראיה דאי ס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ א"א ללמוד זורק ממושיט, דכן משמע קצת בגמ' לקמן (צז.) דרב חסדא ס"ל כדעת רבה בסוגיין, והא בגמ' לקמן (ח.) מבואר דס"ל לרב חסדא דרק ברה"י א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', [כדביארו התוס' בהמשך (ד"ה באילן) בדברי רב חסדא, וא"כ א"א לומר דבל"ב דרבה ורב חסדא הא דלמטה מי' חייב לכו"ע, כיון דקלוטה כמי שהונחה דמיא, הוא הטעם גם לדעת ר"ע, דא"כ לר"ע ברה"ר א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דמהני מדין קלוטה, אלא מוכח דלהצד הב' אף לר"ע לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, ולכן ברה"ר צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד'], אך כתבו התוס' דהרשב"א בתוס' בהמשך (ד"ה באילן) ביאר דרב חסדא ס"ל דאף ברה"ר א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', [וא"כ אין כל ראיה מדברי רב חסדא, וע'"ע במ"ש רש"י לקמן (ז. ד"ה חייב) בדעת רב חסדא], ועי' במה שהקשה הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' ז') על דברי התוס'.

# דחיית הרמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא ול"ה כנח במקו"פ

דחיית הרמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא ול"ה כנח במקו"פ דאל"ה ר"ע מחייב בשתי דיוטות

1. במ"ש ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎נב) דאי ס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ למעלה מי' חשיב שהחפץ מונח במקום פטור, ולא דמי למושיט, דחה הרמב"ן (ד"ה למימרא) דלמעלה מי' כיון דאיתפליג רשותא מהקרקע, א"א לומר דבאותה רשות דלמעלה הוא כמונח בכדי שיפטר, דאי אמרינן הכי, א"כ צריך ר"ע לפטור בלמטה מי' בשתי דיוטות, ורבנן צריכים לחייב, והא מצינו להיפך דלכו"ע חייב, ועי' במ"ש התוס' הרא"ש (עי' אות ‎נז). [ועי' במה שביארו התוצאות חיים (סי' ד' או' ו' ד"ה ואולם, הובא בסימן ו' אות מ"א) והקה"י (סי' ו' או' ג' ד"ה והרמב"ן, הובא בסימן ו' אות קכ"ב) בדברי הרמב"ן].

בי' הרמב"ן דלל"ב אמרינן דמודו רבנן לקלוטה דמתני' ככו"ע או דדברי הגמ' הם לאו דוקא

1. והקשה הרמב"ן (ד"ה ודאמר) דאמאי נדחקה הגמ' בל"ב דרבה לומר דרבנן ס"ל דאמרינן קלוטה, והא בכל הסוגיא אמרינן דרבנן ס"ל דצריך הנחה ע"ג מקום חשוב, ותירץ הרמב"ן דניחא לגמ' להעמיד את דברי רבנן כמתני', ועוד תירץ הרמב"ן דאין כוונת הגמ' לומר בדוקא דרבנן ס"ל דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, אלא דבלמטה מי' אפש"ל דלכו"ע חייב מדין קלוטה, ועוד אפש"ל דנחלקו אף בלמטה מי', אי אמרינן קלוטה או לא, וזה צד שלישי בספק.

# דחיית התורא"ש דאמרינן קלוטה ולמעלה מי' ל"ה כנח במקו"פ

קו' התורא"ש דאי לרבנן אמרינן קלוטה ור"ע יליף ממושיט רבנן מחמירים בב' דיוטות למטה מי'

1. אך הקשה התוס' הרא"ש (סוד"ה מ"ט) דאי לל"ב דרבה הא דלמטה מי' חייב, לרבנן חייב מדין קלוטה, ולר"ע כיון דילפינן זורק ממושיט, א"כ למטה מי' בשני דיוטות יהיה חייב לרבנן ופטור לר"ע, [דלרבנן אף בשתי דיוטות אמרינן קלוטה וחייב, אך לר"ע לא דמי למושיט ופטור], והרי לא מצינו בשום מקום דרבנן מחמירים יותר מר"ע.

בי' התורא"ש דלר"ע בקלוטה למעלה מי' ל"ה כנח במקו"פ כיון דילפינן זורק ממושיט

1. אלא כתב התוס' הרא"ש דצ"ל דכיון דר"ע יליף זורק ממושיט, א"כ מחייב ר"ע אף למעלה מי', ולא אמרינן דחשיב שנקלט החפץ במקום פטור. [היינו דאעפ"י דלל"ב לכו"ע אמרינן קלוטה, מ"מ ס"ל לר"ע דלמעלה מי' חייב ולא חשיב שהחפץ נקלט במקום פטור, ומיושבת קושית התוס' הרא"ש (עי' אות ‎נ), ונדחה ביאור התוס' והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎נב)].

# דחיית התו"י דל"א קלוטה לקולא ובזורק למעלה מי' ל"ה כנח

דחיית התו"י דל"א קלוטה לקולא ולכן בזורק למעלה מי' לא חשיב כנח במקו"פ ודמי למושיט

1. במ"ש ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎נב) דאי ס"ל לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, א"א ללמוד זורק ממושיט, דא"כ זורק למעלה מי' הוא כזורק מרה"י למקום פטור, וממקום פטור לרה"י, ולא דמי כלל למושיט שהוא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, דחו התוס' ישנים (או' א') דהא דס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו רק להחמיר ולא להקל, דהא אי אמרינן קלוטה אף להקל, א"כ א"א לחייב בזורק ד"א ברה"ר, [דמדין קלוטה החפץ חשיב כמונח בכל אמה ואמה, ולא העבירו ד"א ברה"ר], ועי' במ"ש הרשב"א (ד"ה אבל למטה, אי"ה יובאו דבריו בהמשך) בשם י"מ. [ועי' במה שביארו הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' ה' או' ב') ובשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ו על תוד"ה דאמרינן) החזו"א (סי' ס"ג ד"ה ד' ב') בשם אביו בדברי התוס' ישנים, אי"ה יובאו דבריהם בהמשך].

# בי' הבעה"מ דאף בספק פשיטא לרבה דלר"ע אמרינן קלוטה

בי' הבעה"מ דאף לספק דרבה מתני' כר"ע לב' הצדדים אלא הגמ' העמידה כהלכה דנח' בקלוטה

1. בתירוץ הגמ' דבתר דאיבעיא ליה איפשיטה ליה, כתב הבעה"מ (א. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ד'] ד"ה למימרא) דאף לפי הספק של רבה אפשר להעמיד את מתני' כר"ע, דלפי כל הצדדים ס"ל לר"ע דאמרינן קלוטה, אלא דעדיפא לגמ' לתרץ דאחר דאיבעיא ליה פשט דנחלקו בדין קלוטה, כיון דהגמ' לקמן (צז.) פשטה כך מברייתא, ועדיף להעמיד את הגמ' אליבא דהלכתא כגמ' לקמן.

# בי' הי"מ ברמב"ן דמוכח דרבנן ודאי פליגי על קלוטה ול"ה ספק

תי' הי"מ ברמב"ן דמדלא אמרינן דמתני' ככו"ע ונח' למעלה מי' ודאי דרבנן פליגי על קלוטה

1. ועוד הביאו הרמב"ן (ד"ה למימרא) והרשב"א (ד"ה למימרא) בשם י"מ דתירצו דא"א לומר דכל הספק של רבה הוא בדעת רבנן, ורבה נשאר בספיקו, אך מ"מ לדעת ר"ע ודאי דס"ל דקלוטה כמי שהונחה, דהא אי מספקא ליה לרבה אי נחלקו בדין קלוטה, א"כ היה לו להעמיד את מתני' ככו"ע, ולומר דלמעלה מי' פליגי, אבל למטה מי' לכו"ע קלוטה כמי שהונחה דמיא, ומתני' איירי בלמטה מי', אך מהא דאמר רבה דמתני' כר"ע א"כ מוכח דלעולם א"א להעמיד את מתני' כרבנן. [דודאי ס"ל לרבנן דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, ולכן מקשה הגמ' דהא מספקא ליה לרבה במה נחלקו].

בקו' הגמ' דבעקירה צריך מקום ד' לר"ע

# בי' רש"י דמדברי ר"ע משמע דאין חייב בעקירה דצריך מקום ד'

בי' רש"י דמדלא אר"ע דחייב שתים מוכח דאינו חייב בהוצאה דמודה דבעקירה צריך מקום ד'

1. בקושית הגמ' דדלימא הנחה הוא דלא בעיא הא עקירה בעי, ביאר רש"י (ד"ה ודילמא) דמהא דחייב ר"ע מדין קלוטה, מוכח דלר"ע א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', אך מדלא אמר ר"ע דחייב שתים, דבהנחה יתחייב על הכנסה, ובהוצאה יתחייב על העקירה, א"כ משמע דאף לר"ע צריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד', ולכן אינו חייב על ההוצאה, ועי' במה שביאר בחפץ ה' [לבעל האוה"ח] (ד"ה ודילמא) בדברי רש"י.

# בי' התוס' דהילפו' למקום ד' ממשכן ומפסו' בעקירה ולא בהנחה

קו' התוס' דאין כל ראיה מדברי ר"ע דאינו חייב שתים וקו' הרשב"א דל"מ כן בלשון הגמ' בקו'

1. והקשו התוס' (ד"ה ודילמא) והרשב"א (ד"ה הא דפרכינן) על רש"י (עי' אות ‎סב) דא"א להוכיח מהא דלא חייב ר"ע שתים, דאפש"ל דלא חייב ר"ע על תולדה במקום אב, ועוד הקשו התוס' והרשב"א דבהמשך הגמ' אמר רב יהודה דרבי מחייב שתים גם על הכנסה וגם על הוצאה, אעפ"י דרבי אמר בסתמא דחייב, וא"כ אף בר"ע אפש"ל דחייב שתים, ועוד הקשה הרשב"א דאי קושית הגמ' היא מדיוק לשונו של ר"ע, לא היה לגמ' לומר לשון "ודילמא", ועי' במה שתירץ בחפץ ה' [לבעל האוה"ח] (על תוד"ה ודילמא) בדעת רש"י. [וע"ע במה שביאר האבנ"ז (או"ח סי' רל"ט או' ט' או י') בקושית הגמ'].

בי' התוס' דלר"ת דמקום ד' ילפי' ממשכן היינו בעקירה ולר"י דילפי' מאל יצא איירי בעקירה

1. אלא ביארו התוס' והתוס' הרא"ש (ד"ה ודילמא) דקושית הגמ' דצריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד', היינו כיון דביאר ר"ת בתוס' (עי' אות ‎ב) דדין מקום ד' על ד', הוא כיון דמסתמא כן היה במשכן, וא"כ אפש"ל דקושית הגמ' היא מסברא, דבמשכן היו נוטלין מהתיבה שלהם שיש בהם ד' על ד', אבל בהנחה שנתנו ליד הגזבר אינו מקום ד', וכתבו התוס' דלפי ביאור ר"י בתוס' (עי' אות ‎ז) דמדכתיב "אל יצא איש ממקומו", משמע דנאמר אף לענין החפץ עצמו, דהאיסור הוא שלא יצא החפץ ממקומו, מבואר דהפסו' איירי רק בעקירה, אבל בהנחה א"צ מע"ג מקום ד' על ד', ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קיב) בתוס'.

בי' חפץ ה' בר"י דהילפו' היא רק לעקירה ולהו"א ולרבה ה"ה להנחה אך למסקנא דוקא לעקירה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎סד) דלביאור ר"י הילפותא מדכתיב "אל יצא" היא רק לעקירה, ביאר בחפץ ה' [לבעל האוה"ח] (על תוד"ה והא) דבקושית הגמ' בהו"א הבינה הגמ' דאעפ"י דהילפותא מדכתיב "אל יצא" היא לעקירה, מ"מ אין חילוק בין עקירה להנחה, וה"ה דבהנחה צריך ע"ג מקום ד' על ד', ותירץ רבה דמתני' כר"ע דבין בעקירה ובין בהנחה א"צ מקום ד', ודחתה הגמ' דהילפותא היא רק לעקירה, וא"כ אפש"ל דאף לר"ע צריך עקירה ע"ג מקום ד' על ד'.

תי' התו"י לרש"י דאין כוונת הגמ' להק' דמוכח כן מדברי ר"ע אלא דאפש"ל דר"ע מודה בעקירה

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎סג) על רש"י דאפש"ל דר"ע לא מחייב שתים כיון דהוא תולדה במקום אב, כתבו התוס' ישנים (או' ב') דקושית הגמ' אינה דמוכח מדברי ר"ע דצריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד', אלא דדילמא צריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד'.

# בי' הראשונים דמסברא עקירה חשובה מהנחה וצריך מקום ד'

בי' הרשב"א דמסברא בעקירה שהיא תחילה המעשה צריך חשיבות מקום ד' ולא בהנחה שבסוף

1. והרשב"א (ד"ה הא דפרכינן) ביאר דקושית הגמ' היא דמסברא אפש"ל דבעקירה שהיא תחילת המעשה צריך עקירה חשובה, שהיא מע"ג מקום ד' על ד', ורק בהנחה שהוא גמר המעשה, סגי בהנחה כל דהו, וכעי"ז ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎י) דכוונת הגמ' להקשות דמסברא עקירה עדיפא.

בי' הריטב"א בהו"א ברבה דר"ע מחייב בקלוטה שתים גם על ההכנסה וגם על ההוצאה

1. ועי' במ"ש הריטב"א (ד"ה הא) על דברי רבה דאמר דמתני' כר"ע, דההו"א בגמ' היא דהא דבזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר ר"ע מחייב, היינו דמחייב שתים, דכיון דקלוטה כמי שהונחה ברה"ר, א"כ הוא מכניס מרה"י לרה"ר ומוציא מרה"ר לרה"י, וביאר הריטב"א דצ"ל דס"ל לר"ע דחייב גם על תולדה במקום אב, או דס"ל דהכנסה הוא ג"כ אב.

בי' הריטב"א דקו' הגמ' דלר"ע חייב שתים דמסברא אין להחמיר בעקירה שאינה ממקום חשוב

1. ובקושית הגמ' דדלימא הנחה הוא דלא בעיא הא עקירה בעי, ביאר הריטב"א (ד"ה ודילמא) דכוונת הגמ' להקשות דר"ע מחייב רק אחת משום הוצאה, ואינו מחייב על ההנחה, אך הקשה הריטב"א דמהיכא תיתי לחלק ברה"ר בין עקירה להנחה, והביא הריטב"א בשם התוס' דקושית הגמ' היא מסברא דא"א להחמיר כ"כ בעקירה שאינה מע"ג מקום ד' על ד', דחשיב עקירה רק מע"ג מקום חשוב. [עי' רשב"א (עי' אות ‎סז)].

הבי' הב' בריטב"א דהנחה ממקום ד' גמירי לה ונימא דר"ע פליג רק בהנחה ולא נח' במח' גדולה

1. וכתב הריטב"א דלפי מה שביאר הריטב"א בבי' הב' (עי' אות ‎י) דלרבנן צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דגמרא גמירי לה, צ"ל דכוונת הגמ' להקשות דצריך להעמיד את פלוגתת ר"ע ורבנן במחלוקת קטנה יותר, ולכן כיון דהגמ' העמידה דנחלקו בהנחה, א"כ אפש"ל דהא דר"ע מחייב היינו רק דחייב רק אחת על הוצאה, אך בעקירה מודה ר"ע דצריך מע"ג מקום ד' על ד'.

בי' הרשב"א בתו"י לעיל דקו' הגמ' דצריך עקירה ממקום ד' כיון דעקירה חשובה יותר מהנחה

1. ועי' במה שהביאו התוס' הרא"ש לעיל (ג. ד"ה מי, הובא בסימן ג' אות ג') והתוס' ישנים (ג. או' ב', הובא בסימן ג' אות ג') בשם הרשב"א דתירץ לענין הנחה פשיטא לגמ' לעיל (ג.) דהנחת גופו כהנחת חפץ, והספק הוא רק לענין עקירה, כיון דאפש"ל דעקירה חשובה יותר מהנחה, כדמשמע בגמ' בסוגיין דהגמ' מסתפקת אי אעפ"י דא"צ הנחה ע"ג מקום ד', צריך לעקור מע"ג מקום ד', וע"ע במ"ש הראבי"ה (סי' תתקס"ח) דמוכח דעקירה עדיפא מהנחה, ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קז).

בי' הפנ"י בתוס' לעיל דעקירה לא חשובה מהנחה וקו' הגמ' כבי' תוס' בסוגיין דכך היה במשכן

1. ועי' במה שביאר הפנ"י לעיל (ג. על תוד"ה עקירת, הובא בסימן ג' אות ג') בדעת התוס' לעיל (ג. ד"ה עקירת, הובא בסימן ב' אות ב) דביארו דהספק בעקירת גופו הוא גם לענין הנחה, דלפי מה שביארו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎סד) דספק הגמ' בסוגיין הוא כיון דכך היה במשכן, א"כ אין הוכחה מהגמ' בסוגיין דעקירה חשובה יותר מהנחה, עיי"ש בדבריו.

בדברי התוס' בילפותא מזורק למושיט

# בי' התוס' דזורק דמי להוצאה ואף דלא היה במשכן ילפינן ליה

בי' התוס' דאעפ"י דהוצאה מלאכה גרועה וזורק לה היה במשכן מ"מ ילפינן ליה דדמי להוצאה

1. בהא דאמר רבה בל"ב דר"ע ס"ל דילפינן זורק ממושיט, הקשו התוס' (ד"ה דר"ע) דמהא דלר"ע צריך ללמוד זורק ממושיט, וכן מהא דלרבנן פטור, מוכח דזורק לא היה במשכן, וא"כ אמאי מחייב ר"ע, הא ביארו התוס' לעיל (ב. סוד"ה פשט, הובא בסימן ב' אות נ"א) דכיון דהוצאה היא מלאכה גרועה, לכן א"א לחייב על תולדות שלא היו במשכן, ותירצו התוס' דס"ל לר"ע דזורק דמי למושיט, יותר ממה ששאר התולדות דמו להוצאה, ועי' במ"ש השפת אמת (עי' הערה26) על דברי התוס'.

בי' התורא"ש בל"ב דאי לרבנן ילפי' ממושיט אף דל"א קלוטה חייב למטה מי' מהילפו' ממושיט

1. בל"ב דרבה דר"ע ורבנן נחלקו בתוך י', אי קלוטה כמי שהונחה, אבל למעלה מי' לכו"ע פטור, דלא ילפינן זורק ממושיט, ביאר התוס' הרא"ש (ד"ה אבל למעלה [הא']) דאי לרבנן ילפינן זורק ממושיט, א"כ אף דלמטה מי' פטור כיון דקלוטה לאו כמי שהונחה, מ"מ היה להם לחייב מחמת דילפינן זורק ממושיט.

# ספק התוס' אי מוכח מסוגיין דמושיט למטה מי' חייב

בי' התוס' דמדפטור למעלה מי' לכו"ע מוכח דמושיט חייב למטה מי' וא"א לחייב לכו"ע למעלה

1. בל"ב דרבה דר"ע ורבנן נחלקו בתוך י', אי קלוטה כמי שהונחה, אבל למעלה מי' לכו"ע פטור, דלא ילפינן זורק ממושיט, כתבו התוס' (ד"ה אבל למעלה) דקצת מוכח מזה דהחיוב במושיט הוא אף למטה מי', דהא אי נימא דבמשכן לא מצינו הושטה למטה מי', דהא העגלות היו גבוהות י', ולכן מושיט למטה מי' פטור, א"כ היה לגמ' לומר דלמעלה מי' לכו"ע חייב דילפינן זורק ממושיט, אלא כתבו התוס' דמוכח דמושיט למטה מי' חייב, ולכן הגמ' לא יכולה לומר דלמעלה מי' לכו"ע חייב, דלפי"ז למטה מי' היה צריך להיות פטור.

דחיית התוס' דממתני' לקמן מוכח א"א לומר דלמעלה מי' חייב לכו"ע ואין ראיה דחייב למטה

1. אך דחו התוס' דאין ראיה דהחיוב במושיט הוא אף למטה מי', דהא הגמ' לא הייתה יכולה לומר דלכו"ע ילפינן זורק ממושיט ולמעלה מי' חייב, דהא ממתני' לקמן (צו.) מוכח דלא ילפינן זורק ממושיט, דתנן שתי גזוזטראות בדיוטא אחת המושיט חייב והזורק פטור, ואי לכו"ע ילפינן זורק ממושיט מתני' כמאן ועי' במה שביאר בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ה ד"ה הנה) בספק התוס'.

קו' התוס' דאפש"ל דלכו"ע ילפי' זורק ממושיט ונח' רק בב' דיוטות אי אמרינן קלוטה ברה"ר

1. אך הקשו התוס' (ד"ה אבל למעלה) והתוס' הרא"ש (ד"ה אבל למעלה [הא']) דעדיין הגמ' יכולה לומר דלכו"ע ילפינן זורק ממושיט, ובדיוטא אחת לכו"ע חייב, בין למטה מי' ובין ולמעלה מי', דהא ילפינן זורק ממושיט, ונחלקו רק למטה מי' בשתי דיוטות זו כנגד זו, אי אמרינן קלוטה כמי שהונחה ברה"ר וחייב, או דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה ופטור.

תי' התוס' דממתני' לקמן מוכח דלא ילפי' זורק ממושיט ואי לכו"ע ילפינן קשה דא"כ מתני' כמאן

1. ותירצו התוס' והתוס' הרא"ש דהגמ' אינה יכולה לומר כן, דהא במתני' לקמן מוכח דלא ילפינן זורק ממושיט, [כדהוכיחו התוס' (עי' אות ‎עו)], ואי לכו"ע ילפינן א"כ מתני' כמאן.

# בי' השפ"א דממושיט יש רק גילוי דהעברה במקו"פ לא פוטרת

בי' השפ"א דרק למ"ד דס"ל קלוטה אמרי' דכמו דחייב במושיט למעלה אף במקו"פ ה"ה בזורק

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎עה) דקצת מוכח מדברי רבה דהחיוב במושיט הוא אף למטה מי', דהא אי נימא דבמשכן לא מצינו הושטה למטה מי', היה לגמ' לומר דלמעלה מי' לכו"ע חייב דילפינן זורק ממושיט, כתב השפת אמת (על תוד"ה אבל [הא']) דאפשר לדחות ולומר דלמ"ד דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, א"א ללמוד את זורק ממושיט, דלא דמו להדדי, וא"א לומר דאת כל דיני הוצאה ילפינן ממושיט, ורק למ"ד דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וחייב אף למטה מי', א"כ אפש"ל דכמו דבמושיט חייב למעלה מי' אף שהוא מקום פטור, ה"ה בזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר דחייב, אף למעלה מי' ולא אמרינן דפטור כיון דזרק דרך מקום פטור.

בי' השפ"א דעיקר החיוב בזורק ילפי' מהוצאה ומושיט רק מגלה דהעברה במקו"פ לא פוטרתו

1. וביאר השפת אמת דאת עיקר החיוב בזורק לא ילפינן ממושיט, אלא עיקר החיוב הוא מדין הוצאה, וילפינן ממושיט רק גילוי מילתא בעלמא דהעברה דרך מקום פטור אינה פוטרתו[[26]](#footnote-26), וכתב השפת אמת דלפי"ז ממילא מבואר דא"א לומר דלמעלה מי' לכו"ע חייב דילפינן זורק ממושיט, ולמטה מי' פטור, כיון דא"א לחייב למעלה מי' יותר מלמטה מי', [וא"כ אין ראיה לדברי התוס' דהחיוב במושיט הוא אף למטה מי'], אך כתב השפת אמת דמ"מ לדינא נראה דלמעלה מי' לכו"ע חייב דילפינן זורק ממושיט.

# בי' המהרש"א והגרעק"א בהוכחת התוס' בדין מושיט למטה מי'

בי' המהרש"א דא"א להוכיח מדלא אמר רבה בל"ב דלמטה חייב לכו"ע דא"כ ק' דמתני' כמאן

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎עו) דלא מוכח דמושיט חייב אף למטה מי', דהא דהגמ' לא הייתה יכולה לומר דלכו"ע ילפינן זורק ממושיט דא"כ מתני' דלקמן היא דלא כמאן, הקשה המהרש"א (על תוד"ה אבל למעלה) דמ"מ אפשר להוכיח דא"א לומר דמושיט למטה מי' פטור, דהא בל"ב אמר רבה דר"ע ורבנן נחלקו למעלה מי' אי ילפינן זורק ממושיט, אמאי אמר רבה דלמטה מי' לכו"ע חייב כיון דקלוטה כמי שהונחה, הא אי מושיט למטה מי' פטור, היה לרבה לומר דלמטה מי' לכו"ע פטור, ולכו"ע דקלוטה לאו כמי שהונחה דמי, וכתב המהרש"א דא"כ מוכח דלכו"ע מושיט למטה מי' חייב, וא"א לומר דלכו"ע פטור, דהא למ"ד דילפינן זורק ממושיט מוכח דמושיט למטה מי' חייב, אף אי ס"ל דקלוטה לאו כמי שהונחה דמי.

תי' המהרש"א דלא ניחא לרבה לומר דלכו"ע לא אמרינן קלוטה דא"כ קשה דמתני' כמאן

1. ותירץ המהרש"א דלא ניחא לרבה לומר שיש צד דלכו"ע קלוטה לאו כמי שהונחה, כיון דלדעת רבה ס"ל למתני' בסוגיין דקלוטה כמי שהונחה, ומתני' דלא כמאן.

קו' הגרעק"א על המהרש"א דמוכח בתוס' דיש צד דלכו"ע לא אמרינן קלוטה כמי שהונחה

1. וביאר הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' א') דכוונת המהרש"א (עי' אות ‎פא) להקשות דכיון דביאר ר"י בתוס' בתירוצו הא' (עי' אות ‎מט) דרבה לא חש לומר בפירוש את כל הצדדים בספק, אך באמת מספקא ליה גם בצד דאפש"ל דלכו"ע לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמי, א"כ אין כל ראיה מדברי רבה, ובמה שתירץ המהרש"א (עי' אות ‎פב) דאי לכו"ע קלוטה לאו כמי שהונחה, א"כ מתני' כמאן, הקשה הגרעק"א דא"כ היאך ביאר ר"י בתוס' בתירוצו הא' שיש לרב צד דלכו"ע לא אמרינן קלוטה.

קו' הגרעק"א על המהרש"א דלא מוכח מרבנן דס"ל דא"צ הנחה במקום ד' ואפש"ל דנח' בקלוטה

1. ובעיקר תירוץ המהרש"א הקשה **הגרעק"א** (מערכה דקלוטה או' ב') דהא מדברי רבנן אין כל הוכחה דפליגי על מקום ד', דאפש"ל דמודו דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ופליגי על ר"ע רק בדין קלוטה, [כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎כז)], וא"כ לל"ב דנחלקו למעלה מי', היה לרבה לומר דלמטה מי' לכו"ע פטור כיון דאמרינן קלוטה, ואי קשה דא"כ מתני' דלא כמאן, אפש"ל דס"ל למתני' דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', עיי"ש בדבריו.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בגדר מקום שאין בו ד' על ד'

# חקירת הברכ"ש אי ל"ה הנחה בפחות ממקום ד' או דהוא דין

חקירת הברכ"ש אי עקירה והנחה בפחות מד' הוא חסרון בעצם ההנחה או דמקום ד' הוא דין נוסף

1. חקר הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' ד' או' א') אי עקירה והנחה במקום שאין בו ד' על ד', הוא חסרון בעצם ההנחה, דלא חשיב הנחה כלל, או דבעקירה יש דין דצריך שיעקור מע"ג מקום ד' על ד', וכעי"ז חקר האבנ"ז (עי' אות ‎כ). [ועי' במ"ש הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎י) דכל שאינו מקום שאין בו ד' על ד', לא נקרא עקירה והנחה].

הוכחת הברכ"ש מהעומד על האסקופא דפטור דבפחות מד' הוי הנחה אך יש דין דאינה מחייבת

1. וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' ד' או' ב') דמוכח כהצד הב' דאי"ז חסרון בעצם ההנחה, מהא דאיתא לקמן (ו.) דהעומד על האיסקופה שהיא מקום פטור, ונוטל מיד בעה"ב ונותן ליד העני, דפטור, ואי בפחות מד' על ד' אינו הנחה, א"כ לא הניח במקום פטור כלל, ואמאי פטור, אלא מוכח דהנחה במקום שאין בו ד' על ד' הוי הנחה, אלא שיש דין בעלמא דהנחה המחייבת היא רק במקום שיש בו ד' על ד', וכ"כ האבנ"ז (עי' אות ‎כא).

בי' הברכ"ש דבהעברת ד"א סגי בעקירה והנחה ברה"י דאינה מקום החיוב כדילפי' ממשכן

1. והביא הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' ד' או' ג') את דברי התוס' בסוכה (מג. ד"ה ויעבירנו) דהא דאסור לתקוע בשופר בשבת, הוא רק מחשש שמא יעבירנו ד"א ברה"ר ולא חיישינן שמא יוציאו מרשות לרשות, כיון דבהוצאה יש יותר חיובים כגון בכרמלית, וביאר הברכ"ש דכוונת התוס' בסוכה לומר דבהעברה ברה"ר א"צ עקירה והנחה ברה"ר, אלא אף אם עקר ברה"י והניח ברה"י, והעביר ד"א דרך רה"ר, ג"כ חייב מדין מעביר ברה"ר, דהעקירה וההנחה אינם צריכים להיות במקום שבו מתחייב בהעברה, כיון דכן היה משא בני קהת, וילפינן דבכה"ג חשיב מלאכה.

בי' הברכ"ש דבמקו"פ יש חסרון בעצם ההעקירה דאינה ממקום ד' אך עקירה ברשות אחרת מהני

1. וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] דלכן כתבו התוס' בסוכה דיש יותר חיובים במעביר כגון בכרמלית, והיינו דבעוקר או מניח בכרמלית והעביר ד"א ברה"ר חייב, אבל לא כתבו התוס' כגון במקום פטור, כיון דבמקום פטור יש חסרון בעקירה עצמה, כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פו), דאינה עקירה מע"ג מקום ד' על ד', ורק בכרמלית שהיא רשות חשיב שעשה עקירה, ואפשר לחייבו על העברה ברה"ר, אף דהעקירה לא הייתה במקום שבו עשה את המלאכה, כדילפינן ממשא בני קהת. [ועיי"ש במ"ש הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' ד' או' ד') דא"א לומר דמהני עקירה במקום פטור, מדין אחשביה].

בבי' המח' בקלוטה ובהנחה ע"ג מקום ד'

# בי' המשנת ר"א דא"א לומר לרבנן דקלוטה ל"ה הנחה כלל

קו' המשנת ר"א דאפש"ל דר"ע ורבנן נח' רק במקום ד' אך מודו רבנן לר"ע דאמרינן קלוטה

1. בהא דהעמיד רבה דר"ע ורבנן נחלקו בדין קלוטה כמי שהונחה, הקשה המשנת ר"א (סי' ג' או' א' ד"ה ולכאורה) דמנלן דנחלקו בקלוטה, הא כיון דאמר רבה דרבנן פליגי על מתני', וס"ל דהנחה ביד העני או הבעה"ב אינה הנחה, כיון דלא הניח ע"ג מקום ד' על ד', א"כ אפש"ל דרבנן מודו לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמי, אלא דס"ל דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', ולכן ס"ל לרבנן דפטור דזורק מרה"י לרה"י ורה"ר באמצע, וכן הקשו המהרי"ט (עי' אות ‎כו) והגרעק"א (עי' אות ‎לח) והאבנ"ז (עי' אות ‎לט).

בי' המשנת ר"א דא"א לומר דמודו רבנן לקלוטה אך פליגי במקום ד' דמוכח בגיטין דל"א קלוטה

1. אך כתב המשנת ר"א דא"א לומר דהמ"ד דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, מודה לעיקר דין קלוטה, אלא דס"ל דבקלוטה לא חשיב כמונח ע"ג מקום ד' על ד', ולכן פטרי רבנן, [עי' במ"ש בזה הראש יוסף (ד"ה הא דאמרינן) אי"ה יובאו דבריו בהמשך], דהא איתא בגמ' בגיטין (עט.) לענין הזורק גט לאויר חצר דלמ"ד דקלוטה כמי שהונחה דמי, מגורשת דקנתה אותו בקנין חצר, אך למ"ד דקלוטה לאו כמי שהונחה דמי, אינה מגורשת, אעפ"י דלענין קנין חצר אין כל דין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', וסגי בהנחה ע"ג משהו, אלא מוכח דלמ"ד דלאו כמי שהונחה דמי, לא הוי הנחה כלל, וכתב המשנת ר"א דא"כ קשה מנלן דס"ל לרבנן, דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

הוכחת המשנת ר"א דלרבנן ל"א קלוטה כלל מהא דנח' על רבי בקלוטה רה"י אף דא"צ מקום ד'

1. ועוד הוכיח המשנת ר"א דלמ"ד דקלוטה לאו כמי שהונחה, לא חשיב כמונח כלל, מפלוגתת רבי ורבנן בזרק מרה"י לרה"ר ורה"י באמצע, דרבי מחייב וחכמים פוטרים, והיינו דנחלקו בדין קלוטה ברה"י, ובגמ' לקמן (ח.) מבואר דלרב חסדא א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד' ברה"י, ויש פוסקים כן להלכה, [ועי' במ"ש רש"י לקמן (ז. ד"ה חייב) בדעת רב חסדא], ואי ס"ל לרבנן דבקלוטה הוי הנחה, אלא דאינו כמונח ע"ג מקום ד' על ד', אמאי פליגי ברה"י, ומוכח דס"ל דלא הוי הנחה כלל, אך הקשה המשנת ר"א על רב חסדא דמנלן דכן דעת רבנן, הא אפש"ל דכ"מ דנחלקו רבנן על רבי הוא רק בדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', אבל מודו לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמי.

קו' המשנת ר"א דאפש"ל דנח' רק בקלוטה אך לכו"ע א"צ הנחה במקום ד' ומתני' אף לרבנן

1. וכתב המשנת ר"א דאפשר להקשות להיפך דנימא דנחלקו רק בדין קלוטה כמי שהונחה, אבל לכו"ע א"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהא דפטרי רבנן הוא כיון דס"ל דקלוטה לא הוי הנחה כלל, אבל אי הוי הנחה א"צ שיניח ע"ג מקום ד' על ד', והקשה המשנת ר"א דלפי"ז אפשר להעמיד את מתני' אף כרבנן, דהחיוב בהנחה ביד העני והבעה"ב, הוא כיון דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', ואמאי אמר רבה דמתני' כר"ע ודלא כרבנן.

# דחיית המשנת ר"א דלרבנן קלוטה ל"ה הנחה דאינו מקום ד'

בי' המשנת ר"א דלרבנן קלוטה ל"ה הנחה כיון דאינו ע"ג מקום ד' ולא מחמת דל"ה הנחה כלל

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ג' או' א' ד"ה ובאמת) דאפשר לדחות את הראיות ולומר דלרבנן הא דקלוטה לאו כמי שהונחה, הוא כיון דלא הוי הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ולא כיון דאינה הנחה כלל.

הוכחת המשנת ר"א מהגמ' בגיטין דרבנן פליגי על רבי בדין קלוטה דהוא תלוי בהנחה במקום ד'

1. וביאר המשנת ר"א דהדין דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא תלוי בדין דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה, וכתב המשנת ר"א דבגמ' בגיטין (עט.) יש להקשות אמאי אמרינן דהמ"ד דקלוטה כמי שהונחה הוא רבי, ולא אמרינן דהוא ר"ע, [והביא המשנת ר"א דכעי"ז הקשו התוס' בגיטין (עט. ד"ה כמאן)], וביאר המשנת ר"א דקושית הגמ' בגיטין היא דמתני' לא ככו"ע, אלא רק כמ"ד דקלוטה כמי שהונחה דמיא, ולכן מקשה הגמ' דמתני' רבי היא, דהא אי אמרינן דמתני' כר"ע, א"כ אין כל ראיה דרבנן פליגי עליה בדין קלוטה, דאפש"ל דנחלקו בדין עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', וא"כ בקנין חצר בגט דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', מודו רבנן לר"ע, וכתב המשנת ר"א דלכן העמידה הגמ' בגיטין את המשנה שם כרבי, דרבי איירי בקלוטה ברה"י, וכיון דלדעת רב חסדא בגמ' לקמן (ח.) ברה"י א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', א"כ מוכח דרבנן פליגי על רבי בדין קלוטה, דס"ל דלאו כמי שהונחה דמיא, ואף בגט ס"ל לרבנן דאינה מגורשת, דאין הגט מונח באויר החצר.

דחיית המשנת ר"א דבגמ' משמע דנח' בדין קלוטה ודוחק לומר דעיקר המח' בהנחה במקום ד'

1. אך דחה המשנת ר"א דנראה דר"ע ורבנן נחלקו בדין קלוטה, דכן מבואר בלשון הגמ' בסוגיין דרבנן פליגי על ר"ע בדין קלוטה, ודוחק לפרש דנחלקו בדין עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

הוכחת המשנת ר"א מהרמב"ם בפיהמ"ש בפרה דר"ע ורבנן נחלקו בדין קלוטה ולא במקום ד'

1. ועוד הביא המשנת ר"א ראיה דלרבנן בקלוטה לא הוי הנחה כלל, מהא דתנן בפרה (פ"י מ"ה) דהמעביר לגין של מי חטאת על גבי תנור של חרס שיש בו טומאה, דר"ע מטמא וחכמים מטהרין, וביארה הגמ' בזבחים (צג.) דר"ע ס"ל דכמאן דמונח דמי, ולרבנן לאו כמי שמונח דמי, וביארו הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (פ"י מ"ה) **ובפי' הרא"ש בפרה** (פ"י מ"ה, הובא בסימן ו' אות י"א) דר"ע לטעמיה דס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וכתב המשנת ר"א דא"כ מוכח דרבנן פליגי על ר"ע בעיקר דין קלוטה, ולא בדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

# בי' המשנת ר"א דלרבנן צריך הנחה גמורה ול"מ קלוטה וצריך ד'

בי' המשנת ר"א דדין קלוטה ודין מקום ד' תלויים בגדר ההנחה דלרבנן רק הנחה גמורה מהני

1. אלא כתב המשנת ר"א (סי' ג' או' א' ד"ה ונראה) דב' המחלוקות בדין קלוטה, ובדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', תלויות זו בזו, דהא כתבו התוס' (עי' אות ‎ב) והרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎ה) דהא דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דאין רגילות להניח חפצים במקום שהוא פחות מד' על ד', והוסיפו התוס' דכך היה במשכן, וביאר המשנת ר"א דדין קלוטה ודין הנחה במקום ד', תלויים בגדר דין הנחה, דלרבנן דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, א"כ רק כשהחפץ נח ממש הוי הנחה, וא"כ ודאי דהנחה היא רק במקום שהוא ד' על ד', דכן דרך ההנחה בחפצים עצמם, וע"ע במ"ש המשנת ר"א (סי' ג' או' ה' ד"ה ומיושב).

# בי' המשנת ר"א דלר"ע הנחה ברשות מהני בקלוטה ופחות מד'

בי' המשנת ר"א דלר"ע גדר הנחה דכל שנמצא באויר הרשות כמונח אף בקלוטה ופחות מד'

1. אבל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, כתב המשנת ר"א (סי' ג' או' א' ד"ה ונראה) דמבואר דגדר ההנחה הוא, דאף דבר שנמצא באויר הרשות חשיב כמונח, דכל דבר שנמצא ברשות אף שהוא באויר ובדרך הילוכו, חשיב כמונח, וביאר המשנת ר"א דלר"ע גדר מלאכת הוצאה היא שהחפץ שהיה ברשות אחת, מעבירו לרשות אחרת, וא"כ ודאי דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהא אף כשהחפץ בדרך הליכתו הוא כמונח, וכתב המשנת ר"א דאחר דמוכח דלר"ע א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', א"כ אף בהנחה ממש שאינה מדין קלוטה ג"כ א"צ שיניח ע"ג מקום ד' על ד', וכדכתבו התוס' בסוגיין (ד"ה אבל למטה, הובא בסימן ו' אות ס"ו) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, ומ"מ חשיב הנחה, דלא גרע מקלוטה באויר דהוי הנחה, ולכן אמרינן בגמ' דלר"ע במתני' א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'. [וע"ע במה שביאר לפי"ז המשנת ר"א (סי' ג' או' א' ד"ה ובזה) את דברי ריב"א בתוס' לקמן (ז. ד"ה וטח), ובמה שביאר המשנת ר"א (סי' ג' או' ב') לפי"ז את דברי התוס' לקמן (ד: ד"ה זרק) דכתבו דרק לר"ע שייך לחלק בדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', בין עקירה להנחה, אבל לרבי א"א לחלק בזה, כיון דלר"ע כל דין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דס"ל דאף בקלוטה חשיב הנחה, עיי"ש בדבריו].

בי' המשנת ר"א דמבי' ר"י מוכח דלר"ע אויר הרשות כמקום החפץ ולרבנן רק בהנחה הוי מקומו

1. והוסיף המשנת ר"א דכן לביאור ר"י בתוס' (עי' אות ‎ז) דמדכתיב "אל יצא איש ממקומו", משמע שלא יוציא את החפץ ממקומו, ובפחות מד' אינו מקום חשוב, ג"כ מבואר דהמחלוקת בדין קלוטה והמחלוקת בדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', תלויות זו בזו, דלר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ מוכח דכל מקום שהחפץ נמצא בו, חשיב כמקום החפץ, ואף כשהוא באויר הרשות, חשיב שזהו מקומו באויר רשות זו, ואסור להוציא ממנו, וא"כ מוכח דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', אבל לרבנן דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, א"כ רק כשהחפץ מונח ממש חשיב הנחה, וא"כ ודאי דאין הנחה בפחות מע"ג מקום ד' על ד', דאינו מקום חשוב.

# בי' הקה"י דלר"ע בקלוטה א"צ מקום ד' דהקרקע כמקום ד'

קו' הקה"י דאי נימא דגדר קלוטה הוא כמונח בקרקע א"כ אף בקלוטה יש הנחה ע"ג מקום ד'

1. עי' במה שביאר הקה"י (סי' ו' או' ג' ד"ה והרמב"ן, או' ד' ד"ה ולפמשנ"ת, הובא בסימן ה' אות קכ"ב) בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎נה) ורש"י (ד"ה קלוטה) ור"ח (ד: ד"ה פיסקא פשט, הובא בסימן ו' אות ד') דגדר קלוטה היינו דחשיב שהחפץ מונח ע"ג הקרקע, אך הקשה הקה"י (סי' ו' או' ד' סוד"ה ולפמשנ"ת) דא"כ מהיכן הוכיחה הגמ' מהא דר"ע מחייב בקלוטה כמי שהונחה, דס"ל לר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', והא ע"י דין קלוטה חשיב שמונח ע"ג הקרקע שיש בה ד' על ד'.

תי' הקה"י דזו כוונת רבה דקלוטה חשיב כמונח בקרקע וה"ה במתני' דביד העני כמונח בקרקע

1. וכתב הקה"י (סי' ו' או' ה' ד"ה וצ"ל) דזו גופא כוונת הגמ' לומר דלר"ע א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', כיון דבקלוטה הוא כמונח ע"ג הקרקע, וא"כ אף באופן שאין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', מדין קלוטה חשיב כמונח בקרקע שהיא מקום ד', ולכן אף במתני' כשהניח ביד העני חשיב שהחפץ מונח ע"ג הקרקע שיש בה ד' על ד'. [וכתב הקה"י דאעפ"י דכתבו התוס' בסוגיין (ד"ה אבל למטה, הובא בסימן ו' אות ס"ו)], דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, צ"ל דכוונתם כדביארו האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ה', הובא בסימן ו' אות ע"ו) והחזו"א (סי' ס"ב סק"ז, הובא בסימן ו' אות פ')], דס"ל כתוס' לקמן (צב. ד"ה התם, הובא בסימן ו'' אות ס"ח) דרק בידו הפשוטה לרשות אחרת, לא אמרינן קלוטה, כיון דידו אגידא בגופו שברשות אחרת, ולכן חייב במתני' במניח ביד העני שגופו ברה"ר].

# בי' הגרא"ל מאלין דצריך מקום ד' אף שאינה חולקת רשות

בי' הגרא"ל מאלין דאף שהיד אינה חולקת רשות לעצמה מ"מ מהני הנחה רק במקום ד'

1. כתב בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ה ד"ה בגמ') דכל הנדון בגמ' אי צריך עקירה והנחה מע"ג מקום ד' על ד', היינו דוקא כשאינו חולק רשות לעצמו, כגון שהחפץ הוא בידו, [ולא במקום פטור כעמוד ג' ברה"ר דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', כיון דחולק רשות לעצמו], דהא אי איריי באופן שחולק רשות לעצמו, א"כ אף אי איירי באופן שיש ד' על ד', מ"מ א"א לחייבו, דהא אי איירי למעלה מי' ברה"ר, א"כ כיון דחולק רשות לעצמו הוי רה"י, ואי איירי בתוך י' ברה"ר, א"כ כיון דחולק רשות לעצמו הוי כרמלית, וכתב בשיעורי רבי אריה לייב דא"כ מוכח דאעפ"י דאיירי באופן שאינו רשות לעצמו, מ"מ אין בידו מקום ד', וצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

# בי' הגרנ"פ בקו' הגרעק"א דאין הוכחה דנח' בקלוטה ומקום ד'

בי' הגרנ"פ בקו' הגרעק"א דהמח' בקלוטה לא שייכא למח' במקום ד' ומנלן דנחלק אף במקום ד'

1. במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎כז) דאפש"ל דאף רבנן ס"ל דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', אלא דס"ל לרבנן דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, אבל מר"ע ודאי מוכח דס"ל דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', כיון דס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה אלא) דמבואר מדברי הגרעק"א דיש להקשות דיש ב' נדונים נפרדים, הא' הוא בדין קלוטה דנחלקו בזה ר"ע ורבנן, והב' בדין עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', דמוכח מר"ע דא"צ עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', דאי צריך א"א לחייב מדין קלוטה, דמ"מ לא היה הנחה ע"ג מקום ד' על ד', וא"כ אין כל ראיה מרבנן דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד' על ד', ואמאי אמרינן דנחלקו בזה ר"ע ורבנן.

קו' הגרנ"פ דאפש"ל דר"ע ורבנן נחלקו רק במקום ד' ומנלן דנחלקו בדין קלוטה

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה ולכאורה) דאפשר להקשות גם להיפך, דמנלן דס"ל לרבנן דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, הא יתכן דס"ל כר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, והא דפטרי רבנן בזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י, הוא כיון דס"ל דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ונחלקו על ר"ע רק בדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', וכעי"ז הקשה האבנ"ז (עי' אות ‎לח).

# בי' הגרנ"פ דרק בהנחה המחודשת דקלוטה א"צ מקום ד' לר"ע

בי' הגרנ"פ דרק בהנחה המחודשת דקלוטה א"צ מקום ד' ולרבנן דל"מ קלוטה לעולם צריך ד'

1. ותירץ הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה והיה) דאפש"ל דאין כוונת הגמ' להוכיח מדברי ר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', כהבנת הגרעק"א (עי' אות ‎כז) בקושיתו, אלא דבהנחה ממש לכו"ע צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ורק בהנחה המחודשת של קלוטה כמי שהונחה, בזה ס"ל לר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דכיון דבקלוטה חשיב שהחפץ מונח בקרקע, א"כ חשיב כמונח ע"ג מקום ד' על ד' שבקרקע, וכתב הגר"נ פרצוביץ דלפי"ז מבואר אמאי תלתה הגמ' את דין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', בפלוגתת ר"ע ורבנן, דרק לענין ההנחה דקלוטה ס"ל לר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', אבל לרבנן דלא מהני הנחה דקלוטה, ממילא צריך הנחה גמורה, ובזה פשיטה דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

בהנחה בפחות מד' אי בטלה העקירה

# בי' הגרש"ר דכל שעשה מעשה הנחה בטלה העקירה ראשונה

ובי' הגרש"ר דכל מעשה הנחה מבטל את העקירה שלפניו אף דלענין החפץ לא חשיב כמונח

1. בספק הראש יוסף (עי' אות ‎כד) והאבנ"ז (עי' אות ‎כג) אי בהנחה במקום שאין בו ד' על ד', בטלה העקירה הראשונה, כתב הזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ג', הובא בסימן ג' אות קנ"ב) דפשיטא דהעקירה הראשונה בטלה, [וכדכתב האבנ"ז (עי' אות ‎כה)], כיון שעשה מעשה הנחה, אעפ"י דהניחו במקום שאין בו ד' על ד', ואעפ"י דלענין החפץ עצמו לא חשיב הנחה.

# בי' הגרנ"פ דהעקירה לא בטלה אך אי"ז דרך הוצאה ולכן פטור

בי' הגרנ"פ דהנחה דקלוטה לא מבטלת את העקירה הראשונה אלא דאי"ז דרך הוצאה ולכן פטור

1. כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' או' א' ד"ה והנה מקשים) דמדברי בן עזאי בגמ' לקמן (ה:) דמהלך כעומד משמע דהנחת גופו כהנחת חפץ, וא"כ קשה לדעת התוס' (עי' אות ‎עב) דביארו דהספק בגמ' לעיל (ג.) בעקירת גופו הוא גם לענין הנחת גופו, דהא בבן עזאי מוכח דהוי הנחה, וא"כ משמע כביאור הרשב"א בתוס' ישנים לעיל (עי' אות ‎עא) דבהנחה פשיטא לגמ' דהנחת גופו הוי הנחה, אך כתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' או' א' ד"ה ונראה דאף) דבדעת התוס' לעיל צריך לבאר דבדין קלוטה, וכן במהלך כעומד לבן עזאי, הא דחשיב כהנחה, היינו דוקא לענין דחשיב שאחר הקלוטה עשה עקירה חדשה, אך מ"מ העקירה הראשונה לא בטלה, [ודלא כאבנ"ז (עי' אות ‎כה)], והא דמהלך כעומד דרך מהר"י לרה"ר דרך סטיו פטור, אינו כיון דההנחה במקום פטור מבטלת את העקירה הראשונה, אלא דאין דרך מלאכת הוצאה ע"י הנחה באמצע, וכדביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ד' ד"ה ויתכן, הובא בסימן ג' אות קכ"ה).

# בי' המשנת ר"א בתוס' דע"י קלוטה בטלה העקירה הראשונה

קו' המשנת ר"א על תוס' דבירושלמי מוכח דאף דאמרינן קלוטה מ"מ ילפי' זורק ממושיט

1. במ"ש ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎נב) דאי ס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ למעלה מי' חשיב שהחפץ מונח במקום פטור, ולא דמי למושיט, הביא המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה והנה) דבירושלמי לקמן (פי"א ה"א, סה.) על פלוגתת ר"ע ורבנן בזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר אמר שמואל דנחלקו רק למטה מי', אבל למעלה מי' אסור, וביאר הפני משה (פי"א ה"א, סה. ד"ה לא שני) דר"ע ורבנן נחלקו רק למטה מי', דלר"ע אמרינן קלוטה כמי שהונחה, ולרבנן לא אמרינן קלוטה, אבל למעלה מי' לכו"ע ילפינן זורק ממושיט ואסור, והקשה המשנת ר"א דמבואר בירושלמי דאף לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, מ"מ ילפינן זורק ממושיט, ודלא כהתוס'. [ועיי"ש במה שהקשה המשנת ר"א על הפני משה דדוחק לבאר כן בירושלמי, ובמה שהוסיף המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה עוד קשה) להקשות על התוס' לקמן (ה: ד"ה בשלמא)].

בי' המשנת ר"א בתוס' דע"י קלוטה העקירה הראשונה בטלה וחוזר ועוקר מחדש ול"ד למושיט

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה והנראה) דמבואר מדברי ר"י בתוס' בתירוצו הב' דבזורק דרך מקום פטור, אי אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ העקירה הראשונה בטלה, וכשחוזר ועוקר הוי עקירה חדשה, ולכן לא דמי למושיט.

# בי' המשנת ר"א דלקו' דר"ע מודה בעקירה לא בטלה הראשונה

בי' המשנת ר"א דלמסקנא דר"ע פליג רק בהנחה א"כ אפש"ל דהעקירה הראשונה לא בטלה

1. אך כתב המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה והנראה) דזהו דוקא דברי רבה דהעמיד את מתני' כר"ע, והיינו דר"ע פליג בין בעקירה ובין בהנחה דא"צ מקום ד', אבל לפי דחיית הגמ' דבעקירה צריך מקום ד', א"כ כיון דלא חשיב שחוזר ועוקר בעקירה גמורה, [כדביאר המשנת ר"א (סי' ג' או' ב')], א"כ אינו עוקר ממקום דחשיב כמונח לגמרי, ולא בטלה העקירה הראשונה, דלענין עקירה לא חשיבא ההנחה כהנחה גמורה, והא דחייב לר"ע בזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, הוא כיון דלענין חיוב הנחה סגי בקלוטה לחייבו, אך אי"ז מבטל את העקירה הראשונה.

בי' המשנת ר"א בירושלמי דבקלוטה הוי הנחה אך העקירה הראשונה לא בטלה ודמי למושיט

1. ולפי"ז ביאר המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה ולפי"ז) את דברי הירושלמי דמודה ר"ע דבעקירה לא אמרינן קלוטה, ואפ"ה ילפינן את זורק ממושיט, דאף שהקשו התוס' (עי' אות ‎נב) דע"י הקלוטה חשיב כמונח במקום פטור, וא"א ללמוד את זורק ממושיט, מ"מ כיון דהעקירה הראשונה לא בטלה, אפשר לחייב במושיט אעפ"י דהוי הנחה ע"י דין קלוטה.

בקו' הגמ' דבעקירה צריך מקום ד' לר"ע

# בי' הקה"י דאף דקלוטה הוי כמונח מ"מ חשיב כהנחת עראי

קו' הקה"י דאי בקלוטה חשיב כמונח ע"ג הקרקע אף העקירה מהקרקע דמקום ד' ומ"ש מהנחה

1. עי' במה שביאר הקה"י (סי' ו' או' ג' ד"ה והרמב"ן, או' ד' ד"ה ולפמשנ"ת, הובא בסימן ו' אות קכ"ב) בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎נה) ורש"י (ד"ה קלוטה) ור"ח (ד: ד"ה פיסקא פשט, הובא בסימן ו' אות ד') דגדר קלוטה היינו דחשיב שהחפץ מונח ע"ג הקרקע, אך הקשה הקה"י (סי' ו' או' ו' ד"ה אמנם) דא"כ מה מקשה הגמ' על ר"ע דדילמא הנחה לא בעי ע"ג מקום ד' על ד', אבל עקירה בעי, הא אי אמרינן דבכל קלוטה חשיב כמונח ע"ג קרקע, שיש בה ד' על ד', א"כ אין כל חילוק בין הנחה לעקירה, דהא חשיב שעקר ממקום ד', והביא הקה"י דכבר הקשה כן האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' י"א), וכתב הקה"י דלפי מה שביאר הקה"י (סי' ו' או' א' ד"ה מדברי, הובא בסימן ו' אות קי"ז) בדעת התוס' (עי' אות ‎נב) דס"ל לר"ע דקלוטה מהני אעפ"י דאינו כהנחה ע"ג מקום ד' על ד', אלא הוא כמונח באויר, א"כ מבואר החילוק בין עקירה להנחה, והיינו כדביארו התוס' (עי' אות ‎סד) דהילפותות למקום ד' הם לענין עקירה, אך אי אמרינן דחשיב כמונח ע"ג הקרקע צ"ב מה החילוק בין עקירה להנחה.

תי' הקה"י דהנחה במקום שאין בו ד' על ד' היא כהנחת עראי וה"ה עקירה ממנה כעוקר מעראי

1. ותירץ הקה"י דהא דבהנחה במקום שאין בו ד' על ד' פטור, הוא כיון דהיא הנחה שאינה מתקיימת והוי כהנחת עראי, וכן עקירה ממקום שאין בו ד' על ד', היא עקירה מדבר שמונח בדרך עראי.

בי' הקה"י דקו' הגמ' דאף קלוטה כמונח בקרקע דהיא מקום ד' הוי כהנחת עראי דלא מונח בפועל

1. וביאר הקה"י דזו כוונת הגמ' להקשות דאף דאמרינן ע"י קלוטה דחשיב כמונח ע"ג הקרקע, שיש בה ד' על ד', מ"מ חשיב כהנחה בדרך עראי, וכהנחה שאינה מתקיימת כיון דהחפץ לא נמצא בפועל על הקרקע, וחשיב כהנחה במקום שאין בו ד' על ד', וכתב הקה"י דאעפ"י לענין עירוב כתב רש"י בעירובין (לג: ד"ה אלא, הובא בסימן ו' אות ג') דחשיב כמונח מדין קלוטה, היינו כיון דלענין עירוב צריך רק הנחה במקום, אבל לענין עקירה והנחה צריך שתהיה הנחה קבועה בכדי לחייבו בהוצאה.

# התי' הב' בקה"י דאף דקלוטה כמונח מ"מ הוא נייד ואינו מקומו

התי' הב' בקה"י דאף דקלוטה כמונחת בקרקע מ"מ כיון דהוא נייד חשיב שאין לחפץ מקום

1. ועוד תירץ הקה"י (סי' ו' או' ז' ד"ה ועוד) דאעפ"י דמדין קלוטה הוי הנחה, מ"מ כיון דהחפץ הוא נייד, לכן אעפ"י דחשיב כמונח מ"מ אמרינן דאין לו מקום, וא"כ אינו כמונח ע"ג מקום ד' על ד', וכתב הקה"י דכעי"ז ביאר הרמב"ן בעירובין (מג. סוד"ה ועוד נ"ל) לענין נהרות המושכים ואדם מהלך אינם קונים שביתה, דכיון דניידי חשיב שאין להם מקום, והוסיף הקה"י (סי' ו' או' ז' ד"ה והנה) דאעפ"י דבקלוטה חשיב כמונח ע"ג מקום ד' על ד', מ"מ אמרינן דאי"ז נקרא מקומו, כיון דהחפץ עצמו נייד, והוסיף הקה"י דאף כשהאדם מחזיק את החפץ, ואמרינן קלוטה בידו, מ"מ לא חשיב שהקרקע שהאדם עומד עליה היא מקומו של החפץ, כיון דבפועל אינו נח בקרקע.

הבי' הב' בקה"י דקו' הגמ' דבעקירה צריך ממקום ד' דלענין עקירה צריך לעקור חפץ ממקומו

1. ולפי"ז ביאר הקה"י את קושית הגמ' דלר"ע אף דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', מ"מ צריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד', דאף דלענין ההנחה אמרינן דחשיב כמונח ע"ג הקרקע, מ"מ לענין העקירה צריך לעקור את החפץ ממקומו, וכל שאינו מונח בפועל אלא רק מדין קלוטה, לא חשיב שהקרקע היא מקומו של החפץ, אך כתב הקה"י דעיקר הביאור הוא כדביאר הקה"י (עי' אות ‎קיג) דצריך עקירה והנחה ממקום קביעות שמתקיימת.

סימן ו'

בסוגית קלוטה כמי שהונחה (ב')

בגדר ההנחה בקלוטה בקרקע או באויר ובדין קלוטה בידו ובדין קלוטה לרבנן ובתוך ג'

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בדעת רש"י דגדר קלוטה כמונח בקרקע](#_Toc99465863)

[בי' רש"י דאף דלא נח כנח ורש"י בעירובין וגיטין דכמונח בקרקע](#_Toc99465864)

1. [בי' רש"י בסוגיין דכיון שהחפץ נקלט באויר רה"ר חשיב שהוא נח בתוכו אעפ"י דבאמת לא נח](#_Toc99465865)
2. [בי' רש"י דלמעלה מי' לכו"ע ל"א קלוטה דאינו אויר רה"ר אלא אויר מקו"פ ולא נקלט ברה"ר](#_Toc99465866)
3. [בי' רש"י בעירובין דעירוב שמונח במקום פחות מד' ואינו גבוה י' דע"י קלוטה הוי כמונח בקרקע](#_Toc99465867)
4. [בי' רש"י בגיטין והר"ח בסוגיין דדין קלוטה כמי שהונחה היינו דחשיב כמונח ע"ג הקרקע](#_Toc99465868)
5. [בי' הנצי"ב דמרש"י בסוגיין מוכח דקלוטה היינו כמונח בקרקע ולכן למעלה מי' לא שייך קלוטה](#_Toc99465869)
6. [בי' האבנ"ז ברש"י בעירובין ובגיטין ובר"ח בסוגיין דקלוטה היינו כמונח ע"ג קרקע](#_Toc99465870)
7. [בי' הגרי"ש אלישיב ברש"י בסוגיין דקלוטה היינו שהחפץ לא נע ונח במקומו באויר ולא בקרקע](#_Toc99465871)

## [בד' הרמב"ם דגדר קלוטה כמונח בקרקע](#_Toc99465872)

[בי' הרמב"ם דמי חטאת מעל תנור טמא טמאים ע"י קלוטה](#_Toc99465873)

1. [בי' הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה דבמושיט כלי עם מי חטאת על תנור טמא אמרינן קלוטה לר"ע](#_Toc99465874)

[בי' התוי"ט והאבנ"ז ברמב"ם דע"י קלוטה חשיבי כמונחים בתנור](#_Toc99465875)

1. [קו' התוי"ט והנצי"ב על הרמב"ם דאף בשבת קלוטה היינו כמונח באויר ולא כמונח ע"ג הקרקע](#_Toc99465876)
2. [בי' האבנ"ז ברמב"ם בפיהמ"ש דקלוטה היינו כמנוח ע"ג קרקע ולכן המי חטאת כמונחים בטומאה](#_Toc99465877)
3. [קו' התוי"ט והנצי"ב על הרמב"ם בפיהמ"ש דבגמ' בזבחים מבו' דר"ע לא מטמא מדין קלוטה](#_Toc99465878)

[קו' התוס' חדשים והשו"מ דמי חטאת בכלי שבידו ל"ש קלוטה](#_Toc99465879)

1. [קו' התוס' חדשים דלתוס' לא אמרינן קלוטה בידו ואף במי חטאת איירי בפשט ידו ול"א קלוטה](#_Toc99465880)
2. [בי' השו"מ דלתוס' דל"א קלוטה בידו וכן לתוס' לקמן דגרירא בתר גופו במי חטאת ל"ה קלוטה](#_Toc99465881)

[בי' המשנה אחרונה דקלוטה בפרה חומרא בעלמא ואינו מדינא](#_Toc99465882)

1. [בי' המשנה אחרונה ברמב"ם דקלוטה במי חטאת הוא חומרא כדמוכח מדלא אמרינן כן בתרומה](#_Toc99465883)

[בי' החת"ס דע"י קלוטה עומד מעל טומאה ובמי חטאת טמא בזה](#_Toc99465884)

1. [בי' החת"ס ברמב"ם ע"י קלוטה הם כמונחים מעל הטומאה ובמי חטאת יש חומרא דטמא בכה"ג](#_Toc99465885)
2. [בי' החת"ס דאף דבידו ל"א קלוטה מ"מ ע"י קלוטה הם כעומדים מעל הטומאה וטמאים בכה"ג](#_Toc99465886)

[בי' התוצ"ח ברמב"ם דכמונח בקרקע וכעין הריב"א ברואה קרקע](#_Toc99465887)

1. [בי' התוצ"ח ברמב"ם ובר"ח דקלוטה כמונח בקרקע וכעין דברי הריב"א בדבר שרואה פני הקרקע](#_Toc99465888)
2. [קו' התוצ"ח דבירושלמי מבו' דלר"ע אויר רה"ר חשיב כמלא ובקלוטה הוא כמניח בקרקע עצמה](#_Toc99465889)
3. [בי' התוצ"ח ברש"י בב"ק דקלוטה הוי כמונח בקרקע אך אפש"ל דכוונתו לקנין חצר ולא לשבת](#_Toc99465890)

## [אי קלוטה מונח ממש לבטל הנחה אחרת](#_Toc99465891)

[פלו' הגר"א והחזו"א אי ע"י קלוטה בקרקע בטלה ההנחה באדם](#_Toc99465892)

1. [בי' הגר"א דאדם שעומד מעל טומאה ותלוי עליו כלי עם מי חטאת דלר"ע טהור דקלוט בקרקע](#_Toc99465893)
2. [קו' החזו"א על הגר"א דקלוטה יכול להחשיב כמונח בקרקע אך אינו מבטל את ההנחה ע"ג האדם](#_Toc99465894)

## [דעת הסוברים דקלוטה הוא כמונח באויר](#_Toc99465895)

[בי' ר"י בתוס' דאי אמרינן קלוטה למעלה מי' הוי כמניח במקו"פ](#_Toc99465896)

1. [בי' התוס' דקלוטה למעלה מי' הוי כמונח במקום פטור ובזורק מרה"י דרך מקו"פ לרה"י ופטור](#_Toc99465897)

[בי' האבנ"ז והנצי"ב בתוס' דקלוטה הוי כמונח באויר ולא בקרקע](#_Toc99465898)

1. [בי' האבנ"ז והנצי"ב בתוס' דקלוטה כמונח באויר ולכן בלמעלה מי' חשיב כמונח במקום פטור](#_Toc99465899)

[בי' האבנ"ז דלתוס' אף אי חשיב כנמצא ע"ג קרקע לא חשיב נח](#_Toc99465900)

1. [בי' האבנ"ז בתוס' לקמן דלר"י קלוטה רק במתגלגל ע"ג קרקע ומוכח דאף ע"ג קרקע צריך הנחה](#_Toc99465901)
2. [בי' האבנ"ז בתוס' דאף אי קלוטה כמונח בקרקע מ"מ במתני' בידו ל"א קלוטה וא"כ א"צ מקום ד'](#_Toc99465902)
3. [בי' האבנ"ז בתוס' לקמן דבאותה רשות אמרי' קלוטה בידו דמ"מ לא סגי במה דחשיב ע"ג קרקע](#_Toc99465903)
4. [בי' האבנ"ז ברש"י דבמתגלגל בקרקע ס"ל דהוא כמונח וא"כ הנחה ע"ג קרקע מהני וה"ה בקלוטה](#_Toc99465904)
5. [בי' החת"ס דלמ"ד דאמרינן קלוטה כמי שהונחה היינו בקלוטה באויר וא"צ הנחה במקום כלל](#_Toc99465905)

[בי' התוצ"ח דלתוס' בסוגיין כמונח בקרקע ולתוס' לקמן באויר](#_Toc99465906)

1. [בי' התוצ"ח דבקו' התוס' בכוורת ביארו דכמונחת באויר ובתירוצם ביארו דכמונחת בקרקע](#_Toc99465907)
2. [בי' התוצ"ח בתוס' בסוגיין קלוטה כמונח בקרקע ובמונח בידו היד מפסיקה ול"ה הנחה בקרקע](#_Toc99465908)
3. [בי' התוצ"ח בתוס' לקמן דאף בידו אמרינן קלוטה כיון דקלוטה כמונח באויר וידו לא מפסיקה](#_Toc99465909)
4. [בי' התוצ"ח בתוס' לקמן דרק בידו שייך קלוטה אך בגופו או רגלו הליכתו מבטלת את דין קלוטה](#_Toc99465910)

## [משמעות התורא"ש דקלוטה כמונח באויר](#_Toc99465911)

[משמעות התורא"ש דקלוטה כמונח באויר ול"ד לרואה פני קרקע](#_Toc99465912)

1. [משמעות לשון התורא"ש לקמן דקלוטה הוי כמונח באויר רה"ר ואף כשלא נח בקרקע הוי הנחה](#_Toc99465913)
2. [קו' התורא"ש בריב"א דאמאי ל"א דמתני' ברואה פני קרקע ועוד דקלוטה בידו לא רואה קרקע](#_Toc99465914)
3. [בי' התורא"ש בריב"א דדבר המחובר לקרקע כל הדבוק עליו ורואה קרקע חשיב כמונח בקרקע](#_Toc99465915)
4. [בי' התורא"ש בריב"א דבקלוטה שהחפץ באויר לא סגי ברואה פני קרקע וצריך הנחה במקום ד'](#_Toc99465916)

## [בד' הרמב"ן אי כמונח בקרקע או באויר](#_Toc99465917)

[בי' התוצ"ח ברמב"ן דע"י שמונח באויר ברשות א' נקלט בקרקע](#_Toc99465918)

1. [דחיית הרמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא ול"ה כנח במקו"פ דאל"ה ר"ע מחייב בשתי דיוטות](#_Toc99465919)
2. [בי' התוצ"ח ברמב"ן דקלוטה כמונח בקרקע וכדעת הריב"א ורש"י בגיטין ולכן למעלה מי' לא נח](#_Toc99465920)
3. [בי' התוצ"ח ברמב"ן דברשות א' מה שהחפץ כמונח באויר מהני לקולטו בקרקע ולא בב' רשויות](#_Toc99465921)

[משמעות הרמב"ן לקמן דקלוטה כמונח באויר כמונח ע"ג משהו](#_Toc99465922)

1. [בי' הרמב"ן לקמן בדעת רבי יהודה דבזורק וסופו לנוח החפץ קלוט באויר וחשיב כמונח ע"ג משהו](#_Toc99465923)
2. [בי' הרמב"ן ברבא דבתוך ג' צריך הנחה ע"ג משהו דאמר כן לרבנן דס"ל דלא אמרינן קלוטה](#_Toc99465924)

## [בקלוטה למעלה מי' ואי קלוטה כמקום ד'](#_Toc99465925)

[בי' האבנ"ז ברש"י למעלה מי' אין קלוטה ולתוס' כקלוט במקו"פ](#_Toc99465926)

1. [בי' האבנ"ז ברש"י דלמעלה מי' איתפליג רשותא וא"א לומר דע"י קלוטה הוא כמונח בקרקע](#_Toc99465927)
2. [בי' האבנ"ז בתוס' דכיון דגדר קלוטה כמונח באויר א"כ למעלה מי' אמרינן קלוטה ומונח במקו"פ](#_Toc99465928)

[בי' האבנ"ז דנח' רש"י ותוס' בגדר הנחה ע"ג מקום ד' בקלוטה](#_Toc99465929)

1. [בי' האבנ"ז ברש"י דקלוטה כמונח בקרקע ע"ג מקום ד' ולכן לר"ע א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'](#_Toc99465930)
2. [בי' האבנ"ז בתוס' דכיון דגדר קלוטה הוא כמונח באויר א"כ מוכח דלר"ע א"צ הנחה במקום ד'](#_Toc99465931)

[בי' החזו"א בשם אביו דקלוטה באויר ולא בקרקע מדין חבוט רמי](#_Toc99465932)

1. [בי' החזו"א בשם אביו דמ"ש תוס' דל"ש קלוטה בידו כוונתם להק' דהבריתא דמקום ד' דלא כמאן](#_Toc99465933)
2. [בי' החזו"א בשם אביו דמוכח בתוס' דגדר קלוטה כמונח באויר ולא מדין גוד אחית וחבוט רמי](#_Toc99465934)
3. [בי' החזו"א בשם אביו בקו' התוס' דקלוטה כמונח באויר וא"כ להברייתא דמקום ד' ל"א קלוטה](#_Toc99465935)
4. [בי' החזו"א בשם אביו דאי קלוטה מונח בקרקע דחבוט ק' מה החילוק בין למעלה מי' ללמטה מי'](#_Toc99465936)

## [בסתירת התוס' בקלוטה בידו ברשות א'](#_Toc99465937)

[בי' התוס' דמוכח במתני' דבידו א"א לומר דקלוטה כמי שהונחה](#_Toc99465938)

1. [ד' תוס' דבידו ל"א קלוטה כדמוכח מנתן בעה"ב לידו והוציא העני דאי כמונח ברה"י אמאי פטור](#_Toc99465939)

[בי' האבנ"ז ברש"י דעירובין דאף בחפץ שבידו שייך דין קלוטה](#_Toc99465940)

1. [בי' האבנ"ז ברש"י בעירובין דחפץ שע"ג קורה אמרינן קלוטה וה"ה בחפץ שבידו דאמרינן קלוטה](#_Toc99465941)

[בי' התוס' לקמן דמדין אגד יד לא אמרינן במתני' דקלוטה בידו](#_Toc99465942)

1. [בי' התוס' לקמן דהא דבמתני' שניהם פטורים אף לר"ע דאמרינן קלוטה כיון דאגד יד שמיה אגד](#_Toc99465943)

[בי' התורא"ש דבמתני' לא אמרינן קלוטה דידו גרירא לגופו](#_Toc99465944)

1. [בי' התורא"ש דהא דבמתני' לא אמרינן קלוטה כיון דידו בתר גופו גרירא ואינו כמונח ברה"י](#_Toc99465945)

## [הסוברים דתוס' בסוגיין נח' עם תוס' לקמן](#_Toc99465946)

[בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין ל"מ הנחה ביד ולתוס' לקמן מהני](#_Toc99465947)

1. [בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין בידו לא שייך קלוטה ולתוס' לקמן אף בידו שייך דין קלוטה](#_Toc99465948)
2. [בי' הגרעק"א דהתוס' לקמן תי' את קו' התוס' בסוגיין ממתני' וע"ז גופא פליגי רב יוסף ורבי זירא](#_Toc99465949)

[בי' הראש יוסף בתוס' דבמעביר בידו ד"א ברה"ר ל"א קלוטה](#_Toc99465950)

1. [בי' הראש יוסף דלתוס' דל"א קלוטה בידו ה"ה במעביר בידו ד"א ברה"ר דל"א קלוטה בידו](#_Toc99465951)

[בי' החת"ס והשו"מ דידו מפסיקה בין החפץ לקרקע ואינו כמונח](#_Toc99465952)

1. [הבי' הא' בחת"ס ובשו"מ בתוס' דבחפץ שבידו ל"א קלוטה כיון דהיד מפסיקה בין החפץ לקרקע](#_Toc99465953)
2. [בי' השו"מ דרבה העמיד דמתני' כר"ע דכמו דמהני הנחה בקלוטה באויר ה"ה בפחות ממקום ד'](#_Toc99465954)
3. [בי' השו"מ בתוס' לקמן דכוונתם לתרץ דלמ"ד דאגד יד שמיה אגד אף למטה מג' ל"ה הנחה](#_Toc99465955)

[בי' המלא הרועים דבנמצא בידו של בן דעת אינו כמונח בקרקע](#_Toc99465956)

1. [בי' המלא הרועים בתוס' דבידו ל"א קלוטה כיון דהוא ביד בן דעת ומעכבו מלנוח ע"ג הקרקע](#_Toc99465957)

## [הסוברים דהתוס' בסוגיין ולקמן לא פליגי](#_Toc99465958)

[בי' האבנ"ז והחזו"א בתוס' דרק ברשות אחרת ל"א קלוטה בידו](#_Toc99465959)

1. [בי' האבנ"ז בתוס' בסוגיין ולקמן דברשות א' אף בידו שייך קלוטה ורק ברשות אחרת ל"א קלוטה](#_Toc99465960)
2. [בי' החפץ ה' בתוס' דבאותה רשות אמרינן קלוטה אף שיצא מיד עני לידו של בעה"ב ולא לאויר](#_Toc99465961)
3. [הבי' הב' בחת"ס דברשות אחרת גרירא לגופו ומפסיקה בינו לקרקע ולמ"ד דל"ש אגד הוי קלוטה](#_Toc99465962)
4. [בי' החזו"א בתוס' בסוגיין דבידו ל"א קלוטה כתוס' לקמן דידו אגידא בגופו שברשות אחרת](#_Toc99465963)
5. [בי' החזו"א דלתוס' באותה רשות שייך אף בידו קלוטה דאל"ה אין ראיה ממתני' דאגיד בגופו](#_Toc99465964)
6. [בי' החזו"א דאחר בי' תוס' לקמן דברשות אחרת פטור דאגד יד לא מוכח דלא שייך קלוטה בידו](#_Toc99465965)
7. [בי' החזו"א דמהא דבידו אינו חייב כהנחה ע"ג משהו מוכח דצ"ל כתוס' לקמן דגרירא לגופו](#_Toc99465966)

[בי' החזו"א בהנחה ביד הפשוטה מרה"י לקלוטה ולהפסק מלאכה](#_Toc99465967)

1. [בי' החזו"א דהעביר ב' אמות ברה"ר והניח ביד שפשוטה מרה"י והעביר ב' אמות פטור דהוי הנחה](#_Toc99465968)
2. [בי' החזו"א דהנחה ביד שברשות אחרת אף דל"ה קלוטה הוי הנחה כל דהוא ומפסיקה בתוך ד"א](#_Toc99465969)
3. [דחיית החזו"א לבי' הגרעק"א דמוכח דא"א לפטור מדין קלוטה כיון דאינו הפסק במלאכה](#_Toc99465970)

[בי' הנצי"ב ברש"י דמונח בקרקע ידו מפסיקה ולתוס' גריר לגופו](#_Toc99465971)

1. [בי' הנצי"ב דהתוס' לקמן כתוס' לעיל דידו ל"ד לגופו כיון דגרירא לגופו ולכן במתני' ל"א קלוטה](#_Toc99465972)
2. [קו' הנצי"ב דלרש"י לעיל דידו ל"ד לגופו כיון דידו לא נייח א"כ אמאי במתני' לא אמרינן קלוטה](#_Toc99465973)
3. [בי' הנצי"ב דלרש"י דגדר קלוטה היינו כמונח בקרקע ממילא ידו מפסיקה ול"ד לגופו דלא מפסיק](#_Toc99465974)
4. [בי' הנצי"ב בתוס' דגדר קלוטה כמונח באויר ידו ל"ה הפסק דאפש"ל דמונח באויר שמעל היד](#_Toc99465975)

## [בגדר אגד יד ואגד כלי לענין דין קלוטה](#_Toc99465976)

[קו' גרעק"א בתוס' לק' דל"א קלוטה מדין אגד מונח קצת ברה"ר](#_Toc99465977)

1. [בי' הגרעק"א דהנחה ברה"ר בכלי שאגוד לרה"י מונח קצת ברה"ר ועקירתו אינה עקירה מרה"י](#_Toc99465978)
2. [קו' הגרעק"א על תוס' דאי בידו ל"א קלוטה מדין אגד יד הוי הנחה קצת ברה"ר ובחזר ועקר פטור](#_Toc99465979)
3. [קו' הגרעק"א דבין העקירה הראשונה לשניה חשיב כמונח במקו"פ וא"א לחייבו בעקירה השניה](#_Toc99465980)
4. [בי' הגרעק"א דלמטה מג' ל"ה הנחה דעוסק בידו ואינו מעכב אך מ"מ מדין קלוטה הוי הנחה](#_Toc99465981)

[תי' הגרעק"א דבמתני' דבמקום חיוב ול"א קלוטה לקולא לפוטרו](#_Toc99465982)

1. [בי' המהרש"א בתוס' בכתובות דבמקום חיוב ל"א מהלך כעומד לקולא אבל במקו"פ אמרינן](#_Toc99465983)
2. [תי' הגרעק"א דבמתני' א"א לומר דע"י קלוטה כמונח ברה"ר דהא במקום חיוב ל"א קלוטה לקולא](#_Toc99465984)

[תי' החזו"א דאף אי שייך קלוטה בידו אי"ז הפסק מלאכה וחייב](#_Toc99465985)

1. [תי' החזו"א דאף אי אמרינן קלוטה בידו חייב דאינו הפסק במלאכה דדרך הוצאה בב' כחות](#_Toc99465986)

[בי' החזו"א בקו' הגרעק"א דבאגד יד חשיב הנחה במקצת ברה"ר](#_Toc99465987)

1. [בי' החזו"א בגרעק"א דאין כוונתו להק' דחשיב כמונח ברה"ר דהנחה כזו אינה הפסק במלאכה](#_Toc99465988)
2. [בי' החזו"א דקו' הגרעק"א היא דמדין קלוטה יחשב כמונח ברה"ר ולא הוציאו מרה"י לרה"ר כלל](#_Toc99465989)
3. [בי' החזו"א דאף דהקופה כמונחת ברה"ר בהוציא מקצת פירות לרה"ר חייב דלפטור ל"ה הנחה](#_Toc99465990)

[דחיית החזו"א לגרעק"א דאגד יד ל"ד לאגד כלי דהיד כמקו"פ](#_Toc99465991)

1. [קו' החזו"א דאי אגד גופו כמונח אם אחר יפשוט ידו יטול מיד הפשוטה ויוציא לרה"ר יתחייב](#_Toc99465992)
2. [קו' החזו"א דאי אגד גופו כמונח בפשט ידו לרה"י וזרק ממנה לרה"ר יתחייב ולא משמע כן](#_Toc99465993)
3. [בי' החזו"א דאגד גוף עדיף מאגד כלי וידו כמקו"פ אף למ"ד דקלוטה ואף למ"ד דשמיה אגד](#_Toc99465994)
4. [בי' החזו"א דבפשט לרה"י וזרק לרה"ר וכן באחר שפשו ידו ונטל מיד הפשוטה פטור מדין אגר יד](#_Toc99465995)

[בי' החזו"א דמדין אגד יד אין היד בטלה לרשות ול"ש בה קלוטה](#_Toc99465996)

1. [בי' החזו"א בתוס' בעירובין דיד חלוקה לא בטלה לרשות הפשוטה לה ולכן באגד יד אין קלוטה](#_Toc99465997)

[בי' החזו"א דשהייה ביד ל"ה הפסק מלאכה דכן דרך הוצאה](#_Toc99465998)

1. [קו' החזו"א דעני ששהה בידו הפשוטה ונתן לבעה"ב יפטר אף דל"ש קלוטה דהוי הנחה כל דהו](#_Toc99465999)
2. [תי' החזו"א דשהייה בידו באמצע מלאכה ל"ה הפסק דכל הוצאה היא בב' כחות דעקירה והנחה](#_Toc99466000)

## [בהא דההנחה דקלוטה היא הנחה גרועה](#_Toc99466001)

[בי' הרשב"א דהנחה דקלוטה היא הנחה גרועה יותר מע"ג משהו](#_Toc99466002)

1. [בי' הרשב"א דהנחה דקלוטה גרועה יותר מהנחה ע"ג משהו דהא קיי"ל דמשהו מהני וקלוטה ל"מ](#_Toc99466003)

[ספק הראש יוסף אי קלוטה לרבנן ל"ה הנחה או הנחה גרועה](#_Toc99466004)

1. [הצד הא' בראש יוסף דלרבנן קלוטה לא הוי הנחה כלל כמשמעות לשון רבה דלאו כהונחה דמיא](#_Toc99466005)
2. [הצד הב' בראש יוסף דלרבנן קלוטה הוי הנחה גרועה אף פחות מע"ג משהו ולכן ס"ל דפטור](#_Toc99466006)
3. [בי' הראש יוסף דאף לר"ע מוכח דקלוטה אינה הנחה גמורה והיא רק כהנחה ע"ג משהו](#_Toc99466007)

[בי' הראש יוסף דאף לר"ע הנחה דקלוטה היא הנחה גרועה](#_Toc99466008)

1. [בי' הראש יוסף ברבה לומר דמהא דסגי לר"ע בהנחה גרועה דקלוטה ה"ה במתני' דא"צ מקום ד'](#_Toc99466009)
2. [בי' הראש יוסף דאחר דלר"ע קלוטה כהנחה ע"ג משהו אפש"ל דלרבנן גרועה מהנחה ע"ג משהו](#_Toc99466010)
3. [קו' הראש יוסף דמלשון רבה דלרבנן קלוטה לאו כמי שהונחה משמע דלא הוי הנחה כלל](#_Toc99466011)
4. [בי' הראש יוסף דכיון דאין הוכחה מרבנן דפליגי להדיא במקום ד' נקט רבה לשון דלא הוי הנחה](#_Toc99466012)

[בי' התוצ"ח בירושלמי דלרבנן בקלוטה הוי הנחה בלא מעשה](#_Toc99466013)

1. [בי' התוצ"ח בירושלמי דקלוטה לרבנן הוי הנחה מאיליה אך מעשה הזריקה של האדם לא נגמר](#_Toc99466014)
2. [בי' התוצ"ח דבשבת צריך שהמעשה מכחו ובלא"ה פטור כקלטה כלב אבל גט מהני כל הנחה](#_Toc99466015)
3. [קו' התוצ"ח על הירושלמי דקלוטה אינה מלאכה שנעשית מאיליה דהא לרבנן ל"ה הנחה כלל](#_Toc99466016)
4. [בי' התוצ"ח בירושלמי דלרבנן החפץ מונח מדין קלוטה אך אי"ז נחשב למעשה של האדם](#_Toc99466017)
5. [בי' התוצ"ח בירושלמי דחפץ שקלוט ברשות שם הרשות עליו אך פטור לרבנן דלא עשה מעשה](#_Toc99466018)

## [בדין הנחה בתוך ג' לרבא ולר"ח בר טובי](#_Toc99466019)

[בי' רש"י דרבא ורחב"ט נח' אי מודו רבנן לדין קלוטה בתוך ג'](#_Toc99466020)

1. [בי' רש"י ברב חלקיה בר טובי דבתוך ג' לרבנן אף דאינו כמונח מודו רבנן דכמונח דמי](#_Toc99466021)
2. [בי' רש"י ברבא דלרבנן דל"א קלוטה נח' אף בתוך ג"ט ובזרק דרך רה"ר ולא נח ע"ג משהו פטור](#_Toc99466022)
3. [בי' רש"י ברבא דבתוך ג"ט א"צ מקום ד' אך צריך הנחה ע"ג משהו ובמעביר דמונח בידו א"צ](#_Toc99466023)

[ד' הרשב"א דאויר רשות כרשות ולרבנן ל"א קלוטה רק בשבת](#_Toc99466024)

1. [בי' הרשב"א והמאירי בע"ז דבכל מקום אויר רשות כרשות ורק בשבת פליגי רבנן לענין קלוטה](#_Toc99466025)

[בי' האבנ"ז דקלוטה לר"ע אינו כמאן דמליא וא"צ הנחה במשהו](#_Toc99466026)

1. [קו' האבנ"ז ברש"י דאף דכמונח ע"ג קרקע מ"מ קיי"ל דצריך הנחה במשהו ובלא"ה ל"ה הנחה](#_Toc99466027)
2. [תי' האבנ"ז דלדידן עד ג"ט חשיב קרקע מלאה אך בלי הנחה ע"ג משהו לא חשיב שהחפץ נח](#_Toc99466028)
3. [בי' האבנ"ז דלר"ע בקלוטה הוי הנחה אף דתוך ג"ט לא חשיב קרקע מלאה וא"צ הנחה ע"ג משהו](#_Toc99466029)

[בי' האבנ"ז דנח' רש"י ותוס' בד' רחב"ט בתוך ג' כמונח או כמלא](#_Toc99466030)

1. [בי' האבנ"ז בר"ח בר טובי דבתוך ג' חשיב שהחפץ מונח בקרקע ולא דהאויר כמלא עד לג"ט](#_Toc99466031)
2. [בי' האבנ"ז דלר"ח בר טובי בתוך ג' כמונח בקרקע וא"צ ע"ג משהו ולרבא דהוי כמלא ולא מונח](#_Toc99466032)
3. [קו' האבנ"ז על התוס' דמנליה לרבא לחלוק על הברייתא דר"ח בר טובי דהחפץ כמונח בקרקע](#_Toc99466033)
4. [בי' האבנ"ז ברש"י דמתגלגל ע"ג הקרקע ובקלוטה אף לרבא א"צ הנחה ע"ג משהו דמונח ממש](#_Toc99466034)
5. [קו' האבנ"ז על תוס' דאף מתגלגל צריך הנחה דא"כ רבא פליג על הברייתא דבתוך ג' כמונח](#_Toc99466035)
6. [בי' האבנ"ז בתוס' דאף לר"ח בר טובי לא חשיב כמונח אף בתוך ג' והרשב"א דכמונח ס"ל כרש"י](#_Toc99466036)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc99466037)

## [חקירה אי קלוטה הוא הלכה או סברא](#_Toc99466038)

[חקירת האילת השחר אי קלוטה הוא סברא או דהוא הלמ"מ](#_Toc99466039)

1. [חקירת האילת השחר אי דין קלוטה כמי שהונחה הוא סברא או דהוא הלכה למשה מסיני](#_Toc99466040)
2. [בי' האילת השחר דאי הוי הלמ"מ יש מח' בעיקר ההלכה ובגיטין מוכח דאינו גזיה"כ בשבת](#_Toc99466041)

## [בגדר ההנחה בקלוטה בקרקע או באויר](#_Toc99466042)

[הבי' הא' בגרנ"פ בתוס' דבידו אין קלוטה דביד אדם אינו בקרקע](#_Toc99466043)

1. [קו' הגרנ"פ דמה הספק בעקירת גופו הא בחפץ עצמו הוי עקירה והנחה מדין קלוטה כמי שהונחה](#_Toc99466044)
2. [קו' הגרנ"פ דאף אי בעקירת גופו החפץ מונח על האדם ולא בקרקע מ"מ ע"י קלוטה מונח בקרקע](#_Toc99466045)
3. [בי' הגרנ"פ בתוס' דלא שייך קלטה בידו כיון דהחפץ לא נמצא באויר דביד אדם לא מונח בקרקע](#_Toc99466046)

[הבי' הב' בגרנ"פ בתוס' דמוכח דבאותה רשות אמרינן קלוטה](#_Toc99466047)

1. [בי' הגרנ"פ דהא דלר"ע א"צ הנחה במקום ד' היינו רק בהנחה דקלוטה דכמונח בקרקע דמקום ד'](#_Toc99466048)
2. [הבי' הב' בגרנ"פ דרק בהנחה דקלוטה א"צ הנחה במקום ד' ומוכח דבידו באותה רשות יש קלוטה](#_Toc99466049)

[בי' הגרא"ל מאלין דמי חטאת טמאים אף בלא הנחה ע"ג קרקע](#_Toc99466050)

1. [בי' הגרא"ל מאלין דבמי חטאת העברתם על מקום טמא מטמא ואין הכלי כמונח ע"י קלוטה](#_Toc99466051)

[בי' המשנת ר"א דלר"ע הנחה ברשות מהני בקלוטה ופחות מד'](#_Toc99466052)

1. [בי' המשנת ר"א דלר"ע גדר הנחה דכל שנמצא באויר הרשות כמונח אף בקלוטה ופחות מד'](#_Toc99466053)

[בי' הקה"י דבקלוטה החלק התחתון בחפץ מונח מדין גוד אחית](#_Toc99466054)

1. [בי' הקה"י דמשמע בתוס' דגדר קלוטה כמונח באויר ולא בקרקע ולכן למעלה מי' כמונח במקו"פ](#_Toc99466055)
2. [דחיית הקה"י בתוס' גדר קלוטה דחלקו התחתון של החפץ מונח בקרקע בגוד אחית או חבוט רמי](#_Toc99466056)
3. [בי' הקה"י בתוס' דלמעלה מי' כמונח במקו"פ דרק חלקו התחתון מונח בקרקע והחפץ במקו"פ](#_Toc99466057)
4. [בי' הקה"י דכן מוכח בגמ' לקמן בדין טרסקל דמדין גוד אחית חשיבי המחיצות כמונחים בקרקע](#_Toc99466058)
5. [בי' הקה"י דבקלוטה חלקו התחתון בקרקע אך עיקר החפץ באויר ולכן לתוס' כמונח במקום פטור](#_Toc99466059)

[בי' הקה"י דהרמב"ן כרש"י דקלוטה כמונח בקרקע בגוד אחית](#_Toc99466060)

1. [בי' הקה"י ברמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא כיון דקלוטה כמונח בקרקע מדין גוד אחית](#_Toc99466061)
2. [בי' הקה"י ברמב"ן דא"א לומר דהחפץ כמונח באויר דא"כ אף אי איתפליג רשותא מונח באויר](#_Toc99466062)
3. [בי' הקה"י דהרמב"ן ס"ל כרש"י בסוגיין ובעירובין וכר"ח דקלטה היינו כמונח ע"ג הקרקע](#_Toc99466063)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בדעת רש"י דגדר קלוטה כמונח בקרקע

# בי' רש"י דאף דלא נח כנח ורש"י בעירובין וגיטין דכמונח בקרקע

בי' רש"י בסוגיין דכיון שהחפץ נקלט באויר רה"ר חשיב שהוא נח בתוכו אעפ"י דבאמת לא נח

1. בדין קלוטה כמי שהונחה, ביאר רש"י בסוגיין (ד"ה קלוטה) דכיון שהחפץ נקלט באויר רה"ר, לכן חשיב כמי שהונח החפץ בתוכו, אעפ"י דבאמת החפץ לא נח, ועי' במ"ש הנצי"ב (עי' אות ‎ה) והקה"י (עי' אות ‎קלד) ובקובץ תשובות להגרי"ש אלישיב (עי' אות ‎ז) בדברי רש"י בסוגיין.

בי' רש"י דלמעלה מי' לכו"ע ל"א קלוטה דאינו אויר רה"ר אלא אויר מקו"פ ולא נקלט ברה"ר

1. ובספק רבה אי ר"ע ורבנן נחלקו בדין קלוטה, ואיירי בתוך י', ביאר רש"י (ד"ה ובתוך) דלמעלה מי' לכו"ע פטור, דכיון דאינו אויר רה"ר אלא אויר מקום פטור, אף מדין קלוטה א"א לחייבו, דהא לא נקלט החפץ באויר רה"ר, ועי' במה שביאר האבנ"ז (עי' אות ‎מב) בדברי רש"י.

בי' רש"י בעירובין דעירוב שמונח במקום פחות מד' ואינו גבוה י' דע"י קלוטה הוי כמונח בקרקע

1. כתב רש"י בעירובין (לג: ד"ה ואם לאו, ד"ה אינה גבוהה) דעירוב שאינו גבוה י', חשיב כמונח ע"ג קרקע, וכתב רש"י בעירובין (לג: ד"ה אלא) דמהא דעירוב גבוה י' ואינו מונח ע"ג מקום ד' על ד', חשיב כמונח באויר, מבואר דבאינו גבוה י' הוי עירוב, אף כשאינו מונח ע"ג מקום ד' על ד', כיון דלמטה מי' חשיב כמונח ע"ג הקרקע, דכל למטה מי' אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא. [ועי' במה שדחה הרשב"א בעירובין (לג: ד"ה ה"ג) את דברי רש"י בעירובין דכיון שהעירוב מונח ע"ג דבר מסויים, לא אמרינן בכה"ג קלוטה, דהא הדבר המסויים חשיב כמקום פטור או כרמלית, ותירץ הריטב"א בעירובין (לג: ד"ה אלא) דאין כוונת רש"י לומר דבכל מקום אמרינן בכה"ג את דין קלוטה, אלא רק לענין עירוב, אמרינן דכל שמונח בתוך י' הוי עירוב כמונח ע"ג קרקע, שהוא אויר מקומו של אדם ברה"ר].

בי' רש"י בגיטין והר"ח בסוגיין דדין קלוטה כמי שהונחה היינו דחשיב כמונח ע"ג הקרקע

1. וכ"כ רש"י בגיטין (עט. ד"ה כמי שהונחה) לגבי הזורק גט לאשה לאויר חצר, דהיא מגורשת, כיון דקלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו כמונחת בארץ, וכ"כ הר"ח בסוגיין (ד: ד"ה פיסקא פשט, לקמן צח. ד"ה ת"ר), דס"ל לר"ע דקלוטה באויר כמי שהונחה בקרקע דמיא, ועי' במה שביאר האבנ"ז (עי' אות ‎מב) בדברי רש"י בגיטין.

בי' הנצי"ב דמרש"י בסוגיין מוכח דקלוטה היינו כמונח בקרקע ולכן למעלה מי' לא שייך קלוטה

1. וכתב הנצי"ב (על רש"י ד"ה קלוטה) דמדברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) מבואר דגדר קלוטה כמי שהונחה, היינו דהחפץ כמונח ע"ג הקרקע, ואינו כמונח באויר רה"ר, וכ"כ הקה"י (עי' אות ‎קלד) דכן משמע מדברי רש"י בסוגיין, וכתב הנצי"ב דלכן למעלה מי' לא שייך לומר דקלוטה כמי שהונחה, ודלא כר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎כג).

בי' האבנ"ז ברש"י בעירובין ובגיטין ובר"ח בסוגיין דקלוטה היינו כמונח ע"ג קרקע

1. וכן הוכיח האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ב') מדברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎ג) ובגיטין (עי' אות ‎ד) דגדר קלוטה כמי שהונחה, היינו דהחפץ כמונח ע"ג הקרקע, וכתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ג') דכן משמע מדברי ר"ח (עי' אות ‎ד), [וע"ע במה שביאר האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' י"א) בדעת רש"י ור"ח בקושית הגמ' "ודילמא הנחה הוא דלא בעיא הא עקירה בעי"], ועי' במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎י) דכן מבואר מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (עי' אות ‎ח)., וע"ע במה שהוסיף האבנ"ז (עי' אות ‎קט) לבאר בדעת רש"י.

בי' הגרי"ש אלישיב ברש"י בסוגיין דקלוטה היינו שהחפץ לא נע ונח במקומו באויר ולא בקרקע

1. אמנם בקובץ תשובות להגרי"ש אלישיב (ח"ה סי' צ"ב סק"ב ד"ה רש"י בשבת) כתב דמדברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) דכתב דכיון שהחפץ נקלט באויר רה"ר, לכן חשיב כמי שהונח החפץ בתוכו, אעפ"י דבאמת החפץ לא נח, משמע דגדר קלוטה כמי שהונחה, היינו דאעפ"י דהחפץ לא נח מתנועתו, מ"מ חשיב כמונח באויר, אך כתב בקובץ תשובות להגרי"ש אלישיב דלא משמע ברש"י בסוגיין דכוונתו לומר דהוא כמונח בקרקע, כמשמעות דברי רש"י בגיטין (עי' אות ‎ד).

בד' הרמב"ם דגדר קלוטה כמונח בקרקע

# בי' הרמב"ם דמי חטאת מעל תנור טמא טמאים ע"י קלוטה

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה דבמושיט כלי עם מי חטאת על תנור טמא אמרינן קלוטה לר"ע

1. בהא דתנן בפרה (פ"י מ"ה) דאדם שעמד ע"ג קרקע, ופשט את ידו עם כלי שיש בו מי חטאת, על גבי תנור של חרס שיש בו טומאה, דר"ע מטמא וחכמים מטהרין, ביארו הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (פ"י מ"ה) **ובפי' הרא"ש בפרה** (פ"י מ"ה) **והרע"ב בפרה** (פ"י מ"ה) דר"ע לטעמיה במתני' לקמן (צז.) דס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וזו כוונת ר"ע במשנה בפרה, דכיון שהעביר את הכלי עם המי חטאת מעל התנור, חשיב שהכלי כמונח בתוך התנור וטמא, ולחכמים כל שלא הונח הכלי במקום טמא, הוא טהור.

# בי' התוי"ט והאבנ"ז ברמב"ם דע"י קלוטה חשיבי כמונחים בתנור

קו' התוי"ט והנצי"ב על הרמב"ם דאף בשבת קלוטה היינו כמונח באויר ולא כמונח ע"ג הקרקע

1. והקשה התוי"ט בפרה (פ"י מ"ה) על הרמב"ם בפיהמ"ש והרע"ב (עי' אות ‎ח) דבמשנה לקמן (צז.) בזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ביארו הרמב"ם בפיהמ"ש והרע"ב לקמן (פי"א מ"א) דהא דר"ע מחייב דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, היינו דוקא בזורק בתוך י', אבל למעלה מי' שהוא מקום פטור, אף לר"ע פטור, וביאר התוי"ט דהיינו כיון דלמעלה מי' לא אמרינן דהוא כמונח ע"ג הקרקע, וכן הקשה הנצי"ב בזבחים (צג. ד"ה וראוי) דבשבת אמרינן לר"ע דקלוטה כמי שהונחה, היינו דחשיב כהונחה באויר, ולא ע"ג הקרקע, וא"כ היאך אפש"ל דהמי חטאת חשיבי כמונחים בתוך התנור, וכתב התוי"ט בפרה דצ"ל דדוקא לענין שבת דלמעלה מי' הוא מקום פטור, אמרינן דלא חשיב כמונח, אבל לענין מי חטאת אין חילוק בזה, ועוד תירץ התוי"ט דבמשנה בפרה איירי ברה"י, ואין חילוק ברה"י בין למעלה מי' ללמטה מי', ועי' במ"ש המשנה אחרונה (עי' אות ‎יד) ובמה שתירץ החת"ס (עי' אות ‎טו).

בי' האבנ"ז ברמב"ם בפיהמ"ש דקלוטה היינו כמנוח ע"ג קרקע ולכן המי חטאת כמונחים בטומאה

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ג') דמבואר מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (עי' אות ‎ח) דס"ל להרמב"ם דקלוטה היינו כמונח ע"ג הקרקע, [כדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎ה) בדעת רש"י בעירובין (עי' אות ‎ג) ובגיטין (עי' אות ‎ד)], וכתב האבנ"ז דאי ס"ל להרמב"ם דקלוטה היינו כמונח באויר, [כדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎כג) בדעת התוס' (עי' אות ‎נא)], א"כ א"א לומר דר"ע מטמא במי חטאת מדין קלוטה, דאף אי אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, מ"מ הלגין אינם כמונחים בתוך התנור, אלא באויר שלמעלה מהתנור ואמאי הם טמאים, ומוכח דס"ל להרמב"ם דבקלוטה היינו כמונחים בארץ, וכ"כ הדברות משה (סי' ד' ענף ג' ד"ה עכ"פ), ועי' במה שדחה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עי' אות ‎קכה) את הראיה מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש.

קו' התוי"ט והנצי"ב על הרמב"ם בפיהמ"ש דבגמ' בזבחים מבו' דר"ע לא מטמא מדין קלוטה

1. ועוד הקשו התוי"ט בפרה (פ"י מ"ה) והנצי"ב בזבחים (צג. ד"ה וראוי) על הרמב"ם בפיהמ"ש והרע"ב (עי' אות ‎ח) דבגמ' בזבחים (צג.) מבואר דר"ע ורבנן לא נחלקו בקלוטה, אלא אי חיישינן שמא ינוח הכלי בתוך התנור. [ועי' במ"ש הראש יוסף לקמן (ה. ד"ה קלוטה) דמדברי רש"י בזבחים (צג. ד"ה ונטל) מבואר דהא דר"ע מטמא במי חטאת הוא מעלה במי חטאת, כיון דס"ל דדין קלוטה לא שייך בטומאה, דדין אהל נאמר רק בטומאה, ודין קלוטה נאמר רק בשבת].

# קו' התוס' חדשים והשו"מ דמי חטאת בכלי שבידו ל"ש קלוטה

קו' התוס' חדשים דלתוס' לא אמרינן קלוטה בידו ואף במי חטאת איירי בפשט ידו ול"א קלוטה

1. במ"ש הרמב"ם בפיהמ"ש והרע"ב (עי' אות ‎ח) דר"ע מטמא מדין קלוטה, הקשה בתוס' חדשים בפרה (פ"י מ"ה) דהא כתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, וא"כ אף כשאדם מושיט את ידו עם כלי של מי חטאת א"א לומר קלוטה, והניח התוס' חדשים בצ"ע, ועי' במ"ש המשנה אחרונה (עי' אות ‎יד) ובמה שתירץ החת"ס (עי' אות ‎טז). [אמנם לביאור האבנ"ז (עי' אות ‎סא) והחזו"א (עי' אות ‎סד) דרק ברשות אחרת לא אמרינן קלוטה בידו, לק"מ דבמשנה בפרה איירי באותה רשות].

בי' השו"מ דלתוס' דל"א קלוטה בידו וכן לתוס' לקמן דגרירא בתר גופו במי חטאת ל"ה קלוטה

1. וכ"כ בשו"ת שואל ומשיב (רביעאה ח"ג סי' ב' סוד"ה והנה לענין) דלדעת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכתבו דבידו לא אמרינן קלוטה, כיון דהיד היא בת תנועה, והיא מפסיקה בין החפץ לבין הקרקע, [כדביאר השואל ומשיב (עי' אות ‎נח)], א"כ א"א לומר כביאור הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (עי' אות ‎ח) דבפשט ידו מעל התנור, חשיב דהמי חטאת כמונחים בתנור, דהא בידו לא שייך דין קלוטה, והוסיף בשו"ת שואל ומשיב דאף לפי ביאורו בשם רבי שמעלקא מקראקא (עי' אות ‎סג) דכוונת התוס' בסוגיין לומר כדברי כתוס' לקמן (עי' אות ‎קטו), דכיון דאגד יד שמיה אגד לכן לא אמרינן קלוטה, מ"מ לדברי התוס' א"א לומר כביאור הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה, דהא במתני' בפרה איירי שהוא עומד חוץ לתנור ופשט את ידו מעל התנור, ומדין אגד יד ידו גרירא לגופו ולא שייך בזה דין קלוטה, וכ"כ החת"ס (ד"ה למימרא) דלפי דברי ר"י בתוס' בתירוצו הא' (עי' אות ‎מט) ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎נא) א"א לבאר כדברי הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה, עיי"ש בדבריו.

# בי' המשנה אחרונה דקלוטה בפרה חומרא בעלמא ואינו מדינא

בי' המשנה אחרונה ברמב"ם דקלוטה במי חטאת הוא חומרא כדמוכח מדלא אמרינן כן בתרומה

1. ותירץ במשנה אחרונה בפרה (פ"י מ"ה) את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש והרע"ב (עי' אות ‎ח) דאין כוונתם לומר דר"ע מטמא במי חטאת מדינא, דחשיב כמי שהונחו בתוך התנור, וכדמוכח מהא דלא נחלקו ר"ע וחכמים בדין זה לענין תרומה, אלא דמחמת חומרא דמי חטאת אמרינן דלר"ע חשיב כמי שהונחה, וכתב המשנה אחרונה דלכן אין חילוק במי חטאת בין למטה מי' ללמעלה מי' כמו בשבת, דהכל הוא מחמת חומרא דמי חטאת, והביא המשנה אחרונה דכן ביאר רש"י בזבחים (צג. ד"ה ונטל) דדין זה הוא מעלה במי חטאת. [אך לא ביאר רש"י בזבחים דהוא מדין קלוטה].

# בי' החת"ס דע"י קלוטה עומד מעל טומאה ובמי חטאת טמא בזה

בי' החת"ס ברמב"ם ע"י קלוטה הם כמונחים מעל הטומאה ובמי חטאת יש חומרא דטמא בכה"ג

1. במה שהקשה התוי"ט (עי' אות ‎ט) על הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (עי' אות ‎ח) דע"י דין קלוטה לא חשיבי המי חטאת כמונחים ע"ג קרקע, תירץ החת"ס (ד"ה והנה התוי"ט) דמ"ש הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה דמדין קלוטה טמאים המי חטאת, אין כוונתו לומר דחשיבי כמונחים בתנור, אלא דיש דין במי חטאת דכל שהם מונחים ע"ג מקום טמא, הרי הם טמאים, אעפ"י דאין המקום מטמא אותם, וכדביאר הכס"מ (פרה פי"ד ה"א, ה"ה) בדברי הרמב"ם (פרה פי"ד ה"א) דכלי חרס שיש בו מי חטאת והוא עומד ע"ג השרץ, דאעפ"י דאין החרס מטמא מגבו, מ"מ כיון שהם עומדים ע"ג מקום טמא הם טמאים, וכתב החת"ס דה"ה בדין קלוטה לר"ע, דכיון דע"י קלוטה חשיבי כעומדים במקום טמא, הם טמאים, אעפ"י דלא חשיבי כמונחים בתוך התנור, וכעי"ז כתב בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עי' אות ‎קכה).

בי' החת"ס דאף דבידו ל"א קלוטה מ"מ ע"י קלוטה הם כעומדים מעל הטומאה וטמאים בכה"ג

1. וכן במה שהקשה התוס' חדשים בפרה (עי' אות ‎יב) דלהתוס' (עי' אות ‎נ) דבחפץ שבידו לא אמרינן קלוטה, א"כ כיון דהמי חטאת בידו לא אמרינן קלוטה, תירץ החת"ס דמדין קלוטה חשיבי המי חטאת כעומדים ע"ג מקום טמא, ולכן אף דלא שייך לומר דהם כמונחים ע"ג הקרקע, הם טמאים.

# בי' התוצ"ח ברמב"ם דכמונח בקרקע וכעין הריב"א ברואה קרקע

בי' התוצ"ח ברמב"ם ובר"ח דקלוטה כמונח בקרקע וכעין דברי הריב"א בדבר שרואה פני הקרקע

1. במ"ש התוי"ט (עי' אות ‎ט) דגדר קלוטה הוא כמונח ע"ג הקרקע, וכדמוכח מהגמ' בזבחים (צג.) לפי ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (עי' אות ‎ח) כתב התוצאות חיים (סי' י"א או' א' ד"ה ונראה) דכן מבואר מדברי ר"ח (עי' אות ‎ד) דקלוטה היינו כמונח ע"ג הקרקע, [והקשה התוצאות חיים דא"כ אמאי לא חשיב כמונח ע"ג מקום ד' על ד'], וכתב התוצאות חיים דהיינו כעין סברת ריב"א בתוס' לקמן (ז. ד"ה זרק) דכתב דכל שהחפץ רואה את פני הקרקע חשיב כמונח בקרקע. [אמנם בדברי התוס' הרא"ש (עי' אות ‎לה) מבואר דאין כוונת הריב"א לומר דרואה פני הקרקע דמי לקלוטה].

קו' התוצ"ח דבירושלמי מבו' דלר"ע אויר רה"ר חשיב כמלא ובקלוטה הוא כמניח בקרקע עצמה

1. אך הקשה התוצאות חיים דהא בירושלמי (פ"א ה"א, ה.) מבואר דלר"ע אויר רה"ר חשיב כממשות רה"ר, [והיינו דחשיב דרה"ר כמאן דמליא עד לי"ט], וכתב התוצאות חיים דהיינו כדאיתא בגמ' לקמן (ה.) דביתא כמאן דמליא, וא"כ לביאור הירושלמי הא דחשיב לר"ע כהנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כמו בביתא כמאן דמליא, והיינו דהחיוב הוא מחמת דאוירו כממשו, אך אין הכוונה דהוא כמונח בארץ אלא כמונח באויר.

בי' התוצ"ח ברש"י בב"ק דקלוטה הוי כמונח בקרקע אך אפש"ל דכוונתו לקנין חצר ולא לשבת

1. וכתב התוצאות חיים דבהא דאיתא בגמ' בב"ק (ע:) דהאומר לחבירו זרוק גניבה לחצרי, ואזכה בה ע"י קנין חצר, דהזורק חייב מדין הוצאה ופטור על הגניבה מדין קים ליה בדרבה מיניה, והיינו לדעת ר"ע דאמרינן קלוטה, ומיד כשזרק לחצר חשיב שהונחה בקרקע וחייב, והגניבה נקנית לבעל החצר, באותה הזמן שמתחייב בהוצאה, אבל לרבנן חיוב ההוצאה היא אחר הקנין, בזמן שהגניבה נחה ע"ג הקרקע, והביא התוצאות חיים את דברי רש"י בב"ק (ע. ד"ה קלוטה) דכתב דדבר שסופו לנוח חשיב כמונח, אך כתב התוצאות חיים דיש להסתפק אי כוונת רש"י לומר דלענין שבת חשיב החפץ כמונח ע"ג קרקע, או דלענין קנין חצר הוא חשיב כמונח.

אי קלוטה מונח ממש לבטל הנחה אחרת

# פלו' הגר"א והחזו"א אי ע"י קלוטה בקרקע בטלה ההנחה באדם

בי' הגר"א דאדם שעומד מעל טומאה ותלוי עליו כלי עם מי חטאת דלר"ע טהור דקלוט בקרקע

1. בהא דתנן בפרה (פ"י מ"ד) דאדם שעומד על גבי תנור של חרס שיש בו טומאה, וע"ג האדם נתון אסל [מוט] שתלויים משני צידיו כלים שיש בהם מי חטאת, דר"ע מטהר וחכמים מטמאין, ביארו הגר"א באליהו רבה בפרה (פ"י מ"ד) והתפארת ישראל בפרה (פ"י מ"ד) דס"ל לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, וא"כ חשיב דהכלים עם המי חטאת מונחים ע"ג הקרקע, ולא ע"ג האדם שעומד על התנור. [ודברי הגר"א הם תוספת על דברי הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (עי' אות ‎ח), דהרמב"ם ביאר כן במשנה בפרה (פ"ה מ"ה) באופן שהאדם מושיט ידו עם כלי שיש בו מי חטאת מעל התנור, דמדין קלוטה חשיב כמונח בתנור, והגר"א הוסיף לבאר כן אף במשנה בפרה (פ"ה מ"ד) באופן שהאדם עומד על התנור, ונתון עליו מוטל שתלוי עליו כלי עם מי חטאת, וביאר הגר"א דאף דהכלי הוא ע"ג אדם שעומד על הטומאה, מ"מ כיון דהכלי עומד מעל הקרקע, חשיב כמונח בקרקע, ולא כנשען על האדם שעומד על הטומאה, ויל"ע אי כוונת הגר"א לומר כן בדין קלוטה, או בדין מי חטאת (עי' בהערה[[27]](#footnote-27))].

קו' החזו"א על הגר"א דקלוטה יכול להחשיב כמונח בקרקע אך אינו מבטל את ההנחה ע"ג האדם

1. והקשה החזו"א (פרה סי' ה' סקכ"ז) על דברי הגר"א באליהו רבה בפרה (עי' אות ‎כ) דהא דאמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, אין הכוונה דחשיב כמונח ממש, אלא דסגי במה שהחפץ נמצא באויר הרשות לענין שבת, וכן לענין טומאה ג"כ סגי כשהמי חטאת נמצאים באויר הטומאה, דכל דבר שנמצא באויר שמעל התנור, דינו כנמצא בתוך התנור, אך א"א לומר דע"י דין קלוטה לא יחשב דהכלי עם המי חטאת נשען על האדם שעומד ע"ג התנור. [והיינו דכוונת החזו"א להקשות דהרי אף אי נימא קלוטה וחשיב שהכלי עם המי חטאת עומד על הקרקע, מ"מ הכלי נמצא גם נמצא ע"ג האדם, שעומד על התנור עם הטומאה, וא"כ אף אי נאמר דהכלי גם מונח בקרקע, הרי א"א לומר דאינו מונח גם על האדם, והיאך אפש"ל דהוא טהור מדין קלוטה, ויל"ע אי כוונת החזו"א לומר כן בדין קלוטה, או בדין מי חטאת (עי' בהערה27)].

דעת הסוברים דקלוטה הוא כמונח באויר

# בי' ר"י בתוס' דאי אמרינן קלוטה למעלה מי' הוי כמניח במקו"פ

בי' התוס' דקלוטה למעלה מי' הוי כמונח במקום פטור ובזורק מרה"י דרך מקו"פ לרה"י ופטור

1. עי' במה שהקשה ר"י בתוס' (ד"ה דאמרינן, הובא בסימן ג' אות מ"ז) דלב' הלישנות ברבה ס"ל לר"ע דאמרינן קלוטה, ולכן העמיד את המשנה כר"ע, ועי' במה שתירץ ר"י בתוס' בתירוצו הא' (ד"ה דאמרינן, הובא בסימן ג' אות מ"ט) דיש צד נוסף בספק דלכו"ע לא אמרינן קלוטה, ועוד תירץ ר"י בתוס' בתירוצו הב' (ד"ה דאמרינן, הובא בסימן ג' אות נ"ב) דלל"ב דרבה לר"ע לא אמרינן קלוטה, דאי ס"ל לר"ע קלוטה, א"כ זורק למעלה מי' הוא כזורק מרה"י למקום פטור, וממקום פטור לרה"י, וא"א ללמוד זורק ממושיט שהוא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, וכתבו החת"ס והשואל ומשיב (עי' אות ‎יג) דלפי דברי התוס' א"א לבאר כדברי הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (עי' אות ‎ח), ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎סז) בדברי התוס'.

# בי' האבנ"ז והנצי"ב בתוס' דקלוטה הוי כמונח באויר ולא בקרקע

בי' האבנ"ז והנצי"ב בתוס' דקלוטה כמונח באויר ולכן בלמעלה מי' חשיב כמונח במקום פטור

1. במ"ש ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎כב) דלמ"ד דקלוטה כמי שהונחה דמי, בזורק ברה"ר למעלה מי' חשיב כמונח במקום פטור, כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' א', או' ד') דמבואר מדברי התוס' דגדר קלוטה כמי שהונחה, אין הכוונה שהחפץ כמונח בקרקע הרשות, אלא דאף שהוא בשעת הליכתו באויר, מ"מ חשיב כאילו נח באויר במקום אחד וכ"כ הנצי"ב (על רש"י ד"ה קלוטה) דמבואר מדברי התוס' דגדר קלוטה היינו דהחפץ חשיב כמונח באויר, ולכן שייך קלוטה אף למעלה מי', ודלא כמבואר בדברי רש"י (עי' אות ‎ה), וכ"כ השפ"א (ד"ה אבל למעלה) אך הקשה דלשון קלוטה כמי שהונחה, בכ"מ הכוונה היא כמי שהונחה בקרקע ולא באויר, [וע"ע במה שהוסיף האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' י"ד) לבאר בדעת התוס', וע"ע במ"ש האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ אותיות ט"ז כ"א) לבאר בדעת התוס' בב"ק (ע: ד"ה כמאן) דס"ל כדעת רש"י (עי' אות ‎ה)], ועי' במה שדחה הקה"י (עי' אות ‎קכז) את ביאור האבנ"ז בתוס', וע"ע במה שהוכיח התוצאות חיים (עי' אות ‎יח) מדברי הירושלמי דבקלוטה חשיב כמונח באויר.

# בי' האבנ"ז דלתוס' אף אי חשיב כנמצא ע"ג קרקע לא חשיב נח

בי' האבנ"ז בתוס' לקמן דלר"י קלוטה רק במתגלגל ע"ג קרקע ומוכח דאף ע"ג קרקע צריך הנחה

1. והביא האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ד') דכן מבואר בתוס' לקמן (פ. סוד"ה והא) דכתבו דלר"י הא דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו דוקא בחפץ שמתגלגל ע"ג הקרקע, ולא בקלוטה באויר, וכתב האבנ"ז דא"כ מוכח דא"א לומר דלדעת התוס' ההנחה בקלוטה היינו דהחפץ כמונח ע"ג הקרקע, דהא במתגלגל החפץ כבר נמצא ע"ג הקרקע, אלא שאינו נח במקום אחד, ומוכח דלתוס' ההנחה בקלוטה היינו דאף שהחפץ בדרך הילוכו, חשיב שנח במקום אחד, ולר"ע אף באויר אמרינן דהוא נח במקום אחד באויר, ולר"י רק במתגלגל ע"ג קרקע, אמרינן דהוא נח במקום אחד בקרקע, כיון דר"ע ור"י אמרו אותו לשון דקלוטה כמי שהונחה דמיא, ולא משמע דכוונתם להנחה אחרת.

בי' האבנ"ז בתוס' דאף אי קלוטה כמונח בקרקע מ"מ במתני' בידו ל"א קלוטה וא"כ א"צ מקום ד'

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ה') דהא דהתוס' (עי' אות ‎כג) ביארו דגדר קלוטה הוא כמונח באויר, ולא ביארו כרש"י (עי' אות ‎ה) דקלוטה הוא כמונח ע"ג קרקע עצמה, שהיא מקום ד' על ד', הוא כיון דס"ל לתוס' (עי' אות ‎נ) דחפץ ביד האדם לא שייך לומר קלוטה, וא"כ אף אי נימא דדין קלוטה הוא דחשיב כמונח בקרקע וכמקום ד', עדיין קשה במתני' אמאי העני והבעה"ב חייבים, הא בידו ברשות אחרת, לא שייך לומר את דין קלוטה, ואין החפץ מונח ע"ג מקום ד' על ד', ולכן הוצרכו התוס' לבאר דקלוטה היינו כמונח באויר, וא"כ מוכח דלר"ע א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', וממילא במתני' אף דלא שייך לומר בידו קלוטה, מ"מ העני ובעה"ב חייבים, כיון דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

בי' האבנ"ז בתוס' לקמן דבאותה רשות אמרי' קלוטה בידו דמ"מ לא סגי במה דחשיב ע"ג קרקע

1. והוסיף האבנ"ז דאף לפי מה שביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דאף כשהחפץ בידו באותה רשות אמרינן קלוטה, ורק בידו הפשוטה לרשות אחרת לא שייך לומר קלוטה, וזו גם כוונת התוס' בסוגיין, [כדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎סא) בתוס' לקמן ובתוס' בסוגיין], מ"מ א"א לומר דגדר קלוטה הוא דהחפץ שנמצא באויר חשיב נמצא ע"ג הקרקע, דהא מוכח מדברי **התוס' לקמן** (עי' אות ‎כד) דאף חפץ שמתגלגל ע"ג הקרקע ממש אינו מונח לרבנן, ומבואר דגדר קלוטה הוא דאף שהחפץ בדרך הילוכו באויר, מ"מ חשיב שהוא מונח במקום אחד.

בי' האבנ"ז ברש"י דבמתגלגל בקרקע ס"ל דהוא כמונח וא"כ הנחה ע"ג קרקע מהני וה"ה בקלוטה

1. ובדעת רש"י (עי' אות ‎ה) דס"ל דגדר קלוטה הוא כמונח ע"ג קרקע עצמה, ביאר האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ה') דהיינו כיון דכתב רש"י לקמן (ק: ד"ה מתגלגל) דהא דחפץ המתגלגל אין הכוונה שהוא מתגלגל ע"ג קרקע, אלא הוא דבר שהרוח מגלגלת אותו באויר, וא"כ חפץ המתגלגל ע"ג הקרקע ממש, אף לרבנן דלא אמרינן קלוטה חשיב כמונח, וא"כ לר"ע דאמרינן קלוטה, הגדר בקלוטה הוא דחשיב שהחפץ נמצא ע"ג הקרקע, וממילא חשיב כמונח, והביא האבנ"ז דכ"כ הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה עי') דלרש"י מתגלגל ע"ג הקרקע חשיב כמונח, ועי' במה שהקשה האבנ"ז (עי' אות ‎קט) על דעת רש"י דחשיב הנחה.

בי' החת"ס דלמ"ד דאמרינן קלוטה כמי שהונחה היינו בקלוטה באויר וא"צ הנחה במקום כלל

1. וע"ע בחת"ס (ד: ד"ה אילימא בתו"ד) דכתב דלמ"ד דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו דקלוטה באויר כהונחה, וא"צ הנחה ע"ג מקום כלל.

# בי' התוצ"ח דלתוס' בסוגיין כמונח בקרקע ולתוס' לקמן באויר

בי' התוצ"ח דבקו' התוס' בכוורת ביארו דכמונחת באויר ובתירוצם ביארו דכמונחת בקרקע

1. הביא התוצאות חיים (סי' י"א או' א' ד"ה בשבת) את קושית התוס' לקמן (ח. ד"ה רחבה [הב']) לענין זורק כוורת, דלר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, דבהנחה דקלוטה א"א לומר דהכוורת עצמה נעשית לרה"י, וביאר התוצאות חיים (סי' י"א או' א' ד"ה ונראה) דבקושייתם ס"ל להתוס' דקלוטה הוי כמונח באויר, ולכן לא שייך לעשות רה"י באויר, ובתירוץ התוס' דכתבו דאף לר"ע כל מקום שהכוורת מונחת חשיבא כרה"י, ביאר התוצאות חיים דבתירוצם ביארו התוס' דהגזיה"כ דקלוטה הוא כמונח בארץ, וא"כ אף מדין קלוטה חשיב כמונחת והוי רה"י, עיי"ש בדבריו, וע"ע במה שהוכיח התוצאות חיים (עי' אות ‎יח) מדברי הירושלמי דבקלוטה חשיב כמונח באויר.

בי' התוצ"ח בתוס' בסוגיין קלוטה כמונח בקרקע ובמונח בידו היד מפסיקה ול"ה הנחה בקרקע

1. ובמ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, כתב התוצאות חיים (סי' י"א או' א' ד"ה ונראה [בסוגריים]) דאפש"ל דהתוס' בסוגיין ס"ל דקלוטה החפץ חשיב כמונח בקרקע, וא"כ כשידו מפסיקה בין החפץ לקרקע, לא אמרינן קלוטה.

בי' התוצ"ח בתוס' לקמן דאף בידו אמרינן קלוטה כיון דקלוטה כמונח באויר וידו לא מפסיקה

1. אבל במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דאף כשהחפץ בידו, אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמי, כתב התוצאות חיים דאפש"ל דהתוס' לקמן ס"ל דבקלוטה חשיב דהחפץ כמונח באויר, וא"כ אף כשהחפץ בידו הוא כמונח באויר. [היינו לביאור הגרעק"א (עי' אות ‎נד) דהתוס' לקמן נחלקו על התוס' בסוגיין, ודלא כדביארו החפץ ה' (עי' אות ‎סב) והאבנ"ז (עי' אות ‎סא) והחזו"א (עי' אות ‎סד)].

בי' התוצ"ח בתוס' לקמן דרק בידו שייך קלוטה אך בגופו או רגלו הליכתו מבטלת את דין קלוטה

1. והוסיף התוצאות חיים (סי' י"א או' א' סוד"ה ונראה) דכ"מ דכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דאף כשהחפץ בידו, אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמי, היינו דוקא בפשט את ידו עם חפץ, אבל כשהחפץ על גופו או ברגלו, והלך עם החפץ, א"א לומר דהחפץ נח מדין קלוטה, כיון דהילוך האדם מבטל את דין קלוטה.

משמעות התורא"ש דקלוטה כמונח באויר

# משמעות התורא"ש דקלוטה כמונח באויר ול"ד לרואה פני קרקע

משמעות לשון התורא"ש לקמן דקלוטה הוי כמונח באויר רה"ר ואף כשלא נח בקרקע הוי הנחה

1. ועי' בדברי התוס' הרא"ש לקמן (ה: ד"ה מהלך) [אי"ה יובאו דבריו בהמשך], דכתב בשם הריב"א דלר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, אם זרק ד"א ברה"ר ולא נח ברה"ר, אלא קלטה כלב או שנשרפה, דיש להסתפק אם הוא חייב מדין קלוטה, דכיון שהחפץ הגיע לסוף ד', אמרינן דחשיב שנח באויר רה"ר, או דאינו כמונח באויר. [ומשמע מלשון התוס' הרא"ש דכתב "כמי שמונח באויר" דקלוטה כמונח באויר, ולא ע"ג הקרקע].

קו' התורא"ש בריב"א דאמאי ל"א דמתני' ברואה פני קרקע ועוד דקלוטה בידו לא רואה קרקע

1. וע"ע בדברי ריב"א בתוס' לקמן (ז. ד"ה וטח) דכתב דהא דאיתא בגמ' לקמן דלבינה זקופה ברשות הרבים וזרק וטח בפניה חייב, היינו כיון דאף דלא הניח ע"ג מקום ד' על ד', מ"מ כל דבר שרואה את פני הקרקע, חשיב כמונח בקרקע, והקשה התוס' הרא"ש לקמן (ז. ד"ה וטח) דלדברי הריב"א אמאי האריכה הגמ' לבאר היאך במתני' הוי הנחה ביד העני, כשאינו ע"ג מקום ד' על ד', הא אפשר להעמיד את המשנה דהוא תופס את החפץ בידו, באופן שהחפץ רואה את פני הקרקע, והוי כמונח בקרקע שיש בה מקום ד' על ד', ועוד הקשה התוס' הרא"ש דמה העמיד רבה את מתני' כר"ע דהוי הנחה מדין קלוטה, והא בקלוטה החפץ רואה את פני הקרקע, משא"כ ביד העני דאינו רואה את פני הקרקע.

בי' התורא"ש בריב"א דדבר המחובר לקרקע כל הדבוק עליו ורואה קרקע חשיב כמונח בקרקע

1. וביאר התוס' הרא"ש לקמן את דברי הריב"א דדוקא בדבר שדבוק לכותל או ללבינה שמחוברת בקרקע, אמרינן דכל שרואה את פני הקרקע חשיב כמונח, דכיון דהכותל והלבינה מגיעים עד לקרקע, חשיב שהלבינה שטוחה על הקרקע, ולכן דבר הדבוק להם שרואה את פני הקרקע, הוי כהנחה.

בי' התורא"ש בריב"א דבקלוטה שהחפץ באויר לא סגי ברואה פני קרקע וצריך הנחה במקום ד'

1. אבל בהנחה בידו או בקלוטה, ביאר התוס' הרא"ש לקמן את דברי הריב"א דכיון שהחפץ נמצא באויר, לכן לא סגי דהוא רואה את פני הקרקע, וצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד'. [ומשמע דהתוס' הרא"ש ביאר בריב"א דרואה פני הקרקע כמונח בקרקע, אינו מדין קלוטה דהיא כמונח בקרקע, כדביאר תוצאות חיים (עי' אות ‎לח) בריב"א, אלא דלריב"א קלוטה היינו כמונח באויר, וברואה פני הקרקע כמונח בקרקע].

בד' הרמב"ן אי כמונח בקרקע או באויר

# בי' התוצ"ח ברמב"ן דע"י שמונח באויר ברשות א' נקלט בקרקע

דחיית הרמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא ול"ה כנח במקו"פ דאל"ה ר"ע מחייב בשתי דיוטות

1. במ"ש ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎כב) דאי ס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ למעלה מי' חשיב שהחפץ מונח במקום פטור, ולא דמי למושיט, דחה הרמב"ן (ד"ה למימרא) דלמעלה מי' כיון דאיתפליג רשותא מהקרקע, א"א לומר דבאותה רשות דלמעלה הוא כמונח בכדי שיפטר, דאי אמרינן הכי, א"כ צריך ר"ע לפטור בלמטה מי' בשתי דיוטות, ורבנן צריכים לחייב, והא מצינו להיפך דלכו"ע חייב, ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קלב) בדברי הרמב"ן דס"ל דההנחה היא ע"ג הקרקע מדין גוד אחית.

בי' התוצ"ח ברמב"ן דקלוטה כמונח בקרקע וכדעת הריב"א ורש"י בגיטין ולכן למעלה מי' לא נח

1. במה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎נה) את ביאור התוס' (עי' אות ‎נא) דלמעלה מי' כיון דאיתפליג רשותא מהקרקע, א"א לומר דבאותה רשות דלמעלה הוא כמונח בכדי שיפטר, כתב **התוצאות חיים** (סי' ד' או' ו' ד"ה ואולם) דמבואר מדברי הרמב"ן דגדר ההנחה בקלוטה היינו כמונח ע"ג הקרקע, וציין **התוצאות חיים** לדברי ריב"א בתוס' לקמן (ז. ד"ה זרק) דכתב דכל שהחפץ רואה את פני הקרקע חשיב כמונח בקרקע, [אמנם בדברי התוס' הרא"ש (עי' אות ‎לה) מבואר דאין כוונת הריב"א לומר דרואה פני הקרקע דמי לקלוטה], ולדברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎ג) דמבואר מדבריהם דבקלוטה חשיב כמונח ע"ג הקרקע, וכתב **התוצאות חיים** דלכן כתב הרמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא, ולכן א"א לומר דהחפץ נקלט בקרקע.

בי' התוצ"ח ברמב"ן דברשות א' מה שהחפץ כמונח באויר מהני לקולטו בקרקע ולא בב' רשויות

1. וביאר **התוצאות חיים** את דברי הרמב"ן דבאותה רשות אף אם יש ד"א בין החפץ לבין הקרקע, מ"מ כיון דהאויר הוא אותה הרשות של הקרקע, כיון דהחפץ כמונח באויר, חשיב כמונח ע"ג הקרקע, אבל למעלה מי' שהוא רשות אחרת, לא מהני הנחתו באויר להחשיב כמונח בקרקע, ועיי"ש במה שביאר **התוצאות חיים** (סי' ד' או' ו' סוד"ה ואולם) לפי"ז בדברי הירושלמי לענין הילפותא דזורק ממושיט.

# משמעות הרמב"ן לקמן דקלוטה כמונח באויר כמונח ע"ג משהו

בי' הרמב"ן לקמן בדעת רבי יהודה דבזורק וסופו לנוח החפץ קלוט באויר וחשיב כמונח ע"ג משהו

1. עי' בדברי הרמב"ן לקמן (צז. ד"ה הא דתניא) [אי"ה יובאו דבריו בהמשך], דביאר בדעת רבי יהודה דדין קלוטה הוא רק בזורק שהחפץ נקלט באויר, ולא במעביר או חפץ שתלוי ואין סופו לנוח ע"ג הקרקע דלא שייך בו קלוטה, ובכה"ג צריך [לרבי יהודה] הנחה ע"ג משהו, אבל בזורק כתב הרמב"ן לקמן דהחפץ נקלט בעצמו באויר, וחשיב כהנחה ע"ג משהו, כיון שהאויר קלט אותו, והוסיף הרמב"ן לקמן דכ"ש כשהחפץ נח באותה רשות בעצמה דס"ל לרבי יהודה דאמרינן קלוטה.

בי' הרמב"ן ברבא דבתוך ג' צריך הנחה ע"ג משהו דאמר כן לרבנן דס"ל דלא אמרינן קלוטה

1. וכתב הרמב"ן לקמן דרבא לקמן (ק.) דאמר דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, אמר כן לדעת רבנן דס"ל דלעולם לא אמרינן קלוטה, וכוונת רבא לומר דמרבי יהודה נשמע לרבנן, דכיון דבתלוי באויר דאף לרבי יהודה לא אמרינן קלוטה, אמר רבי יהודה דאף בפחות מג' צריך הנחה ע"ג משהו, ה"ה לרבנן דס"ל דלא אמרינן קלוטה, דאף בפחות מג' לא חשיבא הנחה.

בקלוטה למעלה מי' ואי קלוטה כמקום ד'

# בי' האבנ"ז ברש"י למעלה מי' אין קלוטה ולתוס' כקלוט במקו"פ

בי' האבנ"ז ברש"י דלמעלה מי' איתפליג רשותא וא"א לומר דע"י קלוטה הוא כמונח בקרקע

1. כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ב') דמבואר מדברי רש"י בגיטין (עי' אות ‎ד) דכל שמונח למטה מי' חשיב כמונח בקרקע, אך בקלוט למעלה מי' מבואר ברש"י דאינו חשיב כאויר של הקרקע, כיון דלמעלה איתפליג רשותא, ולכן לא חשיב כמונח בקרקע, והוסיף האבנ"ז דכן משמע ברש"י בסוגיין (עי' אות ‎ב) דכתב דלמעלה מי' לכו"ע פטור, דכיון דאינו אויר רה"ר אלא אויר מקום פטור, אף מדין קלוטה א"א לחייבו, דהא לא נקלט החפץ באויר רה"ר, ומבואר דדלמעלה מי' לא שייך דין קלוטה כלל, כיון שאינו הרשות של הקרקע, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎מט) בשם אביו.

בי' האבנ"ז בתוס' דכיון דגדר קלוטה כמונח באויר א"כ למעלה מי' אמרינן קלוטה ומונח במקו"פ

1. אך כתב האבנ"ז דממ"ש ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎כב) דלמעלה מי' חשיב כקלוטה במקום פטור, מבואר דס"ל להתוס' דאף למעלה מי' שייך דין קלוטה, אלא דכיון דהוא מקום פטור אינו חייב, וכדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎כג) בדעת התוס' דקלוטה חשיב כאילו נח באויר במקום אחד, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎מט) בשם אביו.

# בי' האבנ"ז דנח' רש"י ותוס' בגדר הנחה ע"ג מקום ד' בקלוטה

בי' האבנ"ז ברש"י דקלוטה כמונח בקרקע ע"ג מקום ד' ולכן לר"ע א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ד') דא"כ מבואר דרש"י ותוס' נחלקו בביאור הא דלר"ע א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דלדעת רש"י (עי' אות ‎ו) דקלוטה כמונחת בקרקע, א"כ ודאי דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהחפץ חשיב כמונח בקרקע עצמה שהיא מקום ד', וכתב האבנ"ז דאף במתני' דהחפץ בידו ס"ל לרש"י דאמרינן קלוטה, [כדהוכיח האבנ"ז (עי' אות ‎נא) מדברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎ג), ודלא כתוס' (עי' אות ‎נ)], וא"כ הא דבמתני' הוי הנחה לר"ע הוא כיון דע"י קלוטה חשיב כמונח בקרקע שיש בה ד' על ד'.

בי' האבנ"ז בתוס' דכיון דגדר קלוטה הוא כמונח באויר א"כ מוכח דלר"ע א"צ הנחה במקום ד'

1. אבל בדעת התוס' (עי' אות ‎כג) כתב האבנ"ז דכיון דבקלוטה החפץ כמונח באויר, א"כ מוכח דלר"ע דאמרינן קלוטה, א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהא אף שהחפץ חשיב כמונח במקום אחד באויר הוי הנחה, אעפ"י שאינו נח ע"ג מקום ד' על ד' כלל.

# בי' החזו"א בשם אביו דקלוטה באויר ולא בקרקע מדין חבוט רמי

בי' החזו"א בשם אביו דמ"ש תוס' דל"ש קלוטה בידו כוונתם להק' דהבריתא דמקום ד' דלא כמאן

1. במ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, הביא החזו"א (סי' ס"ג ד"ה ד' א') בשם אביו דהקשה דהיה לתוס' לומר כן בתחילת הסוגיא, ולמה כתבו התוס' כן רק בל"ב דרבה דלכו"ע חייב למטה מי', וביאר החזו"א בשם אביו דכוונת התוס' לומר כן כהקדמה לקושית ר"י בתוס' (ד"ה אבל למטה) דמשמע בגמ' שיש ברייתא דצריך עקירה והנחה ע"ג מקום ד', ומוכח דס"ל להברייתא דלא אמרינן קלוטה, החזו"א בשם אביו דהוקשה לתוס' דלפי הצד בגמ' דלכו"ע אמרינן קלוטה, א"כ הברייתא דלא כמאן, אלא דאפשר לבאר דהברייתא איירי באופן שלא שייך בו קלוטה כמניח ע"ג עמוד, דאין אויר בין החפץ לקרקע, אבל כשיש אויר וכן במתני' כשהחפץ בידו שפשוטה באויר אף להברייתא אמרינן קלוטה, החזו"א בשם אביו דכוונת התוס' להקשות דבמתני' לא שייך לומר קלוטה, וא"כ הברייתא דלא כמאן, ולכן כתבו התוס' בתחילת דבריהם דמוכח דבידו לא שייך לומר קלוטה, וא"כ החיוב במתני' בפשט ידו הוא מדין קלוטה, וא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'. [ומשמע מדברי החזו"א בשם אביו דכוונת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) לומר דלא שייך דין קלוטה בידו כלל, וכדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎נד), ולא כביאור החזו"א (עי' אות ‎סד) דכוונת התוס' בסוגיין לומר כתוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דרק ברשות אחרת לא אמרינן קלוטה בידו מדין אגד יד].

בי' החזו"א בשם אביו דמוכח בתוס' דגדר קלוטה כמונח באויר ולא מדין גוד אחית וחבוט רמי

1. וביאר החזו"א בשם אביו דלפי"ז מוכח דגדר קלוטה אין הכוונה דהחפץ חשיב כמונח ע"ג הקרקע שיש בה ד' על ד', מדין גוד אחית וחבוט רמי, אלא דגדר קלוטה הוא שהחפץ כמונח באויר במקום שהוא נמצא, דאף דבאמת אי"ז הנחה, מ"מ חשיב כאילו הוא מונח, וא"כ מוכח דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

בי' החזו"א בשם אביו בקו' התוס' דקלוטה כמונח באויר וא"כ להברייתא דמקום ד' ל"א קלוטה

1. וכתב החזו"א בשם אביו דלכן הוקשה להתוס' דאי אמרינן דכו"ע ס"ל דאמרינן קלוטה, דהיינו דחשיב שהחפץ מונח באויר, וא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', והא כיון דמוכח דיש ברייתא דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', א"כ הברייתא היא דלא כמאן, וכתב החזו"א בשם אביו דכוונת ר"י בתוס' (ד"ה אבל למטה) להקשות דהיה לגמ' לומר דנחלקו אף בלמטה מי', אי קלוטה כמי שהונחה, או לא, וא"כ הברייתא דס"ל דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', היא כרבנן דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה, וכתב החזו"א בשם אביו דע"ז תירצו התוס' דניחא לגמ' לומר דלמטה מי' לכו"ע חייב מדין קלוטה, וא"כ המשנה דס"ל דאמרינן קלוטה, היא בין לרבנן ובין לר"ע, ודלא כאותה ברייתא, מאשר לומר דהמשנה היא לא ככו"ע, דעדיף להעמיד את מתני' ככו"ע.

בי' החזו"א בשם אביו דאי קלוטה מונח בקרקע דחבוט ק' מה החילוק בין למעלה מי' ללמטה מי'

1. והוסיף החזו"א בשם אביו דכיון דגדר קלוטה הוא שהחפץ כמונח באויר במקום שהוא נמצא, א"כ מבואר החילוק בגמ' בדין קלוטה, בין למעלה מי' דע"י קלוטה חשיב כמונח במקום פטור, לבין למטה מי' דע"י קלוטה חשיב כמונח ברה"ר, אך כתב החזו"א בשם אביו דאי גדר קלוטה היינו דחשיב שהחפץ מונח ע"ג הקרקע, מדין גוד אחית וחבוט רמי, א"כ קשה מה החילוק בדין קלוטה, בין למעלה מי', לבין למטה מי', ועי' במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎מב).

בסתירת התוס' בקלוטה בידו ברשות א'

# בי' התוס' דמוכח במתני' דבידו א"א לומר דקלוטה כמי שהונחה

ד' תוס' דבידו ל"א קלוטה כדמוכח מנתן בעה"ב לידו והוציא העני דאי כמונח ברה"י אמאי פטור

1. בל"ק דרבה דר"ע ורבנן נחלקו למעלה מי', אי ילפינן זורק ממושיט אבל למטה מי' לכו"ע חייב, כתבו התוס' (ד"ה אבל למטה) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, כדמוכח מהא דכשנתן בעה"ב לתוך ידו של העני, והוציא העני אינו חייב[[28]](#footnote-28), [דאי אף ביד העני אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמי, א"כ החפץ הונח ברה"י ביד העני, והעני עקר מרה"י והניח ברה"ר, וצריך להתחייב], וע"ע במ"ש הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎מ) בדעת רבי יהודה דדין קלוטה לא שייך במעביר חפץ בידו, או בחפץ שתלוי ואין סופו לנוח ע"ג הקרקע.

# בי' האבנ"ז ברש"י דעירובין דאף בחפץ שבידו שייך דין קלוטה

בי' האבנ"ז ברש"י בעירובין דחפץ שע"ג קורה אמרינן קלוטה וה"ה בחפץ שבידו דאמרינן קלוטה

1. כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ד') דמדברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎ג) דכתב דלמטה מי' חשיב כמונח בארץ מדין קלוטה, מבואר דאף בחפץ שמונח ביד העני או הבעה"ב, אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, דהא בגמ' בעירובין איירי אף כשהעירוב מונח ע"ג קורה, ואפ"ה חשיב כמונח בקרקע. [אמנם לפי מ"ש החת"ס בבי' הא' (עי' אות ‎נז) והמלא הרועים (עי' אות ‎ס) אף לדעת התוס' (עי' אות ‎נ) רק ביד עצמה לא אמרינן קלוטה, אבל במונח ע"ג קורה אמרינן קלוטה].

# בי' התוס' לקמן דמדין אגד יד לא אמרינן במתני' דקלוטה בידו

בי' התוס' לקמן דהא דבמתני' שניהם פטורים אף לר"ע דאמרינן קלוטה כיון דאגד יד שמיה אגד

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (צב.) דלמ"ד דאגד יד לאו שמיה אגד, הא דתנן במתני' דבנטל עני מיד בעה"ב או שנתן לתוכה שניהם פטורין, איירי למעלה מג"ט, וביאר רש"י לקמן (צב. ד"ה התם) דכיון דהוא למעלה מג' לא הוי הנחה ביד העני, ולכן פטורים, ולא מחמת דאגד יד שמיה אגד, אך הקשה רבינו אלחנן בתוס' לקמן (צב. ד"ה התם) דלדעת רבה בסוגיין דהעמיד את מתני' כר"ע דס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, אמאי שניהם פטורין, הא מדין קלוטה למעלה מג"ט לר"ע, הוא כלמטה מג"ט לרבנן, ותירצו התוס' לקמן דרבה בסוגיין ס"ל כמ"ד דאגד גוף שמיה אגד, ור"י בתוס' לקמן תירץ דכוונת הגמ' לקמן לומר דלמעלה מג"ט אמרינן דשמיה אגד, [לכו"ע], כיון דידו בתר גופו גרירא, ולמטה מג"ט לאו שמיה אגד, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎קכד) בגדר אגד יד דלא שייך בזה קלוטה.

# בי' התורא"ש דבמתני' לא אמרינן קלוטה דידו גרירא לגופו

בי' התורא"ש דהא דבמתני' לא אמרינן קלוטה כיון דידו בתר גופו גרירא ואינו כמונח ברה"י

1. בתירוץ הגמ' דרבה פשט את ספיקו דלר"ע אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמי, ביאר התוס' הרא"ש (ד"ה בתר) דהיינו דר"ע ורבנן נחלקו בדין קלוטה, ומתני' כר"ע ודלא כרבנן, והקשה התוס' הרא"ש דא"כ אמאי העני פטור בפשט את ידו לפנים ונטל בעה"ב מתוכה, הא מיד כשהכניס העני את ידו מלאה לרה"י, נקלט החפץ באויר רה"י והוי כמונח, ותירץ התוס' הרא"ש דכיון דידו בתר גופו גרירא, לא חשיב החפץ כמונח ברה"י[[29]](#footnote-29). [והיינו כביאור האבנ"ז (עי' אות ‎סא) והחזו"א (עי' אות ‎סד) בתוס' דדוקא כידו ברשות אחרת לא אמרינן קלוטה].

הסוברים דתוס' בסוגיין נח' עם תוס' לקמן

# בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין ל"מ הנחה ביד ולתוס' לקמן מהני

בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין בידו לא שייך קלוטה ולתוס' לקמן אף בידו שייך דין קלוטה

1. במ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, כדמוכח מהא דכשנתן בעה"ב לתוך ידו של העני, והוציא העני אינו חייב, ציין הגרעק"א בגלהש"ס לדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו), [וביאר בשו"ת שואל ומשיב (רביעאה ח"ג סי' ב' ד"ה והנה בהא) דכוונת הגרעק"א להקשות דדברי התוס' בסוגיין דבידו לא אמרינן קלוטה, סותרים לדברי התוס' לקמן דס"ל דאף בידו אמרינן קלוטה, ולכן לר"ע למעלה מג"ט כלמטה מג"ט דאמרינן קלוטה], וכתב הגרעק"א לקמן (ו. ד"ה א"ר יוחנן) דלדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמי, אף כשהחפץ בידו, ופליגי על מ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, כדמוכח מהא דכשנתן בעה"ב לתוך ידו של העני, והוציא העני אינו חייב, ועיי"ש במה שהביא הגרעק"א לקמן (עי' הערה[[30]](#footnote-30)) ראיה לדברי התוס' לקמן מדברי ריו"ח בדעת בן עזאי בגמ' לקמן (ו.). [ועי' במה שביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎ל) דהתוס' בסוגיין ס"ל דקלוטה חשיב כמונח בקרקע, והתוס' לקמן ס"ל דחשיב כמונח באויר].

בי' הגרעק"א דהתוס' לקמן תי' את קו' התוס' בסוגיין ממתני' וע"ז גופא פליגי רב יוסף ורבי זירא

1. ועוד כתב הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה דרך א') על קושית התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) על דעת רבה דהעמיד את מתני' כר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, דא"כ אמאי כשנתן בעה"ב לתוך ידו של העני, והוציא העני אינו חייב, **דהתוס' לקמן** (עי' אות ‎קטו) תירצו דרבה בסוגיין ס"ל כמ"ד דאגד גוף שמיה אגד, ולכן פטור במתני', [וכדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎נד) דהתוס' לקמן ס"ל דאף בידו אמרינן קלוטה], וכתב הגרעק"א דרב יוסף ורבי זירא דלא פירשו כרבה, הוא כיון דהוקשה להם קושית התוס' ממתני', ורק לרבא אפשר לתרץ כיון דס"ל דאגד יד שמיה אגד, ולכן ביארו דמתני' דלא כר"ע, עיי"ש בדבריו.

# בי' הראש יוסף בתוס' דבמעביר בידו ד"א ברה"ר ל"א קלוטה

בי' הראש יוסף דלתוס' דל"א קלוטה בידו ה"ה במעביר בידו ד"א ברה"ר דל"א קלוטה בידו

1. ועי' במ"ש הראש יוסף (ד"ה ג' ומעתה [בסוגריים]) דלפימ"ש התוס' (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, א"כ אף במעביר בידו ד"א ברה"ר לא שייך לומר קלוטה, כיון דהחפץ בידו. [ומבואר מדברי הראש יוסף דאף דבמעביר גופו וידו באותה רשות, מ"מ ל"א קלוטה כשהחפץ בידו, ומבואר דאין כוונת התוס' לומר דבידו ל"א קלוטה מחמת דידו אגידא בגופו שנמצא ברשות אחרת, וכן מבואר מדברי הראש יוסף בסוגיין (עי' אות ‎צו)].

# בי' החת"ס והשו"מ דידו מפסיקה בין החפץ לקרקע ואינו כמונח

הבי' הא' בחת"ס ובשו"מ בתוס' דבחפץ שבידו ל"א קלוטה כיון דהיד מפסיקה בין החפץ לקרקע

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, ביאר החת"ס בבי' הא' (ד"ה אבל למטה) דס"ל להתוס' דכיון דהיד מפסיקה בין החפץ לבין הקרקע, לכן לא אמרינן קלוטה, כדאיתא בב"מ (קב.), [לענין קנין חצר בזבל של פרה, דבמדביק כלי בשולי הפרה, דע"י הפסקת הכלי לא אמרינן כמי שהונחה, עיי"ש], וכעי"ז כתב הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכב).

בי' השו"מ דרבה העמיד דמתני' כר"ע דכמו דמהני הנחה בקלוטה באויר ה"ה בפחות ממקום ד'

1. וכן ביאר בשו"ת שואל ומשיב (רביעאה ח"ג סי' ב' ד"ה והנה לענין) דכוונת התוס' (עי' אות ‎נ) לומר דכיון דהיד היא בת תנועה, לכן היד מפסיקה בין הקרקע לחפץ, ורק כשהחפץ באויר שייך לומר קלוטה כמי שהונחה בקרקע, והוסיף בשו"ת שואל ומשיב דהא דאמר רבה דמתני' כר"ע, אין הכוונה דבידו אמרינן קלוטה כמי שהונחה, אלא כר"ע דס"ל דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דכמו דכשהחפץ באויר חשיב כמונח באויר אף דאינו מונח ע"ג מקום ד' על ד', ה"ה במתני' דחשיב כמונח אף שאינו ע"ג מקום ד' על ד', וכ"כ הראש יוסף (עי' אות ‎צו), ועי' במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎קכו).

בי' השו"מ בתוס' לקמן דכוונתם לתרץ דלמ"ד דאגד יד שמיה אגד אף למטה מג' ל"ה הנחה

1. ולפי"ז תירץ בשו"ת שואל ומשיב את קושית הגרעק"א בגלהש"ס (עי' אות ‎נד) מסתירת דברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דס"ל דבידו לא אמרינן קלוטה, לדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דכתבו דלר"ע בחפץ שבידו אף למעלה מג"ט, מדין קלוטה כמי שהונחה חשיב כלמטה מג"ט, ומבואר מדבריהם דאף בידו אמרינן קלוטה, וביאר השואל ומשיב דכ"מ דהתוס' לקמן כתבו כן הוא לתרץ את קושית רבינו אלחנן בתוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) על הא דאיתא בגמ' לקמן (צב.) דלמ"ד דאגד יד לאו שמיה אגד, מתני' איירי למעלה מג"ט, דאינו כמונח ביד העני, והא מדין קלוטה למעלה מג"ט לר"ע, הוא כלמטה מג"ט לרבנן, דעיקר קושיתו היא דכל החילוק בין למעלה מג"ט ללמטה מג"ט, הוא כיון דלמטה מג"ט הוי כמונח, וא"כ מבואר דאף דלמטה מג"ט אינו דרך הנחה, מ"מ הוי כמונח וא"צ הנחה גמורה, וא"כ כ"ש לדעת ר"ע דס"ל דאף בקלוטה הוי כמונח, דא"צ הנחה גמורה, וא"כ במונח ביד העני הוי הנחה טובה יותר מהנחה דתוך ג"ט, וע"ז תירצו התוס' לקמן דס"ל לרבה דאגד יד שמיה אגד, וא"צ לחלק לדעת רבה בין למעלה מג"ט ללמטה מג"ט, וא"כ לרבה לא קשה קושית הגמ' לקמן כלל, וכתב השואל ומשיב דא"כ אפש"ל דאף לדעת התוס' לקמן בידו לא שייך דין קלוטה כלל, כיון דשמיה אגד א"א לומר דהחפץ כמונח בארץ, דהא הוא אגוד בגוף.

# בי' המלא הרועים דבנמצא בידו של בן דעת אינו כמונח בקרקע

בי' המלא הרועים בתוס' דבידו ל"א קלוטה כיון דהוא ביד בן דעת ומעכבו מלנוח ע"ג הקרקע

1. וע"ע במ"ש במלא הרועים לקמן (ז. על תוד"ה וטח) דביאר דמ"ש התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, הוא כיון דהחפץ נמצא ביד בר דעת שמעכבו מלנוח ע"ג הקרקע, לכן לא חשיב כמונח, וכעי"ז כתב הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכב).

הסוברים דהתוס' בסוגיין ולקמן לא פליגי

# בי' האבנ"ז והחזו"א בתוס' דרק ברשות אחרת ל"א קלוטה בידו

בי' האבנ"ז בתוס' בסוגיין ולקמן דברשות א' אף בידו שייך קלוטה ורק ברשות אחרת ל"א קלוטה

1. במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דרבה בסוגיין ס"ל כמ"ד דאגד גוף שמיה אגד, וכן במ"ש ר"י בתוס' לקמן דכוונת הגמ' לקמן לומר דלמעלה מג"ט אמרינן דשמיה אגד, כיון דידו בתר גופו גרירא, ולמטה מג"ט לאו שמיה אגד, כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ה') דכוונת התוס' לקמן לומר דאף כשהחפץ בידו אמרינן קלוטה, ורק בפשוטה לרשות אחרת לא שייך לומר קלוטה, וכתב האבנ"ז דזהו גם הביאור בדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכתבו דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, דדוקא כשידו ברשות אחרת לא שייך לומר קלוטה. [ודלא כדברי הגרעק"א (עי' אות ‎נד) דכתב דלדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דאמרינן קלוטה אף כשהחפץ בידו, ופליגי על התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ)].

בי' החפץ ה' בתוס' דבאותה רשות אמרינן קלוטה אף שיצא מיד עני לידו של בעה"ב ולא לאויר

1. וכ"כ בחפץ ה' [לבעל האוה"ח] (על תוד"ה אבל למטה) דהא דלא אמרינן קלוטה בידו, היינו דוקא כשפשט את ידו לרשות אחרת, כיון דידו בתר גופו גרירא, אבל באותה הרשות כשנותן ליד בעה"ב או העני, אמרינן קלוטה אף כשהחפץ בידו, אעפ"י דאין אויר שמפסיק בין היד לבין החפץ, דכל שיצא החפץ מיד העני אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, בין אם יצא לאויר, ובין אם יצא לתוך ידו של בעה"ב, ועיי"ש במה שביאר בחפץ ה' [לבעל האוה"ח] (ד"ה שם בא"ד דהא) בהוכחת התוס'.

הבי' הב' בחת"ס דברשות אחרת גרירא לגופו ומפסיקה בינו לקרקע ולמ"ד דל"ש אגד הוי קלוטה

1. וכן ביאר החת"ס בבי' הב' (ד"ה אבל למטה) דכוונת התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) לומר דכיון דס"ל לרבה בגמ' לקמן דאגד יש שמיה אגד, וידו בתר גופו גרירא, א"כ ברשות אחרת היד נגררת לרשות הגוף, והיד מפסיקה בין החפץ לבין הקרקע, ולא אמרינן קלוטה, אך כתב החת"ס דלמ"ד דאגד יד לאו שמיה אגד, וידו לא גרירא בתר גופו, היד עצמה מונחת באויר הרשות ונקלטת בה, ולר"ע חשיבא כמונחת, כמו הנחה גמורה ע"ג הקרקע לרבנן, וכתב החת"ס דלפי"ז דברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) מבוארים עם דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו), וכן ביאר בשו"ת שואל ומשיב (רביעאה ח"ג סי' ב' ד"ה והנה לענין) בשם רבי שמעלקא מקראקא בדברי התוס' לקמן דכיון דאגד יד שמיה אגד, לכן בידו לא שייך דין קלוטה, דכיון דהחפץ אגוד בגוף א"א לומר דהוא כמונח ע"ג הקרקע. [וכתב השואל ומשיב דלפי"ז כוונת התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) להקשות למ"ד דלאו שמיה אגד, דא"כ אף בידו נאמר דקלוטה כמי שהונחה דמי, ותירצו התוס' לקמן או דרבה ס"ל דשמיה אגד, או דלמעלה מג"ט ודאי דשמיה אגד כיון דידו בתר גופו גרירא], וכתב השואל ומשיב דזהו הביאור הנכון.

בי' החזו"א בתוס' בסוגיין דבידו ל"א קלוטה כתוס' לקמן דידו אגידא בגופו שברשות אחרת

1. וכ"כ החזו"א (סי' ס"ב סק"ז) דמ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דרבה בסוגיין ס"ל כמ"ד דאגד גוף שמיה אגד, זו כוונת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכתבו דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, דכוונתם לומר דכל שהחפץ בידו לא שייך לומר דהוא כמונח מדין קלוטה, כיון דידו אגידא בגופו, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎קכד) בגדר אגד יד דלא שייך בזה קלוטה. [אמנם מדברי החזו"א (עי' אות ‎מו) בשם אביו משמע דכוונת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) לומר דלא שייך דין קלוטה בידו כלל, וכדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎נד), ולא כביאור החזו"א].

בי' החזו"א דלתוס' באותה רשות שייך אף בידו קלוטה דאל"ה אין ראיה ממתני' דאגיד בגופו

1. ועוד כתב החזו"א (סי' ק"ה סקי"ג) דמוכח דמ"ש התוס' (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ בידו לא אמרינן קלוטה, דאין כוונתם לומר דאף באופן שגופו וידו באותה רשות לא שייך לומר קלוטה, דא"כ מה הוכיחו התוס' ממתני' דלא אמרינן קלוטה מדהעני פטור בנתן בעה"ב לעני, הרי בכה"ג אף אי אמרינן קלוטה בידו, הוא פטור כיון דאגידא בגופו, כמבואר בגמ' לקמן (צב.), וכדביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו). [והיינו כדביאר החזו"א (עי' אות ‎סד) דהתוס' לקמן לא פליגי על התוס' בסוגיין].

בי' החזו"א דאחר בי' תוס' לקמן דברשות אחרת פטור דאגד יד לא מוכח דלא שייך קלוטה בידו

1. והוסיף החזו"א דאף אי נימא דכוונת התוס' בסוגיין לומר דלא שייך קלוטה בידו אף באותה רשות, [כמשמעות הפשוטה בתוס' בסוגיין, וכדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎נד)], וכוונת רבה לומר דלמ"ד דאמרינן קלוטה, הא דבמתני' העני חייב הוא כיון דס"ל דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', מ"מ אפש"ל דהא דהעני פטור בנתן בעה"ב לתוך ידו של העני, והוציא העני, הוא כיון דידו אגידא בגופו שברה"ר, כדביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו), [וא"כ ההנחה של הבעה"ב בידו לא חשיבא כהנחה ברה"י, ועקירת העני את ידו לחוץ אינה עקירה מרה"י לרה"ר], וכתב החזו"א דאחר דאפשר לבאר כן במתני', ממילא אין כל ראיה ממתני' דברשות אחרת לא שייך קלוטה בידו, דהא במתני' בלא"ה פטור מחמת אגד גופו.

בי' החזו"א דמהא דבידו אינו חייב כהנחה ע"ג משהו מוכח דצ"ל כתוס' לקמן דגרירא לגופו

1. והוסיף החזו"א דאף מסברא נראה דאין כוונת התוס' בסוגיין לומר דלא שייך קלוטה בידו אף באותה רשות, דהא הנחה ע"ג משהו עדיפא מהנחה דקלוטה כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎צב), וא"כ אף אי לא אמרינן קלוטה בידו, מ"מ ההנחה בידו חשיבא לפחות כהנחה ע"ג משהו, [כדאמרינן בגמ' דבמתני' א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'], ומהא דבנתן בעה"ב לתוך ידו של העני, והוציא העני אינו חייב, מדין הנחה ע"ג משהו, מוכח דצ"ל כסברת התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דכיון דידו פשוטה לרשות אחרת לא הוי הנחה, דידו בתר גופו גרירא, וא"כ א"צ לבאר בדעת התוס' בסוגיין לומר דלא שייך קלוטה בידו אף באותה רשות, והוסיף החזו"א דכן מ"ש ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎כב) דבמושיט לא שייך קלוטה, הוא ג"כ כיון דאגוד בגופו.

# בי' החזו"א בהנחה ביד הפשוטה מרה"י לקלוטה ולהפסק מלאכה

בי' החזו"א דהעביר ב' אמות ברה"ר והניח ביד שפשוטה מרה"י והעביר ב' אמות פטור דהוי הנחה

1. כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"ז) דאעפ"י דכתבו התוס' (עי' אות ‎נ) דלא אמרינן קלוטה בידו הפשוטה לרשות אחרת, כיון דהיא גרירא בתר גופו, [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎סד) בתוס' בסוגיין ולקמן], והיינו דלענין קלוטה ההנחה בידו לא הוי הנחה, מ"מ שייך מעשה הנחה ביד הפשוטה לרשות אחרת, כגון שהעביר חפץ ב' אמות ברה"ר, ואח"כ הניח אותו ביד בעה"ב שפשוטה מרה"י לרה"ר, וחזר ועקר מידו של הבעה"ב והעבירו ברה"ר עוד ב' אמות, דהוא פטור, דלענין זה חשיבא ההנחה ביד הפשוטה כהנחה גמורה.

בי' החזו"א דהנחה ביד שברשות אחרת אף דל"ה קלוטה הוי הנחה כל דהוא ומפסיקה בתוך ד"א

1. וביאר החזו"א דהנחה ביד הפשוטה מרשות אחרת, חשיבא הנחה כל דהוא, ואף דלענין קלוטה לא הוי הנחה, מ"מ יש כח בהנחה הזו להפסיק את מלאכת ההעברת הד"א ברה"ר, דההעברת הד"א חשיבא כב' כחות נפרדים, וכתב החזו"א דבכדי להחשיב כב' כחות סגי בהנחה כל דהוא. [וכתב החזו"א דכן מוכח דהא אי פשט את ידו לרה"ר, ואדם אחר הניח חפץ בידו, ואח"כ סתר את מחיצות רה"י, וממילא הוא ברה"ר, וגופו וידו נמצאים ברשות אחת, דבכ"ג פשיטא דהוי הנחה, אלא דכ"מ דאמרינן דהנחת החפץ בידו הפשוטה לרה"ר לא חשיבא הנחה, היינו דוקא לענין שאי"ז הפסק במלאכת הוצאה מרה"י לרה"ר, וכדביאר החזו"א (עי' אות ‎קיח) דלא חשיב הנחה כהפסק במלאכה, כיון דכל המעשה נעשה בתנועה אחת].

דחיית החזו"א לבי' הגרעק"א דמוכח דא"א לפטור מדין קלוטה כיון דאינו הפסק במלאכה

1. וכתב החזו"א דלפי"ז מבואר דא"א לומר כביאור הגרעק"א (עי' אות ‎פ) דהחיוב של הבעה"ב הוא כיון דלא אמרינן קלוטה לקולא, דהא אם פשט בעה"ב את ידו לרה"ר, ובא אדם אחר והניח ברה"ר בידו הפשוטה דודאי דהוי הנחה, אלא דההנחה בידו באמצע מלאכת ההוצאה לא חשיבא כהפסק במלאכת ההוצאה, והוסיף החזו"א דלפי"ז השני שמניח ביד הבעה"ב פטור כיון שיש הפסק בכחו, ולא מחמת דחשיב כמונח מדין קלוטה.

# בי' הנצי"ב ברש"י דמונח בקרקע ידו מפסיקה ולתוס' גריר לגופו

בי' הנצי"ב דהתוס' לקמן כתוס' לעיל דידו ל"ד לגופו כיון דגרירא לגופו ולכן במתני' ל"א קלוטה

1. במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דהא דבמתני' לא אמרינן קלוטה, הוא כיון דלמעלה מג"ט לכו"ע אמרינן דשמיה אגד, דידו בתר גופו גרירא, כתב הנצי"ב (על רש"י ד"ה קלוטה) דהיינו כדעת התוס' לעיל (ג. ד"ה מ"ט, הובא בסימן ג' אות כ"ה) דביארו דהא דעקירת גופו כעקירת חפץ, וגופו לא דמי לידו, היינו כיון דידו בתר גופיה גרירא.

קו' הנצי"ב דלרש"י לעיל דידו ל"ד לגופו כיון דידו לא נייח א"כ אמאי במתני' לא אמרינן קלוטה

1. אך כתב הנצי"ב דלדעת רש"י לעיל (ג. ד"ה ידו, הובא בסימן ג' אות כ"ג) דביאר דהא דידו לא דמי לגופו, הוא כיון דידו לא נייח, א"כ קשה על רש"י דאמאי לא אמרינן במתני' דקלוטה כמי שהונחה דמיא.

בי' הנצי"ב דלרש"י דגדר קלוטה היינו כמונח בקרקע ממילא ידו מפסיקה ול"ד לגופו דלא מפסיק

1. וכתב הנצי"ב דלפי מה שביאר **הנצי"ב** (עי' אות ‎ה) בדברי **רש"י בסוגיין** (עי' אות ‎א) דגדר קלוטה כמי שהונחה, היינו דהחפץ כמונח ע"ג הקרקע, ואינו כמונח באויר רה"ר, מיושבת קושית התוס' לקמן דאמאי במתני' לא אמרינן קלוטה, דכיון דהיד מפסיקה בין החפץ לבין הקרקע, לכן א"א לומר דהחפץ הוא כמונח בקרקע, ולא דמי להטעינו חבירו, דבכה"ג עקירת גופו כעקירת החפץ, כיון דכולו עומד על הקרקע, וגופו וידו לא מפסיקים בין החפץ לבין הקרקע.

בי' הנצי"ב בתוס' דגדר קלוטה כמונח באויר ידו ל"ה הפסק דאפש"ל דמונח באויר שמעל היד

1. אך כתב הנצי"ב דלפי מה שביאר **הנצי"ב** (עי' אות ‎כג) בדברי **התוס'** (עי' אות ‎נא) דגדר קלוטה היינו כמונח באויר, א"כ היד אינה מפסקת כלל לענין קלוטה, דאפש"ל דהחפץ מונח באויר שמעל היד. [והיינו דהתוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכתבו דכשהחפץ בידו לא אמרינן קלוטה, ס"ל כתוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דהיינו מחמת דידו בתר גופו גרירא, אבל רש"י (עי' אות ‎א) ס"ל כפשטות דברי התוס' בסוגיין דבידו לא שייך דין קלוטה כלל].

בגדר אגד יד ואגד כלי לענין דין קלוטה

# קו' גרעק"א בתוס' לק' דל"א קלוטה מדין אגד מונח קצת ברה"ר

בי' הגרעק"א דהנחה ברה"ר בכלי שאגוד לרה"י מונח קצת ברה"ר ועקירתו אינה עקירה מרה"י

1. במ"ש ר"י בתוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דלמעלה מג"ט אמרינן דאגד יד שמיה אגד, ולמטה מג"ט אמרינן דלאו שמיה אגד, הביא הגרעק"א לקמן (צא: ד"ה מתני' עד שיוציא) דהא בדין אגד כלי, איתא בגמ' לקמן (צא:) דהמוציא קופה מלאה פירות ונתנה על האיסקופא, דאף אם רוב הפירות נמצאים כבר ברה"ר, פטור עד שיוציא את כל הקופה, וביאר רש"י לקמן (צא: ד"ה עד שיוציא) דהחיוב הוא כשהוציא בתחילה את כל הקופה, והביא הגרעק"א את דברי המ"מ (שבת פי"ב הי"א) דביאר את דברי רש"י דאם מתחילה הניח את הקופה באמצע, כשחלקה ברה"י וחלקה ברה"ר, ואח"כ עקרה לגמרי לרה"ר פטור, כיון דבהנחה הראשונה כבר חלק מהקופה היה מונח ברה"ר, וכשחזר ועקר לא עקר את כולה מרה"י לרה"ר, ורק אם מתחילה עקר את כולה מרה"י לרה"ר חייב.

קו' הגרעק"א על תוס' דאי בידו ל"א קלוטה מדין אגד יד הוי הנחה קצת ברה"ר ובחזר ועקר פטור

1. והקשה הגרעק"א בסוגיין (ד"ה לקמן דצ"ב) ולקמן (צא: ד"ה מתני' עד שיוציא) דא"כ לדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דרבה בסוגיין ס"ל כמ"ד דאגד גוף שמיה אגד, ולדברי ר"י בתוס' לקמן דלמעלה מג"ט אמרינן דאגד יד שמיה אגד, אף בנתן העני לתוך ידו של בעה"ב או שנטל ממנו והוציא, יפטר העני, דהא כשהכניס העני את ידו עם החפץ לרה"י, מדין קלוטה מיד חשיב החפץ כמונח ברה"ר, וכן כשנטל חפץ מבעה"ב חשיב כמונח מדין קלוטה, דהא לא גרע מחפץ בידו בדרך הלוכו או באויר, דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, וא"כ אח"כ כשהוציא העני את החפץ חשיב שעשה עקירה חדשה, וא"כ צריך העני להיות פטור, והוסיף הגרעק"א לקמן דכשנח החפץ בידו חשיב שכבר היה מקצתו ברה"ר, והניח הגרעק"א בצע"ג, ועי' במה שתירץ הגרעק"א (עי' אות ‎פ).

קו' הגרעק"א דבין העקירה הראשונה לשניה חשיב כמונח במקו"פ וא"א לחייבו בעקירה השניה

1. והגרעק"א בסוגיין הוסיף לבאר את קושייתו דבין העקירה הראשונה להנחה, חשיב שהחפץ היה מונח בידו שהוא מקום פטור, והוא כנותן על האיסקופה שהיא מקום פטור, וחזר והוציא דפטור, וכן הקשה הגרעק"א לקמן [בספר וזאת ליהודה] (צב. על תוד"ה התם, הועתק בספר משנת רעק"א צא: ד"ה דף צ"ב) דלביאור התוס' **לקמן** (עי' אות ‎קטו) כשהוציא הבעה"ב את ידו לחוץ, כ"מ דלא אמרינן מיד קלוטה לדעת רבה, הוא רק כיון דאגד יד שמיה אגד, [והיינו דאף דהוי כמונח ברה"ר, מ"מ א"א לחייב על ההנחה הזו, כיון דההנחה היא בידו שאגידא בגופו שברה"י], וא"כ אף כשנתן ליד העני א"א לחייבו, דהרי החפץ כבר היה מונח ברה"ר, וכשעקר הבעה"ב מידו ונתן ליד העני, חשיב שעקר מרה"ר במקום שהוא אגוד לרה"י, וא"כ דמי ממש להנותן על האיסקופה שהיא מקום פטור, וחזר והוציא דפטור.

בי' הגרעק"א דלמטה מג' ל"ה הנחה דעוסק בידו ואינו מעכב אך מ"מ מדין קלוטה הוי הנחה

1. והוסיף הגרעק"א לקמן [בספר וזאת ליהודה] דעל דברי רבי אבהו בגמ' לקמן (ה.) דהעמיד את המשנה בשלשל ידו למטה מג', א"א להקשות דכיון דידו למטה מג', א"כ מיד כשהוציא הבעה"ב את ידו חשיב החפץ כמונח ברה"ר, וכשנתן ליד העני לא יתחייב, דאפש"ל דכיון שהוא עוסק בידו ואינו מעכב את ידו אפילו רגע אחד במקום אחד, לכן לא חשיב החפץ שבידו כמונח, אך כתב הגרעק"א דעל דין קלוטה קשה דאף בכה"ג חשיב שהחפץ מונח ברה"ר. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎קכז) בדין שהה בידו].

# תי' הגרעק"א דבמתני' דבמקום חיוב ול"א קלוטה לקולא לפוטרו

בי' המהרש"א בתוס' בכתובות דבמקום חיוב ל"א מהלך כעומד לקולא אבל במקו"פ אמרינן

1. עי' במה שהקשו התוס' ישנים (או' א') על דברי ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎נא) דלקולא לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, כדמוכח מזורק ד"א ברה"ר במקום חיוב, דלא אמרינן בכה"ג קלוטה לקולא, והביא ע"ז הגרעק"א בסוגיין (ד"ה ונלע"ד אחר) ולקמן (צא: ד"ה והנלע"ד) את דברי התוס' בכתובות (לא: ד"ה מהלך) דכתבו דהא דס"ל לבן עזאי דמהלך כעומד, היינו במקום פטור, והא דחייב במעביר ד"א ברה"ר, כיון דהלכתא גמירי לה, ולא ילפינן מד"א ברה"ר שהוא במקום חיוב למקום פטור, ועוד הביא הגרעק"א את דברי המהרש"א בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך) דביאר דהא דבמקום חיוב לא אמרינן דמהלך כעומד, היינו דלקולא לפוטרו לא אמרינן כן, אבל לחיובא אמרינן מהלך כעומד אף במקום חיוב, אבל במקום פטור אמרינן מהלך כעומד, אף לקולא לפוטרו.

תי' הגרעק"א דבמתני' א"א לומר דע"י קלוטה כמונח ברה"ר דהא במקום חיוב ל"א קלוטה לקולא

1. ולפי"ז תירץ הגרעק"א בסוגיין (ד"ה ונלע"ד אחר) ולקמן (צא: סוד"ה והנלע"ד, ובספר וזאת ליהודה צב. ד"ה ולפי"ז, הועתק בספר משנת רעק"א צא: ד"ה ולפי"ז) את קושיתו (עי' אות ‎קיז) על התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דבנתן העני לידו של הבעה"ב או נטל ממנו והוציא, א"א לפוטרו מדין קלוטה, דבאמת במקום חיוב מודה ר"י בתוס' בתירוצו הב' לדעת התוס' ישנים דלא אמרינן קלוטה לקולא, אלא דבמקום פטור ס"ל לר"י בתוס' בתירוצו הב' כדברי התוס' בכתובות, דאף לקולא אמרינן קלוטה, ולכן למ"ד דאמרינן קלוטה, א"א ללמוד זורק ממושיט, למעלה מי' שהוא מקום פטור, דהוי כמונח במקום פטור, והא דבזורק ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה לקולא, כיון דהוא מקום חיוב, ועי' במה שהביא הגרעק"א (עי' הערה30) ראיה לדברי התוס' מדברי ריו"ח בדעת בן עזאי בגמ' לקמן (ו.)[[31]](#footnote-31), ועי' במה שדחה החזו"א (עי' אות ‎ע) את תירוץ הגרעק"א. [ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ועוד הקשה, הובא בסימן ט' אות ק"ט) דמדברי התוס' לקמן (ה: ד"ה בשלמא) משמע דלא ילפינן מד"א ברה"ר כלל, ועי' במה שתירץ הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה וכן מאי, הובא בסימן ט' אות ק"י) את קושית הגרעק"א דהעקירה הראשונה לא בטלה בקלוטה, וכל שהוציא כצורת המלאכה, לא אמרינן קלוטה].

# תי' החזו"א דאף אי שייך קלוטה בידו אי"ז הפסק מלאכה וחייב

תי' החזו"א דאף אי אמרינן קלוטה בידו חייב דאינו הפסק במלאכה דדרך הוצאה בב' כחות

1. עי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎קכז) דבפשט העני את ידו לרה"י ושהה ברה"י, אף שהחפץ שוהה בידו אינו הפסק במלאכה, ולא חשיב כהנחה כל דהו, כיון דשהיית החפץ בידו אינו הפסק במלאכה, שכיון דכל מלאכת הושטה מרה"י לרה"ר היא בב' כחות, דבתחילה עוקר את החפץ ואח"כ החפץ נח בידו, ומתחיל להושיט את ידו, ולכן אף כשהה אינו הפסק במלאכה, דכן דרך מלאכת הוצאה, וכתב החזו"א (סי' ק"ה סוס"ק קי"ב) דלפי"ז מתורצת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎קיז) דהקשה דבנתן העני לתוך ידו של בעה"ב או שנטל ממנו והוציא, יפטר העני, דהא כשהכניס העני את ידו עם החפץ לרה"י, מדין קלוטה מיד חשיב החפץ כמונח ברה"ר, וביאר החזו"א דאף אי בפשט את ידו אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, מ"מ ההנחה הזו אינו פוטרתו, דהיא הנחה כדרך המלאכה, ואינה הפסק בין העקירה להנחה.

# בי' החזו"א בקו' הגרעק"א דבאגד יד חשיב הנחה במקצת ברה"ר

בי' החזו"א בגרעק"א דאין כוונתו להק' דחשיב כמונח ברה"ר דהנחה כזו אינה הפסק במלאכה

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎קיז) דבנתן העני לתוך ידו של בעה"ב אמאי חייב, הא כשהכניס העני את ידו עם החפץ לרה"י, מיד חשיב החפץ כמונח ברה"ר, מדין קלוטה כמי שהונחה דמיא, דלא גרע מחפץ באויר, וכשהוציא העני את החפץ עשה עקירה חדשה, וא"כ כשנח החפץ בידו חשיב שכבר היה מקצתו ברה"ר, כתב החזו"א (סי' ק"ה סקי"ב) דאין כוונת הגרעק"א להקשות דכיון דמקצת החפץ מונח ע"ג הקרקע, הוי הנחה ברה"ר לפני שיצא כל החפץ, שהיא מפסיקה בין העקירה הראשונה להנחה ברה"ר, דהא ביאר החזו"א (סי' ס"ב סק"א, הובא בסימן ג' אות ע') לענין הנחת גופו כהנחת חפץ, דאם עקר חפץ והוציאו לרה"ר, לא אמרינן דהנחת גופו כהנחת חפץ, כיון דהוא עוסק בהוצאת החפץ, דכל המעשה נעשה בתנועה אחת, וכתב החזו"א דא"כ ודאי דא"א לומר דמקצת החפץ מונח ע"ג הקרקע, הוי הנחה שמפסיקה את המלאכה.

בי' החזו"א דקו' הגרעק"א היא דמדין קלוטה יחשב כמונח ברה"ר ולא הוציאו מרה"י לרה"ר כלל

1. אלא כתב החזו"א דכוונת הגרעק"א להקשות רק מדין קלוטה כמי שהונחה, דעי"ז יחשב החפץ כמונח. [והיינו דאי"ז הפסק במלאכה, אלא כוונתו להקשות דאי"ז הוצאה כלל].

בי' החזו"א דאף דהקופה כמונחת ברה"ר בהוציא מקצת פירות לרה"ר חייב דלפטור ל"ה הנחה

1. אך כתב החזו"א דאף לדברי הגרעק"א (עי' אות ‎קטז) ודאי דאם הוציא מקצת מהקופה לרה"ר, ולפני שהניחה שפך ממנה פירות לרה"ר חייב, דאעפ"י דחשיב שהקופה עצמה מונחת בקרקע, בתוך ג"ט ולענין מעביר לכו"ע בתוך ג"ט חשיבא כמונחת ע"ג הקרקע וחייב, מ"מ לענין פטור לא אמרינן דהוא כמונח, [ולכן א"א לפוטרו בהנחת הפירות ע"י שנאמר דהקופה חשיבא כמונחת, דלפטור לא אמרינן דחשיב הנחה], דהא אי חשיב כמונח אף לענין פטור, א"כ לא שייך לחייב בהוצאה מרה"י לרה"ר כשגורר את החפץ, וכן בקלוטה למעלה מג"ט לא שייך לחייב במוציא מרה"י לרה"ר, וכתב החזו"א דכ"ז כלול בדברי הגרעק"א.

# דחיית החזו"א לגרעק"א דאגד יד ל"ד לאגד כלי דהיד כמקו"פ

קו' החזו"א דאי אגד גופו כמונח אם אחר יפשוט ידו יטול מיד הפשוטה ויוציא לרה"ר יתחייב

1. אך בעיקר דברי הגרעק"א (עי' אות ‎קטז) דהביא את דברי המ"מ בדין אגד כלי דבהניח את הקופה באמצע, כשחלקה ברה"י וחלקה ברה"ר, דבהנחה הראשונה כבר חלק מהקופה היה מונח ברה"ר, דחשיב כמונח ברה"ר, וכתב הגרעק"א (עי' אות ‎קיז) דה"ה באגד יד, דכשהכניס העני את ידו עם החפץ לרה"י, מדין קלוטה מיד חשיב החפץ כמונח ברה"ר, אלא דחשיב כאגוד לגופו שנמצא ברה"י, הקשה החזו"א (סי' ק"ה סקי"ב) דא"כ כשפשט העני את ידו מלאה לרה"י, ובא אחר מרה"ר וג"כ פשט את ידו לרה"י, ונטל מידו של העני, והוציא לרה"ר דיהיה חייב, דהרי כך הוא הדין בכלי, דבקופה שהכניס את מקצתה לבפנים ונטל ממנה פירות לרה"ר והוציאן לחוץ חייב.

קו' החזו"א דאי אגד גופו כמונח בפשט ידו לרה"י וזרק ממנה לרה"ר יתחייב ולא משמע כן

1. ועוד הקשה החזו"א דלדברי הגרעק"א אם לאחר שהעני פשט את ידו מלאה לפנים, זרק את החפץ מתוך ידו לרה"ר, וידו נשארה בפנים, יהיה חייב, ודחה החזו"א את דברי הגרעק"א דלא משמע כן.

בי' החזו"א דאגד גוף עדיף מאגד כלי וידו כמקו"פ אף למ"ד דקלוטה ואף למ"ד דשמיה אגד

1. אלא ביאר החזו"א דאגד גוף עדיף מאגד כלי, דהיד חשיבא כמקום פטור, ואינה לא כרה"י ולא כרה"ר, ולכן אף למ"ד דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וכן למ"ד דאגד גוף שמיה אגד למטה מג"ט.

בי' החזו"א דבפשט לרה"י וזרק לרה"ר וכן באחר שפשו ידו ונטל מיד הפשוטה פטור מדין אגר יד

1. וכתב החזו"א דא"כ אף לאחר שהעני פשט את ידו מלאה לפנים, זורק את החפץ מתוך ידו לרה"ר, וידו נשארה בפנים פטור, וכן כשפשט העני את ידו מלאה לפנים, ובא אחר מרה"ר ופשט ידו ג"כ לפנים ונטל מידו של העני, והוציא לרה"ר דיהיה פטור, דחשיב שעקר ממקום פטור, ולא עקר מרה"י.

# בי' החזו"א דמדין אגד יד אין היד בטלה לרשות ול"ש בה קלוטה

בי' החזו"א בתוס' בעירובין דיד חלוקה לא בטלה לרשות הפשוטה לה ולכן באגד יד אין קלוטה

1. וכתב החזו"א (סי' ק"ה סקי"ב) דכן מבואר מדברי התוס' בעירובין (כ. ד"ה לא, הובא בסימן ד' אות פ"א) דכתבו דבפשט ידו לרשות אחרת, החפץ נח בידו שהוא מקום פטור, וכתב החזו"א דמבואר דהיד אינה לא כרה"י ולא כרה"ר, אלא חשיבא כמקום פטור, כיון דאגד גוף מחשיב את היד שהיא חלוקה מהרשות שהיא פשוטה לתוכה, ואינה בטלה לרשות, וא"א לומר את דין קלוטה כמי שהונחה על החפץ שבידו, וזהו הביאור בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דכל שהחפץ בידו לא שייך לומר דהוא כמונח מדין קלוטה, כיון דידו אגידא בגופו. [וכתב החזו"א דאין לדחות דכוונת התוס' בעירובין לומר דידו חשיבא כמקום פטור כיון שלא עקר מע"ג מקום ד' על ד', דהא בשבות אסור אף בפחות ממקום ד'].

# בי' החזו"א דשהייה ביד ל"ה הפסק מלאכה דכן דרך הוצאה

קו' החזו"א דעני ששהה בידו הפשוטה ונתן לבעה"ב יפטר אף דל"ש קלוטה דהוי הנחה כל דהו

1. אך הקשה החזו"א (סי' ק"ה סוס"ק קי"ב) דאף דמבואר דמדין אגד יד א"א לחייב בקלוטה בידו הפשוטה, מ"מ עדיין ההנחה בידו חשיבא כהנחה כל דהו, ואם פשט העני את ידו לרה"י ושהה ברה"י, חשיב הנחה, וא"כ אמאי העני חייב כשנתן לתוך ידו של בעה"ב, הא לענין פטור סגי בהנחה כל דהו, אף בפחות מע"ג מקום ד' על ד', כדמוכח מהא דאם פשט העני את ידו לפנים, וגם אחר שעמד ברה"ר פשט את ידו לפנים, ונתן העני חפץ לתוך ידו של חבירו, ואח"כ נטל העני את החפץ מיד חבירו ונתנו ליד בעה"ב דהוא פטור, וכמבואר בתוס' לקמן (ה. ד"ה כשני) דאף מימינו לשמאלו פטור.

תי' החזו"א דשהייה בידו באמצע מלאכה ל"ה הפסק דכל הוצאה היא בב' כחות דעקירה והנחה

1. ותירץ החזו"א דשהיית החפץ בידו אינו הפסק במלאכה, שכיון דכל מלאכת הושטה מרה"י לרה"ר היא בב' כחות, דבתחילה עוקר את החפץ ואח"כ החפץ נח בידו, ומתחיל להושיט את ידו, ולכן אף כשהה אינו הפסק במלאכה, דכן דרך מלאכת הוצאה, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎פא) דלפי"ז מתורצת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎קיז). [ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎עח) דאף בעוסק בידו, הוי הנחה מדין קלוטה כיון דאינו מעכב בידו רגע אחד].

בהא דההנחה דקלוטה היא הנחה גרועה

# בי' הרשב"א דהנחה דקלוטה היא הנחה גרועה יותר מע"ג משהו

בי' הרשב"א דהנחה דקלוטה גרועה יותר מהנחה ע"ג משהו דהא קיי"ל דמשהו מהני וקלוטה ל"מ

1. כתב הרשב"א (ד: ד"ה והא דאמרינן אלא) דההנחה דקלוטה היא הנחה גרועה, הרבה יותר מההנחה ע"ג משהו, וכתב הרשב"א דכן מוכח מהא דלהלכה קיי"ל כרבנן דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, ואפ"ה קיי"ל דברה"י סגי בהנחה כל דהו, ועיי"ש במ"ש הרשב"א דהא דהגמ' (ע"ב) הביאה ראיה מהנחה דקלוטה ברה"י להנחה ע"ג משהו ברה"ר, דכוונת הגמ' לומר דאי ברה"ר סגי בהנחה כל דהו, א"כ ברה"י סגי בהנחה גרועה דקלוטה, דאלים כח רה"י להחשיב הנחה דקלוטה, כהנחה ע"ג משהו ברה"ר, אבל אי ברה"ר לא סגי בהנחה ע"ג משהו, א"א לומר דרה"י עדיף כ"כ מרה"ר דמהני בו אף הנחה דקלוטה, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎סז) וע"ע במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכג) בגדר ההנחה דקלוטה.

# ספק הראש יוסף אי קלוטה לרבנן ל"ה הנחה או הנחה גרועה

הצד הא' בראש יוסף דלרבנן קלוטה לא הוי הנחה כלל כמשמעות לשון רבה דלאו כהונחה דמיא

1. כתב הראש יוסף (ד"ה הא דאמרינן) דיש לחקור בדעת רבנן דס"ל דקלוטה לאו כמי שהונחה דמי, והצד הא' בראש יוסף הוא דקלוטה לא הוי הנחה כלל, כפשטות לשון רבה דאמר דרבנן ס"ל דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא.

הצד הב' בראש יוסף דלרבנן קלוטה הוי הנחה גרועה אף פחות מע"ג משהו ולכן ס"ל דפטור

1. וכתב הראש יוסף דהצד הב' הוא דאף לרבנן קלוטה הוי הנחה, אלא דס"ל לרבנן דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ואילו קלוטה היא הנחה גרועה מאוד, ואף הנחה ע"ג משהו עדיפא מההנחה דקלוטה ולכן פטור.

בי' הראש יוסף דאף לר"ע מוכח דקלוטה אינה הנחה גמורה והיא רק כהנחה ע"ג משהו

1. וביאר הראש יוסף את הצד הב' דלרבנן אף דהוי הנחה מ"מ היא הנחה גרועה מאוד, דהא אף לר"ע דקלוטה הוי הנחה, מ"מ כתב הראש יוסף דמוכח דאינה הנחה גמורה והיא רק כהנחה ע"ג משהו.

# בי' הראש יוסף דאף לר"ע הנחה דקלוטה היא הנחה גרועה

בי' הראש יוסף ברבה לומר דמהא דסגי לר"ע בהנחה גרועה דקלוטה ה"ה במתני' דא"צ מקום ד'

1. וביאר הראש יוסף (ד"ה הא דאמרינן) דכן מוכח מדברי רבה דהעמיד את מתני' כר"ע, דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', כיון דס"ל דקלוטה כמי שהונחה, והקשה הראש יוסף דהא דהא במתני' איירי באופן שלא שייך קלוטה, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו לא אמרינן קלוטה, [לפי ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎נד) בתוס' דאף באותה רשות לא אמרינן קלוטה בידו, וכדמשמע בראש יוסף לקמן (עי' אות ‎נו)], ותירץ הראש יוסף דאין כוונת רבה לומר דבמתני' ההנחה היא מדין קלוטה, אלא אמר רבה דכיון דס"ל לר"ע דקלוטה הוי הנחה, א"כ מוכח דלר"ע סגי בהנחה גרועה, וא"כ לר"ע מהני הנחה אף במקום שאין בו ד' על ד', ומוכח דמתני' כר"ע, וכ"כ בשו"ת שואל ומשיב (עי' אות ‎נח), ועי' במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎קכו).

בי' הראש יוסף דאחר דלר"ע קלוטה כהנחה ע"ג משהו אפש"ל דלרבנן גרועה מהנחה ע"ג משהו

1. וכתב הראש יוסף דאחר דמוכח דלר"ע קלוטה היא כהנחה ע"ג משהו, א"כ בדעת רבנן אפשר לבאר דס"ל דקלוטה הוי הנחה, אלא דס"ל לרבנן דהיא הנחה גרועה מאוד, ואינה אפילו כהנחה ע"ג משהו ולכן פטור.

קו' הראש יוסף דמלשון רבה דלרבנן קלוטה לאו כמי שהונחה משמע דלא הוי הנחה כלל

1. אך הקשה הראש יוסף על הצד הב' דאי מודו רבנן דבקלוטה הוי הנחה, דא"כ אמאי אמר רבה דרבנן ס"ל דקלוטה לאו כמי שהונחה דמיא, ומשמע דס"ל לרבנן דקלוטה אינה הנחה כלל, ולא אמר דס"ל לרבנן דבקלוטה לא הוי הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

בי' הראש יוסף דכיון דאין הוכחה מרבנן דפליגי להדיא במקום ד' נקט רבה לשון דלא הוי הנחה

1. ותירץ הראש יוסף דמדברי רבנן אין ראיה דס"ל דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ואפש"ל דמודו רבנן דהנחה כל שהוא מהני, ורק בקלוטה פליגי רבנן, [ולפי"ז ס"ל לרבנן דקלוטה כהצד הא', דאינה הנחה כלל], וא"כ אפשר להעמיד את המשנה גם כרבנן, [ולכן אמר רבה לשון דפליגי על קלוטה], אבל אי ס"ל לרבנן דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', א"כ אפש"ל כהצד הב' דמודו רבנן דיש הנחה בקלוטה, אלא דאינה כהנחה ע"ג מקום ד' על ד', וכתב הראש יוסף דלפי הצד הב' של רבה דלמטה מי' לכו"ע חייב, א"כ ודאי דרבנן ס"ל דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'. [והיינו כדביארו בחי' המהרי"ט (ד"ה הא מני, הובא בסימן ה' אות כ"ו) והגרעק"א (מערכה דקלוטה או' ב', הובא בסימן ה' אות כ"ז) דמתני' ודאי כר"ע דמהני הנחה במקום שאין בו ד' על ד', אבל לרבנן הוא תלוי בצדדי הספק של רבה, אי נחלקו בקלוטה, או דנחלקו במקום שאין בו ד' על ד].

# בי' התוצ"ח בירושלמי דלרבנן בקלוטה הוי הנחה בלא מעשה

בי' התוצ"ח בירושלמי דקלוטה לרבנן הוי הנחה מאיליה אך מעשה הזריקה של האדם לא נגמר

1. הביא התוצאות חיים (סי' ד' או' ו' ד"ה ואפשר, סי' י"א או' א' ד"ה והנה התוס') את דברי ריו"ח בירושלמי לקמן (פי"א ה"א, סה.) דאמר דלענין גיטין לכו"ע אמרינן קלוטה כמי שהונחה, והקשה הירושלמי אמאי בשבת לרבנן לא אמרינן קלוטה כמי שהונחה, כמו בגיטין, ותירץ רב אילא בירושלמי דבשבת כתיב "לא תעשה כל מלאכה", ובקלוטה המלאכה נעשית מאיליה, ולכן אינו חייב לרבנן בקלוטה, אבל בגיטין כתיב "ונתן בידה", והיינו דצריך שהגט יהיה ברשותה, וביאר התוצאות חיים (סי' ד' או' ו' ד"ה ואפשר) את דברי הירושלמי דלענין החפץ עצמו אף לרבנן אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, דחשיב שהוא מונח באויר, אבל לענין מעשה מעשה הזריקה של האדם, אמרינן דהמעשה לא נגמר עד שהחפץ נח ע"ג הקרקע. [ועי' במה שביאר הפני משה (ד"ה מה בין) דהמלאכה נעשית מאיליה, כיון דכ"ז שלא נחה לא התקיימה מחשבתו, ובקרבן העדה (ד"ה ונעשית) ביאר דצריך הנחה ע"י מעשה של האדם, אבל בהנחה באויר לא שייך לומר דעשה מלאכה].

בי' התוצ"ח דבשבת צריך שהמעשה מכחו ובלא"ה פטור כקלטה כלב אבל גט מהני כל הנחה

1. והביא התוצאות חיים (סי' ד' או' ו' ד"ה ואפשר) את דברי רש"י לקמן (פ. ד"ה כמי) דכתב דהא דהזורק וקלטה כלב פטור, הוא כיון דההנחה אינה מכחו, היינו דההנחה נעשית מאיליה, ואינה מחמת המעשה של האדם, וביאר התוצאות חיים דזו כוונת הירושלמי, דהא דההנחה אינה מחמת מעשה האדם, הוא נ"מ רק לענין חיוב מלאכת שבת, אבל בגיטין אף דהגט לא נח מכח המעשה של האדם, מ"מ כל שהוא מונח בחצרה היא מגורשת.

קו' התוצ"ח על הירושלמי דקלוטה אינה מלאכה שנעשית מאיליה דהא לרבנן ל"ה הנחה כלל

1. והקשה התוצאות חיים (סי' י"א או' א' ד"ה והנה התוס') דהא לדעת רבנן אמרינן דלענין שבת קלוטה לא הוי הנחה כלל, דאינה כמי שהונחה, וא"כ א"א לומר דנעשית המלאכה מאיליה, דהוא במלאכה שאינה נעשית ע"י האדם כלל, כגון מלאכה שמתחיל אותה מער"ש ונעשית מאיליה בשבת.

בי' התוצ"ח בירושלמי דלרבנן החפץ מונח מדין קלוטה אך אי"ז נחשב למעשה של האדם

1. וביאר התוצאות חיים דס"ל להירושלמי דלענין החפץ עצמו, אף לרבנן הוי הנחה דהוא קלוט ברשות שנמצא בה, אלא דלענין האדם לרבנן לא חשיב כמעשה הנחה ולכן פטור, דבשבת החיוב הוא על מעשה של האדם, ולא במלאכה שנעשית מאיליה. [וציין התוצאות חיים דהוא כעין דברי המיוחסים לר"ן לקמן (ה. ד"ה נעקר) עיי"ש בדבריו].

בי' התוצ"ח בירושלמי דחפץ שקלוט ברשות שם הרשות עליו אך פטור לרבנן דלא עשה מעשה

1. וביאר התוצאות חיים (סי' י"א או' א' ד"ה ואפשר) דס"ל להירושלמי דאף כשהחפץ באויר הרשות, תורת הרשות על החפץ, [וכתב התוצאות חיים דהוא כדברי (הרשב"א) הרמב"ן בכתובות (לא. ד"ה היה, הובא בסימן ג' אות פ"ז) בשם הראב"ד דכתב דכל חפץ שמונח ברשות, שם הרשות עליו, וכדביאר התוצאות חיים (סי' א' או' ב', סי' ט' או' א', הובא בסימן ג' אות צ') בדעת הראב"ד], וכתב התוצאות חיים דלכן אף שלענין מעשה האדם לא נגמרה ההנחה, מ"מ לענין החפץ הוי הנחה דשם הרשות עליו, וע"ע במה שביאר **התוצאות חיים** (סי' ד' או' ו' סוד"ה ואולם) בדברי הירושלמי לענין הילפותא דזורק ממושיט, לפי מה שביאר **התוצאות חיים** (עי' אות ‎לח) בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎לז).

בדין הנחה בתוך ג' לרבא ולר"ח בר טובי

# בי' רש"י דרבא ורחב"ט נח' אי מודו רבנן לדין קלוטה בתוך ג'

בי' רש"י ברב חלקיה בר טובי דבתוך ג' לרבנן אף דאינו כמונח מודו רבנן דכמונח דמי

1. בדעת רב חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דבתוך ג"ט לכו"ע חייב, כתב רש"י לקמן (צז. ד"ה תוך) דאעפ"י דלא נח מודו רבנן דכמונח דמי. [ועי' בדברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) דכתב בדעת ר"ע דאמרינן קלוטה, דכיון שהחפץ נקלט באויר רה"ר, לכן חשיב כמי שהונח החפץ בתוכו, אעפ"י דבאמת החפץ לא נח].

בי' רש"י ברבא דלרבנן דל"א קלוטה נח' אף בתוך ג"ט ובזרק דרך רה"ר ולא נח ע"ג משהו פטור

1. בהא דאמר רבא בגמ' לקמן (ק.) דלרבנן דלא אמרינן קלוטה צריך הנחה ע"ג משהו, ביאר רש"י לקמן (ק. ד"ה לרבנן) דאף דס"ל לרבנן דבזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר לא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, מ"מ לא אמרינן דבתוך ג"ט מודו רבנן דהוי כמי שהונחה, אלא ס"ל לרבא דאף בתוך ג"ט צריך שהחפץ ינוח, ואם זרק מרה"י לרה"ר ועבר בתוך ג' את כל רה"ר פטור. [וכתב רש"י לקמן דה"ה לענין זורק ד"א ברה"ר, ונזכר כשהגיע החפץ לתוך ג"ט ועדיין לא נח ע"ג הקרקע דפטור, כדתנן לקמן (קב.) דהחיוב הוא רק בתחילתו וסופו בשגגה, וא"כ לרבא דלרבנן אף בתוך ג"ט צריך הנחה, לא אמרינן דכשהגיע לתוך ג"ט הוא כמונח כבר וחייב חטאת, אלא דעדיין אינו מונח ונזכר לפני ההנחה ופטור מחטאת].

בי' רש"י ברבא דבתוך ג"ט א"צ מקום ד' אך צריך הנחה ע"ג משהו ובמעביר דמונח בידו א"צ

1. ובהא דאמרינן בגמ' לקמן (פ.) דהא דאמר רבא דלרבנן בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא בזורק ולא במעביר, ביאר רש"י לקמן (פ. ד"ה לרבנן) דלדעת רבנן דלא אמרינן קלוטה, אמר רבא דאף כשהחפץ עבר סמוך לקרקע פטור, אא"כ החפץ נח ע"ג מקום כל שהוא, ואעפ"י דכיון דהוא בתוך ג"ט הסמוך לקרקע, א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', מ"מ צריך הנחה כל דהו, וכתב רש"י לקמן (פ. ד"ה מעביר) דבמעביר בתוך ג"ט א"צ הנחה ע"ג משהו, כיון דהחפץ מונח בידו, וידו סמוכה לקרקע.

# ד' הרשב"א דאויר רשות כרשות ולרבנן ל"א קלוטה רק בשבת

בי' הרשב"א והמאירי בע"ז דבכל מקום אויר רשות כרשות ורק בשבת פליגי רבנן לענין קלוטה

1. כתבו הרשב"א בע"ז (עא: סוד"ה סוף) והמאירי בע"ז (עא: סוד"ה מה) דהא דאיתא בגמ' בגיטין (עט.) דרבי ורבנן נחלקו בדין קלוטה, היינו רק לענין שבת, אבל לא לענין שבת לכו"ע אמרינן דאויר הרשות חשיב כמו הרשות עצמה, וכתבו הרשב"א והמאירי בע"ז דכן מוכח מהא דאף לדעת רבנן אף בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, [ובאינו מונח ע"ג משהו לא אמרינן לבוד, כדאמרינן בכל מקום], וביארו הרשב"א והמאירי בע"ז דבשבת ילפינן ממשכן שצריך עקירה והנחה ממש. [וצ"ב דלא משמע כן בפשטות בגמ' בגיטין עיי"ש, ומשמע בדברי הרשב"א והמאירי דקלוטה הוא סברא פשוטה, ועי' במה שחקר האילת השחר (עי' אות ‎קיח) אי דין קלוטה הוא סברא או הלכה למשה מסיני].

# בי' האבנ"ז דקלוטה לר"ע אינו כמאן דמליא וא"צ הנחה במשהו

קו' האבנ"ז ברש"י דאף דכמונח ע"ג קרקע מ"מ קיי"ל דצריך הנחה במשהו ובלא"ה ל"ה הנחה

1. עי' במה שביאר האבנ"ז (עי' אות ‎כז) בדעת רש"י לקמן (ק: ד"ה מתגלגל) דהא דחפץ המתגלגל ע"ג הקרקע חשיב כמונח, אף לרבנן דלא אמרינן קלוטה, וה"ה לר"ע בקלוטה, דכל דחשיב ע"ג קרקע הוא כמונח, אך הקשה האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ו') על רש"י דהא כיון דקיי"ל דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, ואף בתוך ג"ט קיי"ל כרבא בגמ' לקמן (ק.) דצריך הנחה ע"ג משהו, ודלא כרבי חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.), א"כ מוכח דבמונח ע"ג משהו בתוך ג"ט חשיב כמונח בקרקע, ואפ"ה אם הוא מתנענע ואינו נח ע"ג משהו שלא מתנענע לא הוי הנחה, א"כ אף לר"ע דגדר קלוטה לרש"י הוא דחשיב כמונח ע"ג קרקע, מ"מ עדיין חשיב שהחפץ מתנענע כיון שאינו מונח ע"ג משהו במקום אחד, ולא הוי הנחה.

תי' האבנ"ז דלדידן עד ג"ט חשיב קרקע מלאה אך בלי הנחה ע"ג משהו לא חשיב שהחפץ נח

1. ותירץ האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ז') דלדידן דקיי"ל דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה, הא דבתוך ג"ט ומונח ע"ג משהו הוי הנחה, אין הכוונה דחשיב כאילו החפץ מונח ע"ג הקרקע, אלא דעד ג"ט חשיב כאילו הקרקע מלאה עד גובה של ג"ט, וכדמוכח מהא דאיתא בגמ' לקמן (ק:) דבזורק והגיע לתוך ג"ט לקרקע, לא הוי כמונח, אף בסופו לנוח ע"ג הקרקע, ורק כשנח ממש ע"ג הקרקע הוי כמונח, ומוכח דבתוך ג"ט לא חשיב כמונח בקרקע, אלא דכל תוך ג"ט חשיב שהקרקע מלאה בכל הג"ט, וביאר האבנ"ז דהא דבתוך ג"ט קיי"ל דצריך שינוח החפץ ע"ג משהו, היינו כיון דאף בתוך ג"ט חשיב החפץ כמתנענע מלמעלה למטה, עד שהוא נח ע"ג הקרקע ממש, ולכן רק בנח ע"ג משהו הוי הנחה.

בי' האבנ"ז דלר"ע בקלוטה הוי הנחה אף דתוך ג"ט לא חשיב קרקע מלאה וא"צ הנחה ע"ג משהו

1. וכתב האבנ"ז דא"כ לדעת ר"ע דס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, הגדר הוא דהחפץ חשיב כמונח ע"ג הקרקע, ורק לדידן בתוך ג"ט חשיב שהקרקע מלאה עד לגובה ג"ט.

# בי' האבנ"ז דנח' רש"י ותוס' בד' רחב"ט בתוך ג' כמונח או כמלא

בי' האבנ"ז בר"ח בר טובי דבתוך ג' חשיב שהחפץ מונח בקרקע ולא דהאויר כמלא עד לג"ט

1. ובדעת רב חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דס"ל דכל שלשה הסמוך לקרקע כקרקע דמי, הביא האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ח') את דברי הרשב"א לקמן (ח. ד"ה ומסתברא) דכתב דהא דס"ל לרב חלקיה בר טובי דסמוך לקרקע כקרקע, היינו שעי"ז יתחייב כאילו זרק ע"ג הקרקע ונח ממש בקרקע, או לענין קנין דחשיב כנח ע"ג הקרקע, או לענין דחשיב שכל האויר דתוך ג"ט חשיב שהתמלא עפר, והוא כארעא סמיכתא, [אך כתב הרשב"א לקמן דלענין כוורת לומר דכלי שהגיע לתוך ג"ט לא אמרינן דשולי הכלי יורדים עד לקרקע], וביאר האבנ"ז דכוונת הרשב"א לומר דלרב חלקיה בר טובי בתוך ג"ט חשיב כאילו החפץ מונח בארץ, ולא דחשיב כאילו כל האויר של הקרקע מלא עד לג"ט, אלא דחשיב כאילו החפץ מונח בארץ, [והוסיף האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' כ"ז) דלרבי חלקיה בר טובי לרבנן בתוך ג"ט דחשיב כמונח, אמרינן קלוטה, ולכן א"צ הנחה ע"ג משהו], וכתב האבנ"ז דע"ז פליג רבא וס"ל דבתוך ג"ט לא חשיב כאילו החפץ מונח ע"ג הקרקע, אלא דעד ג"ט חשיב כאילו הקרקע מלאה עד גובה של ג"ט. [כדהוכיח האבנ"ז (עי' אות ‎קי)].

בי' האבנ"ז דלר"ח בר טובי בתוך ג' כמונח בקרקע וא"צ ע"ג משהו ולרבא דהוי כמלא ולא מונח

1. וכתב האבנ"ז דכיון דס"ל לרב חלקיה בר טובי דחשיב שהחפץ הגיע לארץ, א"כ כיון דהוא כמונח אף אם אח"כ החפץ המשיך למקום אחר, מ"מ חייב, כיון שהיה מונח, לכן ס"ל לרב חלקיה בר טובי דבזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר בתוך ג"ט חייב, וא"צ הנחה ע"ג משהו, דהוא כמונח לגמרי ברה"ר, אבל לרבא דס"ל דאין החפץ כמונח, אלא דחשיב שהקרקע מלאה, ולכן ס"ל דכל שלא נח ע"ג משהו פטור, דאף דהקרקע חשיבא כמלאה, מ"מ החפץ עצמו לא היה מונח.

קו' האבנ"ז על התוס' דמנליה לרבא לחלוק על הברייתא דר"ח בר טובי דהחפץ כמונח בקרקע

1. והביא האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ט') את דברי התוס' לקמן (ק. ד"ה אחזתו) דכתבו דהא דרבא פליג על רב חלקיה בר טובי, וס"ל דא"צ הנחה ע"ג משהו, הוא כיון דס"ל לרבא כברייתא לקמן (ק.) דאחזתו הרוח משהו, דלעולם צריך הנחה ע"ג משהו, אך הקשה האבנ"ז דאף דהוכיח רבא דא"צ הנחה ע"ג משהו, מ"מ מנליה לחלוק על סברת רב חלקיה בר טובי דחשיב כאילו החפץ מונח בארץ, כדביאר הרשב"א לקמן (עי' אות ‎קיב), וכתב האבנ"ז דמוכח דס"ל לרבא דזה גופא הביאור בברייתא דצריך הנחה ע"ג משהו, כיון דלא חשיב שהחפץ כמונח בארץ.

בי' האבנ"ז ברש"י דמתגלגל ע"ג הקרקע ובקלוטה אף לרבא א"צ הנחה ע"ג משהו דמונח ממש

1. וכתב האבנ"ז דלפי"ז במתגלגל ע"ג הקרקע דהחפץ מונח ע"ג הקרקע, א"כ אף לדידן דקיי"ל כרבא א"צ הנחה ע"ג משהו, דהא במתגלגל החפץ כבר מונח בקרקע, וכתב האבנ"ז דה"ה בקלוטה לר"ע דחשיב שהחפץ מונח בקרקע ודינו כמתגלגל דהוא כמונח, וכדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎כז) בדעת רש"י לקמן (ק: ד"ה מתגלגל) דחפץ המתגלגל ע"ג הקרקע חשיב כמונח, אף לרבנן דלא אמרינן קלוטה, וה"ה לר"ע בקלוטה, דכל דחשיב ע"ג קרקע הוא כמונח.

קו' האבנ"ז על תוס' דאף מתגלגל צריך הנחה דא"כ רבא פליג על הברייתא דבתוך ג' כמונח

1. ובדעת **התוס' לקמן** (עי' אות ‎כד) דס"ל אף חפץ שמתגלגל ע"ג הקרקע ממש אינו מונח לרבנן, וצריך הנחה ע"ג משהו, כדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎כו), כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' י') דא"כ א"א להוכיח מהא דס"ל לרבא דצריך הנחה ע"ג משהו, דהחפץ אינו כמונח ע"ג הקרקע, דהא אף במתגלגל דהוא מונח ממש צריך הנחה ע"ג משהו, והקשה האבנ"ז דאי מוכח מהברייתא דרב חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דבתוך ג"ט חשיב כאילו מונח בקרקע, א"כ קשה מנליה לרבא לחלוק על זה, הא בברייתא שהביא רבא בגמ' לקמן (ק.) מוכח רק דצריך הנחה ע"ג משהו, אך לא מוכח דהחפץ אינו כמונח ע"ג הקרקע.

בי' האבנ"ז בתוס' דאף לר"ח בר טובי לא חשיב כמונח אף בתוך ג' והרשב"א דכמונח ס"ל כרש"י

1. אלא כתב האבנ"ז דמוכח דהתוס' פליגי על הרשב"א (עי' אות ‎קיב) וס"ל להתוס' דאף לדעת רב חלקיה בר טובי לא אמרינן דהחפץ חשיב כמונח ע"ג הקרקע, ומוכח דהרשב"א ס"ל כדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎כז) בדעת רש"י לקמן (ק: ד"ה מתגלגל) דחפץ המתגלגל ע"ג הקרקע חשיב כמונח.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

חקירה אי קלוטה הוא הלכה או סברא

# חקירת האילת השחר אי קלוטה הוא סברא או דהוא הלמ"מ

חקירת האילת השחר אי דין קלוטה כמי שהונחה הוא סברא או דהוא הלכה למשה מסיני

1. כתב האילת השחר (ד"ה ורבנן) דיש לחקור לר"ע בגדר קלוטה כמי שהונחה דמיא, והצד הא' הוא ס"ל לר"ע דהוא סברא דכל שקלוטה באויר הרשות חשיבא כמי שהונחה בו, והצד הב' הוא דס"ל לר"ע דהוא הלכה למשה מסיני דאמרינן קלוטה.

בי' האילת השחר דאי הוי הלמ"מ יש מח' בעיקר ההלכה ובגיטין מוכח דאינו גזיה"כ בשבת

1. וכתב האילת השחר דקשה לומר כהצד הא' דקלוטה הוא סברא, דמסברא חידש ר"ע דהוי כמי שהונחה, אך הקשה האילת השחר דלהצד הב' דקלוטה הוא הלכה, א"כ נמצא דרבנן נחלקו על ר"ע בעיקר ההלכה, אם הייתה הלכה כזו או לא, וכתב האילת השחר דמהא דמבואר בגמ' בגיטין (עט.) דאף לענין גט אמרינן קלוטה כמי שהונחה, א"כ לא משמע שיש גזיה"כ דבכל דבר אמרינן קלוטה, וא"כ משמע דקלוטה הוא סברא, והניח האילת השחר בצ"ע, וע"ע במ"ש האילת השחר לקמן (ו. ד"ה מודה) דכתב דמשמע דבן עזאי דאמר מהלך כעומד, אמר כן מסברא, אבל קלוטה הוא הלכה למשה מסיני, עיי"ש בדבריו[[32]](#footnote-32).

בגדר ההנחה בקלוטה בקרקע או באויר

# הבי' הא' בגרנ"פ בתוס' דבידו אין קלוטה דביד אדם אינו בקרקע

קו' הגרנ"פ דמה הספק בעקירת גופו הא בחפץ עצמו הוי עקירה והנחה מדין קלוטה כמי שהונחה

1. הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה והנה בס"ד) דמה הספק בגמ' לעיל (ג.) אי עקירת גופו כעקירת חפץ, הא כיון אמר רבה בסוגיין דמדין קלוטה מהני ההנחה ביד, אף שאינו במקום ד', דחשיב החפץ כמונח בקרקע, או שמונח באויר, וא"כ אף אי עקירת גופו לא חשיבא עקירה, מ"מ בחפץ עצמו יש הנחה ועקירה מדין קלוטה כמי שהונחה.

קו' הגרנ"פ דאף אי בעקירת גופו החפץ מונח על האדם ולא בקרקע מ"מ ע"י קלוטה מונח בקרקע

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ דאף נימא דהחפץ חשיב כמונח ע"ג האדם, ולא בקרקע, והספק בעקירת גופו הוא האם עקירת גופו חשיבא עקירה בחפץ, מ"מ לענין דין קלוטה כמי שהונחה, ודאי דהחפץ חשיב כמונח בקרקע, [או באויר הרשות], ולא ע"ג האדם, וא"כ אף אי עקירת גופו לאו כעקירת חפץ, מ"מ צריך להתחייב דבחפץ עצמו הייתה עקירה והנחה, והוסיף הגר"נ פרצוביץ דיותר קשה לפי דברי רב יוסף בהמשך הגמ', דרצה להעמיד בדעת רבי דס"ל דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמי, וא"כ היאך רבי אמר בגמ' לעיל דהחיוב הוא רק מדין עקירת גופו[[33]](#footnote-33).

בי' הגרנ"פ בתוס' דלא שייך קלטה בידו כיון דהחפץ לא נמצא באויר דביד אדם לא מונח בקרקע

1. והביא הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה והנה התוס') את דברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכתבו דכשהחפץ נמצא ביד העני או הבעה"ב, א"א לומר דקלוטה כמי שהונחה דמי, וכדמוכח ממתני' דבנתן בעה"ב לידו של העני והוציא פטור, וכתב הגר"נ פרצוביץ דמבואר דכל דין קלוטה הוא רק כשהחפץ נמצא באויר, אבל כשהוא נמצא ביד אדם א"א לומר דחשיב כמונח בקרקע או באויר הרשות, וכעי"ז כתבו החת"ס בבי' הא' (עי' אות ‎נז) והמלא הרועים (עי' אות ‎ס).

# הבי' הב' בגרנ"פ בתוס' דמוכח דבאותה רשות אמרינן קלוטה

בי' הגרנ"פ דהא דלר"ע א"צ הנחה במקום ד' היינו רק בהנחה דקלוטה דכמונח בקרקע דמקום ד'

1. וע"ע במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה והיה, הובא בסימן ה' אות ק"ה) בדברי רבה דהוכיח מר"ע דלא אמרינן קלוטה, דס"ל דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דאפש"ל דאין כוונת הגמ' להוכיח מדברי ר"ע דבכל הנחה גמורה א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', [כדביאר הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' ב', הובא בסימן ה' אות כ"ז)], אלא דבהנחה ממש לכו"ע צריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ורק בהנחה המחודשת של קלוטה כמי שהונחה, בזה ס"ל לר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דכיון דבקלוטה חשיב שהחפץ מונח בקרקע, א"כ חשיב כמונח ע"ג מקום ד' על ד' שבקרקע, וכתב הגר"נ פרצוביץ דלפי"ז מבואר אמאי תלתה הגמ' את דין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', בפלוגתת ר"ע ורבנן, דרק לענין ההנחה דקלוטה ס"ל לר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', אבל לרבנן דלא מהני הנחה דקלוטה, ממילא צריך הנחה גמורה, ובזה פשיטה דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד'.

הבי' הב' בגרנ"פ דרק בהנחה דקלוטה א"צ הנחה במקום ד' ומוכח דבידו באותה רשות יש קלוטה

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה ומעתה) דא"כ מבואר דאף כשהחפץ נמצא בידו שייך בו דין קלוטה, דהא אף באופן שידו וגופו באותה רשות, הוא חייב, אעפ"י דס"ל לרבה דידו לא חשיבא כמקום ד', ומוכח דהחיוב הוא מדין קלוטה, דרק במקום שיש הנחה מחודשת מדין קלוטה, מודה ר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', [ועיי"ש במ"ש הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה ונראה בזה) דכן מבואר מדברי רש"י לקמן (צב. ד"ה התם)], וכתב הגר"נ פרצוביץ דא"כ מוכח דהא דכתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דבידו דעני או בעה"ב לא שייך דין קלוטה, היינו דוקא באופן שגופו ברשות אחת וידו ברשות אחרת, דרק בכה"ג אמרינן במתני' דפטור, כדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו), [וכביאור בתוס' הרא"ש (עי' אות ‎נג) והאבנ"ז (עי' אות ‎סא) והחזו"א (עי' אות ‎סד)], וכתב הגר"נ פרצוביץ דא"כ מבואר דלא כדביאר (עי' אות ‎קכב) דחפץ שביד האדם לא שייך בו קלוטה, ורק בחפץ באויר שייך לומר דכמונח בקרקע, וכן מבואר דלא כדברי הגרעק"א (עי' אות ‎נד) דבידו יש סברא דלא מהני קלוטה.

# בי' הגרא"ל מאלין דמי חטאת טמאים אף בלא הנחה ע"ג קרקע

בי' הגרא"ל מאלין דבמי חטאת העברתם על מקום טמא מטמא ואין הכלי כמונח ע"י קלוטה

1. במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎י) דמדברי הרמב"ם בפיהמ"ש בפרה (עי' אות ‎ח) מבואר דס"ל להרמב"ם דקלוטה היינו כמונח ע"ג הקרקע, אך אי ס"ל להרמב"ם דקלוטה היינו כמונח באויר, א"כ אי אמרינן קלוטה המי חטאת אינם כמונחים בתוך התנור, אלא באויר שלמעלה מהתנור ואינם טמאים, דחה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ו ד"ה והנה העולם) דאפש"ל דבטומאה במי חטאת יש הלכה מיוחדת דהעברת כלי ע"ג מקום טמא, היא מטמאת את המי חטאת, אלא דחשיב העברה על הטומאה רק אי אמרינן דחשיב כמונח, דאי אין הכלי כמונח, א"כ אף שהעבירו על הטומאה אין כל שייכות בין הכלי לבין הטומאה, דלא עמד במקום הטומאה כלל, ולכן לר"ע דאמרינן דקלוטה כמי שהונחה חשיב שהעבירו על מקום טומאה וטמא, אך א"א להוכיח מזה דקלוטה היינו כמונח ע"ג הקרקע, וכעי"ז כבר כתב החת"ס (עי' אות ‎טו).

# בי' המשנת ר"א דלר"ע הנחה ברשות מהני בקלוטה ופחות מד'

בי' המשנת ר"א דלר"ע גדר הנחה דכל שנמצא באויר הרשות כמונח אף בקלוטה ופחות מד'

1. בדעת ר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, עי' במה שביאר המשנת ר"א (סי' ג' או' א' ד"ה ונראה, הובא בסימן ה' אות צ"ח) דגדר ההנחה הוא, דאף דבר שנמצא באויר הרשות חשיב כמונח, דכל דבר שנמצא ברשות אף שהוא באויר ובדרך הילוכו, חשיב כמונח, וביאר המשנת ר"א דלר"ע גדר מלאכת הוצאה היא שהחפץ שהיה ברשות אחת, מעבירו לרשות אחרת, וא"כ ודאי דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', דהא אף כשהחפץ בדרך הליכתו הוא כמונח, וכתב המשנת ר"א דאחר דמוכח דלר"ע א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', א"כ אף בהנחה ממש שאינה מדין קלוטה ג"כ א"צ שיניח ע"ג מקום ד' על ד', [עי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎צו) ובשו"ת שואל ומשיב (עי' אות ‎נח)], וכדכתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, ומ"מ חשיב הנחה, דלא גרע מקלוטה באויר דהוי הנחה, ולכן אמרינן בגמ' דלר"ע במתני' א"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'. [וע"ע במה שביאר לפי"ז המשנת ר"א (סי' ג' או' א' ד"ה ובזה) את דברי ריב"א בתוס' לקמן (ז. ד"ה וטח), ובמה שביאר המשנת ר"א (סי' ג' או' ב') לפי"ז את דברי התוס' לקמן (ד: ד"ה זרק) דכתבו דרק לר"ע שייך לחלק בדין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', בין עקירה להנחה, אבל לרבי א"א לחלק בזה, כיון דלר"ע כל דין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דס"ל דאף בקלוטה חשיב הנחה, עיי"ש בדבריו].

# בי' הקה"י דבקלוטה החלק התחתון בחפץ מונח מדין גוד אחית

בי' הקה"י דמשמע בתוס' דגדר קלוטה כמונח באויר ולא בקרקע ולכן למעלה מי' כמונח במקו"פ

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎נא) דלמ"ד דקלוטה כמי שהונחה דמי, בזורק ברה"ר למעלה מי' חשיב כמונח במקום פטור, כתב הקה"י (סי' ו' או' א' ד"ה מדברי) דבפשטות משמע בדברי התוס' כדביארו האבנ"ז והשפ"א (עי' אות ‎כג), דהא דאיתא בגמ' דבלמעלה מי' אינו חייב מדין קלוטה כמי שהונחה, אי"ז מחמת דלא אמרינן קלוטה למעלה מי', אלא דאעפ"י דאמרינן קלוטה, מ"מ הוי כהנחה במקום פטור, כתב הקה"י דבפשטות מבואר דס"ל להתוס' דקלוטה כמי שהונחה, חשיב כאילו החפץ מונח באויר במקום שנלקט באויר הרשות, ולכן בלמעלה מי' אמרינן דע"י קלוטה הוא כמונח במקום פטור, וא"א לומר דס"ל להתוס' דקלוטה היינו כמונח בקרקע שהחפץ עובר מעליה, דא"כ אף בזורק למעלה מי', חשיב שהנחפץ נקלט במקום חיוב ברה"ר, דהא אף שהחפץ עצמו באויר רה"ר למעלה מי' שהוא מקום פטור, מ"מ הוא חשיב כקלוט בקרקע רה"ר שהיא מקום חיוב.

דחיית הקה"י בתוס' גדר קלוטה דחלקו התחתון של החפץ מונח בקרקע בגוד אחית או חבוט רמי

1. אך דחה הקה"י (סי' ו' או' ב' ד"ה ולענ"ד) דאפש"ל דס"ל להתוס' דקלוטה היינו כמונח ע"ג הקרקע, דגדר קלוטה הוא דחשיב כאילו החלק התחתון של החפץ נמשך ממקומו באויר עד לקרקע שתחתיו, וכמו גוד אחית או חבוט רמי, דרואין את המחיצה דלמעלה כאילו נמשכה למטה, אך אין הכוונה דגדר קלוטה הוא דחשיב שכל החפץ כמונח ע"ג הקרקע.

בי' הקה"י בתוס' דלמעלה מי' כמונח במקו"פ דרק חלקו התחתון מונח בקרקע והחפץ במקו"פ

1. וכתב הקה"י דזו כוונת התוס' (עי' אות ‎נא) דכתבו דקלוטה למעלה מי' חשיב שנח במקום פטור, דאף דע"י קלוטה חלקו התחתון כמונח בקרקע, מ"מ החפץ עצמו נמצא למעלה מי'.

בי' הקה"י דכן מוכח בגמ' לקמן בדין טרסקל דמדין גוד אחית חשיבי המחיצות כמונחים בקרקע

1. והוסיף הקה"י דכן מצינו בגמ' לקמן (ה.) דנעץ קנה ובראשו טרסקל, דלדעת ר"י ב"ר יהודה הוי רה"י מדין גוד אחית, דמחיצות הטרסקל חשיבי כיורדות עד לקרקע, אך א"א לומר דהכוונה דכל הטרסקל הוא כמונח ע"ג הקרקע, דהא איירי בטרסקל שאין לו מחיצות י', כדביאר רש"י לקמן (ק. ד"ה טרסקל) דהא אי יש לו מחיצות י', הוא רה"י בפנ"ע אף בלא דין גוד אחית, אלא כתב הקה"י דמוכח דדין גוד אחית הוא דרואין את המחיצות שנמצאות למעלה כאילו הם יורדות למטה.

בי' הקה"י דבקלוטה חלקו התחתון בקרקע אך עיקר החפץ באויר ולכן לתוס' כמונח במקום פטור

1. וכתב הקה"י דה"ה בקלוטה לדעת התוס' דמבואר דהחפץ כמונח באויר, היינו דרואין כאילו החפץ נמשך ממקומו באויר עד לקרקע, ונקלט ע"ג הקרקע, אך כתב הקה"י דמ"מ עיקר החפץ הוא באויר, ולא ע"ג הקרקע, ולכן כתבו התוס' (עי' אות ‎נא) דחשיב כמונח במקום פטור, כיון דמקצת החפץ במקום פטור, ולענין מלאכת הוצאה כל שמקצתו במקום פטור חשיב כמונח במקום פטור כדאיתא בגמ' לקמן (ח.) לענין כוורת.

# בי' הקה"י דהרמב"ן כרש"י דקלוטה כמונח בקרקע בגוד אחית

בי' הקה"י ברמב"ן דלמעלה מי' איתפליג רשותא כיון דקלוטה כמונח בקרקע מדין גוד אחית

1. ובמה שדחה הרמב"ן (עי' אות ‎נה) את ביאור התוס' (עי' אות ‎נא) דלמעלה מי' כיון דאיתפליג רשותא מהקרקע, א"א לומר דבאותה רשות דלמעלה הוא כמונח בכדי שיפטר, ביאר הקה"י (סי' ו' או' ג' ד"ה והרמב"ן) דכוונת הרמב"ן לומר כדביאר הקה"י (עי' אות ‎קכח) דגדר קלוטה כמי שהונחה הוא כמו גוד אחית, דחשיב כאילו החלק התחתון של החפץ נמשך ממקומו באויר עד לקרקע שתחתיו, ולכן כתב הרמב"ן דאי חשיב שהחפץ מונח במקום פטור שהוא רשות אחרת, א"כ א"א לומר דהוא קלוט בקרקע של רה"ר, דמרשות לרשות לא אמרינן קלוטה, והוסיף הקה"י דס"ל להרמב"ן דא"א לומר דהחפץ קלוט באויר מקום פטור, כיון דהאויר אינו מקום הנחה כלל.

בי' הקה"י ברמב"ן דא"א לומר דהחפץ כמונח באויר דא"כ אף אי איתפליג רשותא מונח באויר

1. וכתב הקה"י דאי אמרינן דגדר קלוטה כמי שהונחה, היינו דהחפץ מונח באויר, א"כ צ"ב מה דחה הרמב"ן את ביאור התוס', דלמעלה מי' איתפליג רשותא מהקרקע, דהא הנדון דהחפץ יקלט באויר שלמעלה מי', ולא בקרקע של רה"ר.

בי' הקה"י דהרמב"ן ס"ל כרש"י בסוגיין ובעירובין וכר"ח דקלטה היינו כמונח ע"ג הקרקע

1. וכתב הקה"י (סי' ו' או' ד' ד"ה ולפמשנ"ת) דא"כ מבואר דס"ל להרמב"ן דגדר קלוטה היינו דחשיב שהחפץ מונח ע"ג הקרקע, וכמשמעות לשון רש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) ור"ח (עי' אות ‎ד) דקלוטה הוא כמונח בקרקע, וכתב הקה"י דכן מבואר מדברי רש"י בעירובין (עי' אות ‎ג) דכתב דמהא דעירוב גבוה י' ואינו מונח ע"ג מקום ד' על ד', חשיב כמונח באויר, מבואר דבאינו גבוה י' הוי עירוב, אף כשאינו מונח ע"ג מקום ד' על ד', כיון דלמטה מי' חשיב כמונח ע"ג הקרקע, דכל למטה מי' אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, והוא כמונח ע"ג מקום ד' על ד'. [וע"ע במה שביאר הקה"י (סי' ו' או' ד' ד"ה וצ"ל, הובא בסימן ה' אות ק') לפי"ז את הוכחת הגמ' דס"ל לר"ע דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד', והא ע"י דין קלוטה חשיב שמונח ע"ג הקרקע שיש בה ד' על ד', ובמה שביאר הקה"י (סי' ו' או' ו' ד"ה אמנם, הובא בסימן ה' אות קי"ב) לפי"ז את קושית הגמ' על ר"ע דדילמא הנחה לא בעי].

סימן ז'

בסוגית קלוטה כמי שהונחה (ג')

בדיני קלוטה ברה"ר ובמקו"פ ולקולא וברשות א' ובמתגלגל ובדין קלוטה לרבי יהודה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [קו' הראשונים בדין קלוטה בד"א ברה"ר](#_Toc100694764)

[קו' הרשב"א דמעביר ד"א ברה"ר יפטר מדין קלוטה כמי שהונחה](#_Toc100694765)

1. [קו' הרשב"א דלמ"ד דאמרינן קלוטה א"א לחייב בד"א ברה"ר דהוי כמונח בכל אמה ואמה](#_Toc100694766)

## [תי' התו"י דקלוטה לקולא לא אמרינן](#_Toc100694767)

[בי' התו"י דקלוטה לקולא לא אמרינן כדמוכח מחיוב ד"א ברה"ר](#_Toc100694768)

1. [בי' הרשב"א והרמב"ן דאמרי' קלוטה רק לחיוב ולא לפטור ולכן ל"א קלוטה לפוטרו בד"א ברה"ר](#_Toc100694769)
2. [בי' התו"י דקלוטה לקולא לא אמרינן ולכן בד"א ברה"ר לא חשיב כמונח בכל אמה ואמה וחייב](#_Toc100694770)
3. [דחיית הרשב"א דאף לקולא אמרינן קלוטה דהא קלוטה נאמר גם בגט ולא שייך בגט חיוב ופטור](#_Toc100694771)

[בבי' ד' הרשב"א דלמסקנתו ילפי' מההלכה דל"א קלוטה לקולא](#_Toc100694772)

1. [בי' האבנ"ז ברשב"א דלמסקנתו ילפינן ממהלכה בד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה לקולא](#_Toc100694773)
2. [בי' הנפש חיה דלמסקנת הרשב"א ההלכה היא דל"א לקולא או ברשות א' או הלכה בלי טעם](#_Toc100694774)

[ביאורי האחרונים בתוס' דאמרינן קלוטה לקולא ודלא כתו"י](#_Toc100694775)

1. [בי' הפנ"י בדעת התוס' דאמרינן קלוטה לקולא והחיוב בד"א ברה"ר הוא מהלכתא כתוס' לקמן](#_Toc100694776)
2. [בי' הגרעק"א דהתוס' ס"ל כתוס' בכתובות דבמקו"פ אמרינן קלוטה לקולא ורק במקום חיוב ל"א](#_Toc100694777)
3. [בי' התוצ"ח דלתוס' ל"א קלוטה ולהירושלמי בקלוטה החפץ כמונח אך אין מעשה הנחה דאדם](#_Toc100694778)
4. [בי' התוצ"ח בירושלמי דלקולא לכו"ע החפץ מונח אך א"כ ק' דזורק כמונח במקו"פ ול"ד למושיט](#_Toc100694779)
5. [בי' החזו"א בשם אביו דא"א להוכיח מהוצאה דל"א קלוטה לקולא דאפשר לחייב למעלה מי'](#_Toc100694780)

## [תי' הרמב"ן דל"א קלוטה באותה רשות](#_Toc100694781)

[בי' הרמב"ן דרק בב' רשויות אמרינן קלוטה דהמחיצות קולטות](#_Toc100694782)

1. [תי' הרשב"א בבי הב' דקלוטה אמרינן רק בב' רשויות אבל ברשות א' כד"א ברה"ר ל"א קלוטה](#_Toc100694783)
2. [תי' הרמב"ן לקמן דקלוטה היינו רק ברשות אחרת דקלטוה מחיצות אבל ברשות א' ל"א קלוטה](#_Toc100694784)
3. [בי' האבנ"ז בתוס' וברשב"א דלחיוב אמרי' קלוטה אף ברשות א' ולקולא ברשות מפסיקה ל"א](#_Toc100694785)

[בי' המהרש"א דקלוטה הוא רק בנכנס לרשות אחרת של חיוב](#_Toc100694786)

1. [בי' התוס' לקמן דבזרק לתוך לד"א והתגלגל חוץ לד"א לא הוקשה לגמ' דיפטר מדין קלוטה](#_Toc100694787)
2. [בי' המהרש"א דקלוטה הוא רק כשנכנס לרשות אחרת של איסור כמוציא לרה"ר או לחוץ לד"א](#_Toc100694788)
3. [בי' המהרש"א דמדחייב בד"א ברה"ר ול"א קלוטה בתוך ד"א מוכח דרק בנכנס לרשות יש קלוטה](#_Toc100694789)

## [תי' תוס' דד"א ברה"ר גמירי דל"א קלוטה](#_Toc100694790)

[בי' התוס' לקמן דד"א ברה"ר הוא הלכה אעפ"י דאמרינן קלוטה](#_Toc100694791)

1. [בי' הרשב"א והתוס' לקמן דד"א ברה"ר הלכתא גמירי דחייב אעפ"י דאמרינן קלוטה כמי שהונחה](#_Toc100694792)
2. [בי' הרמב"ן בתוס' דאף דד"א ברה"ר הלכתא גמירי א"א ללמוד מזה למקו"פ דלא אמרינן קלוטה](#_Toc100694793)

[בי' האבנ"ז ברשב"א ובתוס' בכתובות דרק בהפסק מקו"פ ילפי'](#_Toc100694794)

1. [בי' האבנ"ז בתוס' בכתובות וברשב"א דלחיוב אמרי' קלוטה ולקולא רק בהפסק מקו"פ ילפי' דל"א](#_Toc100694795)

## [ספק הריב"א בקלוטה בסוף הד"א ברה"ר](#_Toc100694796)

[ספק הריב"א בקלטה כלב בסוף ד"א אי אמרינן קלוטה לחייב](#_Toc100694797)

1. [ספק הריב"א בד"א ברה"ר וקלטה כלב בסוף ד"א אי אמרינן קלוטה וחייב או דבד"א ל"א קלוטה](#_Toc100694798)
2. [ספק ריב"א במעביר ד"א ברה"ר ועמד לפוש בתוך הד"א אי אמרי' מהלך כעומד חייב בסוף ד"א](#_Toc100694799)
3. [בי' התורא"ש דלא מצינו שיש אופנים דל"א קלוטה ומהלך כעומד וגמירי רק בד"א ברה"ר](#_Toc100694800)

[הבי' הא' בגרעק"א דספק הריב"א אי הוי כתרתי דסתרי](#_Toc100694801)

1. [בי' הגרעק"א דהספק של הריב"א אי הוא תרתי דסתרי דבתוך ד"א ל"א קלוטה ובסוף אמרינן](#_Toc100694802)

[בי' הב' בגרעק"א בריב"א אי קלוטה במקום חיוב או בב' רשויות](#_Toc100694803)

1. [בי' הגרעק"א דהצד הא' בריב"א דמהלך כעומד הוא רק כשהגיע למקום חיוב כדכתב המהרש"א](#_Toc100694804)
2. [בי' הגרעק"א דהצד הב' בריב"א דמהלך כעומד רק כשהחפץ עבר רשות וה"ה בסוף הד"א ברה"ר](#_Toc100694805)

[קו' הגרעק"א דלקמן מוכח דבתחילת ד"א ברה"ר אמרינן קלוטה](#_Toc100694806)

1. [קו' הגרעק"א דבדברי ר"י מוכח דבתחילת הד"א אמרינן דכמונח מדין קלוטה וחזר ועקר](#_Toc100694807)
2. [קו' הגרעק"א דמוכח מדברי ר"י דבתוך הד"א ל"א קלוטה אך מ"מ בתחילת הד"א אמרינן קלוטה](#_Toc100694808)
3. [בי' הגרעק"א דדוחק לומר דכיון דלקמן אמרינן קלוטה לענין הוצאה ה"ה דאמרינן לד"א ברה"ר](#_Toc100694809)

[קו' הגרעק"א על הצד הא' בריב"א דזורק ח' אמות חייב שתיים](#_Toc100694810)

1. [קו' הגרעק"א על הריב"א דאי בסוף ד"א אמרינן קלוטה כשהעביר ח' אמות יתחייב שתים](#_Toc100694811)
2. [תי' הגרעק"א דאפש"ל דאף דבסוף הד"א אמרינן קלוטה מ"מ בתחילת הד"א ל"א קלוטה](#_Toc100694812)

[בי' האבנ"ז בריב"א דבלא היה מונח בתחילה ל"א קלוטה בסוף](#_Toc100694813)

1. [בי' האבנ"ז בספק הריב"א דל"א קלוטה בסוף ד"א כיון דבתוך הד"א לא היה כמונח ול"ש קלוטה](#_Toc100694814)
2. [בי' האבנ"ז דזורק מרה"י לרה"ר ועבר ד"א ברה"ר אף להריב"א אמרינן קלוטה דהיה מונח ברה"י](#_Toc100694815)

[בי' הנפש חיה בריב"א דהספק אי ההלכה לקולא או ברשות א'](#_Toc100694816)

1. [בי' הנפש חיה בצד הא' בריב"א דהלכה בד"א ברה"ר היא לקולא ל"א קלוטה ובסוף ד"א אמרי'](#_Toc100694817)
2. [בי' הנפש חיה בצד הב' בריב"א דההלכה דברשות א' ל"א קלוטה וכן בסוף הד"א דהוא רשות א'](#_Toc100694818)

[בקו' המהרש"א אמאי לא מספקא לריב"א לר"ע בנח בתוך ד"א](#_Toc100694819)

1. [קו' המהרש"א דאמאי לא מספקא לריב"א בזרק ונח בתוך ד"א דל"ה הנחה כמו דל"א קלוטה](#_Toc100694820)
2. [בי' השפ"א דאף דאמרינן קלוטה היינו דכמונח אך אי"ז נחשב עקירה חדשה וחוזר לזריקה שזרק](#_Toc100694821)
3. [תי' השפ"א דל"א קלוטה בד"א אפש"ל דהוא בזריקה א' אבל בנח בתוך ד"א הוי עקירה חדשה](#_Toc100694822)

[קו' הגרעק"א דבזורק מרה"י לרה"ר ע"י קלוטה נח מקצתו ברה"ר](#_Toc100694823)

1. [קו' הגרעק"א דאי בסוף ד"א ל"א קלוטה א"א לחייב בכל זורק מרה"י לרה"ר דנח מקצתו ברה"ר](#_Toc100694824)

## [בדין קלוטה בכרמלית ובמקום פטור](#_Toc100694825)

[בי' ר"ח דבן עזאי פוטר בזורק דרך כרמלית דלא אמרינן קלוטה](#_Toc100694826)

1. [בי' ר"ח דהא דבן עזאי מודה בזורק מרה"י לרה"ר דרך כרמלית הוא כיון דלא אמרינן קלוטה](#_Toc100694827)

[בי' הר"מ קזיס דדין קלוטה נאמר רק בגמר מלאכת הוצאה](#_Toc100694828)

1. [ספק הר"מ קזיס אי אמרינן קלוטה בכרמלית או דרק ברשות המחייבת אמרינן קלוטה](#_Toc100694829)
2. [קו' הר"מ קזיס מחיוב ד"א ברה"ר לר"ע ומהא דלא אמרינן קלוטה בכל הוצאה דמונח במקצת](#_Toc100694830)
3. [בי' הר"מ קזיס דקלוטה אינו הנחה בכ"מ שעובר שם ורק בשיעור הוצאה וסוף ד"א אמרי' קלוטה](#_Toc100694831)
4. [בי' הר"מ קזיס דבזורק חוץ לד"א והתגלגל לתוך ד"א דאמרינן קלוטה חוץ לד"א דהוא מחייבו](#_Toc100694832)
5. [בי' הר"מ קזיס דחיוב קלוטה הוא רק כשעי"ז נגמרת מלאכת הוצאה ולא בזורק דרק כרמלית](#_Toc100694833)
6. [בי' הר"מ קזיס דבמוציא דרך מקו"פ ונותן באיסקופא אמרי' מהלך כעומד לבן עזאי ול"א קלוטה](#_Toc100694834)

[בי' הגרעק"א דבקלוטה בן עזאי ס"ל או כר"ע או כרבנן](#_Toc100694835)

1. [קו' הגרעק"א דמנליה לריו"ח דבן עזאי מחייב בזורק הא אפש"ל דפוטר מדין קלוטה כר"ע](#_Toc100694836)
2. [בי' הגרעק"א דכוונת ריו"ח דמדין מהלך כעומד בן עזאי מחייב ובקלוטה ס"ל או כר"ע או כרבנן](#_Toc100694837)

## [ביאורי התוס' בדין קלוטה לדעת ר"י](#_Toc100694838)

[בי' התוס' דרבא ס"ל כר"י דבתוך ג"ט א"צ הנחה ע"ג משהו](#_Toc100694839)

1. [קו' התוס' על רבא דס"ל דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו דהא תני בברייתא כרחב"ט דא"צ](#_Toc100694840)
2. [בי' התוס' ברבא דצריך הנחה ע"ג משהו כיון דס"ל כר"י דמסולק מהקרקע כמלא החוט ל"ה מונח](#_Toc100694841)

[קו' התוס' לקמן ובעירובין בסתירת דברי ר"י בהנחה ע"ג משהו](#_Toc100694842)

1. [קו' התוס' דמוכח בגמ' לקמן דאף לר"י בקלוטה כשנעשית מחשבתו חייב כשאינו מונח ע"ג משהו](#_Toc100694843)
2. [קו' התוס' בעירובין בסתירת ר"י לקמן ובעירובין אי בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו או דא"צ](#_Toc100694844)

[הבי' הא' בר"י בתוס' דלר"י במתגלגל אמרי' קלוטה ולא באויר](#_Toc100694845)

1. [הבי' הא' בר"י בתוס' דלר"י מתגלגל בקרקע כמונח ואמרי' קלוטה ובאויר צריך הנחה ע"ג משהו](#_Toc100694846)
2. [בי' התוס' לקמן דלרבא דל"א קלוטה באחזתו רוח במתגלגל בקרקע או באויר כמונח ע"ג משהו](#_Toc100694847)
3. [דחיית התוס' לבי' רש"י דלרבא דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו מ"מ מתגלגל כמונח וא"צ הנחה](#_Toc100694848)
4. [הבי' הא' בר"י בתוס' דרבא אמר דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו רק לד' ר"י דל"א קלוטה באויר](#_Toc100694849)

[דחיית התוס' לדברי ר"י בבי' הא' דמתגלגל לא עדיף מבאויר](#_Toc100694850)

1. [דחיית התוס' לדברי ר"י בתוס' בבי' הא' דבמסקנא לקמן מוכח דמתגלגל לא מונח יותר מבאויר](#_Toc100694851)
2. [דחיית התורא"ש לר"י בתוס' בבי' הא' דהברייתא דאחזתו הרוח דלא כר"י ולרבא דלא כמאן](#_Toc100694852)

[הבי' הב' בר"י בתוס' דלר"י אמרי' קלוטה רק ברוצה שתנוח שם](#_Toc100694853)

1. [הבי' הב' בר"י בתוס' ובי' התוס' בעירובין דלר"י אמרי' קלוטה רק כשרוצה שתנוח באותו מקום](#_Toc100694854)
2. [בי' התורא"ש לקמן דלר"י באינו רוצה שתנוח שם אף בעומד באויר בתוך ג"ט ועקר משם פטור](#_Toc100694855)
3. [הבי' הב' בר"י בתוס' דרבא דאמר דצריך הנחה ע"ג משהו היינו לרבנן דר"ע ולא לדעת ר"י](#_Toc100694856)
4. [הבי' הב' בר"י בתוס' דרבא פליג על הברייתא דרחב"ט דס"ל כברייתא דאחזתו הרוח צריך הנחה](#_Toc100694857)
5. [הבי' הב' בר"י בתוס' והתורא"ש דבמתני' מוכח דבתוך ג"ט צריך הנחה ודלא כברייתא דרחב"ט](#_Toc100694858)
6. [הבי' הב' בר"י בתוס' דלרחב"ט מתני' לקמן אייר בלא נח וחוץ לד"א פטור דפסק כחו בתוך ד"א](#_Toc100694859)
7. [בי תורא"ש ברבא דכמו דלר"י באינו רוצה שתנוח צריך הנחה ע"ג משהו ה"ה לרבנן בכל קלוטה](#_Toc100694860)

[בי' התוס' בעירובין בהו"א בר"י דבמקפיד שלא ינוח ל"א קלוטה](#_Toc100694861)

1. [קו' התוס' בעירובין דלהו"א לקמן מוכח דלר"י אמרי' קלוטה אף באומר כל מקום שתרצה תנוח](#_Toc100694862)
2. [בי' התוס' בעירובין דלהו"א לקמן ס"ל לר"י דרק במקפיד שלא תנוח באותו מקום ל"א קלוטה](#_Toc100694863)
3. [קו' התוס' בעירובין דלרבא א"א לומר דמקפיד דלא ינוח ל"א קלוטה דאף בנח ע"ג משהו פטור](#_Toc100694864)
4. [תי' התוס' בעירובין דההו"א לקמן דלא כרבא או דלהו"א איירי באופן דתחילת זריקתו בתוך ג"ט](#_Toc100694865)

[קו' הגרעק"א דבמתגלגל ואינו רוצה שתנוח יפטר בד"א ברה"ר](#_Toc100694866)

1. [קו' הגרעק"א דאי חיוב ד"א ברה"ר בקלוטה הוא מהלמ"מ א"כ במתגלגל לר"י יפטר בד"א ברה"ר](#_Toc100694867)
2. [קו' הגרעק"א דאי חיוב ד"א ברה"ר בקלוטה הוא הלמ"מ א"כ בכל מקום שתרצה תנוח יפטר לר"י](#_Toc100694868)
3. [תי' הרש"ש דההלכתא דחייב בד"א ברה"ר היא בכל האופנים בהעברה ובזריקה ובגלגול](#_Toc100694869)

[בי' הרמב"ן לקמן דלר"י רק בתלוי ואין סופו לנוח ל"א קלוטה](#_Toc100694870)

1. [בי' הרמב"ן דבאגודו בידו ל"א קלוטה לר"י ואיירי בנח בכותל משופע דלא ינוח לעולם בקרקע](#_Toc100694871)
2. [בי' הרמב"ן דקלוטה הוא רק בזורק שנקלט באוירו אבל במעביר או תולה צריך הנחה ע"ג משהו](#_Toc100694872)
3. [בי' הרמב"ן דאף בלא נח באותה רשות אמרי' קלוטה באויר וכ"ש בנח באותה רשות דנקלט מיד](#_Toc100694873)

[בי' הרמב"ן דרבא דמצריך הנחה בתוך ג"ט היינו לרבנן דר"ע](#_Toc100694874)

1. [קו' הרמב"ן רבא דס"ל דצריך הנחה ע"ג משהו דלא כמאן דלר"י רק באין סופו לנוח צריך הנחה](#_Toc100694875)
2. [בי' הרמב"ן דרבא מצריך הנחה ע"ג משהו לרבנן דלעולם ל"א קלוטה ורק הוכיח כן מדברי ר"י](#_Toc100694876)

[הבי' הא' בתוס' בעירובין דרבא פליג על הברייתא וס"ל כר"י](#_Toc100694877)

1. [הבי' הא' בתוס' בעירובין וברמב"ן דרבא ס"ל כר"י דצריך הנחה ע"ג משהו ודלר כרבנן דא"צ](#_Toc100694878)

[הבי' הב' בתוס' בעירובין דלרבא בבא מלמעלה מג' צריך הנחה](#_Toc100694879)

1. [הבי' הב' בתוס' בעירובין דלרבא צריך הנחה ע"ג משהו רק בזורק ומתגלגל מלמעלה מג' לתוך ג'](#_Toc100694880)
2. [הבי' הב' בתוס' בעירובין דהברייתא לקמן בזורק מתוך ג' דאף לרבא כשיצא מידו הוי כמונח](#_Toc100694881)
3. [קו' החזו"א על הבי' הב' בתוס' בעירובין דאין חילוק בין זורק למעביר ועוד דל"מ כן בגמ' לקמן](#_Toc100694882)
4. [בי' החזו"א בבי' הב' בתוס' בעירובין דקים לחז"ל דזורק בתוך ג' חשיב כמעביר וא"צ הנחה](#_Toc100694883)

## [בדין מתגלגל ע"ג קרקע אי הוי כמונח](#_Toc100694884)

[בי' הגרעק"א בפלוגתת רש"י ותוס' אי מתגלגל באויר כמונח](#_Toc100694885)

1. [בי' רש"י לקמן דאחזתו הרוח באויר בתוך ג"ט הוא כמתגלגל וחשיב כמונח בתוך ג"ט וחייב](#_Toc100694886)
2. [בי' רש"י דלרבא במתגלגל באויר א"צ הנחה ע"ג משהו באין סופו לנוח ובסופו לנוח צריך הנחה](#_Toc100694887)
3. [הבי' הא' בתוס' דלר"י קלוטה במתגלגל בקרקע והבי' הב' דקלוטה אף באויר ברוצה שתנוח שם](#_Toc100694888)
4. [בי' הגרעק"א דלר"ח בר טובי מתגלגל ע"ג קרקע אף שהוא מתנענע כמונח דתוך ג"ט כלבוד](#_Toc100694889)
5. [בי' הגרעק"א ברש"י דלרבא רק מתגלגל באויר צריך הנחה דאינו כמונח אבל בקרקע כמונח](#_Toc100694890)
6. [בי' הגרעק"א בר"י בתוס' בבי' הב' דבאינו רוצה שתנוח אף מתגלגל ע"ג קרקע אינו כמונח לר"י](#_Toc100694891)
7. [בי' הגרעק"א בר"י בתוס' בבי' הא' אף דלר"י מתגלגל ע"ג קרקע כמונח מ"מ לרבנן ל"ה כמונח](#_Toc100694892)
8. [הוכחת הגרעק"א מדס"ל לר"י דברה"י מקורה אמרי' קלוטה דמתגלגל ע"ג קרקע חשיב כמונח](#_Toc100694893)

[בי' הגרעק"א דלרבנן באויר הוי כמונח ול"א קלוטה דאינו מקום](#_Toc100694894)

1. [בי' הגרעק"א דאי רק במתגלגל בקרקע הוי כמונח א"כ באויר ל"א קלוטה דאינו נח במקום מסוים](#_Toc100694895)
2. [בי' הגרעק"א דמתגלגל בתוך ג"ט אף באויר חייב לרבנן דא"צ שהחפץ ינוח במקום מסוים](#_Toc100694896)
3. [בי' הגרעק"א דלרבנן מתגלגל אף באויר כמונח ול"א קלוטה דילפי' מעקירה דצריך מקום לחפץ](#_Toc100694897)

## [בדעת ר"ע בדין כל מקום שתרצה תנוח](#_Toc100694898)

[פלו' הגרעק"א והפנ"י עם החת"ס בד' ר"ע בכ"מ שתרצה תנוח](#_Toc100694899)

1. [בי' הגרעק"א והפנ"י דכמו דלר"י אמרינן קלוטה רק באומר כל מקום שתרצה תנוח ה"ה לר"ע](#_Toc100694900)
2. [בי' הגרעק"א דלר"ע באינו רוצה שתנוח שם אמרי' קלוטה דרצונו שיעבור באותו מקום וכמונח](#_Toc100694901)
3. [הוכחת החת"ס מתוס' בסוגיין ומרש"י לקמן דלר"ע אמרי' קלוטה אף באינו רוצה שתנוח שם](#_Toc100694902)

[פלו' רה"ג ורש"י בצירוף ד"א מקוטעות ברה"ר בעבר דרך רה"י](#_Toc100694903)

1. [בי' ר"ח ורה"ג דבזורק מרה"ר דרך רה"י לרה"ר למ"ד דאמרי' קלוטה אין הרה"ר מצטרפים לד"א](#_Toc100694904)
2. [בי' רש"י דזורק מרה"ר דרך רה"י לרה"ר מצטרפים לד"א וקו' הרשב"א דאינו רוצה שתנוח שם](#_Toc100694905)

[בי' האבנ"ז ברה"ג דבד"א ברה"ר דרך רה"י חשיב רה"י כמקו"פ](#_Toc100694906)

1. [בי' האבנ"ז ברשב"א בשם רה"ג דבפשטות כוונתו לומר דרק בב' רשויות אמרינן קלוטה](#_Toc100694907)
2. [דחיית האבנ"ז דמסקנת הרשב"א דלא ילפי' מד"א ברה"ר דהוא הלכתא ולא דהוא רשות אחת](#_Toc100694908)
3. [בי' האבנ"ז דמסקנת הרשב"א דילפי' מההלכתא דלא אמרינן קלוטה לקולא בהפסק מקום פטור](#_Toc100694909)
4. [בי' האבנ"ז ברשב"א בשם רה"ג דכלפי ד"א ברה"ר רה"י הוי כהפסק מקו"פ ואמרי' קלוטה לקולא](#_Toc100694910)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc100694911)

## [בבי' קו' תוס' מד"א דאינו דרך הוצאה](#_Toc100694912)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דבד"א ברה"ר דמהלך כעומד ל"ה דרך הוצאה](#_Toc100694913)

1. [בי' הגרנ"פ בקו' תוס' דאמאי חייב בד"א ברה"ר אף דלא בטלה עקירה ראשונה אי"ז דרך הוצאה](#_Toc100694914)

[בי' הגרנ"פ דבהוצאה אין הנחה במקצת כשעושה בדרך מלאכה](#_Toc100694915)

1. [קו' הגרנ"פ דלתוס' בסוגיין דלא ילפי' מד"א ברה"ר כלל א"כ בכל הוצאה יחשב מונח במקצת](#_Toc100694916)
2. [תי' הגרנ"פ לקו' הגרעק"א דבהוצאה כצורת המלאכה אין הנחה במקצת מדין מהלך כעומד](#_Toc100694917)

## [בד' רש"י דברה"ר ובמקו"פ ל"א קלוטה](#_Toc100694918)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דברה"ר לא שייך דין קלוטה כלל](#_Toc100694919)

1. [דברי הגרנ"פ דברש"י לקמן דפליג על רה"ג מוכח דדין קלוטה אינו פוטר בד"א ברה"ר כלל](#_Toc100694920)
2. [בי' הגרנ"פ דלרש"י לא קשה כלל קו' התוס' בד"א ברה"ר מדין קלוטה דאי"ז פוטר בד"א ברה"ר](#_Toc100694921)

[בי' הגרנ"פ דלרש"י ל"א קלוטה במקו"פ ולר"ח ורה"ג אמרינן](#_Toc100694922)

1. [בי' הגרנ"פ בר"ח דאמרי' קלוטה אף במקו"פ אמרי' ובן עזאי דפטר בזורק ס"ל דל"א קלוטה](#_Toc100694923)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י לקמן דקלוטה אינה פוטרת בד"א ברה"ר וה"ה דקלוטה דאינה פוטרת במקו"פ](#_Toc100694924)
3. [בי' הגרנ"פ בר"ח ורה"ג לקמן דאף בד"א ברה"ר קלוטה פוטרת ומוכח דאף במקו"פ קלוטה פוטרת](#_Toc100694925)
4. [בי' הגרנ"פ בתוס' ובר"ח דבקלוטה לא בטלה העקירה הראשונה ופטור כיון דאי"ז צורת מלאכה](#_Toc100694926)
5. [בי' הגרנ"פ ברש"י דחייב בד"א ברה"ר כיון לא בטלה העקירה הראשונה אף שאינו צורת מלאכה](#_Toc100694927)
6. [בי' הגרנ"פ דקו' הגרעק"א דמנליה לריו"ח דלבן עזאי ל"א קלוטה היא רק לד' ר"ח ולא לד' רש"י](#_Toc100694928)

## [בהא דהחפץ עקור אעפ"י דאמרי' קלוטה](#_Toc100694929)

[בי' המשנת ר"א דאף דקלוטה הוי הנחה החפץ עקור ממקומו](#_Toc100694930)

1. [בי' המשנת ר"א דמוכח בתוס' דאי אמרינן קלוטה בד"א ברה"ר בטלה העקירה הראשונה](#_Toc100694931)
2. [בי' המשנת ר"א דלמסקנא לעיל דלר"ע בעקירה צריך מקום ד' מוכח דלא בטלה עקירה הראשונה](#_Toc100694932)
3. [בי' המשנת ר"א דבקלוטה יש הנחה ואי"ז סתירה לומר דלא בטלה העקירה דהחפץ עקור ממקומו](#_Toc100694933)

[בי' המשנת ר"א בריב"א דהעקירה הראשונה לא בטלה](#_Toc100694934)

1. [בי' המשנת ר"א דמספק הריב"א מוכח דאין חילוק בין עקירה להנחה בקלוטה וחשיב דחזר ועקר](#_Toc100694935)
2. [בי' המשנת ר"א בריב"א דקלוטה הוי כהנחה ממש ובטלה העקירה הראשונה ועקר עקירה חדשה](#_Toc100694936)
3. [בי' המשנת ר"א דא"א לומר לריב"א דלא בטלה עקירה ראשונה דא"כ אף בהניח תוך ד"א חייב](#_Toc100694937)
4. [הבי' הב' במשנת ר"א דלריב"א ל"א קלוטה לענין עקירה וס"ל כבעה"מ דד"א הוא הוצאה ממקום](#_Toc100694938)
5. [הבי' הב' במשנת ר"א בריב"א דבנח תוך ד"א כשהניח בסוף ד"א ל"ה כהוצאה ממקומו](#_Toc100694939)

## [בהא דהחפץ כמונח אך אין מעשה הנחה](#_Toc100694940)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דבאין רוצה שינוח אין מעשה הנחה אף דנח](#_Toc100694941)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דבאינו רוצה שתנוח לא חשיב מעשה הנחה של האדם אף שהחפץ כמונח](#_Toc100694942)
2. [בי' הגרנ"פ דא"א לומר דבאינו רוצה שתנוח החפץ לא נח דדעת האדם לא משנה בהנחת החפץ](#_Toc100694943)
3. [קו' הגרנ"פ דא"א לומר דלר"י החפץ עצמו כמונח דא"כ מדין קלוטה יחשב שחזר ועקר ויתחייב](#_Toc100694944)
4. [בי' הגרנ"פ דכיון דהאדם לא עשה מעשה הנחה לא בטלה העקירה הראשונה ולא חזר ועקר](#_Toc100694945)

## [בהא דלא אמרינן קלוטה בעיקר המלאכה](#_Toc100694946)

[בי' הברכ"ש בתו"י דל"א קלוטה לבטל את עיקר המלאכה](#_Toc100694947)

1. [בי' הברכ"ש בדברי הגרעק"א בדעת התוס' דבב' רשויות ס"ל דאמרינן קלוטה אף לקולא](#_Toc100694948)
2. [בי' הברכ"ש בתו"י דא"א לבטל את עיקר המלאכה ע"י קלוטה כדבי' הרשב"א בד"א ברה"ר](#_Toc100694949)

[בי' הקה"י בריב"א דרק בעוסק בגוף המלאכה ל"א קלוטה](#_Toc100694950)

1. [תי' הקה"י לקו' הגרעק"א בריב"א דבאמצע מלאכה המחייבת כד"א ל"א קלוטה ומהלך כעומד](#_Toc100694951)
2. [בי' הגר"ח דכל הד"א ברה"ר הם מגוף המלאכה ול"ד להוצאה דרק העקירה והנחה הם המלאכה](#_Toc100694952)
3. [בי' הקה"י בריב"א דמהלך בד"א עוסק במלאכה עצמה אבל בזורק דרך מקו"פ אינו גוף המלאכה](#_Toc100694953)
4. [תי' הקה"י דבזורק מרה"י לרה"ר בשעת יציאתו לרה"ר עוסק במלאכה עצמה ול"א קלוטה](#_Toc100694954)

## [בגדרי ההנחה בקלוטה ובמהלך כעומד](#_Toc100694955)

[בי' הגרא"ל מאלין דלא מספקא לריב"א בקלוטה דאינו נח ממש](#_Toc100694956)

1. [בי' הגרא"ל מאלין דמהלך כעומד הוי הנחה במציאות ולכן מספקא לריב"א בנח ממש בתוך ד"א](#_Toc100694957)
2. [בי' הגרא"ל מאלין דבקלוטה הוא דין הנחה ואינו הנחה במציאות ול"ד לנח ממש בתוך הד"א](#_Toc100694958)

[בי' הקה"י דמהלך כעומד הוי הנחת גופו אבל קלוטה ל"ד לגופו](#_Toc100694959)

1. [בי' הקה"י דמספקא לריב"א רק בהנחת גופו במהלך כעומד אבל הנחה ממש ודאי דהוי הנחה](#_Toc100694960)
2. [בי' הקה"י בריב"א דבקלוטה ההלכה דאינו כמונח באויר וא"א להוכיח לעמד דהוא הנחה ממש](#_Toc100694961)
3. [הוכחת הקה"י דלר"ע ל"ד הנחה דקלוטה להנחה ממש מדהזורק לרה"ר אינו כמניח מקצת ברה"ר](#_Toc100694962)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

קו' הראשונים בדין קלוטה בד"א ברה"ר

# קו' הרשב"א דמעביר ד"א ברה"ר יפטר מדין קלוטה כמי שהונחה

קו' הרשב"א דלמ"ד דאמרינן קלוטה א"א לחייב בד"א ברה"ר דהוי כמונח בכל אמה ואמה

1. בהא דאמרינן בל"ב דרבה דלמטה מי' לכו"ע חייב, דלכו"ע אמרינן קלוטה כמי שהונחה, הקשו הרשב"א בסוגיין (ד"ה אבל למטה) והתוס' לקמן (ה: ד"ה בשלמא) דאי אמרינן קלוטה כמי שהונחה, א"כ א"א לחייב בזורק ד"א ברה"ר, דבכל אמה ואמה שהוא מעביר חשיב כמונח, ואינו מעביר ד"א ברה"ר, וכן הקשו התוס' לקמן על דברי בן עזאי דמהלך כעומד דמי, וכן הקשו הרמב"ן לקמן (ה: ד"ה הא) והריטב"א לקמן ה: ד"ה ת"ר) והתוס' רי"ד לקמן ה: ד"ה בן עזאי) ובמיוחסים לר"ן לקמן (ה: ד"ה מהלך), ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קג) בקושית התוס', ובמ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קו) בדעת רש"י דלא הוקשה לו קושית התוס'.

תי' התו"י דקלוטה לקולא לא אמרינן

# בי' התו"י דקלוטה לקולא לא אמרינן כדמוכח מחיוב ד"א ברה"ר

בי' הרשב"א והרמב"ן דאמרי' קלוטה רק לחיוב ולא לפטור ולכן ל"א קלוטה לפוטרו בד"א ברה"ר

1. ותירצו הרשב"א בסוגיין בבי' הא' (ד"ה אבל למטה) והרמב"ן לקמן (ה: ד"ה הא) בשם י"מ דהא דאמרינן קלוטה היינו רק לענין חיוב ולא לענין פטור, ועי' במה שביאר הראש יוסף (ד. סוד"ה ו' והוי יודה) בדעת רש"י דס"ל דלא אמרינן קלוטה לקולא

בי' התו"י דקלוטה לקולא לא אמרינן ולכן בד"א ברה"ר לא חשיב כמונח בכל אמה ואמה וחייב

1. וכ"כ התוס' ישנים (או' א') דלא אמרינן קלוטה לקולא, עיי"ש בדברי התוס' ישנים דכ"כ על דברי ר"י בתוס' (ד"ה דאמרינן, הובא בסימן ה' אות נ"ב) דביאר דלל"ב דרבה לר"ע לא אמרינן קלוטה, דאי ס"ל לר"ע קלוטה, א"כ זורק למעלה מי' הוא כזורק מרה"י למקום פטור, וממקום פטור לרה"י, וא"א ללמוד זורק ממושיט שהוא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ודחו התוס' ישנים את דברי ר"י בתוס' דהא דס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו רק להחמיר ולא להקל, דהא אי אמרינן קלוטה אף להקל, א"כ א"א לחייב בזורק ד"א ברה"ר, והיינו דמדין קלוטה החפץ חשיב כמונח בכל אמה ואמה, ולא העבירו ד"א ברה"ר[[34]](#footnote-34), ועי' במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎קכז) ובשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ו על תוד"ה דאמרינן) בדברי התוס' ישנים, וע"ע במה שביארו הפנ"י (עי' אות ‎ז) והגרעק"א (עי' אות ‎עט) והתוצאות חיים (עי' אות ‎ט) האבנ"ז (עי' אות ‎כ) בדעת ר"י בתוס' דלא אמרינן קלוטה לקולא.

דחיית הרשב"א דאף לקולא אמרינן קלוטה דהא קלוטה נאמר גם בגט ולא שייך בגט חיוב ופטור

1. והרשב"א (ד"ה אבל למטה) דחה את ביאורו הא' (עי' אות ‎ב) בשם י"מ [והתוס' ישנים (עי' אות ‎ג)], דא"א לומר דלא אמרינן קלוטה לקולא, דהרי אף לענין גט, אמרינן בגמ' בגיטין (עט.) את דין קלוטה כמי שהונחה, ובגיטין לא שייך חיוב ופטור, [ועי' בדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎צז) בשם רב האי גאון דמשמע מדבריו דאמרינן קלוטה לקולא, ובמ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎ק) בביאור דברי רב האי גאון], ועי' במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎ה) במסקנת דברי הרשב"א.

# בבי' ד' הרשב"א דלמסקנתו ילפי' מההלכה דל"א קלוטה לקולא

בי' האבנ"ז ברשב"א דלמסקנתו ילפינן ממהלכה בד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה לקולא

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ו') דכ"מ דדחה הרשב"א בבי' הא' (עי' אות ‎ב) דלא אמרינן קלוטה לקולא, כמבואר בגמ' בגיטין דאין חילוק בקלוטה בין קולא לחומרא, היינו דוקא דמסברא לא אמרינן קלוטה לקולא, אבל למסקנת הרשב"א בבי' הג' (עי' אות ‎יח) דילפינן מהלכתא ס"ל להרשב"א דהביאור בילפותא מההלכה היא דלענין שבת לא אמרינן קלוטה לקולא.

בי' הנפש חיה דלמסקנת הרשב"א ההלכה היא דל"א לקולא או ברשות א' או הלכה בלי טעם

1. וכעי"ז ביאר הנפש חיה (או"ח סי' י"ב ד"ה והנה) את דברי הרשב"א בבי' הג' (עי' אות ‎יח) דהא דחייב בד"א ברה"ר הוא כיון דהלכתא גמירי לה, כוונתו ליישב בזה את ב' תירוציו הראשונים, והיינו דאפש"ל דהביאור בהלכתא הוא כדביאר הרשב"א בבי' הא' (עי' אות ‎ב) דהא דאמרינן קלוטה היינו לחומרא ולא לקולא, או דאפש"ל דהביאור בהלכתא הוא כדביאר הרשב"א בבי' הב' (עי' אות ‎יב) דהא דבכל ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה, הוא כיון דברשות אחת לא אמרינן קלוטה, או דאפש"ל דהוא הלכתא בלא טעם, ועי' במה שביאר לפי"ז הנפש חיה (עי' אות ‎לד) את ספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא).

# ביאורי האחרונים בתוס' דאמרינן קלוטה לקולא ודלא כתו"י

בי' הפנ"י בדעת התוס' דאמרינן קלוטה לקולא והחיוב בד"א ברה"ר הוא מהלכתא כתוס' לקמן

1. במ"ש ר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג) דאי אף למטה מי' אמרנן קלוטה, א"א ללמוד זורק ממושיט, דזורק למעלה מי' ע"י קלוטה חשיב כהנחה במקום פטור, ולא דמי למושיט שהוא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, והקשו התוס' ישנים (עי' אות ‎ג) על ר"י בתוס' דלקולא לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, כדמוכח מזורק ד"א ברה"ר במקום חיוב, דלא אמרינן בכה"ג קלוטה לקולא, כתב הפנ"י דצ"ל דהתוס' ס"ל כדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דהחיוב בד"א ברה"ר, הלכתא גמירי לה, ולכן אעפ"י דלר"ע אמרינן קלוטה לקולא, ומדין קלוטה החפץ חשיב כמונח בכל אמה ואמה, ולא העבירו ד"א ברה"ר מ"מ הלכתא גמירי לה דחייב במעביר ד"א ברה"ר.

בי' הגרעק"א דהתוס' ס"ל כתוס' בכתובות דבמקו"פ אמרינן קלוטה לקולא ורק במקום חיוב ל"א

1. וכעי"ז כתב הגרעק"א בסוגיין (ד"ה ונלע"ד אחר) ולקמן (צא: ד"ה והנלע"ד) דר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג) ס"ל כדעת התוס' בכתובות (לא: ד"ה מהלך, הובא בסימן ט' אות י"א) דכתבו דלדעת בן עזאי בגמ' לקמן (ה:) דאמרינן מהלך כעומד, חיוב ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, [כדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎יח)], והוסיפו התוס' בכתובות דלא ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן מהלך כעומד, כיון דד"א ברה"ר הוא במקום חיוב, ולא ילפינן מיניה למקום פטור, והביא הגרעק"א את דברי המהרש"א בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך, הובא בסימן ט' אות י"ב) דביאר דהא דבמקום חיוב לא אמרינן דמהלך כעומד, היינו דלקולא לפוטרו לא אמרינן כן, אבל לחיובא אמרינן מהלך כעומד אף במקום חיוב, אבל במקום פטור אמרינן מהלך כעומד, אף לקולא לפוטרו, וביאר הגרעק"א דס"ל להתוס' בסוגיין כדעת התוס' בכתובות דבמקום פטור אמרינן קלוטה אף לקולא[[35]](#footnote-35), וביאר הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' ה' או' א') דכוונת הגרעק"א לומר דלדעת התוס' בב' רשויות אמרינן קלוטה אף לקולא, [ועי' במה שדחה הרש"ש לקמן (צא: ד"ה וראיתי, הובא בסימן ט' אות כ') את ביאור הגרעק"א בדברי המהרש"א], ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קכו) בביאור דברי התוס' ישנים, ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' או' א' ד"ה ועוד הקשה) על דברי הגרעק"א.

בי' התוצ"ח דלתוס' ל"א קלוטה ולהירושלמי בקלוטה החפץ כמונח אך אין מעשה הנחה דאדם

1. וכ"כ התוצאות חיים (סי' ד' או' ו' ד"ה ויש להעיר) בדעת ר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג), דס"ל דלא אמרינן קלוטה לקולא, ועי' במה שביאר התוצאות חיים (סי' ד' או' ו' ד"ה ואפשר, הובא בסימן ו'' אות ק') בדברי הירושלמי לקמן (פי"א ה"א, סה.) דלענין החפץ עצמו לכו"ע אמרינן קלוטה, והחפץ כמונח באויר דקלוט ברשות שנמצא בה, והמחלוקת בדין קלוטה היא רק לענין מעשה מעשה הזריקה של האדם, דלרבנן לא חשיב כמלאכה שנעשית מאיליה ולכן פטור.

בי' התוצ"ח בירושלמי דלקולא לכו"ע החפץ מונח אך א"כ ק' דזורק כמונח במקו"פ ול"ד למושיט

1. וכתב התוצאות חיים (סי' ד' או' ו' ד"ה ויש להעיר) דלפי דברי הירושלמי בקלוטה לקולא ודאי דחשיב הנחה לכו"ע, דהא להירושלמי אף לרבנן החפץ הוא כמונח, וכ"מ דפליגי רבנן בקלוטה, היינו רק לענין המעשה של האדם לחייבו על המלאכה, דחשיב שההנחה נעשית מאיליה, וא"כ לקולא לפטור את האדם מהמלאכה, ולבטל את העקירה הראשונה, א"צ הנחה ע"י מעשה של האדם, וסגי בהנחה שענשית מאיליה, בכדי לבטל את העקירה הראשונה, דהא החפץ עצמו מונח, אך הקשה התוצאות חיים על הירושלמי דא"כ היאך ילפינן זורק ממושיט, הא בזורק מדין קלוטה החפץ חשיב כמונח למעלה מי' שהוא מקום פטור, ולא זרק מרה"י לרה"ר, ולא דמי למושיט, וכעי"ז ביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכב) בדברי התוס'.

בי' החזו"א בשם אביו דא"א להוכיח מהוצאה דל"א קלוטה לקולא דאפשר לחייב למעלה מי'

1. במ"ש התוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דלקולא לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, דאי אף לקולא אמרינן א"כ לא שייך לחייב על זורק ד"א ברה"ר, הביא החזו"א (סי' ס"ג ד"ה ד' ב') בשם אביו דהקשה דאמאי דהתוס' ישנים לא הוכיחו מזורק מרה"י לרה"ר, [אולי כוונתו לומר דאפשר להוכיח דלא אמרינן קלוטה לקולא, מהא דהזורק מרה"י לרה"ר חייב, דהא מדין קלוטה החפץ חשיב כמונח בכל זמן ההוצאה, וא"כ לפני שיצא כולו לרה"ר, כבר היה מקצתו מונח ברה"ר, ואין עקירה מרה"י והנחה ברה"ר, כדהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לט), ומחיוב הוצאה מוכח דלא אמרינן קלוטה לקולא], וביאר החזו"א בשם אביו דא"א להוכיח מזורק מרה"י לרה"ר, דאפש"ל דלמטה מי' באמת אמרינן אף בהוצאה מרה"י לרה"ר דקלוטה כמי שהונחה דמי, אלא דבלמעלה מי' חשיב שהונחה ברשות שהיא קלוטה בה דהוא מקום פטור. [וא"כ שייך חיוב הוצאה דבכה"ג, יש עקירה מרה"י והנחה ברה"ר דרך מקום פטור][[36]](#footnote-36).

תי' הרמב"ן דל"א קלוטה באותה רשות

# בי' הרמב"ן דרק בב' רשויות אמרינן קלוטה דהמחיצות קולטות

תי' הרשב"א בבי הב' דקלוטה אמרינן רק בב' רשויות אבל ברשות א' כד"א ברה"ר ל"א קלוטה

1. במה שהקשו הרשב"א בסוגיין והתוס' לקמן (עי' אות ‎א) דלר"ע דאמרינן קלוטה, האיך אפשר לחייב בד"א ברה"ר, הא בכל אמה אמרינן קלוטה, הביא הרשב"א בסוגיין בבי' הב' (ד"ה אבל למטה) בשם י"מ דתירצו דקלוטה אמרינן רק ברשות אחרת, ולא באותה רשות, וכן תירצו התוס' רי"ד לקמן (ה: ד"ה בן עזאי) ובמיוחסים לר"ן לקמן (ה: ד"ה מהלך) דלר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו דוקא מרשות לרשות, אבל באותה רשות, כזורק ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה, ועי' במה שביאר הגרעק"א לקמן (עי' אות ‎כו) בדברי הרשב"א, ועי במה שביאר הנפש חיה (עי' אות ‎ו) במסקנת דברי הרשב"א.

תי' הרמב"ן לקמן דקלוטה היינו רק ברשות אחרת דקלטוה מחיצות אבל ברשות א' ל"א קלוטה

1. וכן תירץ הרמב"ן לקמן (ה: ד"ה הא) דאפש"ל דהא דאמרינן קלוטה לר"ע היינו דוקא כשהחפץ נכנס לרשות אחרת, דקלטוה מחיצות, אבל באותה רשות לא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא[[37]](#footnote-37).

בי' האבנ"ז בתוס' וברשב"א דלחיוב אמרי' קלוטה אף ברשות א' ולקולא ברשות מפסיקה ל"א

1. ועי' במ"ש האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' י') דלדעת התוס' בכתובות והרשב"א לקמן (עי' אות ‎יט) לחיוב אמרינן קלוטה ומהלך כעומד לבן עזאי אפילו ברשות אחת, אבל לקולא לפוטרו במקום שאין רשות אחרת שמפסיקה את המלאכה, לא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד לקולא, ובמקום שיש רשות אחרת שמפסיקה את המלאכה, אמרינן קלוטה ומהלך כעומד אף לקולא.

# בי' המהרש"א דקלוטה הוא רק בנכנס לרשות אחרת של חיוב

בי' התוס' לקמן דבזרק לתוך לד"א והתגלגל חוץ לד"א לא הוקשה לגמ' דיפטר מדין קלוטה

1. בהא דתנן לקמן (ק.) דזורק חוץ לד"א ונתגלגל לתוך ד"א חייב, ומקשה הגמ' והא לא נח, הקשו התוס' לקמן (ק. ד"ה והא) דהא תניא בגמ' לקמן (צז.) דבתוך ג"ט לכו"ע חייב אעפ"י דלא נח, [וכדברי רב חלקיה בר טובי], וכתבו התוס' לקמן דלא נראה לומר דכוונת הגמ' להקשות על הרישא דמתני' לקמן (ק.) דזרק לתוך ד"א והתגלגל חוץ לד"א דפטור, דאמאי פטור והא לא נח וכשנח בסוף חוץ לד"א יתחייב, דהא מתירוץ הגמ' שיש ברייתא דחייב, משמע דקושית הגמ' היא על הסיפא דחייב, ותירצו התוס' לקמן דקושית הגמ' היא לרבא דס"ל דבתוך ג"ט לרבנן צריך הנחה ע"ג משהו. [ופליג על רב חלקיה בר טובי].

בי' המהרש"א דקלוטה הוא רק כשנכנס לרשות אחרת של איסור כמוציא לרה"ר או לחוץ לד"א

1. וביאר המהרש"א לקמן (ק. ד"ה בא"ד ואין נראה) את דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎טו) דהא דהגמ' לקמן (ק.) באמת לא מקשה על הרישא דמתני' דזרק לתוך ד"א והתגלגל חוץ לד"א דפטור, דנאמר דתוך ג"ט חשיב כמי שהונחה ופטור מדין קלוטה, הוא כיון דדין קלוטה לא שייך אלא כשהחפץ נכנס לרשות אחרת של איסור, כגון המוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, וכגון במעביר ד"א ברה"ר חוץ לד"א, אבל בתוך הד"א שהוא רשות של היתר, לא שייך לומר בכה"ג קלוטה כמי שהונחה. [ולכן בתוך ג"ט בד"א ברה"ר לא אמרינן דמונח מדין קלוטה].

בי' המהרש"א דמדחייב בד"א ברה"ר ול"א קלוטה בתוך ד"א מוכח דרק בנכנס לרשות יש קלוטה

1. וכתב המהרש"א לקמן דמוכח דקלוטה הוא רק בנכנס לרשות אחרת של חיוב, דאי אף בלא רשות אחרת אמרינן קלוטה, א"כ למ"ד דאמרינן קלוטה א"א לעולם לחייב בזורק חוץ לד"א, כיון דבכל תוך ד"א אמרינן קלוטה כמי שהונחה, ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎כה) על המהרש"א דכ"כ מסברא דנפשיה ולא הביא את דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎א), וכן הקשה הרש"ש לקמן (ק. על תוד"ה והא).

תי' תוס' דד"א ברה"ר גמירי דל"א קלוטה

# בי' התוס' לקמן דד"א ברה"ר הוא הלכה אעפ"י דאמרינן קלוטה

בי' הרשב"א והתוס' לקמן דד"א ברה"ר הלכתא גמירי דחייב אעפ"י דאמרינן קלוטה כמי שהונחה

1. במה שהקשו הרשב"א בסוגיין והתוס' לקמן (עי' אות ‎א) דלר"ע דאמרינן קלוטה, האיך אפשר לחייב בד"א ברה"ר, הא בכל אמה אמרינן קלוטה, תירץ הרשב"א בסוגיין בבי' הג' (ד"ה אבל למטה) ולקמן (ו. ד"ה וטעמיה) ובכתובות בתירוצו הא' (לא: ד"ה אלא) דאפש"ל דזריקת והעברת ד"א ברה"ר, הלכתא גמירי לה, כדאיתא בגמ' לקמן (צו:), ולכן חיייב ולא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וכ"כ התוס' לקמן (ה: ד"ה בשלמא) והר"ן לקמן (ה: ד"ה בשלמא), ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קכז) בדברי הרשב"א בבי' הג' דא"א לבטל את עיקר המלאכה מדין קלוטה.

בי' הרמב"ן בתוס' דאף דד"א ברה"ר הלכתא גמירי א"א ללמוד מזה למקו"פ דלא אמרינן קלוטה

1. במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דד"א ברה"ר גמרא גמירי לה, הקשו הרמב"ן לקמן (ה: ד"ה הא) והרשב"א לקמן (ו. ד"ה וטעמיה) דא"כ נילף מד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה, וכן דמהלך לאו כעומד, ותירצו הרמב"ן והרשב"א דאפש"ל דד"א ברה"ר הוא מקום חיוב לכו"ע, וא"א ללמוד ממנו למקום דלכו"ע הוא מקום פטור, דאין דנים קל מחמור להחמיר על הקל, וכ"כ התוס' בכתובות (לא: ד"ה מהלך, הובא בסימן ט' אות י"א) לענין מהלך כעומד, ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎עט), [וע"ע במה שביאר המהרש"א בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך, הובא בסימן ט' אות י"ב) בדברי התוס' בכתובות, ובמה שנחלקו הגרעק"א בסוגיין (ד"ה ונלע"ד) ולקמן (צב. ד"ה והנלע"ד, הובא בסימן ט' אות י"ד) והרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד וכו' וראיתי, הובא בסימן ט' אות כ') בביאור דברי המהרש"א בכתובות], ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קד) דמדברי התוס' לקמן מבואר דלא ילפינן כלל מההלכתא בד"א ברה"ר, ודלא כהתוס' בכתובות (עי' אות ‎יט).

# בי' האבנ"ז ברשב"א ובתוס' בכתובות דרק בהפסק מקו"פ ילפי'

בי' האבנ"ז בתוס' בכתובות וברשב"א דלחיוב אמרי' קלוטה ולקולא רק בהפסק מקו"פ ילפי' דל"א

1. עי' במה שהוכיח האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ה', או' ח', הובא בסימן ט' אות כ"ה) בדעת הרשב"א לקמן והתוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) דלענין מהלך כעומד לבין עזאי דאף במקום חיוב לא ילפינן מד"א ברה"ר לקולא לפטור מדין מהלך כעומד, וכתב האבנ"ז דא"כ מבואר מדברי הרשב"א לקמן והתוס' בכתובות דלחיוב לעולם אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, ולקולא לפוטרו במקום חיוב שאין הפסק של מקום פטור, ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, וכשיש הפסק של מקום פטור, לא ילפינן מד"א ברה"ר ואמרינן קלוטה ומהלך כעומד, דבמקום חיוב אמרינן קלוטה רק לחומרא, אבל לקולא אמרינן רק במקום פטור, וכדביאר האבנ"ז (עי' אות ‎יד) במסקנת דברי הרשב"א בסוגיין, וכתב האבנ"ז דכן מבואר בדברי ר"י בתוס' ר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג) דלא ס"ל כתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דלא אמרינן קלוטה לקולא, ומוכח דס"ל כדעת התוס' בכתובות והרשב"א (עי' אות ‎יט), וע"ע במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎קב) דכן מוכח מביאור ר"ח והרשב"א בשם רב האי גאון לקמן (עי' אות ‎צז) בגמ' לקמן (צח.).

ספק הריב"א בקלוטה בסוף הד"א ברה"ר

# ספק הריב"א בקלטה כלב בסוף ד"א אי אמרינן קלוטה לחייב

ספק הריב"א בד"א ברה"ר וקלטה כלב בסוף ד"א אי אמרינן קלוטה וחייב או דבד"א ל"א קלוטה

1. במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דחיוב ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, ולא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, עי' בדברי הריב"א בתוס' לקמן (ה: ד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות ס"ח) דעדיין יש להסתפק לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, אם זרק ד"א ברה"ר ולא נח ברה"ר, אלא קלטה כלב או שנשרפה, האם כיון דבהעברה בתוך ד"א לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה בכל אמה, ה"ה דבסוף הד"א לא אמרינן קלוטה, או דחייב מדין קלוטה.

ספק ריב"א במעביר ד"א ברה"ר ועמד לפוש בתוך הד"א אי אמרי' מהלך כעומד חייב בסוף ד"א

1. וע"ע בדברי הריב"א בתוס' לקמן דמספקא ליה בדעת בן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, וביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דבד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד, כיון דחיוב ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, אי אמרינן מהלך כעומד בעמד לפוש בתוך הד"א, וכן במעביר ד"א ברה"ר ולא עמד בסוף הד"א, כגון שאחר נטלה מידו, האם חייב מדין מהלך כעומד, או דפטור.

בי' התורא"ש דלא מצינו שיש אופנים דל"א קלוטה ומהלך כעומד וגמירי רק בד"א ברה"ר

1. וכתב התוס' הרא"ש לקמן (ה: ד"ה מהלך) דנראה דא"א להסתפק כריב"א (עי' אות ‎כא) אי אמרינן קלוטה בקלטה כלב, וכן א"א להסתפק כריב"א (עי' אות ‎כב) אי אמרינן מהלך כעומד כשלא עמד בסוף הד"א, כיון דקיי"ל בכל מקום דלר"ע אמרינן קלוטה, ולא מצאנו אופנים דלא אמרינן כן, ולבן עזאי אמרינן דמהלך כעומד, חוץ מד"א ברה"ר דחייב ולא אמרינן דהוא כמונח בכל אמה ואמה, כיון דהלכתא גמירי לה, ולא שייך לחייב בהעברת ד"א ברה"ר באופן אחר, או בעומד לפוש בתוך הד"א דפשיטא דפטור אף לדעת בן עזאי דס"ל דמהלך כעומד.

# הבי' הא' בגרעק"א דספק הריב"א אי הוי כתרתי דסתרי

בי' הגרעק"א דהספק של הריב"א אי הוא תרתי דסתרי דבתוך ד"א ל"א קלוטה ובסוף אמרינן

1. בספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) במעביר ד"א ולא עמד בסוף הד"א, וכן בעמד לפוש בתוך הד"א, אי חשיב הנחה מדין מהלך כעומד, או מדין קלוטה כמי שהונחה דמיא, ביאר הגרעק"א לעיל (ד: ד"ה ד"ה המוציא [בסוגריים]) דמספקא ליה להריב"א אי אעפ"י דבתוך הד"א לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וכן לא אמרינן דמהלך כעומד, מ"מ לאחר הד"א אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, [וכ"כ החזו"א (סי' ס"ב סק"ו)], או דכיון דבתוך הד"א לא אמרינן כן, ה"ה לאחר הד"א דאין אוחזין את החבל בשני ראשין, ועי' במ"ש הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' א' ד"ה שבת, הובא בסימן ט' אות קי"ז).

# בי' הב' בגרעק"א בריב"א אי קלוטה במקום חיוב או בב' רשויות

בי' הגרעק"א דהצד הא' בריב"א דמהלך כעומד הוא רק כשהגיע למקום חיוב כדכתב המהרש"א

1. ועוד ביאר הגרעק"א לקמן בהגה"ה מבנו (ה: ד"ה אב"ה זכור) דהצד הא' בריב"א הא דבמעביר ד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, הוא כיון דכל דין מהלך כעומד ודין קלוטה שייך רק כשהחפץ הגיע למקום חיוב, דבכה"ג אפש"ל דהוא כמונח, וכתב הגרעק"א דסברא זו הזכיר המהרש"א לקמן (עי' אות ‎יז) לענין דין קלוטה ותמה הגרעק"א על המהרש"א דכתב סברא זו מדנפשיה ולא הזכיר דכן משמע בריב"א.

בי' הגרעק"א דהצד הב' בריב"א דמהלך כעומד רק כשהחפץ עבר רשות וה"ה בסוף הד"א ברה"ר

1. ובביאור הצד הב' בריב"א כתב הגרעק"א לקמן בהגה"ה מבנו דדין קלוטה שייך רק כשהחפץ עובר מרשות לרשות, דבכה"ג אפש"ל דהוא כמונח, אבל באותה הרשות לא שייך לומר דין קלוטה, וכדברי הרשב"א (עי' אות ‎יב), וכתב הגרעק"א דלפי"ז במעביר ד"א ברה"ר צריך הנחה גמורה בסוף הד"א, אבל בגמ' לקמן (צז:) בזורק מהר"י לרה"ר, כל שעבר מרשות לרשות חשיב כמונח מדין קלוטה, [ועי' במה שדחה האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' מ"א, הובא בסימן ט' אות פ"ג) את דברי הגרעק"א], וע"ע במה שביארו השפת אמת לקמן (ה: על תוד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות פ"ז) והקה"י (סי' ו' ענף ב' או' א' ד"ה ולענ"ד, הובא בסימן ט' אות קי"ח) בדברי הריב"א בתוס' לקמן.

# קו' הגרעק"א דלקמן מוכח דבתחילת ד"א ברה"ר אמרינן קלוטה

קו' הגרעק"א דבדברי ר"י מוכח דבתחילת הד"א אמרינן דכמונח מדין קלוטה וחזר ועקר

1. הקשה הגרעק"א לקמן (ה: ד"ה המוציא, ד"ה בא"ד וריב"א מספק"ל) דאפשר לפשוט את הספק של הריב"א בתוס' לקמן (עי' אות ‎כא) אי אמרינן קלוטה בזרק ד"א ברה"ר וקלטה כלב, וכן את הספק של הריב"א בתוס' לקמן (עי' אות ‎כב) במעביר ד"א ברה"ר ולא עמד בסוף הד"א, מהא דתניא בברייתא לקמן (צז:) דהמוציא מרה"י לרה"ר ועבר ד"א ברה"ר, דר"י מחייב וחכמים פוטרין, ואמר שמואל דר"י מחייב שתים, גם משום הוצאה מרה"י לרה"ר, וגם משום העברת ד"א ברה"ר, דא"א לומר דמחייב רק אחת, דא"כ רבנן פטרי לגמרי אעפ"י שהוציא מרה"י לרה"ר, וביאר רש"י לקמן (צז: ד"ה ה"ג) דלרבי יהודה אמרינן דקלוטה כמי שהונחה ברה"ר, א"כ חשיב דמיד כשיצא מפתח הבית לרה"ר, חשיב שהניח ברה"ר, וחזר ועקר מרה"ר והניח בסוף ד"א, ורבנן ס"ל דלא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, אך מ"מ חייב מדין הוצאה מרה"י לרה"ר.

קו' הגרעק"א דמוכח מדברי ר"י דבתוך הד"א ל"א קלוטה אך מ"מ בתחילת הד"א אמרינן קלוטה

1. וכתב הגרעק"א לקמן דמבואר בגמ' דאי לא חשיב שהניח ברה"ר בתחילת הד"א, וע"י הליכתו חזר ועקר מתחילת הד"א, א"א לחייבו מדין העברת ד"א ברה"ר, כיון דצריך שהעקירה וההנחה יהיו ברה"ר, בתחילת ובסוף הד"א, וא"כ מוכח דלרבי יהודה דאמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, חייב אף במעביר ד"א מדין קלוטה, אעפ"י דבתוך הד"א לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה בכל אמה ואמה, [ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎לא) לחלק בקלוטה בין עקירה להנחה], ועי' במה שתירץ האבנ"ז (עי' אות ‎לב) את קושית הגרעק"א.

בי' הגרעק"א דדוחק לומר דכיון דלקמן אמרינן קלוטה לענין הוצאה ה"ה דאמרינן לד"א ברה"ר

1. וכתב הגרעק"א לקמן (ה: ד"ה בא"ד וריב"א מספק"ל, ד"ה אב"ה זכור, בהגה"ה מבנו בשם אביו) דהיה אפש"ל דכיון דבגמ' לקמן (צז:) אמרינן את דין קלוטה לענין מלאכת ההוצאה מרה"ר לרה"י, ולכן חשיב עקירה מדין קלוטה גם לענין מעביר ד"א, אבל בכל העברת ד"א לא אמרינן קלוטה כלל, אך דחה הגרעק"א דדוחק לומר כן, ועי' במ"ש האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל"ח) על דברי הגרעק"א.

# קו' הגרעק"א על הצד הא' בריב"א דזורק ח' אמות חייב שתיים

קו' הגרעק"א על הריב"א דאי בסוף ד"א אמרינן קלוטה כשהעביר ח' אמות יתחייב שתים

1. ועוד הקשה הגרעק"א לקמן (ה: ד"ה בא"ד וריב"א מספק"ל בסוגריים, ד"ה ואמר עוד, בהגה"ה מבנו בשם אביו, צז: ד"ה שם מחייב) על הצד הא' בריב"א לקמן (עי' אות ‎כה) דכל שהחפץ הגיע למקום חיוב אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, דא"כ לר"ע בסוף כל ד"א ברה"ר, יתחייב מדין קלוטה, ובזורק ח' אמות ואמר כל מקום שתרצה תנוח, יתחייב שתים, בנודע וחזר ונודע, וכן לבן עזאי יתחייב מדין מהלך כעומד, וא"כ מעביר ח' אמות יתחייב שתים, בנודע וחזר ונודע, דהרי בסוף כל ד"א חשיב כמונח, וא"כ העביר או זרק ב' פעמים, וכתב הגרעק"א דלא שמענו דחייב שתים בכה"ג, וכתב הגרעק"א (ד"ה ואמר עוד, בהגה"ה מבנו בשם אביו) דא"כ מסתבר לומר כהצד הב' בריב"א (עי' אות ‎כו) דרק בב' רשויות אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, ולא ברשות אחת.

תי' הגרעק"א דאפש"ל דאף דבסוף הד"א אמרינן קלוטה מ"מ בתחילת הד"א ל"א קלוטה

1. ותירץ הגרעק"א לקמן (צז: ד"ה שם מחייב) דאולי יש לחלק בין קלוטה [ומהלך כעומד] דעקירה בתחילת זריקת ד"א, לבין ההנחה בסוף הד"א, והניח הגרעק"א בצ"ע. [דהיינו דאף דבסוף הד"א הראשונות ע"י קלוטה חשיב הנחה, מ"מ ע"י קלוטה לא חשיב עקירה לתחילת הד"א השניות, ולכן אינו חייב שתים].

# בי' האבנ"ז בריב"א דבלא היה מונח בתחילה ל"א קלוטה בסוף

בי' האבנ"ז בספק הריב"א דל"א קלוטה בסוף ד"א כיון דבתוך הד"א לא היה כמונח ול"ש קלוטה

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎כז) דאפשר לפשוט את ספק הריב"א (עי' אות ‎כא) מהגמ' לקמן, כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' כ"ז) דקושיתו הוא לפי מה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎כד) דהצד הב' בריב"א דלא אמרינן בסוף הד"א ברה"ר קלוטה כמי שהונחה, הוא כיון דבתוך הד"א לא אמרינן קלוטה, והוי תרתי דסתרי, אך כתב האבנ"ז דאי"ז כוונת הריב"א, אלא דהצד הב' בריב"א דלא אמרינן בסוף הד"א ברה"ר קלוטה כמי שהונחה, דכל מה שייך לומר קלוטה הוא רק באופן דחשיב כמונח, אבל במעביר ד"א ברה"ר, כיון דבתוך הד"א לא אמרינן קלוטה, א"כ בתוך הד"א לא חשיב שהחפץ מונח כלל, ממילא א"א לומר דבסוף הד"א יחשב כמונח, דכל שבתחילה לא היה כמונח, לא חל עליו שם הנחה אח"כ בסוף הד"א. [ועיי"ש במ"ש האבנ"ז דדעת ר"ע בדין קלוטה, הוא כפי מה שביאר האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ח', הובא בסימן ו' אות קי"ב) בדעת רבי חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דס"ל דכל שלשה הסמוך לקרקע כקרקע דמי, דלרבנן לא אמרינן קלוטה ורק בתוך ג"ט דחשיב כמונח, אמרינן קלוטה וא"צ הנחה ע"ג משהו].

בי' האבנ"ז דזורק מרה"י לרה"ר ועבר ד"א ברה"ר אף להריב"א אמרינן קלוטה דהיה מונח ברה"י

1. וכתב האבנ"ז דלפי"ז הספק של הריב"א לא שייך כלל בזורק מרה"י לרה"ר ועבר ד"א ברה"ר, דבכה"ג ודאי דכשנכס לאויר רה"ר אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, כיון דבתחילה היה מונח ברה"י, ועוד כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל"ט, סי' רמ"א או' א') דאפש"ל דהספק של הריב"א הוא אי חשיב כתרתי דסתרי לומר דבתוך ד"א לא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, וחוץ לד"א אמרינן, או דאינו תרתי דסתרי, וכעי"ז כתב הגרעק"א (עי' אות ‎כד).

# בי' הנפש חיה בריב"א דהספק אי ההלכה לקולא או ברשות א'

בי' הנפש חיה בצד הא' בריב"א דהלכה בד"א ברה"ר היא לקולא ל"א קלוטה ובסוף ד"א אמרי'

1. עי' במה שביאר הנפש חיה (עי' אות ‎ו) בדעת הרשב"א דמספקא ליה אי ההלכה דחייב בד"א היא ברה"ר היא בלי טעם, או דהביאור בהלכה דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד לקולא, או דהביאור בהלכה דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד ברשות אחת, ולפי"ז ביאר הנפש חיה (או"ח סי' י"ב ד"ה ואפשר) את ספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) במעביר ד"א ולא עמד בסוף הד"א, וכן בעמד לפוש בתוך הד"א, אי חשיב הנחה מדין קלוטה או מהלך כעומד, דהצד הא' בריב"א הוא הביאור בהלכה דלא ילפינן מד"א ברה"ר, הוא כיון דרק לקולא לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, [כדביאר הרשב"א בבי' הא' (עי' אות ‎ב)], א"כ הא דבתוך ד"א לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, הוא כיון דהוי לקולא, אבל בלא עמד בסוף הד"א דהוא לחיוב ולא לפטור, אמרינן מהלך כעומד וקלוטה.

בי' הנפש חיה בצד הב' בריב"א דההלכה דברשות א' ל"א קלוטה וכן בסוף הד"א דהוא רשות א'

1. ובביאור הצד הב' בריב"א כתב הנפש חיה דאף בסוף הד"א לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, היינו דאמרינן דהביאור בהלכה דלא ילפינן מד"א ברה"ר, הוא כיון דברשות אחת לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, [כדביאר הרשב"א בבי' הב' (עי' אות ‎יב)], או"כ אף בסוף הד"א הוא ברשות אחת, ולא אמרינן בזה מהלך כעומד וקלוטה, [אמנם יעו' ברשב"א לקמן (ו. ד"ה וטעמיה, הובא בסימן ט' אות ע"א) דהקשה דאף בסוף ד"א לא נאמר מהלך כעומד, ותירץ דהוא בכלל ההלכה, ומבואר דלא מספקא ליה כריב"א], וע"ע במ"ש הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' א' ד"ה ולענ"ד, הובא בסימן ט' אות קי"ח) דמספקא לריב"א מה נאמר בהלכה.

# בקו' המהרש"א אמאי לא מספקא לריב"א לר"ע בנח בתוך ד"א

קו' המהרש"א דאמאי לא מספקא לריב"א בזרק ונח בתוך ד"א דל"ה הנחה כמו דל"א קלוטה

1. בספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, אם זרק ד"א ברה"ר ולא נח ברה"ר, אלא קלטה כלב או שנשרפה, הקשה המהרש"א לקמן (ה: על תוד"ה בשלמא) דאמאי לא מספקא להריב"א בזורק ונח בתוך הד"א, [וחזר ועקר והעביר את כל הד"א], דכיון דבהעברת ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, אעפ"י דבכל מקום חשיב הנחה, א"כ אפש"ל דאף בזרק ונח בהנחה גמורה בתוך הד"א חייב, כמו דמספקא לריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) בדעת בן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, אי בעמד לפוש בתוך ד"א חייב, וכתב המהרש"א דיש ליישב, ועי' במה שתירצו המשנת ר"א (סי' ג' או' ז' ד"ה ובזה) והגרא"ל מאלין (עי' אות ‎קלב) והקה"י (עי' אות ‎קלד).

בי' השפ"א דאף דאמרינן קלוטה היינו דכמונח אך אי"ז נחשב עקירה חדשה וחוזר לזריקה שזרק

1. וביאר השפת אמת לקמן (ה: על תוד"ה בשלמא) דמ"ש המהרש"א לקמן (עי' אות ‎לו) דיש ליישב כוונתו לומר דדוקא לבן עזאי דמדין מהלך כעומד בכל אמה ואמה, יש הנחה חדשה ועקירה חדשה, ומהא דחייבה תורה בהעברת ד"א א"כ אפש"ל דאף בעמד ממש בתוך הד"א, ואח"כ חזר והלך חייב, דלא מהני שהייתה הנחה ועקירה בתוך הד"א, אבל לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, כתב השפת אמת לקמן דאף דחשיב כאילו הייתה הנחה בתוך הד"א, מ"מ לא חשיב שהייתה עקירה חדשה, אלא אחר ההנחה ממילא חשיב דחזר החפץ לזריקה הראשונה שזרק, כיון דכל הזריקה היא מהכח הראשון. [דא"א לומר דאחר דחשיב כמונח מדין קלוטה הייתה עקירה חדשה, דהא החפץ יצא מיד האדם בשעת הזריקה].

תי' השפ"א דל"א קלוטה בד"א אפש"ל דהוא בזריקה א' אבל בנח בתוך ד"א הוי עקירה חדשה

1. וכתב השפת אמת לקמן דא"כ אף דחייבה תורה בהעברת ד"א, ומוכח דאינו נפטר מדין קלוטה בהנחה שבתוך הד"א, מ"מ אפש"ל דדוקא בכה"ג חייבה תורה, כיון דהחיוב הוא מחמת הזריקה הראשונה, אבל כשעמד ממש בתוך הד"א ואח"כ חזר ועקר עקירה חדשה, דא"א להוכיח מההלכה דחייב בהעברת ד"א, דאף כשעשה עקירה חדשה חייב, דאפש"ל דרק בזריקה אחת חייבה תורה אף כשהניח באמצע, אך א"א לצרף ב' עקירות לחייב בהעברת ד"א.

# קו' הגרעק"א דבזורק מרה"י לרה"ר ע"י קלוטה נח מקצתו ברה"ר

קו' הגרעק"א דאי בסוף ד"א ל"א קלוטה א"א לחייב בכל זורק מרה"י לרה"ר דנח מקצתו ברה"ר

1. בעיקר הספק של הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) בקלטה כלב או שנשרפה בסוף ד"א ברה"ר, אי כיון דבתוך ד"א לא אמרינן קלוטה, ה"ה דבסוף הד"א לא אמרינן קלוטה, או דאמרינן קלוטה וחייב, הקשה הגרעק"א (ד"ה ובדרשותי) דאי בסוף ד"א לא אמרינן קלוטה, א"כ בכל זורק מרה"י לרה"ר ג"כ א"א לחייב מדין קלוטה, דכשיצא ראשו האחד של החפץ מרה"י, מדין קלוטה חשיב שמקצתו מונח ברה"ר, וכשיצא כולו לרה"ר כבר א"א לחייבו דהא מקצתו כבר היה מונח ברה"ר, וכתב הגרעק"א דכן מבואר בדברי רש"י לקמן (צא: ד"ה אבל מליאה), [דכתב רש"י בדין אגד כלי, דהמוציא קופה מליאה חרדל, ונתנה על האיסקופא, דכיון דחלק מהחרדל ברה"ר וחלק מהחרדל ברה"י, דלמ"ד דאגד כלי לאו שמיה אגד חייב, כיון דחלק מהחרדל יצא לרה"ר, אבל למ"ד דאגד כלי שמיה אגד, פטור כיון דמקצתו בפנים ומקצתו בחוץ], וכעי"ז הקשה הגרעק"א לעיל (ד"ה לקמן דצ"ב) ולקמן (צא: ד"ה מתני' עד שיוציא, הובא בסימן ו' אות ע"ו) בדין אגד יד, וע"ע במה שהקשו כעי"ז הרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד, הובא בסימן ח' אות י') וההפלאה בכתובות (לא: ד"ה ועוד, הובא בסימן ח' אות י"ד) ועי' במה שתירץ הקה"י (עי' אות ‎קכח) את קושית הגרעק"א, ובמה שהוכיח הקה"י (עי' אות ‎קלו) מהגמ' לקמן.

בדין קלוטה בכרמלית ובמקום פטור

# בי' ר"ח דבן עזאי פוטר בזורק דרך כרמלית דלא אמרינן קלוטה

בי' ר"ח דהא דבן עזאי מודה בזורק מרה"י לרה"ר דרך כרמלית הוא כיון דלא אמרינן קלוטה

1. כתב הר"ח (ד"ה סטיו) דסטיו היינו כרמלית, וכתב הר"ח לקמן (ו. ד"ה בן עזאי) דהא דאמר ריו"ח בגמ' לקמן (ו.) דמודה בן עזאי בזורק מחנות לפלטיא דרך סטיו דחייב, הוא כיון דלא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, וכ"כ ההשלמה לקמן (ה: סוד"ה תניא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' כ"ה) דכוונת ריו"ח לומר דלא נאמר דכיון דס"ל לבן עזאי דמהלך כעומד, ה"ה דס"ל דאמרינן קלוטה, [אמנם בדברי הר"ח לא מבואר להדיא אי כוונתו דלבן עזאי לא אמרינן קלוטה, או דלכו"ע לא אמרינן קלוטה בכרמלית], ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קח) בדברי הר"ח. [ועי' בדברי התוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דכתבו דקלוטה לקולא לא אמרינן, ולפי"ז לא שייך לומר קלוטה בכרמלית לפטור].

# בי' הר"מ קזיס דדין קלוטה נאמר רק בגמר מלאכת הוצאה

ספק הר"מ קזיס אי אמרינן קלוטה בכרמלית או דרק ברשות המחייבת אמרינן קלוטה

1. כתב בחי' רבינו משה קזיס לקמן [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ריש פרק הזורק ד"ה וצ"ע לר"ע) דלדעת ר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, יש להסתפק בזורק מרה"י לרה"ר דרך כרמלית, אי אמרינן דחשיב שהחפץ נח בכרמלית ופטור, או דדין קלוטה הוא רק ברשות שמחייבתו, ולא להחשיבו כנח בכרמלית ולפוטרו. [ועי' בדברי ר"ח (עי' אות ‎מ) והגרעק"א (עי' אות ‎מז), וע"ע בדברי התוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דכתבו דלא אמרינן קלוטה לקולא, ולפי"ז לא שייך לומר קלוטה בכרמלית לפטור].

קו' הר"מ קזיס מחיוב ד"א ברה"ר לר"ע ומהא דלא אמרינן קלוטה בכל הוצאה דמונח במקצת

1. והקשה בחי' רבינו משה קזיס לקמן דלר"ע אף במעביר ד"א ברה"ר אמרינן קלוטה, וא"כ האיך שייך חיוב במעביר או זורק בד"א ברה"ר, הא ע"י קלוטה חשיב שמעביר פחות פחות מד"א ופטור, [וכדהקשו התוס' והראשונים (עי' אות ‎א)][[38]](#footnote-38), ועוד הקשה רבינו משה קזיס דהאיך שייך לחייב בכל הוצאה מרשות לרשות, הא כשהתחיל להוציא קצת מהחפץ לרה"ר, חשיב שמקצתו מונח כבר ברה"ר, וכשגמר להוציא פטור כיון שלא עשה את כל המלאכה בבת אחת, וכעי"ז הקשה הגרעק"א (עי' אות ‎מז).

בי' הר"מ קזיס דקלוטה אינו הנחה בכ"מ שעובר שם ורק בשיעור הוצאה וסוף ד"א אמרי' קלוטה

1. אלא ביאר בחי' רבינו משה קזיס לקמן דאין כוונת ר"ע לומר דבדין קלוטה נאמר דבכל מקום שהחפץ עובר, חשיב כאילו נח שם, אלא רק כשיש שיעור של הוצאה, דהוציא את החפץ מרשות לרשות, או שהניחו בסוף ד"א ברה"ר, [לצד הב' בריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא)]38, דבכה"ג כל שעבר שם באויר חייב דאמרינן קלוטה.

בי' הר"מ קזיס דבזורק חוץ לד"א והתגלגל לתוך ד"א דאמרינן קלוטה חוץ לד"א דהוא מחייבו

1. וכתב רבינו משה קזיס לקמן דה"ה דאמרינן קלוטה בהא דתנן לקמן (ק.) דהזורק חוץ לד"א והתגלגל לתוך לד"א חייב, ואמר ריו"ח דאיירי בנח ע"ג משהו, והיינו בתוך ג"ט דהוא כלבוד, ואפ"ה רבא בגמ' לקמן (ק.) דמ"מ צריך הנחה ע"ג משהו לרבנן דלא אמרינן קלוטה, ומהא דאמרינן דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו א"כ מבואר דלר"ע דאמרינן קלוטה הזורק חוץ לד"א ברה"ר והתגלגל לתוך ד"א, חייב אעפ"י שלא הייתה הנחה ע"ג משהו.

בי' הר"מ קזיס דחיוב קלוטה הוא רק כשעי"ז נגמרת מלאכת הוצאה ולא בזורק דרק כרמלית

1. וכתב רבינו משה קזיס לקמן דא"כ מבואר דהמוציא או הזורק מרה"י לרה"ר דרך כרמלית, אף לר"ע הוא חייב דרק במקום דע"י הקלוטה נגמרת מלאכת ההוצאה אמרינן קלוטה, אבל בזורק דרך כרמלית שאינו גמר מלאכת ההוצאה לא אמרינן קלוטה.

בי' הר"מ קזיס דבמוציא דרך מקו"פ ונותן באיסקופא אמרי' מהלך כעומד לבן עזאי ול"א קלוטה

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס לקמן דבזה מבואר הא דבברייתא דהמוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו, רק בן עזאי פוטר מדין מהלך כעומד ופטור, ולא תניא דר"ע פוטר מדין קלוטה, כיון דרק בגמר מלאכת הוצאה אמרינן קלוטה, והוסיף רבינו משה קזיס דכן מבואר בגמ' לקמן (צא:) דבהא דתנן המוציא אוכלין ונתנן על האיסקופה בין שחזר והוציאן בין שהוציאן אחר פטור מפני שלא עשה מלאכתו בבת אחת, אמרינן בגמ' דמתני' דלא כבן עזאי דפוטר מדין מהלך כעומד במוציא דרך מקום פטור, ולא אמרינן בגמ' דהוא דלא כר"ע דאמרינן קלוטה.

# בי' הגרעק"א דבקלוטה בן עזאי ס"ל או כר"ע או כרבנן

קו' הגרעק"א דמנליה לריו"ח דבן עזאי מחייב בזורק הא אפש"ל דפוטר מדין קלוטה כר"ע

1. בהא דאמר ריו"ח בגמ' לקמן (ו.) דמודה בן עזאי בזורק דפטור, הקשה הגרעק"א בסוגיין (ד"ה ונלע"ד ראיה) ולקמן (ו. ד"ה א"ר יוחנן) דמנליה לריו"ח דלבן עזאי חייב בזורק, הא אפש"ל דס"ל כר"ע דאמרינן קלוטה ופטור בזורק, [והיינו דכיון דהוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, מדין קלוטה הוי כנח במקום פטור ופטור], ועי' במ"ש ר"ח (עי' אות ‎מ) דלבן עזאי לא אמרינן קלוטה ולכן פטור ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיג) דקושית הגרעק"א היא רק לדעת ר"ח (עי' אות ‎מ) ולא לדעת רש"י לקמן (עי' אות ‎צח).

בי' הגרעק"א דכוונת ריו"ח דמדין מהלך כעומד בן עזאי מחייב ובקלוטה ס"ל או כר"ע או כרבנן

1. ותירץ הגרעק"א לקמן דכוונת ריו"ח לבאר דטעמא דבן עזאי הוא כיון דס"ל דמהלך כעומד, אבל בזורק ס"ל או כרבנן או כר"ע, ואי ס"ל כרבנן הוא מודה בזורק דחייב[[39]](#footnote-39).

ביאורי התוס' בדין קלוטה לדעת ר"י

# בי' התוס' דרבא ס"ל כר"י דבתוך ג"ט א"צ הנחה ע"ג משהו

קו' התוס' על רבא דס"ל דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו דהא תני בברייתא כרחב"ט דא"צ

1. בהא דאמר רבא בגמ' לקמן (פ., ק.) דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, הקשה ר"י בתוס' לקמן (פ. ד"ה והא) דהא תנן בהזורק (צו.) דהזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ר"ע מחייב וחכמים פוטרין, ואמר רב חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דתוך ג"ט לכו"ע חייב, וא"כ מוכח דלכו"ע א"צ שיניח ע"ג משהו.

בי' התוס' ברבא דצריך הנחה ע"ג משהו כיון דס"ל כר"י דמסולק מהקרקע כמלא החוט ל"ה מונח

1. ותירץ ר"י בתוס' לקמן דרבא ס"ל כרבי יהודה בגמ' בעירובין (צז:) דהיה קורא על הגג ונפל הספר מידו ואגודו בידו, ואמר רבי יהודה דאף אם הוא מסולק מהקרקע רק כמלא החוט, גוללו אצלו, ואמרינן בגמ' בעירובין (צח:) דס"ל לר"י דצריך הנחה ע"ג משהו.

# קו' התוס' לקמן ובעירובין בסתירת דברי ר"י בהנחה ע"ג משהו

קו' התוס' דמוכח בגמ' לקמן דאף לר"י בקלוטה כשנעשית מחשבתו חייב כשאינו מונח ע"ג משהו

1. אך הקשה ר"י בתוס' לקמן (פ. ד"ה והא) דהא תניא לקמן (צז:) דהזורק מרה"י לרה"י ועבר ד"א ברה"ר דר"י מחייב וחכמים פוטרים, ומסקנת הגמ' לקמן דאיירי באופן שאמר עד דנפקא לרה"ר תנוח, דר"י מחייב רק משום הוצאה ולא משום מעביר, ורבנן פטרי לגמרי, דלר"י אמרינן קלוטה, דאיתעבדא מחשבתו דע"י קלוטה היה הנחה ברה"ר, וא"כ מבואר בגמ' לקמן דלר"י החיוב בקלוטה הוא אף באופן שאין הנחה ע"ג משהו.

קו' התוס' בעירובין בסתירת ר"י לקמן ובעירובין אי בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו או דא"צ

1. וכן הקשו התוס' בעירובין (צח: ד"ה אלא) דהאיך ס"ל לרבי יהודה בגמ' בעירובין (צח:) דאף בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, והא תניא בברייתא לקמן (צז:) דהזורק מרה"י לרה"י ועבר ד"א ברה"ר דרבי יהודה מחייב וחכמים פוטרים, ואמרינן בגמ' לקמן דס"ל לרבי יהודה דקלוטה כמי שהונחה דמיא.

# הבי' הא' בר"י בתוס' דלר"י במתגלגל אמרי' קלוטה ולא באויר

הבי' הא' בר"י בתוס' דלר"י מתגלגל בקרקע כמונח ואמרי' קלוטה ובאויר צריך הנחה ע"ג משהו

1. ותירץ ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' (פ. ד"ה והא) דבברייתא דרבי יהודה ורבנן בגמ' לקמן (צז:) דהזורק מרה"י לרה"י ועבר ד"א ברה"ר, דלר"י חייב דאמרינן קלוטה, איירי במתגלגל ע"ג הקרקע ברה"ר, והא דס"ל לר"י בגמ' בעירובין (צח:) דצריך הנחה ע"ג משהו, דלא אמרינן קלוטה, הוא כיון דאיירי שהספר באויר, וביאר ר"י בתוס' לקמן דלרבי יהודה דין קלוטה במתגלגל עדיף מקלוטה באויר, דמתגלגל חשיב כמונח לרבי יהודה ולכן א"צ הנחה ע"ג משהו, [ולדעת רבנן דר"י בבברייתא לקמן (צז:) לא אמרינן קלוטה כלל אף במתגלגל], ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎ע) על דברי התוס'. [וע"ע במה שהקשה הגרעק"א לקמן (צז: ד"ה ובאמת תמוה) על דברי התוס' מדין נתכוין לזרוק ח' וזרק ד', ובמ"ש החזו"א (סי' ק"ה סק"י ד"ה עוד הק') בזה].

בי' התוס' לקמן דלרבא דל"א קלוטה באחזתו רוח במתגלגל בקרקע או באויר כמונח ע"ג משהו

1. וציינו התוס' לקמן (פ. סוד"ה והא) לדברי התוס' לקמן (ק. ד"ה אחזתו) דבהא דתניא בברייתא לקמן (ק.) דזרק חוץ לד"א, ואחזתו הרוח משהו חוץ לד"א, אעפ"י דחזרה והכניסתו לתוך ד"א חייב, כתבו התוס' לקמן בבי' הא' (ק. ד"ה אחזתו) דאחזתו הרוח היינו שעיכבתו ע"ג הקרקע, ולכן חשיב כמונח ע"ג משהו, כדאמר רבא בגמ' לקמן (ק.) בדעת רבנן דלא אמרינן קלוטה, והוסיפו התוס' דאף לביאור רש"י לקמן (עי' אות ‎פג) דאחזתו הרוח היינו כשעיכבתו הרוח באויר, ג"כ חשיב כמונח ע"ג משהו.

דחיית התוס' לבי' רש"י דלרבא דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו מ"מ מתגלגל כמונח וא"צ הנחה

1. אך דחו התוס' לקמן בבי' הא' (ק. ד"ה אחזתו) דא"א להעמיד את הברייתא באחזתו הרוח באויר, [כדביאר רש"י לקמן (עי' אות ‎פג)], דהא ביאר ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נג) בדעת רבי יהודה דע"ג הקרקע, אמרינן קלוטה וא"צ הנחה ע"ג משהו, ורק באויר ס"ל דצריך הנחה ע"ג משהו, א"כ הא דאחזתו הרוח היינו דוקא ע"ג קרקע, וביאר הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה ונלענ"ד) את דברי התוס' דהא דלרבי יהודה אף בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא באויר בתוך ג"ט, אבל במתגלגל ע"ג הקרקע ממש חייב. [וא"כ באחזתו הרוח באויר בתוך ג"ט, לר"י אינו כמונח וצריך הנחה ע"ג משהו, ודלא כרש"י לקמן (עי' אות ‎פג)].

הבי' הא' בר"י בתוס' דרבא אמר דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו רק לד' ר"י דל"א קלוטה באויר

1. וכתבו התוס' לקמן בבי' הא' (ק. ד"ה אחזתו) דרבא דאמר דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו, היינו כדביאר ר"י בתוס' לקמן (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נ) דרבא ס"ל כרבי יהודה, וא"כ ס"ל לרבא דבאויר לא אמרינן קלוטה, ולכן צריך הנחה ע"ג משהו. [והיינו דהא דאמר רבא בגמ' לקמן (ק.) דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו, כוונתו לדעת ר"י דבאויר לא אמרינן קלוטה, ודלא כר"ע דס"ל דאף באויר אמרינן קלוטה, אך אין כוונת רבא לרבנן דר"י דס"ל בבברייתא לקמן (צז:) דלא אמרינן קלוטה כלל אף במתגלגל, וא"א לחלק לדבריהם בין מתגלגל ע"ג קרקע לאחזתו הרוח באויר].

# דחיית התוס' לדברי ר"י בבי' הא' דמתגלגל לא עדיף מבאויר

דחיית התוס' לדברי ר"י בתוס' בבי' הא' דבמסקנא לקמן מוכח דמתגלגל לא מונח יותר מבאויר

1. אך דחו התוס' לקמן (ק. ד"ה אחזתו) את ביאור ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נג) דא"א לומר דמתגלגל ע"ג קרקע חשיב כמונח יותר מאחזתו הרוח, דהא מסקנת הגמ' לקמן (ק:) דמתגלגל דאין סופו לנוח אינו כמונח, אבל באחזתו הרוח בתוך ג"ט, כיון דסופו לנוח חשיב כמונח, וא"צ הנחה ע"ג משהו, וכן הקשה התוס' הרא"ש לקמן דמסקנת הגמ' לקמן (ק:) היא להיפך מביאור ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נג), דמתגלגל דאין סופו לנוח אינו כמונח כ"כ, כמו באינו מתגלגל דאינו נח בסופו.

דחיית התורא"ש לר"י בתוס' בבי' הא' דהברייתא דאחזתו הרוח דלא כר"י ולרבא דלא כמאן

1. וע"ע בדברי התוס' הרא"ש לקמן (ק. ד"ה אחזתו) דדחה את ביאור ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נג) דס"ל לרבי יהודה דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, היינו במתגלגל, [דחשיב כמונח לרבי יהודה ולכן א"צ הנחה ע"ג משהו], דלפי"ז הברייתא לקמן (ק.) דזרק חוץ לד"א ואחזתו הרוח משהו, אעפ"י דחזרה והכניסתו חייב, היא דלא כמאן, דכרבי יהודה א"א להעמיד דהא ס"ל דמתגלגל הוא כמונח מדין קלוטה, וכתב התוס' הרא"ש דא"כ קשה על רבא דס"ל דצריך הנחה ע"ג משהו, וס"ל כרבי יהודה, [כדביאר ר"י בתוס' לקמן (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נ)], דהיאך הוא מתרץ את הברייתא דאחזתו הרוח משהו חייב. [ולכאו' כוונת התוס' הרא"ש דא"א לומר דלרבא רבנן דר"ע פליגי על ר"י, וס"ל דאף במתגלגל לא אמרינן קלוטה, וא"כ הברייתא כרבנן דר"ע, וכעין מ"ש התוס' הרא"ש (עי' אות ‎סה) דא"א לעשות ג' מחלוקות בין רבי יהודה לרבנן, בדברים שלא מצינו שנחלקו בהם].

# הבי' הב' בר"י בתוס' דלר"י אמרי' קלוטה רק ברוצה שתנוח שם

הבי' הב' בר"י בתוס' ובי' התוס' בעירובין דלר"י אמרי' קלוטה רק כשרוצה שתנוח באותו מקום

1. אלא ביאר ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (ק. ד"ה אחזתו) דרבי יהודה ס"ל כר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, אך ס"ל לר"י דכל דין קלוטה הוא רק כשרוצה שתנוח שם, כדאיתא בגמ' לקמן (צז:), ובכה"ג ס"ל לר"י דא"צ הנחה ע"ג משהו כלל, [בין במתגלגל ע"ג קרקע, ובין במונח באויר], אך כתב ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' והא דאיתא בגמ' בעירובין (צז:) דהיה קורא על הגג ונפל הספר מידו ואגודו בידו, ואמר רבי יהודה דאף אם הוא מסולק מהקרקע רק כמלא החוט, גוללו אצלו, ואמרינן בגמ' בעירובין (צח:) דס"ל לר"י דצריך הנחה ע"ג משהו, הוא כיון דאינו רוצה שהספר יפול ע"ג הקרקע, ולכן בכה"ג לא אמרינן קלוטה לדעת ר"י, וכן תירצו התוס' בעירובין (צח: ד"ה אלא) לפי מסקנת הגמ' לקמן (ק:), ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎עא) על ביאור התוס', ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכב) בדברי התוס'. [וע"ע במה שהקשה הגרעק"א לקמן (צז: ד"ה ולאו היינו) על דברי התוס' מדין נתכוין לזרוק ח' וזרק ד', ובמ"ש החזו"א (סי' ק"ה סק"י ד"ה שם ולאו) בזה].

בי' התורא"ש לקמן דלר"י באינו רוצה שתנוח שם אף בעומד באויר בתוך ג"ט ועקר משם פטור

1. וכ"כ התוס' הרא"ש לקמן (ק. ד"ה אחזתו) דרבי יהודה ס"ל דאמרינן קלוטה רק כשרוצה שתנוח שם, אבל באופן של הגמ' בעירובין (צז:) דהיה קורא על הגג ונפל הספר מידו ואגודו בידו, דס"ל לר"י אף אם הוא מסולק מהקרקע רק כמלא החוט, גוללו אצלו, ואמרינן בגמ' בעירובין (צח:) דס"ל לר"י דצריך הנחה ע"ג משהו, הוא כיון שאינו רוצה שהספר ינוח שם, ולכן אף אם חזר ועקר משם לא מחייב ר"י, דבכה"ג לא אמרינן קלוטה לר"י.

הבי' הב' בר"י בתוס' דרבא דאמר דצריך הנחה ע"ג משהו היינו לרבנן דר"ע ולא לדעת ר"י

1. וכתב ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (ק. ד"ה אחזתו) דרבא דאמר דצריך הנחה ע"ג משהו, לא אמר כן לדעת ר"י, אלא לדעת דרבנן דר"ע דס"ל דלא אמרינן קלוטה בשום מקום, אף כשהוא רוצה שתנוח באותו מקום, דהא אף בתוך ג"ט ס"ל לרבנן דלא אמרינן קלוטה, ולכן אמר רבא דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו.

הבי' הב' בר"י בתוס' דרבא פליג על הברייתא דרחב"ט דס"ל כברייתא דאחזתו הרוח צריך הנחה

1. וכתב ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (ק. ד"ה אחזתו) דרבא לא ס"ל כברייתא בגמ' לקמן (צז.) דתוך ג"ט לכו"ע חייב, [דפליג רבא על רב חלקיה בר טובי], אלא ס"ל לרבא כברייתא לקמן (ק.) דאחזתו הרוח משהו, דלעולם צריך הנחה ע"ג משהו, וביאר התוס' הרא"ש לקמן (ק. סוד"ה אחזתו) דמשמע בברייתא דאם לא אחזתו הרוח פטור.

הבי' הב' בר"י בתוס' והתורא"ש דבמתני' מוכח דבתוך ג"ט צריך הנחה ודלא כברייתא דרחב"ט

1. וביאר התוס' הרא"ש לקמן (ק. סוד"ה אחזתו) דרבא ס"ל דהברייתא שהביא רב חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דבתוך ג"ט לכו"ע חייב, היא ברייתא משובשת, וכתבו ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (ק. ד"ה אחזתו) והתוס' הרא"ש לקמן (ק. סוד"ה אחזתו) דהא במתני' לקמן (ק.) מדויק כרבא דאיירי בנח ע"ג משהו, [אעפ"י דאיירי בתוך ג"ט, והיינו כרבנן דר"ע דאף בתוך ג"ט לא אמרינן קלוטה], דהא ריו"ח העמיד את הסיפא דמתני' בזרק חוץ לד"א והתגלגל לתוך ד"א דחייב, דאיירי בנח, כמו ברישא דמתני' בזרק לתוך ד"א והתגלגל לחוץ לד"א דפטור, וכתבו התוס' לקמן דברישא ודאי דאיירי בנח בתוך הד"א דאי לא נח ע"ג משהו אמאי פטור, דלענין פטור לכו"ע צריך הנחה בתוך ג"ט, וכדביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎טו).

הבי' הב' בר"י בתוס' דלרחב"ט מתני' לקמן אייר בלא נח וחוץ לד"א פטור דפסק כחו בתוך ד"א

1. וכתב ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (ק. סוד"ה אחזתו) דלרב חלקיה בר טובי דס"ל בגמ' לקמן (צז.) דבתוך ג"ט לכו"ע חייב, צריך להעמיד את המשנה לקמן (ק.) דאיירי בלא נח, ודלא כריו"ח לקמן (ק.), והא דפטור ברישא בזרק לתוך ד"א והתגלגל לחוץ לד"א, הוא כיון דאיירי באופן שפסק כחו בתוך הד"א, וע"י הרוח התגלגל החפץ לחוץ לד"א.

בי תורא"ש ברבא דכמו דלר"י באינו רוצה שתנוח צריך הנחה ע"ג משהו ה"ה לרבנן בכל קלוטה

1. ועוד ביאר התוס' הרא"ש לקמן (ק. סוד"ה אחזתו) דאפש"ל דכוונת רבא לומר דמדברי רבי יהודה נשמע לרבנן, דכיון דס"ל לרבי יהודה דבמקום שאינו רוצה שתנוח, צריך הנחה ע"ג משהו, ולא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, א"כ ה"ה לרבנן דס"ל דבכל מקום לא אמרינן קלוטה, דאף כשהוא רוצה שתנוח שם, מ"מ צריך הנחה ע"ג משהו, וביאר התוס' הרא"ש לקמן, דא"א לעשות ג' מחלוקות בין רבי יהודה לרבנן, בדברים שלא מצינו שנחלקו בהם. [והיינו דלכן נחלק רבא על רב חנינא בר טובי, וס"ל לרבא דכיון דמוכח מדברי ר"י בגמ' בעירובין (צח:) דבאופן דלא אמרינן קלוטה, דהיינו כשאינו רוצה שתנוח שם, צריך הנחה ע"ג משהו, ה"ה לרבנן דר"ע דס"ל דבכל האופנים לא אמרינן קלוטה, דמ"מ צריך הנחה ע"ג משהו].

# בי' התוס' בעירובין בהו"א בר"י דבמקפיד שלא ינוח ל"א קלוטה

קו' התוס' בעירובין דלהו"א לקמן מוכח דלר"י אמרי' קלוטה אף באומר כל מקום שתרצה תנוח

1. אך הקשו התוס' בעירובין (צח: ד"ה אלא) דכ"מ דאפשר לתרץ דלרבי יהודה אמרינן קלוטה רק באמר עד דנפקא תנוח, כיון דדעתו ורצונו שתנוח שם, [כדביארו ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' והתוס' בעירובין (עי' אות ‎נט)], היינו לפי מסקנת הגמ' לקמן (ק:), דמתגלגל דאין סופו לנוח אינו כמונח, אבל לפי ההו"א בגמ' לקמן (צז:) דרבי יהודה מחייב שתים גם משום הוצאה וגם משום העברה, ואיירי באופן שאומר בכל מקום שתרצה שם תנוח, וא"כ קשה דבגמ' לקמן (צז.) מבואר דלרבי יהודה אמרינן קלוטה, ואילו בגמ' בעירובין (צח:) מבואר דס"ל דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו. [וכדברי רבא בדעת רבנן].

בי' התוס' בעירובין דלהו"א לקמן ס"ל לר"י דרק במקפיד שלא תנוח באותו מקום ל"א קלוטה

1. ותירצו התוס' בעירובין (צח: ד"ה אלא) דלפי ההו"א בגמ' לקמן (צז:) צ"ל דבברייתא בגמ' לקמן (צז.) אין הזורק מקפיד באיזה מקום ינוח החפץ, ולכן ס"ל לרבי יהודה דבכה"ג אמרינן קלוטה, אבל בגמ' בעירובין (צח:) דאיירי בקורא בספר בראש הגג ונתגלגל מידו, דהוא מקפיד שהספר לא יפול, והוא רוצה שהחפץ לא יהיה מונח כלל, וס"ל לר"י דבכה"ג לא אמרינן קלוטה, ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎עא) על ביאור התוס'.

קו' התוס' בעירובין דלרבא א"א לומר דמקפיד דלא ינוח ל"א קלוטה דאף בנח ע"ג משהו פטור

1. אך כתבו התוס' בעירובין דלדעת רבא דאמר בגמ' לקמן (ק.) דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, א"א לתרץ דלפי ההו"א בגמ' לקמן (צז:) ס"ל לר"י דרק במקפיד שלא ינוח שם לא אמרינן קלוטה, דהא באופן שהוא מקפיד שלא ינוח החפץ שם, אף אם נח ע"ג משהו פטור, דהא לא נעשית מחשבתו, ומהא דאמר רבא דבאופן דלא אמרינן קלוטה, צריך הנחה ע"ג משהו, מוכח דאיירי באופן שאינו מקפיד שינוח שם.

תי' התוס' בעירובין דההו"א לקמן דלא כרבא או דלהו"א איירי באופן דתחילת זריקתו בתוך ג"ט

1. ותירצו התוס' בעירובין דצ"ל דהגמ' לקמן בהו"א חולקת על רבא, ועוד תירצו התוס' בעירובין דאפש"ל דבגמ' לקמן איירי באופן שתחילת זריקתו היא בתוך ג"ט, וכדביארו התוס' בעירובין (עי' אות ‎עט) דהא דס"ל לרבא דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא באופן שהחפץ בא מלמעלה מג"ט למטה לתוך ג"ט, אבל בברייתא לקמן איירי דבזמן שהחפץ יצא מידו הוא היה בתוך ג"ט, לכן אף שאינו מונח ע"ג משהו חשיב כמונח, וזו כוונת הגמ' בהו"א לקמן (צז:).

# קו' הגרעק"א דבמתגלגל ואינו רוצה שתנוח יפטר בד"א ברה"ר

קו' הגרעק"א דאי חיוב ד"א ברה"ר בקלוטה הוא מהלמ"מ א"כ במתגלגל לר"י יפטר בד"א ברה"ר

1. במה שהוכיח ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נג) מהגמ' בעירובין (צח:) דלרבי יהודה באויר לא אמרינן קלוטה, ורק במתגלגל ע"ג הקרקע ברה"ר, ס"ל לרבי יהודה דאמרינן קלוטה, הקשה הגרעק"א לקמן (ה: ד"ה עוד תמוה, ד"ה בא"ד וריב"א מספק"ל) דאי במתגלגל ע"ג קרקע אמרינן קלוטה, א"כ כמו דהקשו התוס' לקמן (עי' אות ‎א) על ר"ע היאך חייב בזורק ד"א ברה"ר ולא אמרינן קלוטה, כן יש להקשות לדעת רבי יהודה, דאמאי במתגלגל חייב משום מעביר ד"א ברה"ר, הרי אפש"ל דבכל אמה ואמה חשיב כמונח, וכתב הגרעק"א דלדעת רבי יהודה א"א לתרץ כתירוץ התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דבזורק ד"א הלכתא גמירי לה דחייב, דהא אפש"ל דההלכה היא רק באינו מתגלגל ע"ג קרקע, דבכה"ג אינו כמונח בכל אמה ואמה.

קו' הגרעק"א דאי חיוב ד"א ברה"ר בקלוטה הוא הלמ"מ א"כ בכל מקום שתרצה תנוח יפטר לר"י

1. וכן הקשה הגרעק"א לקמן לפי ביאור התוס' בעירובין (עי' אות ‎סז) [ור"י בתוס' לקמן בבי' הב' (ק. ד"ה אחזתו, עי' אות ‎נט)[[40]](#footnote-40)], דלרבי יהודה אמרינן קלוטה רק באומר כל מקום שתרצה תנוח, אבל כשאינו רוצה שתנוח לא אמרינן קלוטה, דא"כ כמו דהקשו התוס' לקמן (עי' אות ‎א) על ר"ע היאך חייב בזורק ד"א ברה"ר ולא אמרינן קלוטה, כן יש להקשות לדעת רבי יהודה, דאמאי באומר כל מקום שתרצה תנוח, חייב משום מעביר ד"א ברה"ר, הרי אפש"ל דבכל אמה ואמה חשיב כמונח, וא"א לתרץ כתירוץ התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דבזורק ד"א הלכתא גמירי לה דחייב, דאפש"ל דההלכה היא רק באינו רוצה שתנוח לבסוף, דבכה"ג אינו כמונח בכל אמה ואמה.

תי' הרש"ש דההלכתא דחייב בד"א ברה"ר היא בכל האופנים בהעברה ובזריקה ובגלגול

1. ותירץ הרש"ש לקמן (צז: ד"ה מחייב) דאף במתגלגל ובאומר כל מקום שתרצה תנוח, אפשר לתרץ כתירוץ התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) דבזורק ד"א הלכתא גמירי לה דחייב, דכיון דאמרינן בגמ' לקמן (צו:) דד"א ברה"ר גמרא גמירי לה, היינו לכל צדדי החיוב בד"א ברה"ר, בין בהעברה ובין בזריקה ובין בגלגול.

# בי' הרמב"ן לקמן דלר"י רק בתלוי ואין סופו לנוח ל"א קלוטה

בי' הרמב"ן דבאגודו בידו ל"א קלוטה לר"י ואיירי בנח בכותל משופע דלא ינוח לעולם בקרקע

1. במה שהקשה ר"י בתוס' לקמן (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נא) דהאיך ס"ל לרבי יהודה בגמ' בעירובין (צח:) דאף בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, ובנפל הספר מידו ומסולק מהקרקע כמלא החוט לא אמרינן קלוטה, והא תניא בברייתא לקמן (צז:) דלר"י אמרינן קלוטה, וא"כ א"צ הנחה ע"ג משהו, כתב הרמב"ן לקמן (צז. ד"ה הא דתניא) דלא סליק לתוס' תירוץ בזה, אלא תירץ הרמב"ן לקמן דרבי יהודה בגמ' בעירובין איירי באופן שאין סופו לנוח ע"ג הקרקע, כיון דאגודו של הספר בידו, והוסיף הרמב"ן דאף דגזרו באין סופו לנוח אטו סופו לנוח, צ"ל דבגמ' בעירובין איירי באופן שהספר נח ע"ג כותל משופע והוא תלוי ועומד לעולם, ואין סופו לנוח, וכתב הרמב"ן לקמן דבכה"ג [לרבי יהודה] א"א לומר קלוטה.

בי' הרמב"ן דקלוטה הוא רק בזורק שנקלט באוירו אבל במעביר או תולה צריך הנחה ע"ג משהו

1. וביאר הרמב"ן לקמן דדין קלוטה [לרבי יהודה] הוא רק בזורק שהחפץ נקלט באויר, ולא במעביר או תולה, ולכן בגמ' בעירובין שהוא תלוי ולא שייך בו קלוטה, צריך [לרבי יהודה] הנחה ע"ג משהו, אבל בברייתא לקמן (צז.) בזורק מרה"י לרה"י ועבר ד"א ברה"ר, דהחפץ נקלט בעצמו באויר רה"ר, חשיב כהנחה ע"ג משהו, כיון שהאויר קלט אותו.

בי' הרמב"ן דאף בלא נח באותה רשות אמרי' קלוטה באויר וכ"ש בנח באותה רשות דנקלט מיד

1. והוסיף הרמב"ן לקמן דכ"ש כשהחפץ נח באותה רשות בעצמה דס"ל לרבי יהודה דאמרינן קלוטה. [והיינו דאחר דאמר ר"י לקמן דבזורק מרה"י לרה"י ועבר ד"א ברה"ר, חשיב שנקלט באויר רה"ר, אף דאין סופו לנוח ברה"ר, א"כ כ"ש בזרק מרה"י לרה"ר ונח בסוף ד"א ברה"ר, דמיד כשנכנס לאויר רה"ר אמרינן קלוטה, וחייב גם מדין מוציא מרה"י לרה"ר, וגם מדין מעביר ד"א ברה"ר].

# בי' הרמב"ן דרבא דמצריך הנחה בתוך ג"ט היינו לרבנן דר"ע

קו' הרמב"ן רבא דס"ל דצריך הנחה ע"ג משהו דלא כמאן דלר"י רק באין סופו לנוח צריך הנחה

1. אך הקשה הרמב"ן לקמן (צז. ד"ה הא דתניא) דא"כ רבא דאמר בגמ' לקמן (ק.) דצריך הנחה ע"ג משהו הוא דלא כמאן, כיון דרבא איירי בזורק, ואפש"ל דכ"מ דאמר רבי יהודה בגמ' בעירובין (צז:) דצריך הנחה ע"ג משהו, הוא רק באופן שאין סופו לנוח ע"ג קרקע, ותלוי ועומד בפחות מג', [כדביאר הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎מ)], דבכה"ג אין החפץ קלוט בעצמו באויר, אבל כשסופו לנוח לא אמר רבי יהודה דצריך הנחה ע"ג משהו, דהרי אף למעלה מי' ס"ל לר"י דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא.

בי' הרמב"ן דרבא מצריך הנחה ע"ג משהו לרבנן דלעולם ל"א קלוטה ורק הוכיח כן מדברי ר"י

1. ותירץ הרמב"ן לקמן דרבא אמר כן לדעת רבנן דס"ל דלעולם לא אמרינן קלוטה, וכוונת רבא לומר דמרבי יהודה נשמע לרבנן, דכיון דבתלוי באויר דאף לרבי יהודה לא אמרינן קלוטה, אמר רבי יהודה דאף בפחות מג' צריך הנחה ע"ג משהו, ה"ה לרבנן דס"ל דלא אמרינן קלוטה, דאף בפחות מג' לא חשיבא הנחה.

# הבי' הא' בתוס' בעירובין דרבא פליג על הברייתא וס"ל כר"י

הבי' הא' בתוס' בעירובין וברמב"ן דרבא ס"ל כר"י דצריך הנחה ע"ג משהו ודלר כרבנן דא"צ

1. בקושית הגמ' בעירובין (צח:) על רבא דאמר דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, דמשמע בגמ' בעירובין דנחלקו בזה רבי יהודה ורבנן, כתבו התוס' בעירובין בביאורם הא' (צח: ד"ה נימא) דכוונת הגמ' להעמיד את רבא ככו"ע, אעפ"י דבגמ' לקמן (צז.) יש ברייתא מפורשת דהיא דלא כרבא, דהזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר בתוך ג"ט חייב, [והיא כדעת רב חלקיה בר טובי דבתוך ג"ט לכו"ע א"צ הנחה ע"ג משהו, כדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎טו)], והוסיף התוס' הרא"ש בעירובין (צח: ד"ה לימא) דכוונת הגמ' להעמיד את תנאי דמתני' כרבא, אעפ"י דהוא דלא כברייתא לקמן, וכ"כ התוס' לקמן (פ. ד"ה והא) דכיון דכל המשניות הם כרבא א"א להקשות עליו מתנאי דברייתא, וכעי"ז כתב הרמב"ן לקמן (צז. סוד"ה הא דתניא) בשם ר"ח דבשלמא מהברייתא א"א להקשות על רבא, דאפש"ל דלא ידע רבא את הברייתא, וכוונת הגמ' להקשות דאמאי אמר רבא כר"י ודלא כרבנן דמתני', וכתב הרמב"ן בשם ר"ח קיי"ל כרב חלקיה בר טובי כהברייתא בגמ' לקמן (צ.) דבתוך ג' חייב, ודלא כרבא.

# הבי' הב' בתוס' בעירובין דלרבא בבא מלמעלה מג' צריך הנחה

הבי' הב' בתוס' בעירובין דלרבא צריך הנחה ע"ג משהו רק בזורק ומתגלגל מלמעלה מג' לתוך ג'

1. ועוד כתבו התוס' בעירובין בביאורם הב' (צח: ד"ה נימא) דאפש"ל דהא דס"ל לרבא דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא באופן שהחפץ בא מלמעלה מג"ט למטה לתוך ג"ט, והוסיפו התוס' בעירובין דהא דבגמ' לקמן (ק.) אמרינן דמתגלגל אינו כמונח, הוא כיון דאיירי באופן שתחילת זריקת החפץ היא למעלה מג"ט.

הבי' הב' בתוס' בעירובין דהברייתא לקמן בזורק מתוך ג' דאף לרבא כשיצא מידו הוי כמונח

1. אבל בברייתא לקמן (צז.) דהזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר בתוך ג"ט חייב, כתבו התוס' בעירובין בביאורם הב' דאיירי דבזמן שהחפץ יצא מידו הוא היה בתוך ג"ט, ובכה"ג מודה רבא דאף שאינו מונח ע"ג משהו חשיב כמונח, וכתבו התוס' בעירובין דכן מוכח מהא דמודה רבא דמעביר בתוך ג"ט חשיב כמונח בקרקע, כמבואר בגמ' לקמן (פ.).

קו' החזו"א על הבי' הב' בתוס' בעירובין דאין חילוק בין זורק למעביר ועוד דל"מ כן בגמ' לקמן

1. אך הקשה החזו"א (סי' ס"ב סקכ"ג ד"ה ובתו' עירובין) עמ"ש התוס' בעירובין בביאורם הב' (עי' אות ‎עט) דאי לרבא רק בבא מלמעלה מג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, אבל בזרק בתוך ג"ט חשיב כמונח, כדמודה רבא דמעביר בתוך ג"ט חשיב כמונח, א"כ אין חילוק בין זורק לבין מעביר, דאם בתחילה היה החפץ בתוך ג"ט חייב אף בזורק, ואם היה בתחילה למעלה מג"ט פטור אף במעביר, והוסיף החזו"א דלפי דברי התוס' בעירובין הא דאמר ריו"ח בגמ' לקמן (ק.) דבזרק חוץ לד"א והתגלגל לתוך ד"א חייב, דאיירי בנח חוץ לד"א, היינו דוקא באופן שבתחילת הזריקה היה החפץ למעלה מג"ט, ובגמ' לא אמרינן דהחיוב הוא רק בכה"ג, והוסיף החזו"א דלא ביארו התוס' בעירובין מהו העיקר הטעם לחלק בין אם היה בתחילה תוך ג"ט או למעלה מג"ט.

בי' החזו"א בבי' הב' בתוס' בעירובין דקים לחז"ל דזורק בתוך ג' חשיב כמעביר וא"צ הנחה

1. וביאר החזו"א דכוונת התוס' בעירובין לומר דקים להו לחז"ל דבתוך ג"ט אף בזורק יש לו שם של מעביר, ובמעביר א"צ הנחה ע"ג משהו.

בדין מתגלגל ע"ג קרקע אי הוי כמונח

# בי' הגרעק"א בפלוגתת רש"י ותוס' אי מתגלגל באויר כמונח

בי' רש"י לקמן דאחזתו הרוח באויר בתוך ג"ט הוא כמתגלגל וחשיב כמונח בתוך ג"ט וחייב

1. בהא דתנן לקמן (ק.) דהזורק חוץ לד"א והתגלגל לתוך ד"א חייב, ומקשה הגמ' דהא לא נח, ביאר רש"י לקמן (ק. ד"ה והא) דכיון דחפץ לא נח חוץ לד"א א"א לחייב בכה"ג, ובתירוץ ריו"ח דאיירי בנח ע"ג משהו, ביאר רש"י לקמן (ק. ד"ה שנח) דאיירי שעמד קצת חוץ לד"א ואח"כ התגלגל לתוך הד"א, והוסיף רש"י לקמן דה"ה אם הרוח אחזה את החפץ באויר בתוך ג"ט, ועיכבה אותו מעט חוץ לד"א, ואח"כ הכניסה אותו לתוך הד"א, דחשיב כהנחה בתוך ג' וחייב, ובהא דתניא בברייתא לקמן (ק.) דזרק חוץ לד"א, ודחפתו הרוח והכניסתו לתוך ד"א, דאף אי חזרה והוציאתו חוץ לד"א פטור, כתב רש"י לקמן (ק. ד"ה ודחפתו) דאיירי דדחפה אותו הרוח בעודו באויר, ובהא דתניא בברייתא דבאחזתו הרוח משהו חוץ לד"א, אעפ"י דחזרה והכניסתו לתוך ד"א חייב, כתב רש"י לקמן (ק. ד"ה אחזתו משהו) דהרוח עכבתו מעט במקומו, ועי' במה שדחו התוס' לקמן (עי' אות ‎נה) את דברי רש"י לקמן.

בי' רש"י דלרבא במתגלגל באויר א"צ הנחה ע"ג משהו באין סופו לנוח ובסופו לנוח צריך הנחה

1. ובהא דהביאה הגמ' לקמן (ק.) את דברי רבא דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו, ומקשה הגמ' דהיינו מתני' וכדביאר ריו"ח דמתני' איירי בנח ע"ג משהו, ותירצה הגמ' לקמן (ק:) דמתני' איירי במתגלגל דאין סופו לנוח, אבל רבא דאמר דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, איירי בסופו לנוח, ביאר רש"י לקמן (ק: ד"ה מתגלגל) דרבא איירי במתגלגל, דהיינו דבר שהרוח מגלגלת אותו באויר, אבל במתני' דאיירי בסופו לנוח, ביאר רש"י לקמן (ק: ד"ה כיון) דכל שסופו לנוח ונזכר עד שלא נח, דחשיב כמונח, דכיון דסופו לנוח והוא בתוך ג"ט הוי כמונח.

הבי' הא' בתוס' דלר"י קלוטה במתגלגל בקרקע והבי' הב' דקלוטה אף באויר ברוצה שתנוח שם

1. עי' במה שביאר ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' (פ. ד"ה והא, עי' אות ‎נג) והתוס' לקמן בבי' הא' (ק. ד"ה אחזתו, עי' אות ‎נה) בדעת רבי יהודה דבמתגלגל ע"ג הקרקע, אמרינן קלוטה וא"צ הנחה ע"ג משהו, ורק באויר ס"ל דצריך הנחה ע"ג משהו, ובמה שביאר ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (ק. ד"ה אחזתו, עי' אות ‎נט) בדעת רבי יהודה דס"ל כר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, אך ס"ל לר"י דכל דין קלוטה הוא רק כשרוצה שתנוח שם, ובכה"ג ס"ל לר"י דא"צ הנחה ע"ג משהו כלל, [בין במתגלגל ע"ג קרקע, ובין במונח באויר], אבל במקום דאינו רוצה שינוח ע"ג הקרקע, בכה"ג לא אמרינן קלוטה לדעת ר"י, וצריך הנחה ע"ג משהו.

בי' הגרעק"א דלר"ח בר טובי מתגלגל ע"ג קרקע אף שהוא מתנענע כמונח דתוך ג"ט כלבוד

1. כתב הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה ונלענ"ד) דאף למ"ד דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, מצינו מחלוקת בדין מתגלגל ע"ג הקרקע, אי חייב או לא, וביאר הגרעק"א דבהא דתניא בברייתא לקמן (צז.) כדעת רב חלקיה בר טובי דלמטה מג"ט בין לר"ע ובין לרבנן חייב, היינו דהחיוב הוא מדין לבוד, [ולכן חשיב כמונח אף לרבנן דס"ל דלא אמרינן קלוטה], אעפ"י דהחפץ לא נח והוא מתנענע והולך, וכתב הגרעק"א דא"כ מוכח דס"ל לרב חלקיה בר טובי דמתגלגל ע"ג הקרקע כמונח וחייב.

בי' הגרעק"א ברש"י דלרבא רק מתגלגל באויר צריך הנחה דאינו כמונח אבל בקרקע כמונח

1. אך כתב הגרעק"א דבגמ' לקמן (ק:) איתא דלדעת לרבא אף בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, א"כ משמע דמתגלגל אינו כמונח ופטור, אך הביא הגרעק"א את דברי רש"י לקמן (עי' אות ‎פד) דמשמע מדבריו דביאר דהא דאמר רבא דמתגלגל בתוך ג"ט אינו כמונח, היינו מתגלגל באויר למטה מג"ט, דמדין לבוד אינו כמונח, ורק באחזתו הרוח במקום אחד באויר, בכה"ג ס"ל לרבא דחייב, וכתב הגרעק"א דא"כ מבואר דלדעת רש"י לקמן מתגלגל ע"ג קרקע אף לרבא הוי כמונח וחייב.

בי' הגרעק"א בר"י בתוס' בבי' הב' דבאינו רוצה שתנוח אף מתגלגל ע"ג קרקע אינו כמונח לר"י

1. אך כתב הגרעק"א דמדברי ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (עי' אות ‎פה) דכתבו דלרבי יהודה אמרינן קלוטה רק כשרוצה שתנוח שם, ובכה"ג ס"ל לר"י דא"צ הנחה ע"ג משהו כלל, א"כ מבואר דאף מתגלגל ע"ג קרקע לא הוי כמונח ופטור. [היינו כשאינו רוצה שינוח, ואף דהוא מתגלגל ע"ג קרקע עצמה, מ"מ כיון שלא נח והוא מתנענע, כל שאינו רוצה שינוח שם, לא הוי הנחה, אמנם לפי דברי ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (עי' אות ‎סא) רבא דאמר דצריך הנחה ע"ג משהו, לא ס"ל כר"י, אלא אמר כן לדעת דרבנן דר"ע דס"ל דלא אמרינן קלוטה בשום מקום].

בי' הגרעק"א בר"י בתוס' בבי' הא' אף דלר"י מתגלגל ע"ג קרקע כמונח מ"מ לרבנן ל"ה כמונח

1. וכתב הגרעק"א דאף לפי מ"ש ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' (עי' אות ‎פה) דלרבי יהודה אף בתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, [וביאר ר"י בתוס' לקמן (עי' אות ‎נ) דרבא ס"ל כרבי יהודה], ומשמע דהיינו דוקא בתוך ג"ט, אבל במתגלגל ע"ג הקרקע ממש הוי כמונח וחייב, [וא"כ בדעת רבי יהודה ס"ל לר"י בתוס' לקמן בבי' הא' כדעת רש"י (עי' אות ‎פז), ודלא כר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (עי' אות ‎פח)], מ"מ כתב הגרעק"א דלדעת רבנן דרבי יהודה, אף לפי ביאור ר"י בתוס' לקמן בבי' הא' ס"ל לרבנן דמתגלגל לא הוי כמונח ופטור, לפי מסקנת הגמ' לקמן (צז:) דבזורק מרה"י לרה"י ועבר ד"א ברה"ר, דרבי יהודה מחייב רק מדין הוצאה, ולרבנן פטור לגמרי.

הוכחת הגרעק"א מדס"ל לר"י דברה"י מקורה אמרי' קלוטה דמתגלגל ע"ג קרקע חשיב כמונח

1. ועוד כתב הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה והנה לכאורה) דכיון דס"ל לרבי יהודה בגמ' לקמן (ה.) דברה"י מקורה אמרינן קלוטה, דביתא כמאן דמליא דמי, א"כ אף במתגלגל ע"ג קרקע מוכח דס"ל לר"י דחשיב כמונח, דהא בזורק לרה"י מקורה החפץ לא נח, והוא כמתגלגל ע"ג חפצים, [כדביאר רש"י לקמן (ה. ד"ה כמאן) דהבית חשיב כדבר סתום מכל צד, ומלא חפצים עד לגג], ואפ"ה ס"ל לר"י דחשיב כמונח, וא"כ ה"ה במתגלגל ע"ג קרקע, דאעפ"י דאינו כמונח, חשיב כמונח.

# בי' הגרעק"א דלרבנן באויר הוי כמונח ול"א קלוטה דאינו מקום

בי' הגרעק"א דאי רק במתגלגל בקרקע הוי כמונח א"כ באויר ל"א קלוטה דאינו נח במקום מסוים

1. וכתב הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה והנה י"ל) דאי אמרינן דמתגלגל בקרקע הוי כמונח וחייב, ולמעלה מג"ט לא אמרינן קלוטה ופטור, [לדעת רבי יהודה, או אף לרבנן דל"א אמרינן קלוטה כלל], א"כ מוכח דהא דפטור בקלוטה אינו מחמת דהחפץ לא נח, דהא אף במתגלגל החפץ לא נח ואפ"ה חייב, אלא מוכח דצריך שהחפץ יהיה על איזה מקום ולא יהיה באויר, ואף באחזתו הרוח פטור כיון דאינו מונח על משהו.

בי' הגרעק"א דמתגלגל בתוך ג"ט אף באויר חייב לרבנן דא"צ שהחפץ ינוח במקום מסוים

1. ועוד כתב **הגרעק"א** (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה ומעתה י"ל) דלדעת רבנן הא דלא אמרינן קלוטה, מבואר בברייתא לקמן (צז.) דחייב לרבנן אף במתגלגל בתוך ג"ט, בין במתגלגל ע"ג קרקע ובין במתגלגל באויר, וביאר הגרעק"א (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה והנה י"ל) דלרבנן דמחייבי במתגלגל בתוך ג"ט, ופוטרים בקלוטה למעלה מג"ט, א"א לומר דצריך שהחפץ ינוח, דהא במתגלגל אינו נח כלל, ומוכח דצריך שהחפץ יהיה במקום מסוים ממש, אבל באויר לא חשיב הנחה אף אם אחזתו הרוח במקום אחד.

בי' הגרעק"א דלרבנן מתגלגל אף באויר כמונח ול"א קלוטה דילפי' מעקירה דצריך מקום לחפץ

1. וכתב **הגרעק"א** (מערכה דקלוטה או' י"א ד"ה ומעתה י"ל) דכיון דלרבנן אף מתגלגל חשיב כמונח, א"כ אין חילוק בין מתגלגל בקרקע או מתגלגל באויר, ומוכח דהא דלרבנן לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, הוא כיון דילפינן הנחה מעקירה, דצריך שלחפץ יהיה מקום.

בדעת ר"ע בדין כל מקום שתרצה תנוח

# פלו' הגרעק"א והפנ"י עם החת"ס בד' ר"ע בכ"מ שתרצה תנוח

בי' הגרעק"א והפנ"י דכמו דלר"י אמרינן קלוטה רק באומר כל מקום שתרצה תנוח ה"ה לר"ע

1. עי' במ"ש הפנ"י (ד: ד"ה מיהו בתו"ד) והגרעק"א (ד: ד"ה ונ"ל, ד"ה אח"ז בתו"ד) דהא דאיתא בגמ' לקמן (צז:) דהחיוב בקלוטה [לרבי יהודה] הוא רק באומר בכל מקום שתרצה תנוח, כן ס"ל לר"ע דהחיוב בקלוטה הוא רק באומר בכל מקום שתרצה תנוח.

בי' הגרעק"א דלר"ע באינו רוצה שתנוח שם אמרי' קלוטה דרצונו שיעבור באותו מקום וכמונח

1. אבל החת"ס (ד. ד"ה אבל וכו' ומ"מ מ"ש תוס') כתב דהא דאמרינן דחיוב קלוטה הוא רק באומר כל מקום שתרצה תנוח, היינו דוקא לדעת רבי יהודה, אבל לר"ע אמרינן קלוטה אף כשאינו רוצה שתנוח שם, וכתב החת"ס דכן מוכח מהא דהגמ' בכל מקום לא אמרה דדין קלוטה הוא רק בכל מקום שתרצה תנוח, ורק בדברי רבי יהודה אמרינן כן בגמ' לקמן (צז:), והוסיף החת"ס דאף מסברא נראה דא"א לומר דקלוטה הוא רק בכל מקום שתרצה תנוח, דכיון דהחפץ נקלט באויר בכל זריקתו, וחשיב כמונח, א"כ כיון שהאדם רוצה לזרוק ממקום אחד למקום אחר, חשיב דרצונו שיהיה החפץ מונח בכל המקומות שעובר החפץ עליהם עד שיגיע למקום שרצה לזורקו לשם.

הוכחת החת"ס מתוס' בסוגיין ומרש"י לקמן דלר"ע אמרי' קלוטה אף באינו רוצה שתנוח שם

1. וכתב החת"ס דכן מוכח ממ"ש התוס' בסוגיין (ד"ה אבל למטה, הובא בסימן ו' אות נ') דדין קלוטה לא שייך במעביר חפץ בידו, כדמוכח ממתני' דכשנתן בעה"ב לתוך ידו של העני, והוציא העני אינו חייב מדין קלוטה, והא אפש"ל דמתני' איירי כשלא אמר בכל מקום שתרצה תנוח, והוסיף החת"ס דכן מוכח מדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎צח) דכתב דהזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י פחות מד"א ברה"ר, אינו חייב על הוצאה מרה"ר לרה"י כיון דלא אמרינן קלוטה, והקשה עליו הרשב"א לקמן (עי' אות ‎צח) דמדין קלוטה בלא"ה א"א לחייבו דלא אמר בכל מקום שתרצה תנוח, אלא כתב החת"ס דמוכח מדברי התוס' בסוגיין ורש"י לקמן דס"ל דאף שלא אמר בכל מקום שתרצה תנוח שייך בזה דין קלוטה.

## בדין קלוטה בד"א מקוטעות ברה"ר דרך רה"י

# פלו' רה"ג ורש"י בצירוף ד"א מקוטעות ברה"ר בעבר דרך רה"י

בי' ר"ח ורה"ג דבזורק מרה"ר דרך רה"י לרה"ר למ"ד דאמרי' קלוטה אין הרה"ר מצטרפים לד"א

1. ועי' במ"ש הרשב"א לקמן (צח. ד"ה ורבינו) בשם רב האי גאון דהא דתני בברייתא לקמן (צח:) דהזורק מרה"ר לרה"ר ורה"י באמצע ד"א חייב, ואמרינן בגמ' דקמ"ל הברייתא דלא אמרינן קלוטה, היינו דזרק ב' אמות ברה"ר ועברה ברה"י, ואח"כ עברה עוד ב' אמות ברה"ר, דמהא דאמרינן דחייב ולא אמרינן קלוטה ברה"י, וא"כ הד"א ברה"ר הם מקוטעות ולא רצופות, מוכח דס"ל לברייתא דלא אמרינן קלוטה, וביאר הרשב"א את דברי רב האי גאון דלמ"ד דאמרינן קלוטה, הוא פטור אעפ"י שזרק ד"א ברה"ר, דהא מדין קלוטה חשיב שהחפץ נח ברה"י, כיון דרה"י היא רשות מוחלקת, וכ"כ הר"ח לקמן (צח: ד"ה ת"ר) דלא אמרינן שהחפץ נקלט ברה"י, וכיון דבזריקה אחת עבר החפץ ד"א ברה"ר חייב, אעפ"י דהד"א מקוטעות ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קי) בדברי ר"ח ורב האי גאון.

בי' רש"י דזורק מרה"ר דרך רה"י לרה"ר מצטרפים לד"א וקו' הרשב"א דאינו רוצה שתנוח שם

1. אבל רש"י לקמן (צז: ד"ה מרה"ר) כתב דהזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י, אם עבר ד"א ברה"ר חייב, אעפ"י דעבר את הד"א ע"י צירוף של ב' רה"ר, ובזרק דהזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י פחות מד"א ברה"ר, כתב רש"י לקמן (צח. ד"ה פחות) דאינו חייב על הוצאה מרה"ר לרה"י כיון דס"ל לברייתא דלא אמרינן קלוטה, [ומבואר דלמ"ד דאמרינן קלוטה, אף בכה"ג שייך דין קלוטה], ועי' במה שדחה הרשב"א לקמן (צח. ד"ה והא) את דברי רש"י לקמן דמדין קלוטה בלא"ה א"א לחייבו דלא אמר בכל מקום שתרצה תנוח, ועי' במה שהוכיח החת"ס (עי' אות ‎צו) מדברי רש"י לקמן, ובמה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קו) בדברי רש"י לקמן.

# בי' האבנ"ז ברה"ג דבד"א ברה"ר דרך רה"י חשיב רה"י כמקו"פ

בי' האבנ"ז ברשב"א בשם רה"ג דבפשטות כוונתו לומר דרק בב' רשויות אמרינן קלוטה

1. במ"ש הרשב"א לקמן (עי' אות ‎צז) בשם רב האי גאון דזרק ב' אמות ברה"ר ועברה ברה"י, ואח"כ עברה עוד ב' אמות ברה"ר, דלמ"ד דאמרינן קלוטה הוא פטור, דחשיב שהחפץ נח ברה"י, כיון דרה"י היא רשות מוחלקת, כתב האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ד') דבפשטות משמע דכוונת הרשב"א לקמן לומר כמ"ש הרשב"א בסוגיין בבי' הב' (עי' אות ‎יב) דהא דבכל ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה, הוא כיון דרק בב' רשויות אמרינן קלוטה, אבל ברשות אחת לא אמרינן קלוטה, וא"כ כשזרק מרה"י לרה"ר אמרינן קלוטה.

דחיית האבנ"ז דמסקנת הרשב"א דלא ילפי' מד"א ברה"ר דהוא הלכתא ולא דהוא רשות אחת

1. אך דחה האבנ"ז דהא הרשב"א בסוגיין בבי' הג' (עי' אות ‎יח) כתב דהא דחייב בד"א ברה"ר הוא כיון דהלכתא גמירי לה, ומשמע שזו מסקנתו, וכתב האבנ"ז דא"א לומר דכוונת הרשב"א לומר דילפינן מההלכתא דדין קלוטה לא נאמר ברשות אחת, דהא הרשב"א לקמן (עי' אות ‎יט) כתב דחיוב ד"א ברה"ר הוא כיון דהלכתא גמירי לה, אף לדעת בן עזאי בגמ' לקמן (ה:), ולכן לא אמרינן מהלך כעומד לפטור בד"א ברה"ר, ובדעת בן עזאי הרי א"א לחלק בין רשות אחת לרשות אחרת כדמוכח בגמ' בכתובות (לא:) דאף ברשות אחת אמרינן מהלך כעומד. [אמנם הריטב"א לקמן (ה: ד"ה ת"ר, הובא בסימן ט'' אות נ') כתב כן בשם הרמב"ן, ועי' במה שתירץ השפ"א לקמן (ה: סוד"ה בד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות נ"ו) את הגמ' בכתובות].

בי' האבנ"ז דמסקנת הרשב"א דילפי' מההלכתא דלא אמרינן קלוטה לקולא בהפסק מקום פטור

1. ועי' במה שהוכיח האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ה', או' ח', הובא בסימן ט' אות כ"ה) דדעת הרשב"א דלחיוב לעולם אמרינן מהלך כעומד, ולקולא לפוטרו במקום חיוב ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן מהלך כעומד, וכשיש הפסק של מקום פטור, לא ילפינן מד"א ברה"ר ואמרינן מהלך כעומד, וכתב האבנ"ז דה"ה בקלוטה לדעת ר"ע דחיוב ד"א הוא מהלכתא, ועיי"ש במה שביאר האבנ"ז (עי' אות ‎ה) דלמסקנת הרשב"א ילפינן מההלכתא דד"א ברה"ר, דלא אמרינן קלוטה לקולא.

בי' האבנ"ז ברשב"א בשם רה"ג דכלפי ד"א ברה"ר רה"י הוי כהפסק מקו"פ ואמרי' קלוטה לקולא

1. ולפי"ז ביאר האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ז') את דברי הרשב"א לקמן בשם רב האי גאון דבזרק ב' אמות ברה"ר ועבר ברה"י ועבר עוד ב' אמות ברה"ר, דכיון דרה"י היא רשות מוחלקת אמרינן קלוטה, דאין כוונת הרשב"א לומר דאמרינן קלוטה בב' רשויות ולא ברשות אחת, ולכן כיון דעבר ברה"י אמרינן קלוטה, אלא ביאר האבנ"ז דכיון דלגבי מעביר ד"א ברה"ר רה"י חשיב כמקום פטור, א"כ אמרינן קלוטה לקולא במקום פטור, והוסיף האבנ"ז דאף אי נימא דרה"י לא חשיב כמקום פטור לענין מעביר, מ"מ כיון דבמקום פטור אמרינן קלוטה לקולא, כיון שהוא מקום קל ומפסיק בהוצאה בין רה"י לרה"ר, ה"ה ברה"י שמפסיקה בהעברת ד"א דאמרינן קלוטה לקולא, ועיי"ש במ"ש האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' י"א) דמביאור ר"ח ורב האי גאון לקמן (עי' אות ‎צז) בגמ' לקמן (צח.), מוכח דס"ל כדעת התוס' בכתובות והרשב"א (עי' אות ‎יט), וכתב האבנ"ז דכן מבואר בדברי ר"י בתוס' ר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג) דלא ס"ל כתוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דלא אמרינן קלוטה לקולא.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בבי' קו' תוס' מד"א דאינו דרך הוצאה

# בי' הגרנ"פ בתוס' דבד"א ברה"ר דמהלך כעומד ל"ה דרך הוצאה

בי' הגרנ"פ בקו' תוס' דאמאי חייב בד"א ברה"ר אף דלא בטלה עקירה ראשונה אי"ז דרך הוצאה

1. עי' במ"ש **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ונראה דאף, הובא בסימן ה' אות ק"ז) בדעת התוס' לעיל (ג. ד"ה עקירת, הובא בסימן ג' אות ב') דבקלוטה ובמהלך כעומד הא דחשיב כהנחה, היינו דוקא לענין דחשיב שאחר הקלוטה עשה עקירה חדשה, אך מ"מ העקירה הראשונה לא בטלה, [וכדהוכיח הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א', הובא בסימן ג' אות קכ"ו) מדברי התוס' לעיל (ג: ד"ה היה, הובא בסימן ג' אות צ"ד) דהעקירה הראשונה לא בטלה, ודלא כזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ג', הובא בסימן ג' אות קנ"ב)], וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ולפי מאי) דלפי"ז הא דהקשו התוס' (עי' אות ‎א) דהאיך חייב בהעברת ד"א ברה"ר לר"ע דאמרינן קלוטה, דאין כוונת התוס' להקשות דהעקירה הראשונה בטלה, ע"י דחשיב הנחה בתוך הד"א, אלא דאעפ"י שלא בטלה העקירה הראשונה, מ"מ א"א לחייבו בהעברת ד"א, דכיון דחשיב שהייתה הנחה באמצע, אי"ז דרך המלאכה.

# בי' הגרנ"פ דבהוצאה אין הנחה במקצת כשעושה בדרך מלאכה

קו' הגרנ"פ דלתוס' בסוגיין דלא ילפי' מד"א ברה"ר כלל א"כ בכל הוצאה יחשב מונח במקצת

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לט) דבכל זורק מרה"י לרה"ר יפטר מדין קלוטה ומדין מהלך כעומד, דכשהוציא מקצת החפץ חשיב כמונח ברה"ר מדין קלוטה ומהלך כעומד, וכשיצא כולו א"א לחייבו דמקצתו היה מונח ברה"ר, [וכעי"ז הקשה הגרעק"א בסוגיין (ד"ה לקמן דצ"ב) ולקמן (צא: ד"ה מתני' עד שיוציא, הובא בסימן ו' אות ע"ו), והרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד, הובא בסימן ח' אות י') וההפלאה בכתובות (לא: ד"ה ועוד, הובא בסימן ח' אות י"ד)], ובמה שביאר הגרעק"א לפי דברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) דבמקום חיוב לא אמרינן קלוטה לקולא, כדילפינן מההלכה דחייב בד"א ברה"ר, הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ועוד הקשה) דמדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎יח) משמע דהא דלא ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה, אינו מחמת דבמקום חיוב לא אמרינן קלוטה לקולא, אלא דהוא הלכתא בד"א ברה"ר, ולא ילפינן ממנה כלל, וא"כ חוזרת קושית הגרעק"א דהקשה בדין הוצאה ולא מהני בזה ההלכה דד"א ברה"ר.

תי' הגרנ"פ לקו' הגרעק"א דבהוצאה כצורת המלאכה אין הנחה במקצת מדין מהלך כעומד

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה וכן מאי) דלפי ביאורו בדעת התוס' (עי' אות ‎קג) דבקלוטה ומהלך כעומד לא בטלה העקירה הראשונה, וקושית התוס' לקמן (עי' אות ‎א) דהאיך חייב בהעברת ד"א ברה"ר היא דכיון דחשיב שהייתה הנחה באמצע, אי"ז דרך המלאכה, א"כ מתורצת קושית הגרעק"א והרש"ש (עי' אות ‎לט) דלא שייך לומר דהחפץ כמונח מקצתו ברה"ר, דהא ההנחה דקלוטה ומהלך כעומד אינה מבטלת את העקירה, וכ"מ דהוי הנחה היינו לענין דאי"ז צורת המלאכה, אבל במוציא מהר"י לרה"ר, אעפ"י דחשיב שהחפץ מונח מקצתו ברה"י ומקצתו ברה"ר, אי"ז שינוי בעיקר צורת המלאכה, ולכן כיון דהעקירה הראשונה לא בטלה ועשה את המלאכה כדרכה, א"א לפוטרו מדין קלוטה ומהלך כעומד ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיב) בדברי רש"י דא"א לפטור מחמת דאינו צורת המלאכה.

בד' רש"י דברה"ר ובמקו"פ ל"א קלוטה

# בי' הגרנ"פ ברש"י דברה"ר לא שייך דין קלוטה כלל

דברי הגרנ"פ דברש"י לקמן דפליג על רה"ג מוכח דדין קלוטה אינו פוטר בד"א ברה"ר כלל

1. במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎צח) דהזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י, ועבר ב' אמות ברה"ר ואח"כ עבר ברה"י, ועבר עוד ב' אמות ברה"ר דחייב, אעפ"י דמדין קלוטה חשיב שהונחה ברה"י והד"א מקוטעות, [ודלא כרשב"א לקמן (עי' אות ‎צז) בשם רב האי גאון ור"ח דכתבו דלא אמרינן קלוטה בכה"ג], כתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' סוד"ה וסמך) דמבואר מדברי רש"י לקמן דדין קלוטה אינו פוטר כלל מהעברת ד"א.

בי' הגרנ"פ דלרש"י לא קשה כלל קו' התוס' בד"א ברה"ר מדין קלוטה דאי"ז פוטר בד"א ברה"ר

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' ד"ה והנה התוס') דא"כ מבואר דלדעת רש"י לא קשה כלל קושית התוס' (עי' אות ‎א) על ר"ע דהיאך אפשר לחייב בהעברת ד"א ברה"ר ולא אמרינן קלוטה בתוך הד"א, דלדעת רש"י קלוטה אינו פוטר בד"א כלל.

# בי' הגרנ"פ דלרש"י ל"א קלוטה במקו"פ ולר"ח ורה"ג אמרינן

בי' הגרנ"פ בר"ח דאמרי' קלוטה אף במקו"פ אמרי' ובן עזאי דפטר בזורק ס"ל דל"א קלוטה

1. כתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' ד"ה הנה בדברי) דבדין מהלך כעומד איתא בגמ' לקמן (ה:) דלבן עזאי אף במקום פטור אמרינן מהלך כעומד, וא"כ בדין קלוטה יש להסתפק אי אף במקום פטור אמרינן קלוטה, או דרק במקום חיוב אמרינן קלוטה, והביא **הגר"נ פרצוביץ** את דברי ר"ח לקמן (עי' אות ‎מ) דביאר את דברי ריו"ח דמודה בן עזאי בזורק, דלא אמרינן קלוטה, וא"כ מבואר מדבריו דאף דבן עזאי איירי במקום פטור מ"מ אמר ריו"ח דמודה בן עזאי דלא אמרינן קלוטה בכה"ג, וא"כ מבואר דלמ"ד דאמרינן קלוטה, אף במקום פטור שייך דין קלוטה.

בי' הגרנ"פ ברש"י לקמן דקלוטה אינה פוטרת בד"א ברה"ר וה"ה דקלוטה דאינה פוטרת במקו"פ

1. והביא **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' ד"ה וסמך) את דברי רש"י לקמן (עי' אות ‎צח) דכתב דחייב, אעפ"י דמדין קלוטה חשיב שהונחה ברה"י והד"א מקוטעות, וכתב **הגר"נ פרצוביץ** דמבואר מדברי רש"י לקמן דדין קלוטה אינו פוטר כלל מהעברת ד"א, וכתב **הגר"נ פרצוביץ** דא"כ אפש"ל דלדעת רש"י כמו דברה"ר לא אמרינן קלוטה, ה"ה דבמקום פטור לא אמרינן קלוטה.

בי' הגרנ"פ בר"ח ורה"ג לקמן דאף בד"א ברה"ר קלוטה פוטרת ומוכח דאף במקו"פ קלוטה פוטרת

1. אך הביא **הגר"נ פרצוביץ** את דברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎צז) בשם רב האי גאון ור"ח דכתבו דהזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י, ועבר ב' אמות ברה"ר ואח"כ עבר ברה"י, ועבר עוד ב' אמות ברה"ר, דלמ"ד דאמרינן קלוטה, הוא פטור אעפ"י שזרק ד"א ברה"ר, דהא מדין קלוטה חשיב שהחפץ נח ברה"י, וכתב **הגר"נ פרצוביץ** דמבואר מדברי רב האי גאון ור"ח לקמן דדין קלוטה פוטר אף במעביר ד"א ברה"ר, וה"ה דבמקום פטור אמרינן קלוטה, וכמבואר מדברי ר"ח לקמן (עי' אות ‎מ) בדעת בן עזאי.

בי' הגרנ"פ בתוס' ובר"ח דבקלוטה לא בטלה העקירה הראשונה ופטור כיון דאי"ז צורת מלאכה

1. וביאר **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' ד"ה והנה התוס') דס"ל לר"ח והתוס' (עי' אות ‎קה) דקלוטה פוטר אף בד"א ברה"ר, הוא כיון דאף דקלוטה חשיב כהנחה, מ"מ לא בטלה העקירה הראשונה, [וכדביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קה) דכוונת התוס' להקשות דמ"מ יפטר כיון דאי"ז צורת המלאכה], ולכן ביאר ר"ח לקמן (עי' אות ‎צז) דכוונת הגמ' לקמן להקשות דמדין קלוטה יפטר אף מחיוב ד"א ברה"ר, כיון שאי"ז צורת המלאכה.

בי' הגרנ"פ ברש"י דחייב בד"א ברה"ר כיון לא בטלה העקירה הראשונה אף שאינו צורת מלאכה

1. ובדעת רש"י ביאר הגר"נ פרצוביץ דס"ל דאי העקירה הראשונה לא בטלה, [כדביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה אכן רש"י, הובא בסימן ח' אות ק"ז) בדעת רש"י לקמן (צא: ד"ה הא לא, הובא בסימן ח' אות ה'), וכדהוכיח הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן ג' אות קכ"ח) מדברי רש"י לעיל (ג. ד"ה ידו, הובא בסימן ג' אות כ"ג) דבקלוטה לא בטלה העקירה הראשונה], מ"מ ס"ל לרש"י דאף דהוי שינוי מצורת המלאכה דחשיב שהחפץ היה מונח בתוך הד"א, א"א לפטור מדין קלוטה, כיון דהעקירה שבתחילת הד"א לא בטלה, ואף דהונח באמצע מדין קלוטה, צריך להתחייב דעקר בתחילת ד"א והניח בסוף הד"א, וכתב הגר"נ פרצוביץ דלכן הוצרך רש"י לבאר דלא אמרינן קלוטה לפטור מד"א ברה"ר.

בי' הגרנ"פ דקו' הגרעק"א דמנליה לריו"ח דלבן עזאי ל"א קלוטה היא רק לד' ר"ח ולא לד' רש"י

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' ד"ה והנה רעק"א) דלפי"ז מה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎מז) דמנליה לריו"ח דבן עזאי מודה בזורק דחייב, הא יתכן דס"ל כר"ע דאמרינן קלוטה ולכן פטור, היינו דוקא לדעת ר"ח (עי' אות ‎קי) דאף בד"א ברה"ר אמרינן קלוטה, אבל לדעת רש"י (עי' אות ‎קט) דבד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה לפטור, א"כ א"א לומר דבזורק יפטר מדין קלוטה, אלא צ"ל דחידש ריו"ח דלא אמרינן דס"ל לבן עזאי כהו"א בגמ' דלא אשכחן כה"ג במשכן, וכדביאר הגרעק"א גופיה.

בהא דהחפץ עקור אעפ"י דאמרי' קלוטה

# בי' המשנת ר"א דאף דקלוטה הוי הנחה החפץ עקור ממקומו

בי' המשנת ר"א דמוכח בתוס' דאי אמרינן קלוטה בד"א ברה"ר בטלה העקירה הראשונה

1. כתב המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה והנראה) דמהא דהקשו התוס' (עי' אות ‎א) לר"ע דאמרינן קלוטה, האיך אפשר לחייב במעביר ד"א ברה"ר, מוכח דאי אמרינן קלוטה, היינו דחשיב הנחה לגמרי אף לבטל את העקירה הראשונה, וכשחוזר ועוקר הוי עקירה חדשה, והוסיף המשנת ר"א דכן מבואר בדברי ר"י בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג) דכתב דאי ס"ל לר"ע קלוטה, א"כ זורק למעלה מי' הוא כזורק מרה"י למקום פטור, וממקום פטור לרה"י, ומוכח דבטלה העקירה הראשונה, ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קג) דכן מוכח בתוס'.

בי' המשנת ר"א דלמסקנא לעיל דלר"ע בעקירה צריך מקום ד' מוכח דלא בטלה עקירה הראשונה

1. אך כתב המשנת ר"א דהיינו דוקא לפי הצד בגמ' דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא גם לענין העקירה וגם להנחה, דמבואר דהוי הנחה גמורה, אבל למסקנת הגמ' דמקשה דאף לפי ר"ע בעקירה צריך מקום ד', א"כ מבואר דלענין עקירה לא חשיב שחוזר ועוקר ממקום שמונח לגמרי, ומבואר דלא בטלה העקירה הראשונה. [וכתב המשנת ר"א דהא דחייב לר"ע בזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, הוא כיון דלענין חיוב הנחה סגי בקלוטה לחייבו, אך אי"ז מבטל את העקירה הראשונה].

בי' המשנת ר"א דבקלוטה יש הנחה ואי"ז סתירה לומר דלא בטלה העקירה דהחפץ עקור ממקומו

1. והוסיף המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה ולפי"ז) דאעפ"י דאמרינן קלוטה וחשיב שהחפץ מונח בכל אמה ואמה, מ"מ אי"ז מבטל את העקירה הראשונה, והיא מצטרפת להנחה בסוף הד"א לחייב, וכתב המשנת ר"א דאי"ז חשיב אחיזת החבל בב' ראשיו, [כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎כד) בספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב)], דאף שהחפץ היה כמונח בתוך הד"א, מ"מ לענין העקירה לא אמרינן קלוטה, ועדיין חשיב שהחפץ עקור ממקומו.

# בי' המשנת ר"א בריב"א דהעקירה הראשונה לא בטלה

בי' המשנת ר"א דמספק הריב"א מוכח דאין חילוק בין עקירה להנחה בקלוטה וחשיב דחזר ועקר

1. אך כתב המשנת ר"א (סי' ג' או' ד' ד"ה הנה לעיל, ד"ה אכן לפי המבואר, או' ה' ד"ה ולפי"ז, סוד"ה עוד נראה לומר) דמספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב) מבואר דאין חילוק בקלוטה בין עקירה להנחה, וכיון דקלוטה חשיבא כהנחה לר"ע, ה"ה דהעקירה ממנה הוי עקירה, וכמבואר מהא דמסתפק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) לר"ע דאמרינן קלוטה בזרק ד"א ברה"ר ולא נח ברה"ר, אלא קלטה כלב או שנשרפה, האם כיון דבהעברה בתוך ד"א לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה בכל אמה, ה"ה דבסוף הד"א לא אמרינן קלוטה, וכתב המשנת ר"א דכוונתו לומר דלא אמרינן קלוטה כיון דהוא תרתי דסתרי. [כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎כד)].

בי' המשנת ר"א בריב"א דקלוטה הוי כהנחה ממש ובטלה העקירה הראשונה ועקר עקירה חדשה

1. וכתב המשנת ר"א דמבואר מדברי הריב"א בתוס' דבקלוטה צריך הנחה ממש, ואין חילוק בין העקירה להנחה, וכל דע"י קלוטה חשיב הנחה, בטלה העקירה הראשונה, וכשחזר ועקר חשיב עקירה חדשה. [והיינו דאי יש חילוק אי"ז תרתי דסתרי דאפש"ל דלענין חיוב ד"א ברה"ר אף דהוי כמונח מ"מ לא בטלה העקירה הראשונה ולכן חייב, אבל בקלטה כלב בסוף הד"א אמרינן כמי שהונחה, דאף שלא בטלה העקירה הראשונה, מ"מ מהני לענין הנחה].

בי' המשנת ר"א דא"א לומר לריב"א דלא בטלה עקירה ראשונה דא"כ אף בהניח תוך ד"א חייב

1. וביאר המשנת ר"א (סי' ג' או' ד' ד"ה אכן לפי המבואר, או' ה' ד"ה ולפי"ז) דא"א לומר דס"ל להריב"א שיש חילוק בדין קלוטה בין העקירה להנחה, דבקלוטה הוי כמונח אך לא בטלה העקירה הראשונה, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קיד) בדעת התוס' (עי' אות ‎קטז)], דא"כ הא דלא אמרינן דמעביר ד"א פטור מדין קלוטה בתוך ד"א, הוא כיון דאעפ"י דהחפץ כמונח בתוך הד"א מדין קלוטה, מ"מ כיון דהעקירה הראשונה לא בטלה, והחפץ חשיב כעקור, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קטז)], א"כ העקירה הראשונה מצטרפת להנחה שבסוף הד"א ולכן חייב, ולא שייך להסתפק כריב"א דאם הניח ממש בתוך הד"א ג"כ יהיה פטור, וכתב המשנת ר"א דמהא דמספקא לריב"א מוכח דס"ל דבקלוטה בטלה העקירה הראשונה, ומהא דחייב בד"א ברה"ר ולא אמרינן קלוטה, אפש"ל דאף בהניח ממש בתוך הד"א ג"כ יתחייב.

הבי' הב' במשנת ר"א דלריב"א ל"א קלוטה לענין עקירה וס"ל כבעה"מ דד"א הוא הוצאה ממקום

1. אך עוד כתב המשנת ר"א בבי' הב' (סי' ג' או' ו' ד"ה ונראה) דאפשר לבאר את דעת הריב"א גם לפי הצד דלא אמרינן קלוטה לענין העקירה, וא"כ מוכח דלא בטלה העקירה הראשונה, מ"מ מספקא לריב"א דמהא דבתוך ד"א לא אמרינן קלוטה ה"ה דאחר ד"א לא אמרינן קלוטה, ואין לדחות דהחיוב בסוף ד"א הוא מחמת העקירה הראשונה, [כדביאר המשנת ר"א בבי' הא' (עי' אות ‎קיט) בדעת הריב"א], כיון דאפש"ל דס"ל להריב"א כדעת הבעה"מ לקמן (לו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ק"א], ד"ה אלא) דהמעביר ד"א ברה"ר הוא כמוציא מרה"י לרה"ר, דהד"א הוא מקום החפץ, וכשמוציאו חוץ לד"א הוציאו מרשותו.

הבי' הב' במשנת ר"א בריב"א דבנח תוך ד"א כשהניח בסוף ד"א ל"ה כהוצאה ממקומו

1. וכתב המשנת ר"א דא"כ בהנחה בתוך הד"א א"א לפוטרו מדין קלוטה, גם מחמת דהעקירה הראשונה לא בטלה, וגם מחמת דבסוף הד"א לא חשיב שהוציא מרשות לרשות, דכשהניח לאחר ב' אמות, חשיב דמקום החפץ הוא בד"א של ההנחה שהניח לאחר ב' אמות, ולכן כשחזר ועקר והניח בסוף ד"א לעקירה הראשונה, א"א לחייבו דלא הוציא את החפץ ממקומו, וכתב המשנת ר"א דבזה מספקא לריב"א אי ההלכה דלא אמרינן קלוטה בתוך ד"א היא אף חוץ לד"א דלא יהיה תרתי דסתרי, עיי"ש בדבריו, וע"ע במה שתירץ לפי"ז המשנת ר"א (סי' ג' או' ז' ד"ה ובזה) את קושית המהרש"א (עי' אות ‎לו) על הריב"א.

בהא דהחפץ כמונח אך אין מעשה הנחה

# בי' הגרנ"פ בתוס' דבאין רוצה שינוח אין מעשה הנחה אף דנח

בי' הגרנ"פ בתוס' דבאינו רוצה שתנוח לא חשיב מעשה הנחה של האדם אף שהחפץ כמונח

1. במ"ש ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' (עי' אות ‎נט) דלרבי יהודה אמרינן קלוטה רק כשרוצה שתנוח שם, כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סו"ס ב' או' ג' ד"ה כתבו התוס') דבפשטות הביאור בזה הוא דכל שאינו רוצה שהחפץ ינוח באותו מקום, לא חל שם מעשה של הנחה, אעפ"י דהחפץ עצמו הוא כמונח, גם בלא דעת האדם, וכ"מ שצריך את דעת האדם הוא בכדי להחשיב כהנחה.

בי' הגרנ"פ דא"א לומר דבאינו רוצה שתנוח החפץ לא נח דדעת האדם לא משנה בהנחת החפץ

1. וביאר הגר"נ פרצוביץ דאין סברא לומר דדעת האדם משנה את עצם ההנחה של החפץ, ורק לענין המעשה של האדם, שייך לומר דע"י דאין דעתו לכך לא חשיב כמעשה. [וכעי"ז ביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎י) בירושלמי].

קו' הגרנ"פ דא"א לומר דלר"י החפץ עצמו כמונח דא"כ מדין קלוטה יחשב שחזר ועקר ויתחייב

1. אך הקשה הגר"נ פרצוביץ דא"א לומר דזהו הביאור בדעת רבי יהודה, כדכתב ר"י בתוס' לקמן בבי' הב' דהא רבי יהודה איירי לענין העקירה שעוקר אחר דהחפץ חשיב כמונח מדין קלוטה, דכל שאין דעתו שתנוח שם, פטור על העקירה, [דאין החפץ כמונח ולא עשה עקירה], והא אי אמרינן דהחפץ עצמו חשיב כמונח, א"כ אף שאין דעתו להנחה זו, מ"מ לענין העקירה שעוקר אח"כ יתחייב ע"י הנחה זו.

בי' הגרנ"פ דכיון דהאדם לא עשה מעשה הנחה לא בטלה העקירה הראשונה ולא חזר ועקר

1. ותירץ הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סו"ס ב' או' ג' ד"ה ונראה) דכ"מ דאפש"ל דהעקירה הראשונה בטלה, היינו דוקא כשעשה מעשה של הנחה, [כדביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה ויותר)] אבל כשהחפץ מונח ממילא ולא נעשה בו מעשה של הנחה, לא בטלה העקירה הראשונה, וכל שהעקירה הראשונה עדיין קיימת א"א לחייבו כשחזר ועקר, אעפ"י דחשיב שהחפץ היה מונח.

בהא דלא אמרינן קלוטה בעיקר המלאכה

# בי' הברכ"ש בתו"י דל"א קלוטה לבטל את עיקר המלאכה

בי' הברכ"ש בדברי הגרעק"א בדעת התוס' דבב' רשויות ס"ל דאמרינן קלוטה אף לקולא

1. במה שדחו התוס' ישנים (עי' אות ‎ג) את דברי ר"י בתוס' בתירוצו הב' (עי' אות ‎ג) דלקולא לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, דאי אף לקולא אמרינן א"כ לא שייך לחייב על זורק ד"א ברה"ר, ובמה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎עט) בדעת התוס' דכיון דאיירי למעלה מי' שהוא מקום פטור, א"א ללמוד זורק ממושיט, אלא אף לקולא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, ביאר הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' ה' או' א') דכוונת הגרעק"א לומר דבב' רשויות אמרינן קלוטה אף לקולא.

בי' הברכ"ש בתו"י דא"א לבטל את עיקר המלאכה ע"י קלוטה כדבי' הרשב"א בד"א ברה"ר

1. אך כתב הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' ה' או' ב') דנראה לבאר כדעת התוס' ישנים (עי' אות ‎ג) דבמושיט מרה"י לרה"י דרך רה"ר למעלה מי', שזו עיקר המלאכה, פשיטא דא"א לומר דע"י דין קלוטה תתבטל המלאכה, כמו דבהעברת ד"א אמרינן דקלוטה אינו מבטל את המלאכה, אבל בזורק מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, אפש"ל דלר"ע אמרינן בכה"ג קלוטה אף לקולא, כיון דעיקר המלאכה היא מרשות לרשות ואינה דרך מקום פטור, וכתב הברכ"ש דעיקר סברא זו מבוארת בדברי הרשב"א בבי' הג' (עי' אות ‎יח).

# בי' הקה"י בריב"א דרק בעוסק בגוף המלאכה ל"א קלוטה

תי' הקה"י לקו' הגרעק"א בריב"א דבאמצע מלאכה המחייבת כד"א ל"א קלוטה ומהלך כעומד

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לט) על ספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) דאי בסוף ד"א לא אמרינן קלוטה, בכל זורק מרה"י לרה"ר מדין קלוטה חשיב שמיד מקצתו מונח ברה"ר, וכשיצא כולו א"א לחייבו דמקצתו כבר היה מונח ברה"ר, כתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה והנה התוס') דס"ל להריב"א דהא דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, היינו כשהוא עוסק במלאכה שמחייבתו אותו, ולכן בתוך העברת ד"א דהוא באמצע מעשה המלאכה לא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד.

בי' הגר"ח דכל הד"א ברה"ר הם מגוף המלאכה ול"ד להוצאה דרק העקירה והנחה הם המלאכה

1. ועיי"ש במה שהביא **הקה"י** (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה והנראה) בשם הגר"ח דביאר דבמעביר ד"א ברה"ר כל הד"א הם חלק מגוף המלאכה, ולא רק העקירה וההנחה, דהא אם היה חסר בשיעור של ד"א היה פטור, וכתב הקה"י בשם הגר"ח לא דמי להוצאה מרשות לרשות דהמלאכה היא ההוצאה עצמה והעקירה וההנחה, אבל מה שמוליך את החפץ ברה"י עד שמוציאו וברה"ר עד שמניחו, אינו חלק מהמלאכה, עיי"ש בדבריו.

בי' הקה"י בריב"א דמהלך בד"א עוסק במלאכה עצמה אבל בזורק דרך מקו"פ אינו גוף המלאכה

1. וכתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה והנה התוס') דלכן כ"מ דס"ל להריב"א בתוס' דבהעברת ד"א לא אמרינן מהלך כעומד היינו דוקא כשהוא עוסק במלאכה עצמה, אבל בזורק מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, דכשמעביר במקום פטור אינו עוסק בחלק מהמלאכה, לכן שייך לומר בכה"ג מהלך כעומד.

תי' הקה"י דבזורק מרה"י לרה"ר בשעת יציאתו לרה"ר עוסק במלאכה עצמה ול"א קלוטה

1. ולפי"ז תירץ הקה"י את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎לט) על הריב"א דבזורק מרה"י לרה"ר, לא אמרינן קלוטה באמצע הזריקה להחשיב דע"י הזריקה החפץ מקצתו מונח ברה"י ומקצתו ברה"ר, דכיון דההוצאה עצמה מרה"י לרה"ר היא גוף המלאכה, וכשזורק עוסק במלאכה עצמה, ובכה"ג לא אמרינן קלוטה לדעת הריב"א בתוס', כמו דלא אמרינן קלוטה בתוך ד"א, אבל אחר שיצא כל החפץ לרה"ר המשך הליכתו בתוך רה"ר אינו חלק מהמלאכה, ולכן אפש"ל בזה מהלך כעומד וקלוטה, וכדביאר הגר"ח (עי' אות ‎קכט). [ועיי"ש במה שביאר הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה אבל, הובא בסימן ט' אות קכ"ג) דמ"ש הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב) דבמעביר ד"א ברה"ר אפש"ל דאף לאחר הד"א לא אמרינן מהלך כעומד, כיון דאף לאחר הד"א אפש"ל דהוא עוסק בגוף המלאכה].

בגדרי ההנחה בקלוטה ובמהלך כעומד

# בי' הגרא"ל מאלין דלא מספקא לריב"א בקלוטה דאינו נח ממש

בי' הגרא"ל מאלין דמהלך כעומד הוי הנחה במציאות ולכן מספקא לריב"א בנח ממש בתוך ד"א

1. במה שהקשה המהרש"א לקמן (עי' אות ‎לו) על ספק הריב"א בתוס' לקמן (עי' אות ‎כא) דאמאי לא מספקא לריב"א גם לדעת ר"ע, דכמו דחייבה תורה במעביר ד"א ולא אמרינן קלוטה, ה"ה בעמד לפוש בתוך ד"א, כתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] לקמן (ה: עמ' מ"א ד"ה בתוס' בא"ד) דדין מהלך כעומד לא דמי לדין קלוטה כמי שהונחה, כיון דמהלך הוא כעומד ממש ובמציאות הוי מונח, ולכן מספקא לריב"א דאחר שיש הלכה דלא אמרינן מהלך כעומד בתוך ד"א, א"כ אפש"ל דאף הנחה גמורה בתוך הד"א לא הוי הנחה, כיון דבהלכה מוכח דאין דין שיעביר את כל הד"א יחד, ואף אם הייתה הנחה בתוך הד"א ג"כ אפשר לצרפם לד"א.

בי' הגרא"ל מאלין דבקלוטה הוא דין הנחה ואינו הנחה במציאות ול"ד לנח ממש בתוך הד"א

1. אבל בדין קלוטה, כתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] לקמן דאין הכוונה דהחפץ ממש מונח, דאפש"ל דקלוטה הוא דין ואינו מציאות של הנחה, וא"כ אף דלא אמרינן קלוטה בתוך הד"א, מ"מ ההלכה היא רק בדין קלוטה, אבל אם הניח ממש לא הוי הנחה, דבהלכה דלא אמרינן קלוטה בתוך ד"א, לא נאמר כלל דאין דין שהד"א יהיו יחד, רק נאמר דלענין ההלכה דקלוטה לא חשיב הנחה בתוך הד"א.

# בי' הקה"י דמהלך כעומד הוי הנחת גופו אבל קלוטה ל"ד לגופו

בי' הקה"י דמספקא לריב"א רק בהנחת גופו במהלך כעומד אבל הנחה ממש ודאי דהוי הנחה

1. במה שהקשה המהרש"א לקמן (עי' אות ‎לו) על ספק הריב"א בתוס' לקמן (עי' אות ‎כא) לבן עזאי דמהלך כעומד בעמד בתוך הד"א, דאמאי לא מספקא לריב"א גם לדעת ר"ע בעמד בתוך ד"א דלא הוי הנחה, כמו דקלוטה בתוך ד"א לא הוי הנחה, כתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ג' ד"ה נסתפק) דאף בספק לדעת בן עזאי במהלך כעומד, הא דמספקא לריב"א הוא רק כשעמד לפוש בתוך הד"א, כיון דלדעת בן עזאי אף בלא העמידה לפוש חשיב שעמד מדין מהלך כעומד, אבל אם הניח על הקרקע בתוך הד"א, משמע דפשיטא לריב"א דאף לדעת בן עזאי הוי הנחה בתוך הד"א ופטור, דהנחה כזו היא סוג אחר של הנחה ממהלך כעומד, וודאי דהוי הפסק במלאכה, ורק לענין עומד לפוש דההפסק הוא בעמידת גופו שייך להסתפק אי דמי למהלך כעומד דאינו הפסק בהעברת ד"א, אבל בהנחת החפץ עצמו פשיטא דהוי הנחה אף לבן עזאי.

בי' הקה"י בריב"א דבקלוטה ההלכה דאינו כמונח באויר וא"א להוכיח לעמד דהוא הנחה ממש

1. וכתב הקה"י דא"כ לדעת ר"ע דאמרינן קלוטה, היינו דהחפץ שבאויר חשיב כמונח, א"א לומר דכשעמד לפוש לא הוי הנחה, דכ"מ דמצינו לר"ע דבתוך ד"א לא הוי הנחה היינו רק הנחה באויר מדין קלוטה, אבל הנחה ממש בעמד לפוש, לא דמי כלל להנחה דקלוטה והוי הנחה, ולכן לא מספקא לריב"א בעמד לפוש לדעת ר"ע.

הוכחת הקה"י דלר"ע ל"ד הנחה דקלוטה להנחה ממש מדהזורק לרה"ר אינו כמניח מקצת ברה"ר

1. וכתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ג' ד"ה ונראה) דמוכח דלדעת ר"ע יש חילוק בין הנחה דקלוטה להנחה ממש, מהא דהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לט) דמדין קלוטה בכל זורק מרה"י לרה"ר יחשב שמקצת החפץ מונח ברה"י ומקצתו מונח ברה"ר, וכתב הקה"י דצ"ל דמהא דזורק חייב לר"ע מוכח דלא אמרינן קלוטה בכה"ג, אעפ"י דאיתא במתני' לקמן (צא:) דבמוציא קופה ונתנה על האיסקופא ומקצתה בפנים ומקצתה בחוץ פטור, ולא מצינו דר"ע מחייב בכה"ג, אלא מוכח דאעפ"י דלר"ע אמרינן קלוטה, מ"מ יש חילוק בין הנחה דקלוטה, להנחה גמורה, דרק הנחה גמורה פוטרת במונח מקצתה, אך כתב הקה"י דאפש"ל דמתני' דאיסקופא היא דלא כר"ע.

סימן ח'

בדין המפנה חפצים ברה"י ונמלך והוציא ובדין עומד לפוש ועומד לכתף

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [ד' רש"י דמפנה חפציו לא כיון למלאכה](#_Toc98274595)

[בי' רש"י דבעקר שלא ע"מ לצאת ויצא אי"ז מלאכת מחשבת](#_Toc98274596)

1. [בי' רש"י דמשמע מריו"ח דלא טען להוציא אלא בתוך רה"י ואחר שעקר נמלך ויצא ולכן פטור](#_Toc98274597)
2. [בי' רש"י דהחיוב כשעמד דעמידתו כעמידת חפץ ובלא עמד ע"מ לצאת יש רק עקירה בתוך רה"י](#_Toc98274598)
3. [בי' רש"י דבעקר שלא להוציא פטור כיון דהחיוב בשבת הוא במלאכת מחשבת בכוונתו למלאכה](#_Toc98274599)
4. [בי' המאירי דבטעון מבעו"י או ע"מ לפנות ברה"י ואחר שעקר רגליו נמלך לצאת ולא עמד פטור](#_Toc98274600)
5. [בי' התורא"ש דאין כוונת ריו"ח דעקירת גופו כעקירת חפץ מדלא אמר דהוציא ולא עמד פטור](#_Toc98274601)

## [ד' ר"י מגאש דחיוב הנחה ככוונה בעקירה](#_Toc98274602)

[בי' הר"י מגאש דע"מ להניח מיד בחוץ ויצא ונכנס והניח פטור](#_Toc98274603)

1. [בי' הר"י מגאש דבעקר ע"מ להניח מיד בחוץ ויצא ונכנס ואח"כ הניח בין בפנים ובין בחוץ פטור](#_Toc98274604)
2. [בי' הר"י מגאש דבכדי שיתחייב בהנחה בפנים או בחוץ צריך שיעמוד ברשות השניה לפני שמניח](#_Toc98274605)
3. [בי' הר"י מגאש דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך היינו דע"מ להניח מיד ולא שיצא ויכנס](#_Toc98274606)

## [ד' הרמב"ם דמפנה חפציו העקירה מותרת](#_Toc98274607)

[בי' הרמב"ם דבעקר שלא ע"מ להניח ברה"ר הוי עקירה מותרת](#_Toc98274608)

1. [בי' הרמב"ם דבמפנה חפצים הוי עקירה מותרת וכשנמלך והוציא פטור דהוא הנחה בלא עקירה](#_Toc98274609)
2. [בי' התוצ"ח ברמב"ם דעקירה שלא ע"מ להוציא אינה עקירה כלל ול"ד לנח במקום שלא התכוון](#_Toc98274610)

## [בי' הרמב"ם ברבי אילעאי דע"מ להוציא](#_Toc98274611)

[בי' הלח"מ ברמב"ם דלרבי אילעאי עקר להוציא ולא עמד לפוש](#_Toc98274612)

1. [בי' הרמב"ם דבהוציא ולא עמד לפוש וחזר ונכנס ויצא כל היום פטור דעשה עקירה ולא הנחה](#_Toc98274613)
2. [בי' המ"מ דכוונת הרמב"ם לדברי רבי אילעאי ובי' הלח"מ דרבי אילעאי איירי בעקר ע"מ לצאת](#_Toc98274614)
3. [קו' הלח"מ על המ"מ דהחידוש ברבי אילעאי דבעקירת איסור ולא הניח פטור ולא בעקירת היתר](#_Toc98274615)
4. [קו' הלח"מ דאי רבי אילעאי איירי בעקירת היתר אמאי איירי בלא הניח הא אף בהניח פטור](#_Toc98274616)
5. [קו' הגר"א דהרמב"ם בי' ברבי אילעאי דעקר ע"מ להוציא ופטור בלא הניח ול"מ כן בקו' הגמ'](#_Toc98274617)
6. [בי' הלח"מ דכוונת רבי אילעאי דבעקירה של היתר אם לא עמד לפוש אף בהניח בסוף היום פטור](#_Toc98274618)
7. [בי' הלח"מ ברמב"ם דמדברי רבי אילעאי מוכח דבעקר ע"מ להניח ויצא ונכנס ולא הניח פטור](#_Toc98274619)
8. [בי' החת"ס ברמב"ם דמדברי רבי אילעאי משמע דטען ע"מ לצאת ורק אביי בי' דאיירי במפנה](#_Toc98274620)

[בי' המרכה"מ דחייב רק בהניח במקום שכיוון בזמן העקירה](#_Toc98274621)

1. [בי' המרכה"מ ברמב"ם דהחיוב הוא רק כשהניח באותה רשות שהתכוון להניח בה בשעה שעקר](#_Toc98274622)
2. [בי' המרכה"מ דקו' הגמ' דלרבי אילעאי לא עמד לפוש ברשות ראשונה וכלול בדין מפנה חפצים](#_Toc98274623)

## [בביאור אין עקירה משעה ראשונה לכך](#_Toc98274624)

[בי' הרשב"א דמדאו' בע"מ להניח ברשות אחרת ובלא"ה דרבנן](#_Toc98274625)

1. [בי' הרשב"א דהחיוב דאו' רק בעקר מרשות א' ע"מ להניח ברשות שניה ובלא"ה אסור מדרבנן](#_Toc98274626)

[בי' הפרמ"ג דבע"מ להניח במקו"פ והניח ברה"ר הוי עקירה וחייב](#_Toc98274627)

1. [בי' הב"י דמדרבנן אסור להוציא מרה"י למקו"פ דרך רה"ר שמא יעמוד לפוש ברה"ר](#_Toc98274628)
2. [קו' התוספת שבת דאף אי יעמוד ברה"ר פטור דלא עקר ע"מ להניח וביאורי הפרמ"ג בכוונת הב"י](#_Toc98274629)
3. [בי' הפרמ"ג דמפנה חפציו כיון עקר בתחילה כלל אבל בעקר ע"מ להניח במקו"פ הוי עקירה וחייב](#_Toc98274630)
4. [בי' הב"מ דעקר אחד והשני הניח ל"ה ח"ש וא"א לצרפם דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך](#_Toc98274631)
5. [בי' השפ"א דעקירה ע"מ להוציא מרשות לרשות הוי עקירה אף דכוונתו להנחה בזיז דפטור עליה](#_Toc98274632)

[בי' השיטמ"ק בכתובות דצריך כוונה גמורה להנחה ברה"ר](#_Toc98274633)

1. [קו' השיטמ"ק בכתובות דבהגביה ע"מ או להצניע או להוציא יתחייב גם בגניבה וגם בשבת](#_Toc98274634)
2. [בי' השיטמ"ק בכתובות עפי"ד רש"י דכל שבכלל מחשבתו להצניע ל"ה מלאכת מחשבת ופטור](#_Toc98274635)

## [בכוונה לגמר מלאכה במלאכת הוצאה](#_Toc98274636)

[בי' התוצ"ח דהגבהה חצי עקירה ולכן צריך כוונה לגמור עקירה](#_Toc98274637)

1. [בי' התוצ"ח בראב"ד בדין עקירת רשות דעיקר ההוצאה העברת הרשות והגבהה הוי חצי מלאכה](#_Toc98274638)
2. [קו' התוצ"ח אמאי המפנה ונמלך להוציא פטור הא בכל מלאכה סגי בכוונה וא"צ ע"ד שיגמור](#_Toc98274639)
3. [בי' התוצ"ח דעקירה היא רק חצי מלאכה ואינו שיעור כאות אחת ולכן צריך שיעקור ע"ד לגמור](#_Toc98274640)

[בי' התוצ"ח דע"מ להוציא עקר לגמרי וא"צ כוונה לגמר מלאכה](#_Toc98274641)

1. [בי' התוצ"ח דבעקר ע"מ להוציא ולא להניח והניח חייב דעשה את כל העקירה וחסר רק שיעור](#_Toc98274642)
2. [בי' התוצ"ח ברש"י בסוכה דבמעביר ד"א בעקר שלא ע"מ להניח חוץ לד"א הוי עקירה שלימה](#_Toc98274643)
3. [דברי התוצ"ח דבירושלמי מפורש דבעקר ע"מ להוציא ולא ע"מ להניח פטור](#_Toc98274644)

[בי' האבנ"ז דבהוצאה וכותב בשנמלך אחר חצי מלאכה פטור](#_Toc98274645)

1. [בי' האבנ"ז דכתב אות אחת ונמלך וכתב עוד אות אחת פטור כמפנה חפצים ונמלך והוציא דפטור](#_Toc98274646)

## [ההו"א בכתובות דנמלך לצאת הוי עקירה](#_Toc98274647)

[בי' התוס' בכתובות דהו"א דכשנמלך חשיב שחזר ועקר וחייב](#_Toc98274648)

1. [קו' התוס' בכתובות דלהו"א בכתובות דבהגביה להצניע ונמלך חייב העקירה היא צורך הוצאה](#_Toc98274649)
2. [תי' התוס' בכתובות דלהו"א בכתובות דבהגביה להצניע ונמלך חייב כשנמלך חשיב שחזר ועקר](#_Toc98274650)

## [בעקירת רשות לראב"ד בנמלך להוציא](#_Toc98274651)

[קו' הרמב"ן על הראב"ד דבנמלך להוציא יתחייב בעקירת רשות](#_Toc98274652)

1. [בי' התוצ"ח בראב"ד דיש ב' אופנים בהוצאה הא' שעקר והגביה והב' עקירת רשות בלא הגבהה](#_Toc98274653)
2. [קו' הרמב"ן על הראב"ד דהמפנה חפצים ונמלך להוציא יתחייב בעקירת גופו דעקר רשות](#_Toc98274654)
3. [בי' הרמב"ן בכתובות בראב"ד דבעקר להצניע ונמלך והוציא פטור דכשנמלך כבר נעקר מרה"י](#_Toc98274655)

[בי' התוצ"ח ברמב"ן דכשפינה כבר נעקר מהרשות וא"א לעוקרו](#_Toc98274656)

1. [בי' התוצ"ח בקו' הרמב"ן דאף בעקירת רשות צריך שעקירת גופו תחשב כמעשה עקירה בחפץ](#_Toc98274657)
2. [בי' התוצ"ח ברמב"ן בכתובות דחיוב עקירת רשות לראב"ד רק כשהחפץ בטל לרשות הראשונה](#_Toc98274658)
3. [בי' התוצ"ח ברמב"ן בכתובות דבמפנה היה החפץ עקור מהרשות כשנמלך ול"ה עקירת רשות](#_Toc98274659)

[בי' התוצ"ח בתוס' בכתובות דהו"א דבנמלך חייב בעקירת רשות](#_Toc98274660)

1. [בי' התוצ"ח בתוס' בכתובות דההו"א בגמ' בכתובות כראב"ד דחייב בעקירת רשות וק' מהמסקנא](#_Toc98274661)
2. [בי' התוס' לעיל דמהא דמפנה חפצים פטור מוכח דהעקירה הראשונה לא בטלה כשנמלך להוציא](#_Toc98274662)
3. [בי' התוצ"ח בתוס' לעיל דכל שהעקירה ראשונה לא בטלה היא מעשה א' עם העקירה השניה](#_Toc98274663)

[בי' התוצ"ח בראב"ד דעקירה ראשונה ועקירת רשות חדא עקירה](#_Toc98274664)

1. [תי' התוצ"ח לקו' הרמב"ן על הראב"ד דבמפנה א"א פטור בעקירת רשות דמצטרפת לעקירה הא'](#_Toc98274665)
2. [בי' התוצ"ח דהרמב"ן דחה דעקירת הרשות לא מצטרפת לעקירה ראשונה דיש בה שיעור חיוב](#_Toc98274666)
3. [בי' התוצ"ח בראב"ד דבלא עמד לאחר שנמלך העקירה הראשונה מצטרפת דאין כולה בחיוב](#_Toc98274667)

[בי' התוצ"ח דהו"א דלהצניע ל"ה עקירה וחייב בעקירת רשות](#_Toc98274668)

1. [קו' התוצ"ח על התוס' בכתובות דהיה לגמ' שם להעמיד בעקירת רשות ולא במגביה ע"מ להצניע](#_Toc98274669)
2. [דברי התוצ"ח דבתוס' בכתובות א"א לומר דכשאין עקירה מחייבת פטור דהא להו"א מוכח דחייב](#_Toc98274670)
3. [בי' התוצ"ח בהו"א בכתובות דהעקירה הא' היא טלטול בעלמא ולכן חייב בעקירת רשות](#_Toc98274671)
4. [בי' התוצ"ח דאי בהו"א איירי בעקר ע"מ להוציא א"א לחייב בעקירת רשות דהם עקירה אחת](#_Toc98274672)

[בי' התוס' דלמסקנא ע"מ להצניע הוי מעשה עקירה ופטור לגמרי](#_Toc98274673)

1. [בי' התוצ"ח דלמסקנא בכתובות אף בעקר להצניע הוי מעשה עקירה וא"א לחייב בעקירת רשות](#_Toc98274674)

## [בדין הגביה להצניע ועקר רגליו לצאת](#_Toc98274675)

[חקירת הנפש חיה בהגביה ונמלך ואח"כ עקר אי חשיב עקירה](#_Toc98274676)

1. [הצד הא' בנפש חיה דבהגביה את החפץ ע"מ להצניע ונמלך לפני שעקר חייב מדין עקירת גופו](#_Toc98274677)
2. [בי' הנפש חיה דלשון הגמ' "המפנה" משמע שהתחיל לפנותם אבל בנמלך לפני שעקר חייב](#_Toc98274678)
3. [הצד הב' בנפש חיה דבהגביה להצניע ונמלך לפני שעקר פטור דלא כלתה העקירה הראשונה](#_Toc98274679)
4. [קו' הנפש חיה דאי בנמלך לפני שעקר חייב היה לגמ' בכתובות להעמיד בכה"ג ולכן חייב בגניבה](#_Toc98274680)
5. [קו' הנפש חיה דאי בנמלך לפני שעקר חייב מה הוק' לגמ' בכתובות הא העקירה לא צורך הוצאה](#_Toc98274681)
6. [בי' הנפש חיה דאי בנמלך לפני שעקר פטור מבואר דבגמ' בכתובות א"א להעמיד בכה"ג](#_Toc98274682)
7. [בי' הנפש חיה בתוס' בעירובין דבעקר מרה"י והונח מאליו במקו"פ חייב מחמת העקירה הראשונה](#_Toc98274683)
8. [בי' הנפש חיה בתוס' בעירובין דאף בנמלך לפני שעקר פטור דלא כלתה העקירה הראשונה](#_Toc98274684)
9. [בי' השימ"ק בכתובות בשם רש"י דבהגביה ואח"כ זרק חיובה העקירה הוא בזריקה ולא בהגבהה](#_Toc98274685)
10. [בי' הנפש חיה בשיטמ"ק בכתובות דבנמלך לפני שעקר פטור דהעקירה בהגבהת החפץ ולא בגופו](#_Toc98274686)

## [בדין נמלך בהעברת ד"א ברה"ר](#_Toc98274687)

[פלו' רש"י ותוס' בסוכה אי נמלך פטור בהעברת ד"א ברה"ר](#_Toc98274688)

1. [בי' רש"י בסוכה דרק בהוצאה פטור בע"מ להצניע ונמלך אבל בהעברת ד"א חייב בנמלך](#_Toc98274689)
2. [בי' התוס' בסוכה דבעקר ע"מ להצניע ונמלך פטור אף במעביר ד"א ברה"ר ולא רק בהוצאה](#_Toc98274690)
3. [בי' הכפות תמרים ברש"י בסוכה דהוצאה דומיא דמשכן רק ע"מ להוציא אך העברה היא הלמ"מ](#_Toc98274691)

## [בדין עמידה לפוש ולכתף](#_Toc98274692)

[בי' רש"י דרק לפוש הוי עמידה ומבטלת עקירה משא"כ בלכתף](#_Toc98274693)

1. [בי' רש"י דעמד לפוש חשיבא עמידה וכשחזר ועקר חשיב עקירה אבל עומד לכתף ל"ה עמידה](#_Toc98274694)
2. [בי' רש"י דבעמד לפוש בתוך ד"א וחזר והשלים את הד"א פטור דלא העביר ד"א בעקירה אחת](#_Toc98274695)
3. [בי' רש"י דבעמד לכתף בתוך ד"א ברה"ר ל"ה עמידה ואם הניח או עמד לפוש בסוף ד"א חייב](#_Toc98274696)
4. [בי' רש"י דבהעביר ד"א שלימות ועמד לפוש בסופם חייב ואי עמד לכתף ונטל ממנו אחר פטורים](#_Toc98274697)
5. [בי' רש"י בכתובות דבעמד לכתף לא בטלה העקירה הראשונה אבל בעמד לפוש בטלה העקירה](#_Toc98274698)
6. [בי' התורא"ש דהנחה לכתף לא הוי הנחה כיון דאורחיה בהכי](#_Toc98274699)

[בי' ר"ח דלפוש כמניח המשא ובי' ר"ח והרמב"ם דלכתף כמהלך](#_Toc98274700)

1. [בי' ר"ח דעומד לפוש היינו דרוצה להקל מהמשאוי שיגע בו וחשיב כאילו הניח את המשא שעליו](#_Toc98274701)
2. [בי' ר"ח והרמב"ם דעומד לכתף חשיב כמהלך ולכן לא הוי עקירה והנחה](#_Toc98274702)

[בי' החזו"א דעמד והטעינו אחר כלכתף ולדבר עם אחר כלפוש](#_Toc98274703)

1. [כתב החזו"א דבעמד והטעינו אחר ומיד אח"כ הלך עמידתו חשיבא כעמידה לכתף ול"ה עקירה](#_Toc98274704)
2. [בי' החזו"א דהעומד לדבר עם אחר פשיטא דחייב ונקט לפוש לרבותא דלא חשיב כעומד לכתף](#_Toc98274705)

## [בדין הניח לכתף ובעקר אחר מהמכתף](#_Toc98274706)

[בי' המיוחסים לר"ן ובי' החזו"א בתוס' בדין הניח בקרקע לכתף](#_Toc98274707)

1. [בי' החי' המיוחסים לר"ן דהא דעמד לכתף פטור היינו ע"ג כתפו ובהניח בקרקע פשיטא דחייב](#_Toc98274708)
2. [דברי החזו"א דמשמע בתוס' לקמן דבהניח ע"ג קרקע לכתף בתוך ד"א ל"ה הנחה וחייב](#_Toc98274709)

[ספק החזו"א בעמד לכתף ועקר אחר ממנו אי חשיבא עקירה](#_Toc98274710)

1. [ספק החזו"א בעמד לכתף ועקר אחר מידו אי רק לגבי עצמו ל"ה עמידה אבל השני חשיב שעקר](#_Toc98274711)

## [הבנת הדרכ"מ בב"י דלפוש היינו בישב](#_Toc98274712)

[פלוג' הראשונים במעביר פחות פחות מד"א אי צריך לישב](#_Toc98274713)

1. [בי' רבינו ירוחם דהיתר העברת פחות פחות מד"א היינו בישב אבל עמד לפוש חשיב העברת ד"א](#_Toc98274714)
2. [בי' הדרכ"מ דמהא דכתב הטור דבעמד לפוש בתוך ד"א פטור מוכח דסגי בעומד וא"צ לישב](#_Toc98274715)
3. [דחיית המג"א דבפחות פחות מד"א דעומד שלא לעבור איסור צריך לישב ולא בכל עומד לפוש](#_Toc98274716)
4. [בי' המג"א בשם רש"י בע"ז דאף במעביר פחות פחות מד"א א"צ לישב וכ"כ הא"ר בשם ראשונים](#_Toc98274717)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc98274718)

## [בבי' רש"י דבמפנה ל"ה מלאכת מחשבת](#_Toc98274719)

[בי' הגרא"ל מאלין ברש"י דהעקירה היא עצם מלאכת הוצאה](#_Toc98274720)

1. [בי' הגרא"ל ברש"י דהעקירה היא עצם ההוצאה ולכן בלא ע"מ להוציא ל"ה מלאכת מחשבת](#_Toc98274721)
2. [בי' הגרא"ל דאי עקירה היא תנאי הפטור בעקר שלא ע"מ להוציא דההוצאה לא שייכא לעקירה](#_Toc98274722)

## [בדין הגביה להצניע ועקר רגליו לצאת](#_Toc98274723)

[בי' הגרא"ל מאלין ברש"י דעקירה היא ברגליו וההגבהה כלכתף](#_Toc98274724)

1. [בי' הגרא"ל מאלין ברש"י דבעקר אחר שנמלך פטור והראשונים בשיטמ"ק בכתובות הסתפקו בזה](#_Toc98274725)
2. [בי' הגרא"ל מאלין דאף שכשעוקר חפץ האדם עומד אי"ז חשיב הנחה בחפץ אלא כעומד לכתף](#_Toc98274726)
3. [בי' הגרא"ל דרש"י ס"ל דכל עקירה היינו משעה שעוקר את רגליו ולא משעת עקירת החפץ](#_Toc98274727)

## [אי בטלה עקירה הא' בנמלך לפני שעקר](#_Toc98274728)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דנמלך לפני שעקר לא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc98274729)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דבהטעינו חבירו מבעו"י ועקר ממקומו משחשיכה לא בטלה עקירה ראשונה](#_Toc98274730)
2. [בי' הגרנ"פ דאף דלאדם עקירתו ממקומו הוי עקירה מ"מ לענין החפץ לא בטלה דלא עמד לפוש](#_Toc98274731)
3. [בי' הגרנ"פ דלא בטלה העקירה כיון דהחפץ עקור או דצורת הוצאה שהעקירה ראשונה מחייבת](#_Toc98274732)
4. [בי' הגרנ"פ דלגי' "המעביר" אין ראיה מסוגיין דלא בטלה העקירה והראיה רק מהגי' "המפנה"](#_Toc98274733)
5. [הוכחת הגרנ"פ דהעקירה הראשונה לא בטלה מדלא העמידה הגמ' בכתובות בנמלך לפני שעקר](#_Toc98274734)
6. [בי' הגרנ"פ בתוס' בכתובות דהעקירה הראשונה לא בטלה מדלא בי' דההו"א בנמלך לפני שעקר](#_Toc98274735)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דנמלך לפני שעקר חייב דהעקירה הא' בטלה](#_Toc98274736)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דאיירי דנמלך אחר שעקר אבל בנמלך לפני שעקר חייב מדין עקירת גופו](#_Toc98274737)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דפטור הוא כיון שאין עקירה מחייבת ולא מחמת העקירה הראשונה דבטלה](#_Toc98274738)
3. [בי' הגרנ"פ ברש"י דבנמלך לפני שעקר חייב כיון דהעקירה הראשונה בטלה וק' מהגמ' בכתובות](#_Toc98274739)

## [בהו"א בכתובות דנמלך הוי עקירה חדשה](#_Toc98274740)

[בי' הגרא"ל מאלין דמריו"ח מוכח דהעקירה הראשונה לא בטלה](#_Toc98274741)

1. [בי' הגרא"ל מאלין בתוס' בכתובות דהו"א דכשנמלך בטלה עקירה ראשונה וצ"ב הסברא בזה](#_Toc98274742)
2. [בי' הגרא"ל בתוס' דכל עקירה לא בטלה מחמת מחשבתו ובנמלך ממילא בטלה העקירה](#_Toc98274743)
3. [קו' הגרא"ל מהיכן מוכח לגמ' בכתובות מדברי ריו"ח דבנמלך לא בטלה העקירה הראשונה](#_Toc98274744)
4. [בי' הגרא"ל דאי ס"ל דבטלה אמאי אמר ריו"ח דלא הייתה העקירה לכך דהא אין עקירה חדשה](#_Toc98274745)

## [בגדר ההנחה בעמד לכתף ועקירה ממנה](#_Toc98274746)

[ספק הגרש"ר בעמד לכתף ועקר אחר ממנו לדעת רש"י ותוס'](#_Toc98274747)

1. [ספק הגרש"ר לתוס' דעקירה מאדם מהלך ל"ה עקירה אי עקירה מאדם שהניח לכתף הוי עקירה](#_Toc98274748)
2. [בי' הגרש"ר דבהניח את החפץ לכתף פשיטא דהוי הנחה גמורה](#_Toc98274749)
3. [בי' הגרצ"פ פרנק דמפשטות דברי רש"י משמע דאם אחר עקר מאדם שעמד לכתף הוא פטור](#_Toc98274750)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

ד' רש"י דמפנה חפציו לא כיון למלאכה

# בי' רש"י דבעקר שלא ע"מ לצאת ויצא אי"ז מלאכת מחשבת

בי' רש"י דמשמע מריו"ח דלא טען להוציא אלא בתוך רה"י ואחר שעקר נמלך ויצא ולכן פטור

1. בדברי ריו"ח דהיה טעון אוכלין ומשקין, ונכנס ויצא כל היום כולו, ביאר רש"י (ד"ה היה) דמדברי ריו"ח דהיה טעון, משמע דהוא לא היה טעון לצורך הוצאה, אלא היה טעון בתוך רה"י, בכדי להוליך ברה"י מזוית לזוית, [והוסיף רש"י דאו דאיירי בטעון מבעו"י, אך בהג' הב"ח (או' ב') כתב דל"ג כן ברש"י], ואחר שעקר את רגליו בתוך רה"י, נמלך ויצא לרה"ר כל היום כולו, ועי' במה שהקשה הלח"מ (עי' אות ‎יד) על דברי רש"י ובמה שביאר המרכה"מ (עי' אות ‎יט) ברש"י, וע"ע במה שביארו הגרא"ל מאלין (עי' אות ‎פז) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צו) במ"ש רש"י דנמלך אחר שעקר את רגליו. [ועי' בנפש חיה (עי' אות ‎נה) במ"ש בזה].

בי' רש"י דהחיוב כשעמד דעמידתו כעמידת חפץ ובלא עמד ע"מ לצאת יש רק עקירה בתוך רה"י

1. ובהא דאמר ריו"ח דאינו חייב עד שיעמוד, ביאר רש"י (ד"ה אינו) דהחיוב הוא כשעמד ואח"כ עקר את רגליו לצאת, דעמידת גופו כעמידת החפץ, ולכן כשעמד ואח"כ עקר ע"מ לצאת לרה"ר חייב, אבל כ"ז שלא עמד, [אחר שנמלך בדעתו לצאת], אין עקירה שהיא ע"מ לצאת לרה"ר, ויש רק את העקירה הראשונה, שהיא לא הייתה ע"מ לצאת לרה"ר, ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צז) ברש"י דהעקירה הראשונה בטלה.

בי' רש"י דבעקר שלא להוציא פטור כיון דהחיוב בשבת הוא במלאכת מחשבת בכוונתו למלאכה

1. וביאר רש"י דהא דבעקר שלא ע"מ לצאת פטור, הוא כיון דהחיוב בשבת הוא על מלאכת מחשבת כדילפינן ממשכן דהתכוון לעשות מלאכה, אבל באינו יודע שהוא שבת, או בחושב שהמלאכה מותרת פטור, [ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎ט) דכתב דפטור כיון דעקר עקירה מותרת], ועי' במה שביאר בשיעורי הגרא"ל מאלין (עי' אות ‎פה) בדברי רש"י.

בי' המאירי דבטעון מבעו"י או ע"מ לפנות ברה"י ואחר שעקר רגליו נמלך לצאת ולא עמד פטור

1. כתב המאירי (ד"ה מי) דבהיה טעון מבעו"י ועקר את רגליו מבעו"י, [אולי כוונתו לפרש כן את דברי רבי אילעאי אמר ריו"ח], או שטען את עצמו ברה"י על דעת לפנות את החפצים מזוית לזוית, ולאחר שעקר את רגליו, נמלך ויצא ונכנס כל היום כולו, או שהלך הרב, אינו חייב כיון שלא עקר ע"מ להוציא, ולכן אינו חייב עד שיעמוד ואח"כ יעקור את עצמו ע"מ לצאת, דמתחייב מדין עקירת גופו כעקירת חפץ. [ומבואר מדבריו דהפטור בנמלך הוא רק כשנמלך לאחר שעקר, ועי' במ"ש בזה הנפש חיה (עי' אות ‎נה) והגרא"ל מאלין (עי' אות ‎פז) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צו)].

בי' התורא"ש דאין כוונת ריו"ח דעקירת גופו כעקירת חפץ מדלא אמר דהוציא ולא עמד פטור

1. בהא דאמרינן דריו"ח קמ"ל דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך, כתב התוס' הרא"ש (ד"ה מאי) דא"א לומר דריו"ח קמ"ל דהנחת גופו כהנחת חפץ, ועקירת גופו כעקירת חפץ, דא"כ היה לריו"ח לומר דהוציא אוכלין ומשקין ולא עמד ברה"ר והכניסן פטור, ומדאמר ריו"ח דהיה טעון, משמע דעיקר כוונת ריו"ח לומר דפטור כיון שלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך.

ד' ר"י מגאש דחיוב הנחה ככוונה בעקירה

# בי' הר"י מגאש דע"מ להניח מיד בחוץ ויצא ונכנס והניח פטור

בי' הר"י מגאש דבעקר ע"מ להניח מיד בחוץ ויצא ונכנס ואח"כ הניח בין בפנים ובין בחוץ פטור

1. בדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח דהיה טעון ונכנס ויצא פטור עד שיעמוד, ביאר הר"י מגאש בתשו' (סי' כ"ד ד"ה ונחזור לעיקר וכו' א"ר אלעא) דאיירי שהיה טעון ע"מ להוציא לרה"ר ולהניחם מיד ברה"ר, ואח"כ יצא ונכנס ויצא ונכנס וחזר והניח לבסוף בפנים, דבכה"ג אם לא עמד בחוץ לפני שהניחם בפנים פטור, ואם עמד בחוץ חייב, וכתב הר"י מגאש דאם הניח בחוץ לאחר שיצא ונכנס ג"כ פטור, אא"כ עמד בפנים לפני שחזר ויצא לחוץ.

בי' הר"י מגאש דבכדי שיתחייב בהנחה בפנים או בחוץ צריך שיעמוד ברשות השניה לפני שמניח

1. וכתב הר"י מגאש בתשו' דבין בהניח בחוץ ובנין בהניח בפנים, צריך שיעמוד ברשות השניה לפני שיניח, בכדי שיתחייב על העקירה האחרונה כשעמד, וכן ביאר המרכה"מ (עי' אות ‎יט) בדעת הרמב"ם.

בי' הר"י מגאש דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך היינו דע"מ להניח מיד ולא שיצא ויכנס

1. וביאר הר"י מגאש בתשו' דעל העקירה הראשונה שעקר א"א לחייבו, כיון שהעקירה הראשונה הייתה ע"מ להניח בחוץ מיד, ולא ע"מ שיצא ויכנס ואח"כ יניח בחוץ או בפנים, וזו כוונת הגמ' שלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך, וכתב הר"י מגאש דע"ז מקשה הגמ' דמאי קמ"ל שלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך, והא אמרה ריו"ח חדא זימנא וכו', ועי' במה שביאר המרכה"מ (עי' אות ‎כ) בקושית הגמ' לדעת הרמב"ם.

ד' הרמב"ם דמפנה חפציו העקירה מותרת

# בי' הרמב"ם דבעקר שלא ע"מ להניח ברה"ר הוי עקירה מותרת

בי' הרמב"ם דבמפנה חפצים הוי עקירה מותרת וכשנמלך והוציא פטור דהוא הנחה בלא עקירה

1. כתב הרמב"ם (שבת פי"ג הי"ב) דהעוקר חפץ מזוית זו להניחו בזוית אחרת, דהעקירה שעקר היא עקירה מותרת, ובדרכו נמלך להוציא לרשות אחרת פטור, כיון שהעקירה הראשונה לא הייתה לכך, ולכן יש כאן הנחה בלי עקירה, והוסיף הרמב"ם דכן העוקר חפץ והניחו ע"ג חבירו כשהוא מהלך, וכשרצה חבירו לעמוד נטל מחבירו פטור, כיון שיש כאן עקירה בלי הנחה. [ודלא כרש"י (עי' אות ‎ג) דכתב דהפטור במפנה חפציו, הוא כיון דאינו מלאכת מחשבת].

בי' התוצ"ח ברמב"ם דעקירה שלא ע"מ להוציא אינה עקירה כלל ול"ד לנח במקום שלא התכוון

1. וכתב התוצאות חיים (סי' ט' או' י"א ד"ה אמנם) דמשמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ט) דבמפנה חפצים העקירה שעקר היא עקירה מותרת, דכל שלא עקר ע"מ להוציא, לא חשיב עקירה כלל, והוא טלטול שמותר, והוסיף התוצאות חיים דלענין זורק ד"א ברה"ר וקלטו אחר או כלב, כתב הרמב"ם (שבת פי"ג הי"ג) דפטור כיון שאי"ז ההנחה שהתכוין לה, ומשמע דבכה"ג יש עקירה רק דאינו חייב עליה, וכן לענין הזורק ועקר ממקומו וקיבל, כתב הרמב"ם (שבת פי"ג הט"ו) דלא הוי הנחה גמורה עד שהחפץ ינוח במקום שהיה צריך לנוח בשעת העקירה, ומשמע דהוי עקירה גמורה, רק דאינו חייב עליה, ולא דמי למפנה חפצים דהוי עקירה המותרת לגמרי.

בי' הרמב"ם ברבי אילעאי דע"מ להוציא

# בי' הלח"מ ברמב"ם דלרבי אילעאי עקר להוציא ולא עמד לפוש

בי' הרמב"ם דבהוציא ולא עמד לפוש וחזר ונכנס ויצא כל היום פטור דעשה עקירה ולא הנחה

1. עוד כתב הרמב"ם (שבת פי"ג ה"ח) דהעומד ברשות אחת והטעינו חבירו ויצא לרשות שניה, חייב דעקירת גופו כעקירת חפץ, וכתב הרמב"ם דלכן אם יצא בחפץ שהיה בידו או על גביו, ולא עמד ברשות השניה, אלא חזר ונכנס לרשות הראשונה כשהחפץ בידו, דאפילו יצא ונכנס כל היום כולו עד שיצא היום פטור, כיון שעשה עקירה ולא עשה הנחה, והוסיף הרמב"ם דאף אם עמד לכתף פטור, עד שיעמוד לפוש.

בי' המ"מ דכוונת הרמב"ם לדברי רבי אילעאי ובי' הלח"מ דרבי אילעאי איירי בעקר ע"מ לצאת

1. וביאר המ"מ (שבת פי"ג ה"ח) דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎יא) דביצא ונכנס פטור, היינו כדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח בסוגיין דהיה טעון ונכנס ויצא פטור עד שיעמוד, ואמר אביי דהחיוב בעמד היינו רק בעמד לפוש ולא בעמד לכתף, וכתב **הלח"מ** (שבת פי"ג ה"ח) דמדברי המ"מ משמע דהרמב"ם ביאר דרב אילעאי אמר ריו"ח איירי באופן שהעקירה ע"מ לצאת הייתה בשבת ולא מבעו"י, ומ"מ כיון שלא הניח פטור, דהוא עקירה ולא הנחה.

קו' הלח"מ על המ"מ דהחידוש ברבי אילעאי דבעקירת איסור ולא הניח פטור ולא בעקירת היתר

1. והקשה הלח"מ דא"כ מה מקשה הגמ' "מאי קמ"ל, שלא היתה עקירה משעה ראשונה לכך, הא אמרה רבי יוחנן חדא זימנא, וכו'", והרי לפי ביאור המ"מ (עי' אות ‎יב) בדעת הרמב"ם החידוש בדברי רב אילעאי אמר ריו"ח הוא דאף שהעקירה הראשונה הייתה ע"ד לצאת לרה"ר, שהיא עקירת איסור, ומ"מ פטור כיון שלא הניח, ולא כדביאר רש"י (עי' אות ‎א) דלא היה טעון לצורך הוצאה, אלא בכדי להוליך ברה"י מזוית לזוית, והיינו דהעקירה הייתה עקירת היתר.

קו' הלח"מ דאי רבי אילעאי איירי בעקירת היתר אמאי איירי בלא הניח הא אף בהניח פטור

1. אך כתב הלח"מ דאף לדברי רש"י (עי' אות ‎א) קשה דכיון דהפטור אינו מחמת דלא הניח, אלא כיון שלא עקר עקירה של איסור, א"כ לא היה לרב אילעאי אמר ריו"ח לומר דאיירי בלא הניח, דהא אף אם הניח הוא פטור, כיון שהעקירה הייתה עקירה של היתר.

קו' הגר"א דהרמב"ם בי' ברבי אילעאי דעקר ע"מ להוציא ופטור בלא הניח ול"מ כן בקו' הגמ'

1. וכ"כ בחי' הגר"א (ד"ה היה) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יא) מבואר דביאר את דברי רבי אילעאי אמר ריו"ח דאינו חייב עד שיעמוד, היינו דאינו חייב עד שיעשה הנחה, אבל אם הלך ולא עמד, הוא לא עשה הנחה, אך הקשה הגר"א דמהא דאמרינן בגמ' מר אמר בהאי לישנא וכו' לא משמע כהרמב"ם, דהא לדברי הרמב"ם הם אמרו ב' דברים.

בי' הלח"מ דכוונת רבי אילעאי דבעקירה של היתר אם לא עמד לפוש אף בהניח בסוף היום פטור

1. ותירץ **הלח"מ** (שבת פי"ג ה"ח) דהמ"מ ביאר בדעת הרמב"ם דכוונת רבי אילעאי אמר ריו"ח לומר דבהטעינו אחר, אף שהוא יצא ונכנס כל היום, א"א לחייבו אי בסוף היום הניח, כיון שהעקירה הראשונה הייתה בהיתר, ורק אם עמד לפוש חייב בהנחה דסוף היום, כיון דעמידתו לפוש היא עקירה של איסור, וע"ז מקשה הגמ' דאמרה ריו"ח חדא זימנא, דכל שלא הייתה עקירה ראשונה לכך פטור, וכוונת הגמ' להקשות דודאי דהחידוש בדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח הוא דבעקירה של היתר פטור, וא"א לומר דכוונתו לחדש דבעקירה בלא הנחה פטור, דהוא מפורש במתני' בריש פירקין, וכתב הלח"מ דזהו גם הביאור לדעת רש"י (עי' אות ‎א).

בי' הלח"מ ברמב"ם דמדברי רבי אילעאי מוכח דבעקר ע"מ להניח ויצא ונכנס ולא הניח פטור

1. וכתב הלח"מ דלכן כתב הרמב"ם (עי' אות ‎יא) דבעקר עקירה של איסור ולא הניח לבסוף פטור, אף כשיצא ונכנס כל היום, דמבואר מדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח דהיציאה והכניסה לא חשיבי כעמידה, ולא חשיב שעקר עקירה שמחייבתו, וכתב הלח"מ דלכן לא הביא הרמב"ם את דברי רבי אילעאי אמר ריו"ח כיון דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ט) את דברי ריו"ח דעקר חפץ מזוית לזוית, וכלולים בזה גם דברי רבי אילעאי אמר ריו"ח, כמבואר בגמ' דב' המימרות בשם ריו"ח הם אותה המימרא בלשון אחרת, והוסיף הלח"מ דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎יא) דאפילו יצא ונכנס כל היום כולו עד שיצא היום פטור, היינו דהוסיף כן הרמב"ם על דברי רבי אילעאי אמר ריו"ח, כיון דרבי אילעאי אמר ריו"ח, איירי באופן שהניח לבסוף ואפ"ה פטור דהעקירה הייתה עקירה של היתר, והרמב"ם איירי באופן שלא הניח כלל עד שיצאה השבת.

בי' החת"ס ברמב"ם דמדברי רבי אילעאי משמע דטען ע"מ לצאת ורק אביי בי' דאיירי במפנה

1. כתב החת"ס (ד"ה היה טעון) דמדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח דהיה טעון, משמע דאיירי באופן שהיה טעון בתוך השבת, ואף בטען ע"מ להוציא דמ"מ אינו חייב עד שיעמוד, ולאפוקי מבן עזאי דס"ל דאמרינן מהלך כעומד, וכתב החת"ס דכן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎יא), ודלא כהלח"מ (עי' אות ‎יג) דכתב דמשמע בגמ' דאיירי שהיה טעון ע"מ לפנות מזוית לזוית, ועיי"ש במה שביאר החת"ס דהא דבגמ' משמע דאף רבי אילעאי אמר ריו"ח איירי בעקר שלא ע"מ להוציא, וכהמפנה חפצים מזוית לזוית, היינו דכן ביאר אביי בדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח, עיי"ש במה שביאר החת"ס בזה, אך כתב החת"ס דהפשטות בדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח היא כדכתב הרמב"ם, וכוונת רבי אילעאי אמר ריו"ח לאפוקי מדברי בן עזאי דלא אמרינן מהלך כעומד.

# בי' המרכה"מ דחייב רק בהניח במקום שכיוון בזמן העקירה

בי' המרכה"מ ברמב"ם דהחיוב הוא רק כשהניח באותה רשות שהתכוון להניח בה בשעה שעקר

1. אבל המרכה"מ (שבת פי"ג ה"ח) כתב דכוונת רש"י (עי' אות ‎א) לבאר את דברי רבי אילעאי אמר ריו"ח דאיירי בטעון מבעו"י, ולכן רק כשעמד לפוש חייב, אבל הרמב"ם (עי' אות ‎יא) ביאר דאיירי בטעון בשבת ברשות אחת, והתכוון להוציא לרשות השניה, והא דחייב כשעמד לפוש ברשות השניה, היינו רק באופן שהעקירה ברשות הראשונה הייתה על דעת לעמוד ברשות השניה, אבל אם אחר שעקר ברשות הראשונה עמד ברשות הראשונה, לאחר שיצא ונכנס כמה פעמים, ונמלך להניח ברשות הראשונה דפטור, כיון שהעקירה הראשונה הייתה על דעת להניח ברשות השניה, ולא ברשות הראשונה, וכ"כ להדיא הר"י מגאש בתשו' (עי' אות ‎ו).

בי' המרכה"מ דקו' הגמ' דלרבי אילעאי לא עמד לפוש ברשות ראשונה וכלול בדין מפנה חפצים

1. וביאר המרכה"מ דזו כוונת הגמ' להקשות דאמרה ריו"ח חדא זימנא, והיינו דכל שלא עמד לפוש, פשיטא דפטור כיון דלא הייתה הנחה, ומוכח דכוונת רבי אילעאי אמר ריו"ח לומר דאיירי אף כשעמד ברשות הראשונה, דכל שלא עמד ברשות השניה פטור, דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך, וזה כבר כלול בדברי ריו"ח דהמפנה חפצים מזוית לזוית, דכל שלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך פטור.

בביאור אין עקירה משעה ראשונה לכך

# בי' הרשב"א דמדאו' בע"מ להניח ברשות אחרת ובלא"ה דרבנן

בי' הרשב"א דהחיוב דאו' רק בעקר מרשות א' ע"מ להניח ברשות שניה ובלא"ה אסור מדרבנן

1. כתב הרשב"א בעבודת הקודש (בית נתיבות ש"ג סי' ה' או' קנ"ד) דמדאו' החיוב בהוצאה מרשות לרשות, הוא רק כשיעקור מרשות אחת על דעת להניח ברשות השניה, ועקר מהרשות הראשונה והניח בשניה, אבל אם הניח ולא עקר או עקר ולא הניח, פטור מדאו' ואסור מדרבנן.

# בי' הפרמ"ג דבע"מ להניח במקו"פ והניח ברה"ר הוי עקירה וחייב

בי' הב"י דמדרבנן אסור להוציא מרה"י למקו"פ דרך רה"ר שמא יעמוד לפוש ברה"ר

1. כתב הב"י (סי' שמ"ו א' ד"ה ומ"ש ובלבד) דאף למ"ד דמהלך לאו כעומד מדרבנן אסור להוציא מרה"י למקום פטור דרך רה"ר, שמא יעמוד לפוש ברה"ר.

קו' התוספת שבת דאף אי יעמוד ברה"ר פטור דלא עקר ע"מ להניח וביאורי הפרמ"ג בכוונת הב"י

1. והקשה התוספת שבת (סי' שמ"ו סק"ג) על הב"י דאף אם יעמוד ברה"ר לא יתחייב, כמבואר בדברי ריו"ח דהמפנה חפציו פטור, כיון דלא עקר על דעת להניח ברה"ר, וה"ה בעקר מרה"י על דעת להניח במקום פטור, דאף אם הניח ברה"ר פטור, ועי' במ"ש הפרמ"ג בביאורו הא' (סי' שמ"ו משב"ז סק"ב ד"ה והנה מרה"י) דכוונת הב"י לומר דכל האיסור הוא מדרבנן ואינו גזירה לגזירה, אלא הכל גזירה אחת שאסור להוציא מרה"י למקום פטור דרך רה"ר שמא יניח ברה"ר דאסור להניח בה מדרבנן, אף שלא עקר על דעת להניח ברה"ר, ועוד כתב הפרמ"ג בביאורו הג' דאפש"ל דאסור שמא בתחילה כוונתו לעמוד לפוש ברה"ר, ויתחייב מדאו'.

בי' הפרמ"ג דמפנה חפציו כיון עקר בתחילה כלל אבל בעקר ע"מ להניח במקו"פ הוי עקירה וחייב

1. ועוד כתב הפרמ"ג בביאורו הב' דהא דבמפנה חפציו פטור מדאו', הוא כיון דהעקירה הראשונה אינה עקירה כלל, אבל בעקר מרה"י למקום פטור, הוי עקירה גמורה מרה"י, ולכן אם הניח ברה"ר חייב.

בי' הב"מ דעקר אחד והשני הניח ל"ה ח"ש וא"א לצרפם דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך

1. וע"ע במ"ש הבית מאיר (סי' שמ"ז א') דמדברי רש"י לעיל (ג. ד"ה פטורי) מבואר דעקירה בלי הנחה כשאחד עוקר והשני מניח, לא חשיב חצי שיעור, אלא חצי מלאכה, ולכן עקירה בלא הנחה אסורה מדרבנן גזירה שמא יגמור את המלאכה, וכתב הבית מאיר דכן מוכח מהא דמותר אף מדרבנן לטלטל פחות מד"א ברה"ר, ולא אמרינן דהוא חצי שיעור,אך כתב הבית מאיר דאפש"ל דבעקירה בלא הנחה לא שייך לחייב מדין חצי שיעור, דא"א לצרף את העקירה של הראשון להנחה שהניח השני, כיון דצריך עקירה משעה ראשונה לכך.

בי' השפ"א דעקירה ע"מ להוציא מרשות לרשות הוי עקירה אף דכוונתו להנחה בזיז דפטור עליה

1. וע"ע במ"ש השפת אמת לקמן (י"א. ד"ה תנן התם) דאפש"ל דהא דצריך שתהא עקירה משעה ראשונה לכך, היינו דעקר ע"מ להוציא מרשות לרשות, אבל א"צ שיעקור ע"מ להניח הנחה המחייבת בשבת, ואם עקר ה"מ להניח ע"ג זיז כ"ש ואח"כ הניח ע"ג מקום ד' דחייב כיון דכוונתו הייתה להוציא מרשות לרשות, ועיי"ש במה שביאר השפת אמת לפי"ז את דברי התוס' בעירובין (כ. ד"ה לא, הובא בסימן ד' אות פ"ב).

# בי' השיטמ"ק בכתובות דצריך כוונה גמורה להנחה ברה"ר

קו' השיטמ"ק בכתובות דבהגביה ע"מ או להצניע או להוציא יתחייב גם בגניבה וגם בשבת

1. בהא דמקשה הגמ' בכתובות (לא.) דאמאי הגונב כיס בשבת מתחייב על הגניבה כשעבר על איסור הוצאה, הקשה השיטמ"ק בכתובות (לא. ד"ה וכה"ג מי חייב) דהגמ' יכולה להעמיד בהגביה את החפץ ע"מ להצניעו, או ברה"ר או ברה"י, במקום שיזדמן לו להסתירו מהבעה"ב, וכיון דדעתו להוציאו גם לרה"ר, ממילא אפשר לחייבו על העקירה הראשונה גם לענין גניבה וגם לענין שבת, דמדין גניבה חייב דכוונתו להצניעו בכל אופן אף ברה"י, אך כיון דדעתו להצניעו גם ברה"ר אם יצטרך, כלול במחשבתו גם חיוב הוצאה.

בי' השיטמ"ק בכתובות עפי"ד רש"י דכל שבכלל מחשבתו להצניע ל"ה מלאכת מחשבת ופטור

1. ותירץ השיטמ"ק בכתובות דכיון דרש"י בסוגיין (עי' אות ‎ג) ביאר דהפטור במפנה חפצים הוא מחמת דאינה מלאכת מחשבת, א"כ כל שלא הייתה כוונתו מתחילה להדיא להוציאו לרה"ר, אינו חייב, אף שהיה לו בכלל מחשבתו שיתכן שיוציא לרה"ר, דחשיב שלא התכוון להוצאה כלל, אלא להצניעו.

בכוונה לגמר מלאכה במלאכת הוצאה

# בי' התוצ"ח דהגבהה חצי עקירה ולכן צריך כוונה לגמור עקירה

בי' התוצ"ח בראב"ד בדין עקירת רשות דעיקר ההוצאה העברת הרשות והגבהה הוי חצי מלאכה

1. במ"ש הרמב"ן לקמן ובכתובות (עי' אות ‎לח) בשם הראב"ד דבהוצאה סגי בעקירת הרשות, כתב התוצאות חיים (סי' ט' או' י"א ד"ה עוד) דמבואר מדברי הראב"ד דהמלאכה בהוצאה אינה העקירה וההנחה עצמם, אלא השתנות הרשות של החפץ, והעקירה וההנחה הם משלימים את ההוצאה וההכנסה מרשות לרשות, וא"כ כשעקר להגביה הוא רק תחילת ההוצאה, אך עיקר ההוצאה היא עצם ההעברה מרשות לרשות, וההגבהה מהקרקע היא רק חצי עקירה, דההעקירה מסתיימת בהוצאה מהרשות, וכן ההנחה בקרקע היא רק חצי הנחה, ורק יחד עם ההכנסה חשיבא להנחה.

קו' התוצ"ח אמאי המפנה ונמלך להוציא פטור הא בכל מלאכה סגי בכוונה וא"צ ע"ד שיגמור

1. והקשה התוצאות חיים דא"כ אמאי המפנה חפצים ונמלך להוציאן פטור, הרי בכל מלאכה א"צ שכשעושה חצי מלאכה יהיה דעתו לגומרה, וסגי במה שהמעשה שהוא עושה דעתו לעשותו, והביא התוצאות חיים דכ"כ המהר"ם בנעט במגן אבות[[41]](#footnote-41) דהכותב אות אחת א"צ שדעתו תהיה לכתוב את האות השניה, דא"צ שבתחילת החיוב תהיה לו מחשבה לגמור את החיוב, וסגי במחשבה למה שהוא עושה עכשיו, וא"כ אף במפנה חפצים ההגבהה מהקרקע היא רק חצי עקירה, וכל שהייתה דעתו להגביה, ואח"כ גמר את העקירה כשהוציא לרה"ר, צריך להתחייב.

בי' התוצ"ח דעקירה היא רק חצי מלאכה ואינו שיעור כאות אחת ולכן צריך שיעקור ע"ד לגמור

1. ותירץ התוצאות חיים דכיון דעקירה היא רק חצי מלאכה, לכן בכדי שיחשב כמלאכה שלימה צריך שבתחילה תהיה דעתו לגמור את המלאכה, ולא דמי לכותב ב' אותיות דכל אותה היא מלאכה בפנ"ע, אלא דהיא חצי שיעור, וצריך ב' אותיות בכדי שיצטרף לשיעור המחייב, ולכן א"צ שבתחילה תהיה דעתו לגמור את המלאכה, ודלא כאבנ"ז (עי' אות ‎לה).

# בי' התוצ"ח דע"מ להוציא עקר לגמרי וא"צ כוונה לגמר מלאכה

בי' התוצ"ח דבעקר ע"מ להוציא ולא להניח והניח חייב דעשה את כל העקירה וחסר רק שיעור

1. והוסיף התוצאות חיים (סי' ט' או' י"א ד"ה עוד) דאף בהוצאה כשעקר ע"מ להוציא, אך לא היה דעתו להניח, ואח"כ הניח חייב, דדמי לכותב אות אחת ואח"כ הוסיף עוד אות, כיון שעשה את כל ההעקירה, ואף שלא היה בדעתו לגמור את מלאכת הוצאה, מ"מ הוא רק חסרון בהשלמת החיוב, אבל העקירה הייתה עקירה גמורה. [וכתב התוצאות חיים דאפש"ל דלכן אמר ריו"ח ונמלך להוציאן, ולא אמר ונמלך להניחן, דאם היה בתחילה דעתו להוציא ולא להניח חייב].

בי' התוצ"ח ברש"י בסוכה דבמעביר ד"א בעקר שלא ע"מ להניח חוץ לד"א הוי עקירה שלימה

1. והביא התוצאות חיים (סי' ט' או' י"א ד"ה וראה) את דברי רש"י בסוכה (עי' אות ‎סה) דכתב דמפנה חפצים היינו בהגביהו ברה"י שלא ע"מ להוציא ונמלך להוציאו, אבל במעביר ד"א ברה"ר חייב, והקשו עליו התוס' בסוכה (עי' אות ‎סו) דאף במעביר ד"א פטור בכה"ג, וכתב התוצאות חיים דלפי ביאורו מיושבים דברי רש"י בסוכה דבהגביה שלא ע"מ להוציא אי"ז נחשב לעקירה כלל, אבל במעביר ד"א ברה"ר, אף שהגביה שלא ע"מ להניח, מ"מ הוי עקירה ברה"ר וחסר רק בשיעור החיוב, ולכן א"צ שבשעת ההגבהה יהיה בדעתו גם להניח.

דברי התוצ"ח דבירושלמי מפורש דבעקר ע"מ להוציא ולא ע"מ להניח פטור

1. אך הביא התוצאות חיים (סי' ט' או' י"א ד"ה אמנם) דאיתא בירושלמי (פ"א ה"א, ב.) דרבי יוסי אמר בשם ריו"ח דהמוציא אינו חייב עד שיניח, ורבי יעקב בר אדא אמר בשם ריו"ח עד שיטול ויניח, ולרבי זעירא צריך שיטול ע"מ להניח, וכתב התוצאות חיים דמפורש בירושלמי דלרבי זירא צריך שאף בעקירה יעקור ע"מ להניח, ולא סגי בע"מ להוציא, ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎י) בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ט).

# בי' האבנ"ז דבהוצאה וכותב בשנמלך אחר חצי מלאכה פטור

בי' האבנ"ז דכתב אות אחת ונמלך וכתב עוד אות אחת פטור כמפנה חפצים ונמלך והוציא דפטור

1. אמנם יעוי' במ"ש האבנ"ז (או"ח סי' קפ"ז או' ו') דכיון דכתב המהר"ם בנעט במגן אבות (מלאכת אורג) דכותב אות אחת לא חשיב חצי שיעור, אלא חצי מלאכה, [ולכן תני בתופר ואורג שיעור, דבפחות משיעור אינו מלאכה כלל], א"כ אם כתב אות אחת ונמלך וכתב אות אחרת פטור, כמו דאיתא בסוגיין דהמפנה חפצים ונמלך והוציא פטור, [וע"ע במ"ש האגלי טל (לש סוף או' ב' ד"ה ונ"ל) דה"ה במלאכת לש, דנתינת מים בלא גיבול, לא הוי אף חצי מלאכה, ולכן אם רק נתן מים, ואח"כ נמלך וגיבל פטור כמו המפנה חפצים ונמלך והוציא], ודלא כתוצאות חיים (עי' אות ‎לא) דכתב דרק במלאכת הוצאה פטור בנמלך, ולא בכותב.

ההו"א בכתובות דנמלך לצאת הוי עקירה

# בי' התוס' בכתובות דהו"א דכשנמלך חשיב שחזר ועקר וחייב

קו' התוס' בכתובות דלהו"א בכתובות דבהגביה להצניע ונמלך חייב העקירה היא צורך הוצאה

1. בקושית הגמ' בכתובות (לא.) דבגונב כיס בשבת דאיסור שבת וגניבה באין כאחת דבשעת ההגבהה שקנה את הכיס, התחייב גם בהוצאת שבת, כיון דההגבהה היא צורך הוצאה, ותירצה הגמ' דהגביהו ע"מ להצניעו ונמלך להוציאו דחייב, ודחתה הגמ' דפטור כריו"ח דהמפנה חפצים ונמלך והוציא פטור, הקשו התוס' בכתובות (לא. ד"ה שהגביהו) דכיון דהו"א דחייב בהגביהו ע"מ להצניעו ונמלך להוציא, א"כ חוזרת קושית הגמ' דהא אף העקירה שעקר ע"מ להצניע, היא ג"כ עקירה לצורך הוצאה, דהא ע"י עקירה זו הוא מתחייב אח"כ כשנמלך והוציא.

תי' התוס' בכתובות דלהו"א בכתובות דבהגביה להצניע ונמלך חייב כשנמלך חשיב שחזר ועקר

1. ותירצו התוס' בכתובות והתוס' הרא"ש בכתובות (לא. ד"ה הגביהו) דההו"א דחייב בהגביה ע"מ להצניע, כיון דבשעה שנמלך חשיב שחזר ועקר עקירה שניה, דלענין חיוב שבת חשיבה עקירה להתחייב עליה, אך אין הו"א בגמ' דחייב מחמת העקירה הראשונה, ועי' במה שביארו התוצאות חיים (עי' אות ‎מד) ובשיעורי הגרא"ל מאלין (עי' אות ‎צט) בדברי התוס' בכתובות.

בעקירת רשות לראב"ד בנמלך להוציא

# קו' הרמב"ן על הראב"ד דבנמלך להוציא יתחייב בעקירת רשות

בי' התוצ"ח בראב"ד דיש ב' אופנים בהוצאה הא' שעקר והגביה והב' עקירת רשות בלא הגבהה

1. עי' במ"ש הרמב"ן לקמן (ח: ד"ה האי) ובכתובות (לא. ד"ה היה, הובא בסימן ג' אות פ"ז) בשם הראב"ד דבהוצאה מרשות לרשות, סגי בעקירת הרשות בכדי לחייב, ולכן א"צ עקירה שיגביה מהקרקע, וחייב אף במגרר, וביאר התוצאות חיים (סי' א' או' ב', סי' ט' או' א', הובא בסימן ג' אות צ') דס"ל להראב"ד דיש ב' אופנים בעקירה, הא' הוא עקירה בהגבהה, והב' הוא עקירת הרשות, דכל שעקר את החפץ מהרשות שהיה בו, א"צ כלל להגביה, דעקירת הרשות חשיבא עקירה, ולכן חייב אף במגרר.

קו' הרמב"ן על הראב"ד דהמפנה חפצים ונמלך להוציא יתחייב בעקירת גופו דעקר רשות

1. אך הקשה הרמב"ן לקמן על הראב"ד דאי בהוצאה מרשות לרשות, סגי בעקירת הרשות בכדי לחייב, א"כ אף המפנה חפצים מזוית לזוית ברה"י, ונמלך להוציאן לרה"ר יתחייב, דהא עקירת גופו מרה"י לרה"ר הוי עקירה, ואף שהאדם לא עמד כלל, וכן העקירה הראשונה שהגביה את החפץ מע"ג הקרקע אינה עקירה, כיון דלא הגביה על דעת להוציאו לרה"ר, מ"מ לדעת הראב"ד הוא צריך להתחייב, כיון דעקירת הרשות חשיבא עקירה, וכן עקירת גופו היא עקירה, ואף שלא עמד יהיה כמו המגרר חפץ ולא עקרו דחייב להראב"ד, ועיי"ש במה שתירץ הרמב"ן את הגמ' לקמן, ועי' במה שביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎צא) בקושית הרמב"ן, ומה שתירץ התוצאות חיים (עי' אות ‎מז) לדעת הראב"ד.

בי' הרמב"ן בכתובות בראב"ד דבעקר להצניע ונמלך והוציא פטור דכשנמלך כבר נעקר מרה"י

1. והרמב"ן בכתובות ביאר בשם הראב"ד דכשהגביהו ע"מ להצניעו, ונמלך עליו להוציאו פטור, כיון דאחר שהגביהו בידו אינו כמונח ברה"י, וא"כ א"א לומר דעקירת הרשות הוי עקירה, דהוא לא נעקר מרה"י, אלא הוא היה בידו שהיא רשות אחרת, וביאר הרמב"ן בכתובות בשם הראב"ד דעל העקירה הראשונה שעקר את החפץ מהקרקע והניחו בידו, א"א לחייבו, דהוא עקר ע"מ להצניע ברה"י ולא ע"מ להוציא לרה"ר, אך דחה הרמב"ן בכתובות את דברי הראב"ד דאי"ז מחוור כלל, ועי' במה שביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎מב) בדברי הרמב"ן בשם הראב"ד.

# בי' התוצ"ח ברמב"ן דכשפינה כבר נעקר מהרשות וא"א לעוקרו

בי' התוצ"ח בקו' הרמב"ן דאף בעקירת רשות צריך שעקירת גופו תחשב כמעשה עקירה בחפץ

1. במה שהקשה הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎פט) על הראב"ד דא"כ אף המפנה חפצים מזוית לזוית ברה"י, ונמלך להוציאן לרה"ר יתחייב מדין עקירת רשות, דהא עקירת גופו מרה"י לרה"ר הוי עקירה, ביאר התוצאות חיים (סי' ט' או' י' סוד"ה ועי') דמ"ש הרמב"ן דעקירת גופו הוי עקירה, כוונתו לומר דכמו דבעקירה בהגבהה צריך לעשות מעשה עקירה בחפץ, כך בעקירת רשות לדעת הראב"ד, צריך שעקירת גופו תחשב כמעשה עקירה בחפץ, אבל אם לא עשה מעשה עקירה בחפץ, לא מהני שיש שינוי בדין הרשות שהחפץ נמצא בה.

בי' התוצ"ח ברמב"ן בכתובות דחיוב עקירת רשות לראב"ד רק כשהחפץ בטל לרשות הראשונה

1. ובמה שביאר הרמב"ן (הרשב"א) בכתובות (עי' אות ‎פח) בשם הראב"ד דכשהגביהו ע"מ להצניעו, ונמלך עליו להוציאו פטור, כיון דאחר שהגביהו בידו אינו כמונח ברה"י, וא"כ א"א לומר דעקירת הרשות הוי עקירה, דהוא לא נעקר מרה"י, אלא הוא היה בידו שהיא רשות אחרת, ביאר התוצאות חיים (סי' ט' או' ח' ד"ה ובעיקר) דכוונת הרמב"ן (הרשב"א) בכתובות לבאר בדברי הראב"ד דכמו דבעקירה בהגבהה צריך שהחפץ יהיה מונח לפני שעקר, בכדי שיתחייב בעקירה, ה"ה בעקירת רשות דצריך שהחפץ יהיה מונח ברשות הראשונה בכדי שהשם של הרשות הראשונה תהיה על החפץ, ועי"ז הוא מתבטל לרשות, אבל אם אינו מונח ברשות, ואין שם הרשות הראשונה על החפץ, אף שהוציאו לרשות השניה לא חשיב עקירת רשות.

בי' התוצ"ח ברמב"ן בכתובות דבמפנה היה החפץ עקור מהרשות כשנמלך ול"ה עקירת רשות

1. וכתב התוצאות חיים דזו כוונת הרמב"ן (הרשב"א) בכתובות לומר דבמפנה חפצים ונמלך להוציאן, דבזמן שנמלך היה החפץ בידו ועקור מהקרקע, ואינו מונח ברה"י א"א לחייב מדין עקירת רשות, כיון דאין שם רה"י על החפץ, ולא דמי למגרר דהחפץ מונח על הקרקע ושם הרשות הראשונה עליו.

# בי' התוצ"ח בתוס' בכתובות דהו"א דבנמלך חייב בעקירת רשות

בי' התוצ"ח בתוס' בכתובות דההו"א בגמ' בכתובות כראב"ד דחייב בעקירת רשות וק' מהמסקנא

1. במה שהקשה הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎פט) על הראב"ד דאי עקירת רשות הוי עקירה, א"כ אף המפנה חפצים ונמלך להוציאן יתחייב, מדין עקירת הרשות, הביא התוצאות חיים (סי' ט' או' ו' ד"ה ועיין) את דברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎לז) דכתבו בהא דאיתא בהו"א בגמ' בכתובות (לא.) דמגביה ע"מ להצניע, ונמלך להוציאו חייב, ודחתה הגמ' דפטור כריו"ח, דההו"א דחייב דבשעה שנמלך חשיב שחזר ועקר, וכתב התוצאות חיים (סי' ט' או' ו' ד"ה ועיין) דמבואר מדברי התוס' בכתובות דההו"א בגמ' בכתובות היא כסברת הראב"ד דעקירת רשות הוי עקירה, ולכן הו"א דכשנמלך חשיב עקירה נוספת, ע"י שעקר את עצמו מהרשות, אך כתב התוצאות חיים דא"כ ממסקנת הגמ' בכתובות דמה שנמלך לא חשיב עקירה, קשה על הראב"ד קושית הרמב"ן דאמאי עקירת הרשות אינה עקירה. [ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎נג) במסקנת הגמ' בכתובות].

בי' התוס' לעיל דמהא דמפנה חפצים פטור מוכח דהעקירה הראשונה לא בטלה כשנמלך להוציא

1. והביא התוצאות חיים (סי' ט' או' ו' ד"ה ועיין) את דברי התוס' לעיל (ג: ד"ה היה, הובא בסימן ג' אות צ"ד) דבהא דתניא בברייתא לעיל (ג:) דהיה טעון אוכלין ומשקין מבעו"י, והוציאן לחוץ משחשיכה חייב דלא דמי לידו, כתבו התוס' לעיל דאיירי כשעמד לפוש משחשיכה, דהא אי לא עמד פטור, אף אי עקירת גופו כעקירת חפץ, כיון דהעקירה הראשונה שעקר את החפץ מהקרקע והטעינו עליו, עדיין לא בטלה, והיא לא הייתה בשעת איסור הוצאה, והוסיפו התוס' לעיל דכן אמר ריו"ח בסוגיין דהמפנה חפצים מזוית לזוית ברה"י, ונמלך להוציאן לרה"ר פטור, כיון דהעקירה הראשונה לא הייתה על דעת להוציאם, ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צ) בדברי התוס' לעיל.

בי' התוצ"ח בתוס' לעיל דכל שהעקירה ראשונה לא בטלה היא מעשה א' עם העקירה השניה

1. וכתב התוצאות חיים (סי' ט' או' ו' ד"ה ועיין) דמבואר מדברי התוס' לעיל דכל שהעקירה הראשונה לא בטלה, חשיבא העקירה השניה כמעשה אחד עם העקירה הראשונה.

# בי' התוצ"ח בראב"ד דעקירה ראשונה ועקירת רשות חדא עקירה

תי' התוצ"ח לקו' הרמב"ן על הראב"ד דבמפנה א"א פטור בעקירת רשות דמצטרפת לעקירה הא'

1. ולפי"ז תירץ התוצאות חיים (סי' ט' או' ו' ד"ה ועיין) את קושית הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎פט) על הראב"ד דאעפ"י דבשעה שנמלך יש עקירה נוספת דהיא עקירת הרשות, מ"מ כיון שהעקירה שהגביה מהקרקע לא בטלה, עקירת הרשות מצטרפת לעקירה הראשונה, וכיון דא"א לחייבו על העקירה הראשונה, דלא עקר על דעת להוציא ממילא א"א לחייבו גם על עקירת הרשות לאחר שנמלך, דהא מקצת העקירה בפטור, ובכדי לחייב צריך שכולה תהיה עקירה לחיוב, כמבואר בירושלמי לקמן (פי"ב ה"א, סט.), וכתב התוצאות חיים דא"כ כל החיוב בעקירת רשות לדעת הראב"ד היינו דוקא במגרר שלא עקר בתחילה בהגבהה כלל, וכל העקירה שעשה היא רק עקירת רשות, דכל העקירה היא לחיוב. [ועי' במה שהוסיף התוצאות חיים (סי' ט' או' ו' ד"ה ולפ"ז) דהא דא"א לחייבו כשפטור בתחילת העקירה, הוא כיון דבמפנה חפצים ונמלך אינו מלאכת מחשבת, [כדביאר רש"י (עי' אות ‎ג)], וחסר בעיקר חיוב מלאכת שבת בעקירה].

בי' התוצ"ח דהרמב"ן דחה דעקירת הרשות לא מצטרפת לעקירה ראשונה דיש בה שיעור חיוב

1. וכתב התוצאות חיים דמדברי הרמב"ן לקמן מבואר דהוא דחה תירוץ זה, במה שהוסיף הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎פט) דכן במפנה חפצים ונמלך עקירת גופו היא עקירה, ואף שלא עמד יהיה כמו המגרר חפץ ולא עקרו דחייב להראב"ד, והיינו דכוונתו לומר דאף שלא עמד כשנמלך, וא"כ עקירת הרשות היא אותה עקירה עם מה שעקר בתחילה, שא"א לחייב על עקירה זו, מ"מ לדעת הראב"ד כיון שיש שיעור חיוב בעקירת הרשות, א"כ בכה"ג אמרינן דהעקירה הראשונה כמאן דליתא דאין בה שיעור חיוב, ויתחייב בעקירת הרשות.

בי' התוצ"ח בראב"ד דבלא עמד לאחר שנמלך העקירה הראשונה מצטרפת דאין כולה בחיוב

1. ובדעת הראב"ד ביאר התוצאות חיים דס"ל דכל שלא עמד לאחר שנמלך, אמרינן דהעקירה הראשונה מצטרפת לשניה, וא"א לחייבו על עקירת הרשות שבסופה, כיון דאין כל העקירה בחיוב.

# בי' התוצ"ח דהו"א דלהצניע ל"ה עקירה וחייב בעקירת רשות

קו' התוצ"ח על התוס' בכתובות דהיה לגמ' שם להעמיד בעקירת רשות ולא במגביה ע"מ להצניע

1. הקשה התוצאות חיים (סי' ט' או' ז' ד"ה עוד יש) דלפי המבואר מדברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎לז) דההו"א בגמ' בכתובות היא כסברת הראב"ד דעקירת רשות הוי עקירה, ולכן הו"א דכשנמלך חשיב עקירה נוספת, ע"י שעקר את עצמו מהרשות, [כדביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎מד) בדברי התוס' בכתובות], א"כ אמאי הוצרכה הגמ' בכתובות להעמיד שהגביה ע"מ להצניע, הא אף בהגביה ע"מ להוציא אפשר לחייבו בגניבה על ההגבהה הראשונה, ובהוצאת שבת יתחייב מדין עקירת רשות כדעת הראב"ד.

דברי התוצ"ח דבתוס' בכתובות א"א לומר דכשאין עקירה מחייבת פטור דהא להו"א מוכח דחייב

1. וכתב התוצאות חיים דא"א לתרץ דכיון דההגבהה הייתה עקירה המחייבת, א"א לחזור ולחייבו על עקירת רשות, כל שלא עמד אחר ההעקירה הראשונה, [כדביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎מט) בדעת הראב"ד], דא"כ הא מבואר התוס' בכתובות דלהו"א בגמ' חייב על העקירה כשנמלך מדין עקירת רשות, והא כיון שלא עמד אחר העקירה הראשונה חשיבא חדא עקירה.

בי' התוצ"ח בהו"א בכתובות דהעקירה הא' היא טלטול בעלמא ולכן חייב בעקירת רשות

1. אלא ביאר התוצאות חיים דצ"ל דההו"א בגמ' בכתובות דכיון דהעקירה הראשונה הייתה ע"מ להצניע, ואין לה שם של מלאכת עקירה, דאינה עקירה אלא טלטול בעלמא, ולכן הו"א דאפשר לחייבו על העקירה השניה כשנמלך להוציא, ומדין עקירת רשות, אעפ"י שלא עמד אחר העקירה הראשונה כלל.

בי' התוצ"ח דאי בהו"א איירי בעקר ע"מ להוציא א"א לחייב בעקירת רשות דהם עקירה אחת

1. וכתב התוצאות חיים דלכן הוצרכה הגמ' בכתובות בהו"א להעמיד בעקר ע"מ להצניע, דאי עקר ע"מ להוציא פשיטא דא"א לחייבו על העקירה השניה, מדין עקירת רשות, כיון דיש לעקירה הראשונה שם עקירה, והיא חדא עקירה עם עקירת הרשות.

# בי' התוס' דלמסקנא ע"מ להצניע הוי מעשה עקירה ופטור לגמרי

בי' התוצ"ח דלמסקנא בכתובות אף בעקר להצניע הוי מעשה עקירה וא"א לחייב בעקירת רשות

1. וכתב התוצאות חיים (סי' ט' או' ז' ד"ה עוד יש) דלמסקנת הגמ' בכתובות אמרינן דאף בעקירה ע"מ להצניע, ג"כ א"א לחייבו על העקירה השניה לאחר שנמלך, דאף דלא היה במעשה העקירה מחשבה המחייבת בשבת, מ"מ המעשה היה מעשה של עקירה, וא"א לומר דהעקירה השניה היא מעשה בפנ"ע. [וא"כ מיושבת קושית התוצאות חיים (עי' אות ‎מד) על הראב"ד ממסקנת הגמ' בכתובות].

בדין הגביה להצניע ועקר רגליו לצאת

# חקירת הנפש חיה בהגביה ונמלך ואח"כ עקר אי חשיב עקירה

הצד הא' בנפש חיה דבהגביה את החפץ ע"מ להצניע ונמלך לפני שעקר חייב מדין עקירת גופו

1. בדברי ריו"ח דהמפנה מזוית לזוית ונמלך והוציא פטור, חקר הנפש חיה (או"ח סי' ו' ד"ה נסתפקתי) מהו עיקר הפטור בנמלך, והצד הא' בנפש חיה הוא דריו"ח איירי דוקא באופן שכבר נשא את החפץ ברה"י ורק אח"כ נמלך, אבל אם הגביה את החפץ ע"מ לפנותו בתוך רה"י, ולפני שעקר ממקומו נמלך להוציאו חייב, כדאיתא בגמ' לעיל (ג.) דעקירת גופו כעקירת חפץ, ולכן אף שההגבהה לא הייתה ע"מ להוציא, מ"מ יתחייב על עקירת גופו, ועי' במ"ש בזה הגרא"ל מאלין (עי' אות ‎פז), ובמ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צו) בדעת התוס'.

בי' הנפש חיה דלשון הגמ' "המפנה" משמע שהתחיל לפנותם אבל בנמלך לפני שעקר חייב

1. וכתב הנפש חיה דכן משמע בלשון הגמ' "המפנה חפצים מזוית לזוית", דמשמע דדוקא כשהתחיל לפנותם פטור, אבל אם רק עקר את החפץ, ונמלך להוציאו לפני שפינהו חייב.

הצד הב' בנפש חיה דבהגביה להצניע ונמלך לפני שעקר פטור דלא כלתה העקירה הראשונה

1. והצד הב' בנפש חיה (או"ח סי' ו' ד"ה ואפשר) הוא דריו"ח איירי אף באופן שהגביה את החפץ ע"מ לפנותו מזוית לזוית ברה"י, ולפני שעקר ממקומו נמלך להוציאו, דאף בכה"ג פטור, וביאר הנפש חיה דאעפ"י דאיתא בגמ' לעיל (ג.) דעקירת גופו כעקירת חפץ, מ"מ היינו דוקא באופן שכלתה העקירה הראשונה, דאיירי באופן שהטעינו חבירו, ולכן חייב כשעקר את גופו, אבל הכא שהגביה שלא ע"מ להוציא, עדיין לא כלתה העקירה הראשונה, ולכן אף שעקירת גופו היא עקירה חדשה, מ"מ אי"א לחייב עליה, וכל החיוב בעקירת גופו הוא רק באופן שלפני שעקר את גופו היה החפץ מונח, אבל באופן שהחפץ עדיין עקור ממקומו, דלא כלתה העקירה הראשונה, א"א לחייבו על עקירת גופו, ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צו) דכן משמע ברש"י (עי' אות ‎א), וכן משמע מדברי המאירי (עי' אות ‎ד).

קו' הנפש חיה דאי בנמלך לפני שעקר חייב היה לגמ' בכתובות להעמיד בכה"ג ולכן חייב בגניבה

1. והקשה הנפש חיה (או"ח סי' ו' ד"ה אך) על הצד הא' בנפש חיה (עי' אות ‎נה) דבנמלך לפני שעקר חייב, דהא הגמ' בכתובות (לא.) מקשה דאמאי הגונב כיס בשבת מתחייב על הגניבה כשעבר על איסור הוצאה, ותירצה הגמ' דאיירי בהמגביה כיס ע"מ להצניעו ונמלך עליו להוציאו, ודחתה הגמ' דא"א לומר דבכה"ג הוא חייב, דהא א"ר יוחנן דהמפנה חפצים מזוית לזוית ונמלך להוציאם פטור, והקשה הנפש חיה דאמאי לא תירצה הגמ' דאיירי שהגביה ע"מ להצניעו, ולפני שעקר את רגליו נמלך להוציאו דלפי הצד הא' בנפש חיה (עי' אות ‎נה) הוא חייב, וא"כ מבואר דבשעה שהגביהו התחייב בגניבה, והחיוב על הוצאה בשבת הוא כשעקר את רגליו, וכן הקשה הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צד).

קו' הנפש חיה דאי בנמלך לפני שעקר חייב מה הוק' לגמ' בכתובות הא העקירה לא צורך הוצאה

1. והוסיף הנפש חיה (או"ח סי' ו' ד"ה ולא עוד) להקשות דלפי הצד הא' בנפש חיה (עי' אות ‎נה) דבנמלך לפני שעקר חייב, דא"כ עיקר קושית הגמ' בכתובות צ"ב, בהא דמקשה הגמ' דא"א לחייבו על הגניבה במעשה העקירה כיון דהעקירה היא צורך הוצאה וחייב מדין שבת, ויפטר על הגניבה מדין קלב"מ, דהא כיון שאף בלא ההגבהה הראשונה, אפשר לחייבו בשבת מדין עקירת גופו, א"כ ההגבהה הראשונה אינה צורך הוצאה, ואפשר להעמיד דהעקירה הראשונה הייתה ע"מ להוציאו לרה"ר, ולא ע"מ להצניעו, ואפ"ה מתחייב על הגניבה כשהגביה, דהא העקירה כשהגביה אינה צורך הוצאה, דאפשר לחייבו בהוצאה על עקירת גופו.

בי' הנפש חיה דאי בנמלך לפני שעקר פטור מבואר דבגמ' בכתובות א"א להעמיד בכה"ג

1. וכתב הנפש חיה (או"ח סי' ו' ד"ה וא"כ היה) דלפי הצד הב' בנפש חיה (עי' אות ‎נז) דבנמלך לפני שעקר פטור, מבוארת הגמ' בכתובות (לא.) דאף כשהגביה את החפץ ע"מ להצניעו, ולפני שעקר את גופו נמלך עליו להוציאו פטור, כיון דהעקירה הראשונה לא בטלה לגבי החפץ.

בי' הנפש חיה בתוס' בעירובין דבעקר מרה"י והונח מאליו במקו"פ חייב מחמת העקירה הראשונה

1. והביא הנפש חיה (או"ח סי' ו' ד"ה וכדאיתא) את דברי התוס' בעירובין (כ. ד"ה לא, הובא בסימן ד' אות פ"ב) דכתבו דבפשט את ידו עם חפץ לרה"ר, אעפ"י שידו היא כמקום פטור מ"מ לא חשיב שהניח במקום פטור, כיון דלא עקר את החפץ ממקום אחר לידו שהיא מקום פטור, והחפץ נח מאליו במקום פטור, כשפשט את ידו עם החפץ, לכן לא חשיב כהנחה במקום פטור, וכתב הנפש חיה דמבואר דבכה"ג חייב מחמת העקירה הראשונה שעקר מרה"י, אעפ"י שאחר שעקר הונח מאליו במקום פטור, ואח"כ עקר מהמקום פטור.

בי' הנפש חיה בתוס' בעירובין דאף בנמלך לפני שעקר פטור דלא כלתה העקירה הראשונה

1. וכתב הנפש חיה דא"כ מדברי התוס' בעירובין מבואר הצד הב' בנפש חיה (עי' אות ‎נז) דבנמלך לפני שעקר פטור, דכמו בהונח מאיליו במקום פטור חייב מחמת העקירה הראשונה, ה"ה באופן שעקר חפץ מהקרקע ע"מ לפנותו בתוך רה"י, ואח"כ עקר את גופו עם החפץ ע"מ להוציאו, דעקירת גופו לא חשיבא עקירה לגבי החפץ, כיון שלענין החפץ לא כלתה העקירה הראשונה, ולא הייתה כל הנחה לחפץ לפני שעקר את גופו, דאף שהגוף עמד במקומו, מ"מ לא עשה הנחה חדשה בחפץ, [וכתב הנפש חיה דרק אם עקר את גופו ועמד, ואח"כ חזר ועקר הוי עקירה גם בחפץ, כדכתבו התוס' לעיל (עי' אות ‎מה) דבכה"ג בטלה העקירה הראשונה], ועיי"ש במ"ש הנפש חיה (או"ח סי' ו' ד"ה והנה מהרא"ש) דכן מבואר מדברי הרא"ש לעיל (סי' ב', הובא בסימן ג' אות ס"ז).

בי' השימ"ק בכתובות בשם רש"י דבהגביה ואח"כ זרק חיובה העקירה הוא בזריקה ולא בהגבהה

1. אך הביא הנפש חיה (או"ח סי' ו' ד"ה אך בשיטמ"ק) את דברי השיטמ"ק בכתובות (לא: ד"ה אבל זורק) דביאר בשם רש"י מכת"י דלענין גונב כיס בשבת, אם חייב גם על הגניבה וגם על ההוצאה, דבהגביה וזרק אם בהגבהה עצמה זרק א"א לחייבו על הגניבה, כיון דבהגבהה התחייב מדין הוצאה, ואמרינן קלב"מ, אבל אם הגביה ואח"כ זרק, חייב בהגבהה הראשונה על הגניבה, כיון דבהגבהה קנה, ואילו לענין שבת כשזרק חשיב שחזר ועקר, דהחפץ נעקר ממנו, והחיוב הוצאה הוא מכח העקירה השניה, אבל העקירה הראשונה הגביה את החפץ מהקרקע כבר כלתה.

בי' הנפש חיה בשיטמ"ק בכתובות דבנמלך לפני שעקר פטור דהעקירה בהגבהת החפץ ולא בגופו

1. וכתב הנפש חיה דמבואר להדיא מדברי השיטמ"ק בכתובות דביאר בשם רש"י מכת"י כמו כצד הא' בנפש חיה (עי' אות ‎נה) דבנמלך לפני שעקר חייב, כיון דכשהגביה ורק אח"כ עקר את גופו, חיוב ההוצאה הוא מחמת עקירת גופו ולא מחמת ההגבהה, ועי' במה שתירץ הנפש חיה את קושיתו (עי' אות ‎נח) מהגמ' בכתובות לדעת השיטמ"ק, ועי' במ"ש הגרא"ל מאלין (עי' אות ‎פז).

בדין נמלך בהעברת ד"א ברה"ר

# פלו' רש"י ותוס' בסוכה אי נמלך פטור בהעברת ד"א ברה"ר

בי' רש"י בסוכה דרק בהוצאה פטור בע"מ להצניע ונמלך אבל בהעברת ד"א חייב בנמלך

1. כתב רש"י בסוכה (מג. ד"ה ויעבירנו) דהא דגזרו שלא ליטול לולב בשבת, שמא יעבירנו ד"א ברה"ר, ולא גזרו מחמת הוצאה מרשות לרשות, כיון דיש אופנים שחייב בהעברה ולא בהוצאה, כגון במונח בכרמלית או בקרפף ומוציאו לרה"ר, דבהוצאה אין איסור דאו', או כמבואר בגמ' בסוגיין בהגביהו ברה"י ע"מ ליטלו ולא להוציאו ונמלך להוציאו, דפטור מדין הוצאה אם לא עמד לפוש בינתיים, [אבל במעביר ד"א ברה"ר חייב בכה"ג], ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎לג) על דברי רש"י בסוכה.

בי' התוס' בסוכה דבעקר ע"מ להצניע ונמלך פטור אף במעביר ד"א ברה"ר ולא רק בהוצאה

1. ודחו התוס' בסוכה (מג. ד"ה ויעבירנו) את דברי רש"י בסוכה (עי' אות ‎סה) דבהגביהו ע"מ ליטלו ונמלך להוציאו, פטור אף במעביר ד"א ברה"ר ולא רק בהוצאה מרשות לרשות, ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎לג) בדברי התוס' בסוכה.

בי' הכפות תמרים ברש"י בסוכה דהוצאה דומיא דמשכן רק ע"מ להוציא אך העברה היא הלמ"מ

1. ותירץ הכפות תמרים בסוכה (מג. על תוד"ה ויעבירנו) דס"ל לרש"י דהוצאה ילפינן ממשכן, ולכן החיוב הוא רק דומיא דמשכן בעקירה ע"מ להוציא, אבל בהעברת ד"א דילפינן לה מהלכתא חייב, אף שלא עקר ע"מ להעביר ד"א, וע"ע במה שהביא הכפות תמרים בשם הרא"ם דאין כוונת רש"י בסוכה לומר דהעברת ד"א ברה"ר פטור בנמלך, וכ"כ הערוך לנר בסוכה (מג. על רש"י ד"ה ויעבירנו).

בדין עמידה לפוש ולכתף

# בי' רש"י דרק לפוש הוי עמידה ומבטלת עקירה משא"כ בלכתף

בי' רש"י דעמד לפוש חשיבא עמידה וכשחזר ועקר חשיב עקירה אבל עומד לכתף ל"ה עמידה

1. בדברי אביי דאמר דהיינו דוקא בעמד לפוש, ביאר רש"י (ד"ה לפוש) דעמידה לפוש הוי עמידה, וא"כ כשחזר ועקר מעמידה לפוש, הוי עקירה, אבל אם עמד לכתף לתקן את המשאוי שעל כתיפו, לא חשיב כעמידה.

בי' רש"י דבעמד לפוש בתוך ד"א וחזר והשלים את הד"א פטור דלא העביר ד"א בעקירה אחת

1. ובדברי רבה דבתוך ד"א ברה"ר בעמד לפוש פטור, ביאר רש"י (ד"ה תוך) דאיירי במעביר ד"א ברה"ר ובתוך הד"א עמד לפוש, וחזר והשלים את הד"א והניח בסוף ד', או שעמד בסוף ד', וביאר רש"י (ד"ה פטור) דהוא פטור כיון שלא העביר את כל הד"א בעקירה אחת.

בי' רש"י דבעמד לכתף בתוך ד"א ברה"ר ל"ה עמידה ואם הניח או עמד לפוש בסוף ד"א חייב

1. ובהא דאמר רבה דבעמד לכתף חייב, ביאר רש"י (ד"ה פטור) דאיירי בעמד בתוך הד"א, ובסוף הד"א הניח, או שעמד בסוף הד"א לפוש, דחייב כיון דהעמידה לכתף בתוך הד"א לא חשיבא כעמידה.

בי' רש"י דבהעביר ד"א שלימות ועמד לפוש בסופם חייב ואי עמד לכתף ונטל ממנו אחר פטורים

1. ובהא דאמר רבה דבעמד לפוש חוץ לד"א חייב, ובעמד לכתף פטור, ביאר רש"י (ד"ה חוץ) דאיירי במעביר ד"א שלימות, ואחר הד"א עמד, דאם עמד לפוש חייב דהנחת גופו כהנחת חפץ, אבל אם עמד לכתף, לא חשיב כעמידה, ואם אח"כ בא אחר ונטל את החפץ מידו, שניהם פטורים, ועי' במה שהביא בזכרון שמואל (עי' אות ‎קה) בשם הגרצ"פ פרנק בביאור דברי רש"י.

בי' רש"י בכתובות דבעמד לכתף לא בטלה העקירה הראשונה אבל בעמד לפוש בטלה העקירה

1. בהו"א בגמ' בכתובות (לא.) דהא דהגונב כיס בשבת חייב על הגניבה ואינו נפטר מדין קלב"מ, היינו דאיירי כשעמד ברה"י לפני שיצא לרה"ר, ביאר רש"י בכתובות (לא. ד"ה הכא) דעמידתו ברה"י חשיבא הנחה לעקירה הראשונה שעקר כשהגביה, וא"כ הוא מתחייב בעקירה הראשונה רק על הגניבה, אבל לענין הוצאה בשבת חייב מחמת עקירת גופו כשעקר את עצמו ע"מ להוציא אחר שעמד, דעקירת גופו כעקירת חפץ, ובהא דאמרינן בגמ' בכתובות דהיינו דוקא בעומד לפוש, אבל בעומד לכתף היינו אורחיה, ביאר רש"י בכתובות (לא. ד"ה אורחיה) דכיון דכן הדרך לעמוד לא חשיבא עמידתו לכתף כהנחה, ולא בטלה העקירה הראשונה, לענין חיוב הוצאה בשבת, והוא מתחייב מחמת העקירה הראשונה, וכתב רש"י בכתובות (לא: ד"ה פטור) דא"כ בעומד לכתף פטור מהתשלומין על הגניבה, דחיוב שבת וחיוב גניבה באין כאחת בהגבהה הראשונה.

בי' התורא"ש דהנחה לכתף לא הוי הנחה כיון דאורחיה בהכי

1. כתב התוס' הרא"ש לקמן (ח: סוד"ה רמא) דהא דעומד לכתף לא הוי הנחה, הוא כיון דאורחיה בהכי. [כדאמרינן בגמ' בכתובות (לא.)].

# בי' ר"ח דלפוש כמניח המשא ובי' ר"ח והרמב"ם דלכתף כמהלך

בי' ר"ח דעומד לפוש היינו דרוצה להקל מהמשאוי שיגע בו וחשיב כאילו הניח את המשא שעליו

1. כתב ר"ח (ד"ה פי' לפוש) דעומד לפוש היינו שהוא יגע מחמת המשאוי שעליו, וכוונתו לעמוד להתרווח ולנוח כדי להסיר ממנו את היגיעה שיגע, דעמידה כזו חשיבא כאילו הוא מניח את המשאוי שעליו.

בי' ר"ח והרמב"ם דעומד לכתף חשיב כמהלך ולכן לא הוי עקירה והנחה

1. ובעומד לכתף ביאר ר"ח דכוונתו לתקן את המשאוי שעל כתיפו, ודמי כמהלך ולא הוי עקירה והנחה, וכ"כ הרמב"ם (שבת פי"ג ה"י) דעומד לכתף הוא כמהלך, ולא הוי הנחה.

# בי' החזו"א דעמד והטעינו אחר כלכתף ולדבר עם אחר כלפוש

כתב החזו"א דבעמד והטעינו אחר ומיד אח"כ הלך עמידתו חשיבא כעמידה לכתף ול"ה עקירה

1. כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"ג) דבעמד והטעינו חבירו והתחיל ללכת מיד לאחר שהטעינו, לא חשיבא עקירת גופו כעקירת חפץ, כיון דמה שעמד בשעה שהטעינו חבירו, חשיבא כעמידה לכתף, ואינה הנחה, ולא שייך לומר דהעקירה שאחריה חשיבא עקירה, וכעי"ז כתב השפת אמת (ד"ה בענין).

בי' החזו"א דהעומד לדבר עם אחר פשיטא דחייב ונקט לפוש לרבותא דלא חשיב כעומד לכתף

1. בהא דאמר אביי דהחיוב בעומד הוא בעמד לפוש, כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"ד ד"ה ה' ב') דכ"ש אם עמד לדבר עם חבירו דחייב, והא דנקט אביי לפוש הוא לרבותא, דהו"א דכיון דעומד להחליף כח למשאו חשיב כעומד לכתף, קמ"ל אביי דהוי עמידה גמורה וחייב.

בדין הניח לכתף ובעקר אחר מהמכתף

# בי' המיוחסים לר"ן ובי' החזו"א בתוס' בדין הניח בקרקע לכתף

בי' החי' המיוחסים לר"ן דהא דעמד לכתף פטור היינו ע"ג כתפו ובהניח בקרקע פשיטא דחייב

1. כתב בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה אבל) דהפטור בעומד לכתף היינו דוקא כשהמשא ע"ג כתפו, אבל אם הניח את המשא על הקרקע, אף אם הניחו לכתף דפשיטא דהוי הנחה, וכן כשעוקר אחר שהניח לכתף ברה"י הוי עקירה, ועי' במ"ש הזכרון שמואל (עי' אות ‎קד).

דברי החזו"א דמשמע בתוס' לקמן דבהניח ע"ג קרקע לכתף בתוך ד"א ל"ה הנחה וחייב

1. אבל החזו"א (סי' ס"ב סק"ד ד"ה ה' ב') כתב דיש להסתפק במניח את החפץ ע"ג הקרקע, לצורך לכתף, אי חשיב כעמידה לכתף, או דהוי הנחה, וכתב החזו"א דמדברי התוס' לקמן (ח. ד"ה לא מיחייב) משמע דבהעברת ד"א ברה"ר חייב, אף כשהניח באמצע הד"א ע"ג קרקע לכתף, [וזירזא דקני חשיב לפוש ולא לכתף, או דאף דחשיב לכתף, מ"מ לא חשיב עיקר הוצאה כשקובע את עצמו לכתף בכל פסיעה, וכתב החזו"א דביאר הרמב"ם דלא חשיב עקירה בבת אחת], אך כתב החזו"א דבהניח לכתף חוץ לד"א ודאי דחייב דכיון שהוא הוריד את החפץ סמוך לקרקע תוך ג"ט חשיב כמונח אף בדרך הילוכו, כמבואר בגמ' לקמן (פ.) דבמעביר א"צ הנחה ע"ג משהו.

# ספק החזו"א בעמד לכתף ועקר אחר ממנו אי חשיבא עקירה

ספק החזו"א בעמד לכתף ועקר אחר מידו אי רק לגבי עצמו ל"ה עמידה אבל השני חשיב שעקר

1. כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"ד ד"ה ה' ב') דיש להסתפק באופן שעמד לכתף וחבירו עקר מידו והוציא, אי הא דעמידה לכתף לא חשיבא כעמידה היינו דוקא לענין האדם עצמו, אבל לענין החפץ חשיב עמידה, וא"כ השני עקר ממקום שהחפץ נח וחייב, או דאף לענין החפץ לא חשיב עמידה, ועי' במ"ש הזכרון שמואל (עי' אות ‎קג) והגרצ"פ פרנק (עי' אות ‎קה).

הבנת הדרכ"מ בב"י דלפוש היינו בישב

# פלוג' הראשונים במעביר פחות פחות מד"א אי צריך לישב

בי' רבינו ירוחם דהיתר העברת פחות פחות מד"א היינו בישב אבל עמד לפוש חשיב העברת ד"א

1. הביא הב"י (סי' רס"ו ז' ד"ה כתב רבינו ירוחם) את דברי רבינו ירוחם (נתיב י"ב ח"ו, דף ע"ה ג') בשם שר שלום בתשו' הגאונים (שערי תשובה סי' קמ"ז) דהא דמותר במי שהחשיך בדרך להעביר בפחות פחות מד"א, היינו דוקא כשישב בפחות מד"א, אבל אם עמד לא חשיב הפסק בד"א, והוי כהליכה אחת, ואף אם עמד בתוך פחות מד"א בכרמלית ולא ישב חייב מלקות מדרבנן, ועיי"ש במה שהוסיף בתשו' הגאונים דאם לא ישב, חשיב שהעביר ד"א ברה"ר בעמידה.

בי' הדרכ"מ דמהא דכתב הטור דבעמד לפוש בתוך ד"א פטור מוכח דסגי בעומד וא"צ לישב

1. אבל הדרכ"מ (סי' רס"ו א'\*) כתב דמדברי הטור (סי' שמ"ח) דכתב דחיוב מעביר ד"א ברה"ר, הוא רק כשהלך ד"א ולא עמד באמצע, משמע דאף עמידה מפסיקה בד"א וא"צ שישב, ודלא כב"י (עי' אות ‎פא) בשם רבינו ירוחם, וכתב הדרכ"מ דכן מבואר מדברי הכל בו (סי' ל"א ד"ה יצא, כ"ח. , הוועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח" עמ' כ"ג) דכתב דכל עומד לפוש הוי כישב, וכל עומד לכתף חשיב כמהלך, אעפ"י דהביא הכל בו (סי' ל"א ד"ה מי שהחשיך, הוועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ד עמ' ב' אלף שי"ט) את דברי שר שלום בתשו' הגאונים (שערי תשובה סי' קמ"ז) דהא דמותר במי שהחשיך בדרך להעביר בפחות פחות מד"א, היינו דוקא כשישב בפחות מד"א. [והיינו דהבין הדרכ"מ בדברי הב"י בשם רבינו ירוחם דבכל העברת ד"א ברה"ר, הא דעמד לפוש הוי הפסק היינו דוקא בישב, וא"כ מדברי הטור דסגי בעמד לפוש מוכח דלא כרבינו ירוחם].

דחיית המג"א דבפחות פחות מד"א דעומד שלא לעבור איסור צריך לישב ולא בכל עומד לפוש

1. אבל המג"א (סי' רס"ו סק"ט) דחה את הוכחת הדרכ"מ מדברי הטור, דמ"ש הטור דעמד לפוש היינו לשון הגמ', ואף רבינו ירוחם עצמו כתב דהעומד לפוש פטור, אלא ביאר המג"א דכוונת רבינו ירוחם לומר דבאופן שעומד בכדי שלא יבא לידי איסור העברת ד"א ברה"ר, לא חשיב כעומד לפוש, ולכן צריך שישב.

בי' המג"א בשם רש"י בע"ז דאף במעביר פחות פחות מד"א א"צ לישב וכ"כ הא"ר בשם ראשונים

1. אך הביא המג"א את דברי רש"י בע"ז (ע. ד"ה פחות) דכתב דהמעביר פחות פחות מד"א, היינו בעומד לפוש, וא"כ אין עקירה מתחילת ד"א לסוף ד"א, ומבואר מדבריו דבעומד לפוש סגי, וא"צ שישב, והוסיף האליה רבה (סי' רס"ו סקי"ד) דכ"כ הר"ן על הרי"ף בעירובין בשם רבינו יהונתן, וכ"כ הרשב"א בעבודת הקודש (ש"ג פ"ב ה"ב) וספר התרומה (סי' רכ"ו), ודלא כב"י (עי' אות ‎פא) בשם רבינו ירוחם.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בבי' רש"י דבמפנה ל"ה מלאכת מחשבת

# בי' הגרא"ל מאלין ברש"י דהעקירה היא עצם מלאכת הוצאה

בי' הגרא"ל ברש"י דהעקירה היא עצם ההוצאה ולכן בלא ע"מ להוציא ל"ה מלאכת מחשבת

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ג) דהא דבעקר שלא ע"מ לצאת פטור, הוא כיון דהחיוב בשבת הוא על מלאכת מחשבת, בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] (עמ' מ' ד"ה א"ר אבין) דמשמע מדברי רש"י דעקירה והנחה הם חלק מהחפצא של מלאכת הוצאה, ואינם רק תנאי בעלמא, [עי' במה שחקרו בזה האפיקי ים (ח"ב סי' ד' ענף ח' ד"ה והנלע"ד להקל, הובא בסימן א' אות קל"ב) והדברות משה (סי' א' ענף ב' ד"ה והנכון, הובא בסימן א' אות קי"ג)], דהא אי המלאכה היא עצם ההוצאה, והעקירה היא רק תנאי, א"כ א"א לומר דבעקר שלא ע"מ להוציא אינו מלאכת מחשבת, דהא עיקר המלאכה היא ההוצאה ואת ההוצאה עשה בכוונה למלאכה.

בי' הגרא"ל דאי עקירה היא תנאי הפטור בעקר שלא ע"מ להוציא דההוצאה לא שייכא לעקירה

1. וכתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] דאי אמרינן דהפטור בעקירה שלא ע"מ להוציא הוא כיון דאין שייכות בין ההעקירה שעקר לבין ההוצאה שהוציא לאחר שנמלך, א"כ אפש"ל דהעקירה אינה עצם ההוצאה, ומ"מ פטור כיון שלא קיים את התנאי המחייב בהוצאה, דצריך להוציא ע"י העקירה, אבל לביאור רש"י דהפטור הוא כיון דאינו מלאכת מחשבת, מוכח דהעקירה היא עצם ההוצאה, ולכן צריך בשעת העקירה מחשבה ע"מ להוציא.

בדין הגביה להצניע ועקר רגליו לצאת

# בי' הגרא"ל מאלין ברש"י דעקירה היא ברגליו וההגבהה כלכתף

בי' הגרא"ל מאלין ברש"י דבעקר אחר שנמלך פטור והראשונים בשיטמ"ק בכתובות הסתפקו בזה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דאחר שעקר את רגליו בתוך רה"י, נמלך ויצא לרה"ר, הקשה בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] (עמ' מ' ד"ה א"ר אבין) דאמאי כתב רש"י דרק כשעקר רגליו נמלך, וכתב הגרא"ל מאלין דבדברי השיטמ"ק בכתובות (עי' אות ‎סג) מבואר דהסתפקו גדולי הראשונים אי בהגביה ע"מ להצניע ורק אח"כ עקר את רגליו, אי הוי עקירה או לא, ועי' במ"ש הנפש חיה (עי' אות ‎סד) בדברי השיטמ"ק.

בי' הגרא"ל מאלין דאף שכשעוקר חפץ האדם עומד אי"ז חשיב הנחה בחפץ אלא כעומד לכתף

1. וכתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] דבכל עקירה לכאורה היה צריך להיות דהחיוב הוא רק באופן שהאדם לא עמד במקום אחד כשעקר, דהא אי עמד במקום אחד, חשיב שהחפץ מונח ע"י האדם והיאך אפשר לחייבו בעקירה, אך כתב הגרא"ל מאלין דהא דחייב בכל עקירה היינו אף באופן שהאדם עומד, דעמידתו בשעה שעוקר את החפץ לא חשיבא הנחה, והוא כעומד לכתף.

בי' הגרא"ל דרש"י ס"ל דכל עקירה היינו משעה שעוקר את רגליו ולא משעת עקירת החפץ

1. וכתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] דבכל עקירה יש להסתפק מתי מתחילה העקירה, האם כשמגביה את החפץ או כשעוקר את רגליו, ואי נימא דהעקירה היא רק כשעוקר רגליו, א"כ מבוארים דברי רש"י דכתב דנמלך אחר שעקר את רגליו, וכתב הגרא"ל מאלין דזהו הספק בשיטמ"ק בכתובות.

אי בטלה עקירה הא' בנמלך לפני שעקר

# בי' הגרנ"פ בתוס' דנמלך לפני שעקר לא בטלה עקירה ראשונה

בי' הגרנ"פ בתוס' דבהטעינו חבירו מבעו"י ועקר ממקומו משחשיכה לא בטלה עקירה ראשונה

1. במ"ש התוס' לעיל (עי' אות ‎מה) דבהיה טעון אוכלין ומשקין מבעו"י, והוציאן לחוץ משחשיכה איירי כשעמד לפוש משחשיכה, דאי לא עמד פשיטא דפטור, כיון דהעקירה הראשונה לא בטלה, עי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א', הובא בסימן ג' אות קכ"ו) דלא משמע מדברי התוס' לעיל דכוונתם לומר דהאדם לא נח מהליכה שהתחיל ללכת מבעו"י, לכן אף לאחר שהחשיך אין כאן מעשה עקירה כלל, אלא ביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה ויותר, הובא בסימן ג' אות קכ"ז) דכוונת התוס' לעיל לומר דאיירי באופן שהגביה מבעו"י אך לא זז ממקומו, ועקר ממקומו לאחר שהחשיך, דבזה פשיטא דתחילת הילוכו הוי עקירה מדין עקירת גופו, אעפ"י דהחפץ עצמו נעקר מבעו"י, וכתבו התוס' דאעפ"י דהעקירה הייתה משחשיכה מ"מ פטור כיון דעקירת החפץ עצמו מבעו"י לא בטלה, ועי' במ"ש בזה הנפש חיה (עי' אות ‎נה).

בי' הגרנ"פ דאף דלאדם עקירתו ממקומו הוי עקירה מ"מ לענין החפץ לא בטלה דלא עמד לפוש

1. וביאר הגר"נ פרצוביץ דאף דלענין האדם ודאי אחר שעקר את גופו משחשיכה הוי עקירה שאפשר לחייב עליה, מ"מ לענין החפץ כבר היה מעשה עקירה, וכיון דלא עמד לפוש לא בטלה העקירה הראשונה, לכן א"א לחייבו על עקירת גופו.

בי' הגרנ"פ דלא בטלה העקירה כיון דהחפץ עקור או דצורת הוצאה שהעקירה ראשונה מחייבת

1. והוסיף הגר"נ פרצוביץ דבהא דהעקירה הראשונה לא בטלה, אפשר לבאר בב' אופנים, או דכיון דהחפץ עקור שחלה עליו מעשה עקירה, א"א לחזור ולעוקרו, או דבדין מלאכת הוצאה צריך שהעקירה הראשונה תהיה העקירה המחייבת, דזוהי צורת מלאכת הוצאה.

בי' הגרנ"פ דלגי' "המעביר" אין ראיה מסוגיין דלא בטלה העקירה והראיה רק מהגי' "המפנה"

1. ובמה שהביאו התוס' לעיל (עי' אות ‎מה) ראיה מדברי ריו"ח בסוגיין, כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה ובמאי) דבגמ' לפנינו הגירסא היא "המעביר חפצים מזוית לזוית", [וכן גרסו בפסקי הריא"ז (ד"ה המעביר) ובראבי"ה (סי' ר"א)], אבל בהג' הב"ח (או' א') כתב דגרסינן "המפנה חפצים מזוית לזוית", וכן הגירסא בגמ' בכתובות (לא.), [וכן היא גירסת הראשונים בסוגיין], וכתב הגר"נ פרצוביץ דלפי הגירסא דלפנינו דמעביר חפצים, משמע דהאדם כבר עקר ממקומו, ולא דרק עקר את החפץ מהקרקע, וא"כ אין ראיה לדברי התוס' לעיל דבלא התחיל להלך לא בטלה העקירה הראשונה, [לביאור הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צ) בתוס' לעיל], אך כתב הגר"נ פרצוביץ דכיון דהתוס' לעיל גרסו "המפנה חפצים", א"כ משמע דהאדם עדיין לא התחיל להלך, ורק פינה את החפץ ממקומו, ולכן הביאו התוס' ראיה דעיקר העקירה תלויה בעקירת החפץ מהקרקע, ולא בעקירת האדם ממקומו, דלא בטלה העקירה הראשונה.

הוכחת הגרנ"פ דהעקירה הראשונה לא בטלה מדלא העמידה הגמ' בכתובות בנמלך לפני שעקר

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה ונראה דדין) דכן מוכח מקושית הגמ' בכתובות (לא.) דאמאי הגונב כיס בשבת מתחייב על הגניבה כשעבר על איסור הוצאה, ותירצה הגמ' דאיירי בהמגביה כיס ע"מ להצניעו ונמלך עליו להוציאו, ודחתה הגמ' דא"א לומר דבכה"ג הוא חייב, דהא א"ר יוחנן דהמפנה חפצים מזוית לזוית ונמלך להוציאם פטור, ותירצה הגמ' דאיירי בעמד לפוש, והקשה הגר"נ פרצוביץ דאמאי לא העמידה הגמ' באופן שעקר ע"מ להצניעו, ועוד לא התחיל ללכת, ולפני שעקר ממקומו נמלך להוציאו, דבהגבהה התחייב לענין גניבה, אך לענין שבת החיוב הוא רק כשעקר ממקומו, דהוי עקירה מדין עקירת גופו כעקירת חפץ, כיון שהעקירה הראשונה לא הייתה עקירה ההמחייבת, ואמאי הוצרכה הגמ' בכתובות להעמיד בעמד לפוש, וכן הקשה הנפש חיה (עי' אות ‎נח).

בי' הגרנ"פ בתוס' בכתובות דהעקירה הראשונה לא בטלה מדלא בי' דההו"א בנמלך לפני שעקר

1. והביא הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה ונראה דדין) את קושית התוס' בכתובות (עי' אות ‎לו) דכיון דהו"א דחייב בהגביהו ע"מ להצניעו ונמלך להוציא, א"כ חוזרת קושית הגמ' דהא אף העקירה שעקר ע"מ להצניע, היא ג"כ עקירה לצורך הוצאה, וכתב הגר"נ פרצוביץ דאפשר לתרץ דאף לפי ההו"א ודאי דפטור על עקירת החפץ עצמו בעקר ע"מ להצניע, אלא דהו"א דחייב מדין עקירת גופו, דכיון דהעקירה כשהגביה את החפץ אינה עקירה המחייבת דהא עקר רק ע"מ להצניע, לכן כשעקר את גופו בטלה העקירה הראשונה, ומתחייב רק על העקירה השניה, אך כתב הגר"נ פרצוביץ דמתירוץ התוס' בכתובות (עי' אות ‎לז) דההו"א דהשנמלך הוי עקירה שניה, מוכח דלא ס"ל דהעקירה הראשונה בטלה.

# בי' הגרנ"פ ברש"י דנמלך לפני שעקר חייב דהעקירה הא' בטלה

בי' הגרנ"פ ברש"י דאיירי דנמלך אחר שעקר אבל בנמלך לפני שעקר חייב מדין עקירת גופו

1. אך כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה אמנם בדברי) דממ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דמדברי ריו"ח דהיה טעון, משמע דהוא לא היה טעון לצורך הוצאה, אלא היה טעון בתוך רה"י, בכדי להוליך ברה"י מזוית לזוית, ואחר שעקר את רגליו בתוך רה"י, נמלך ויצא לרה"ר כל היום כולו, מבואר דכל הפטור במפנה חפציו הוא רק כשנמלך לפני שעקר את רגליו, אבל אם הגביה את החפץ ע"מ לפנות, ולפני שעקר את רגליו נמלך להוציא, ס"ל לרש"י דחייב, ודלא כדביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צ) בדברי התוס' לעיל, וכתב הגר"נ פרצוביץ דס"ל לרש"י דאף שעקירת החפץ הייתה שלא ע"מ להוציאו, מ"מ כשעקר את רגליו לאחר שנמלך חייב מדין עקירת גופו. [וכן משמע במאירי (עי' אות ‎ד)].

בי' הגרנ"פ ברש"י דפטור הוא כיון שאין עקירה מחייבת ולא מחמת העקירה הראשונה דבטלה

1. והוסיף הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה וביותר) דמדברי רש"י מבואר דפליג על דברי התוס' לעיל (עי' אות ‎מה) דהעקירה הראשונה לא בטלה, דהא כתב רש"י (עי' אות ‎ב) דהחיוב לריו"ח רק כשעמד ואח"כ עקר ע"מ לצאת, אבל אם לא עמד אין עקירה שהיא ע"מ לצאת לרה"ר, ויש רק את העקירה הראשונה, שהיא לא הייתה ע"מ לצאת לרה"ר, ומשמע דס"ל לרש"י דהפטור לריו"ח הוא כיון שאין עקירה מחייבת כלל, דבלא עמד כשנמלך לצאת לא הייתה עקירה, ולא כדביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צא) בתוס' לעיל דכיון דהעקירה הראשונה לא בטלה, א"א לחייבו כשנמלך.

בי' הגרנ"פ ברש"י דבנמלך לפני שעקר חייב כיון דהעקירה הראשונה בטלה וק' מהגמ' בכתובות

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ דלכן לדעת רש"י אם אחר שהגביה את החפץ לפני שעקר ממקומו נמלך להוציא יהיה חייב, כיון שיש כאן עקירה נוספת שעקר את גופו, ולא אמרינן דהעקירה הראשונה שעקר את החפץ לא בטלה, וכתב הגר"נ פרצוביץ דלפי"ז קשה על רש"י מהגמ' בכתובות, דאמאי לא העמידה באופן שעקר ע"מ להצניעו, ועוד לא התחיל ללכת, ולפני שעקר ממקומו נמלך להוציאו, וכדכתב הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎צד) דמוכח מהגמ' בכתובות דפטור בכה"ג, וע"ע במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ד' ד"ה וידוע, ד"ה אמנם, הובא בסימן ג' אות קכ"ה) בהא דס"ל לרש"י דהעקירה הראשונה בטלה.

בהו"א בכתובות דנמלך הוי עקירה חדשה

# בי' הגרא"ל מאלין דמריו"ח מוכח דהעקירה הראשונה לא בטלה

בי' הגרא"ל מאלין בתוס' בכתובות דהו"א דכשנמלך בטלה עקירה ראשונה וצ"ב הסברא בזה

1. במ"ש התוס' בכתובות (עי' אות ‎לז) דההו"א בגמ' בכתובות (לא.) דבהגביה ע"מ להצניע חייב, כיון דבשעה שנמלך חשיב שחזר ועקר עקירה שניה, דלענין חיוב שבת חשיבה עקירה להתחייב עליה, ביאר בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] (עמ' מ' ד"ה והנה) דההו"א דמה שהוא נמלך להוציא מבטל את העקירה הראשונה, והקשה הגרא"ל מאלין דמה הסברא לומר כן.

בי' הגרא"ל בתוס' דכל עקירה לא בטלה מחמת מחשבתו ובנמלך ממילא בטלה העקירה

1. וביאר בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] דס"ל לתוס' בכתובות דהא דכל עקירה אינה מתבטלת עד שמניח את החפץ, הוא כיון דהמחשבה של האדם היא שלא לבטל את העקירה עד להנחה, וא"כ כל שעקר ע"מ להצניע ברה"י ונמלך להוציא לרה"ר, ממילא בטלה העקירה הראשונה, דאין דעתו שלא תתבטל.

קו' הגרא"ל מהיכן מוכח לגמ' בכתובות מדברי ריו"ח דבנמלך לא בטלה העקירה הראשונה

1. אך הקשה בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] דא"כ מה דחתה הגמ' בכתובות (לא.) דמדאמר ריו"ח דהמפנה חפצים ברה"י והוציא לרה"ר פטור, הא מהיכן מבואר בדברי ריו"ח דבנמלך אינו מבטל את העקירה הראשונה, הא אפש"ל דריו"ח פוטר אעפ"י דהעקירה הראשונה מתבטלת, ומ"מ פוטר כיון שלא הייתה עקירה חדשה, וצריך עקירה ממקום שהחפץ היה מונח בו.

בי' הגרא"ל דאי ס"ל דבטלה אמאי אמר ריו"ח דלא הייתה העקירה לכך דהא אין עקירה חדשה

1. וכתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] דמהא דאמר ריו"ח דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך, הוכיחה הגמ' בכתובות דהעקירה הראשונה לא בטלה, דהא אם העקירה הראשונה בטלה, א"כ אף אם עקר לצורך הוצאה, מ"מ אחר שנמלך בטלה העקירה הראשונה, וצריך עקירה חדשה, דהא חיוב הוצאה הוא רק כשעקר ממקום שהחפץ מונח בו, אלא מוכח דס"ל לריו"ח דהעקירה הראשונה לא בטלה.

בגדר ההנחה בעמד לכתף ועקירה ממנה

# ספק הגרש"ר בעמד לכתף ועקר אחר ממנו לדעת רש"י ותוס'

ספק הגרש"ר לתוס' דעקירה מאדם מהלך ל"ה עקירה אי עקירה מאדם שהניח לכתף הוי עקירה

1. כתב הזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ד') דכיון דכתבו התוס' (ד"ה אגוז) דעקירה דעקירה מאדם מהלך אינה עקירה, א"כ יש להסתפק בעקר מאדם שעמד לכתף, אי כיון דעמידה לכתף לא הוי הנחה, א"כ חשיב שעקר מאדם מהלך, או דאף בעמד לכתף החפץ עצמו נח, רק לגבי האדם אי"ז חשיב כמעשה הנחה, כיון שהאדם הוא כמהלך, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎פ).

בי' הגרש"ר דבהניח את החפץ לכתף פשיטא דהוי הנחה גמורה

1. אך כתב הזכרון שמואל דאם הניח את החפץ לכתף פשיטא דהוי הנחה, וכבר כ"כ בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎עח) אך החזו"א (עי' אות ‎עט) ביאר בדעת התוס' דאף בהניח חשיב הנחה לכתף.

בי' הגרצ"פ פרנק דמפשטות דברי רש"י משמע דאם אחר עקר מאדם שעמד לכתף הוא פטור

1. אך יעויי"ש בזכרון שמואל (מכתבים סו"ס ה' ד"ה ולענין) דכתב לו הגרצ"פ פרנק דממ"ש רש"י (עי' אות ‎עא) דעמד לכתף, לא חשיב כעמידה, ואם אח"כ בא אחר ונטל את החפץ מידו, שניהם פטורים, משמע דאף כשאחר נטלה מיד העומד לכתף והניח ע"ג קרקע, או שאותו אדם עמד חוץ לד"א ג"כ פטור, אך כתב הגרצ"פ פרנק דאפשר לדחות דרש"י איירי באופן שהשני נמצא בתוך הד"א, ולכן פטור.

סימן ט'

בסוגית מהלך כעומד (א')

בביאור העקירה וההנחה במהלך כעומד ואי בן עזאי פליג על ריו"ח בנמלך

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בגדר העקירה וההנחה במהלך כעומד](#_Toc98760350)

[ביאורי רש"י בסוגיין ובכתובות בהנחה ובעקירה במהלך כעומד](#_Toc98760351)

1. [בי' רש"י דלרבנן דל"א מהלך כעומד כיון דלא עמד לפוש בסטיו יש הנחה רק ברה"ר וחייב](#_Toc98760352)
2. [בי' רש"י דמהלך כעומד כהניח בסטיו וחזר ועקר מסטיו והחיוב רק במוציא מרה"י לרה"ר להדיא](#_Toc98760353)
3. [בי' רש"י בכתובות דבמוציא מרה"י לרה"ר דע"י מהלך כעומד עקר בפסיעה האחרונה ברה"י](#_Toc98760354)
4. [בי' רש"י בכתובות דמהלך כעומד בכל פסיעה שעקר הוי עקירה וכשמניח הוי הנחה](#_Toc98760355)
5. [בי' רש"י לקמן דמהלך כעומד היינו דהנחת גופו כהנחת חפץ](#_Toc98760356)
6. [בי' התוצ"ח דבמגרר שהחפץ ע"ג הקרקע ואינו אוחזו בידו ל"א מהלך כעומד דלא הניח את גופו](#_Toc98760357)
7. [בי' רבינו יהונתן דמהלך כעומד כל שנוגע ברגליו במקום שאם היה נח היה פטור נפטר אף בהלך](#_Toc98760358)

[בי' התוס' דמריו"ח מוכח דבן עזאי ס"ל דאמרינן מהלך כעומד](#_Toc98760359)

1. [בי' התוס' דל"א דלבן עזאי פטור דל"מ חיוב בדרך מקו"פ דמוכח מריו"ח דס"ל מהלך כעומד](#_Toc98760360)

[בי' החת"ס דרבנן ובן עזאי נח' בסברא אי אמרינן מהלך כעומד](#_Toc98760361)

1. [בי' החת"ס דבן עזאי ורבנן נח' בסברא אי מהלך חשיב כעומד וממילא כך העמידו שהיה במשכן](#_Toc98760362)

[בי' הרש"ש בהא דמהלך כעומד לא חשיב הנחה במקצת ברה"ר](#_Toc98760363)

1. [בי' הרש"ש דלבן עזאי דבכל הוצאה בדרך הילוך פטור דבתחילה מונח במקצת ברה"ר](#_Toc98760364)
2. [דברי הרש"ש בתוס' דד"א ילפי' מהלכתא פטור בכל מהלך אך לתוס' בכתובות במקום חיוב חייב](#_Toc98760365)
3. [דחיית הרש"ש דבגמ' בכתובות וכן בדין מגרר לקמן מוכח דבהוצאה דרך הילוך חייב לבן עזאי](#_Toc98760366)
4. [קו' הרש"ש דאמאי חייב לבן עזאי בדרך הילוך וכקו' הירושלמי דבכל ד"א ברה"ר יפטר לבן עזאי](#_Toc98760367)
5. [קו' ההפלאה דבכל הוצאה בדרך הילוך יפטר דמהלך כעומד וחציו מונח בחוץ ואגדו כבפנים](#_Toc98760368)
6. [בי' ההפלאה דלבן עזאי חיוב הוצאה בדרך הילוך רק כשהוציא את החפץ לפניו לפני שיצא גופו](#_Toc98760369)

## [אי מהלך כעומד לפוש או כעומד לכתף](#_Toc98760370)

[בי' הרמב"ן והריטב"א דמהלך כעומד היינו כעומד לפוש](#_Toc98760371)

1. [בי' הרמב"ן והריטב"א דמהלך כעומד חשיב כעומד לפוש והוי כמונח בכרמלית או במקום פטור](#_Toc98760372)

[בי' הראב"ד דמהלך כעומד פטור ברה"ר דלא עדיף מעומד לכתף](#_Toc98760373)

1. [בי' הראב"ד בכתובות דמהלך כעומד לא עדיף מעומד לכתף ולכן ברה"ר ל"א מהלך כעומד](#_Toc98760374)

[בי' ר"ח והרמב"ם דלכתף כמהלך ומשמע דלבן עזאי הוי הנחה](#_Toc98760375)

1. [בי' ר"ח והרמב"ם דעומד לכתף חשיב כמהלך ומשמע דלבן עזאי דמהלך כעומד כ"ש לכתף](#_Toc98760376)

[בי' השיטמ"ק דמהלך כעומד רק כשעקירה השניה לא מחייבת](#_Toc98760377)

1. [בי' השיטמ"ק בכתובות דבע"מ להצניע לא הוי עקירה כלל ולכן בנמלך עקר מדין מהלך כעומד](#_Toc98760378)
2. [בי' השיטמ"ק דע"מ להצניע ע"י מהלך כעומד יש עקירה מחייבת ובדרך מקו"פ יש הנחה הפוטרת](#_Toc98760379)
3. [בי' השיטמ"ק דבעקר ע"מ להוציא חייב בעקירה הראשונה וא"א לחייבו בעקירה דמהלך כעומד](#_Toc98760380)

[בי' הפנ"י דלבן עזאי בטלה העקירה הראשונה ולכתף הוי הנחה](#_Toc98760381)

1. [בי' הפנ"י ברש"י דכל פסיעה הוי הנחה ובטלה העקירה הראשונה וכ"ש דעומד לכתף הוי הנחה](#_Toc98760382)
2. [בי' הפנ"י דלרבנן דלכתף ל"ה הנחה דאורחיה בהכי ולא בטלה העקירה הראשונה וכן ס"ל לריו"ח](#_Toc98760383)
3. [בי' הפנ"י דלבן עזאי מהלך כעומד מסברא וכן ס"ל דמסברא אזלינן רק בתר העקירה האחרונה](#_Toc98760384)

[בי' החפץ ה' דלבן עזאי דמהלך כעומד כ"ש דלכתף הוי הנחה](#_Toc98760385)

1. [קו' החפץ ה' דלבן עזאי עומד לכתף כמונח והיה לגמ' לומר דריו"ח דעומד לפוש דלא כבן עזאי](#_Toc98760386)
2. [תי' החפץ ה' דלבן עזאי עומד לכתף כלפוש וכוונת הגמ' דמהלך כעומד וכ"ש לכתף ודלא כריו"ח](#_Toc98760387)
3. [קו' החפץ ה' דאפש"ל דמודו רבנן דמהלך כעומד אלא הוא כעומד לכתף ולכן ל"ה הנחה](#_Toc98760388)
4. [בי' החפץ ה' דלרבנן עומד לכתף לא חשיב כעומד כלל ואי ס"ל דמהלך כעומד לכתף ל"ה עמידה](#_Toc98760389)
5. [בי' החפץ ה' דלגירסת הירושלמי דמהלך כמניח לרבנן מהלך כעומד לכתף ולא הוי הנחה](#_Toc98760390)

[בי' חלקת יואב דמהלך כעומד לכתף ובדעתו מתחילה הוי הנחה](#_Toc98760391)

1. [קו' החלקת יואב דכיון דמהלך כוונתו להמשיך בהליכתו א"כ אף דהוא כעומד הוי כעומד לכתף](#_Toc98760392)
2. [בי' החלקת יואב דבדעתו מתחילה לכתף הוי הנחה ומהלך כעומד דדעתו מתחילה להלך כמונח](#_Toc98760393)

[בי' האבנ"ז דמהלך כעומד ל"ד לכתף אלא דרגלו א' מונחת](#_Toc98760394)

1. [דחיית האבנ"ז דמהלך אינו כעומד לכתף אלא דרגלו א' מונחת או דבהילוכו ב' רגליו מונחות](#_Toc98760395)
2. [בי' האבנ"ז דלכתף ל"ה הנחה באופן שמתחילה היה עקור אבל מהלך עמד על רגלו מתחילה](#_Toc98760396)

## [חקירת האבנ"ז מה ההנחה במהלך כעומד](#_Toc98760397)

[הצד הא' באבנ"ז דכיון דרגל א' מונחת אף דגופו נייד הוי כעומד](#_Toc98760398)

1. [הצד הא' באבנ"ז דמהלך עוקר רגל א' כשמניח את השניה אך רגל א' מונחת תמיד וחשיב הנחה](#_Toc98760399)
2. [הצד הא' באבנ"ז דאף דגופו נייד בשעת הילוכו מ"מ כיון דרגלו א' מונחת ס"ל לבן עזאי דכעומד](#_Toc98760400)
3. [הצד הא' באבנ"ז דמקומו הוא במקום שרגלו א' מונחת וכשעוקרה מניח במקום רגלו השניה](#_Toc98760401)
4. [הצד הא' באבנ"ז דלרבנן אף דרגלו א' מונחת בכל הילוכו מ"מ מהלך לאו כעומד כיון דגופו נייד](#_Toc98760402)

[הצד הב' באבנ"ז דבמהלך יש רגע דחשיב שכל גופו מונח](#_Toc98760403)

1. [הצד הב' באבנ"ז דאחר שמניח רגל א' עוקר רגל ב' ובזמן זה עומד על ב' רגליו וכל גופו נייח](#_Toc98760404)
2. [הצד הב' באבנ"ז דבין פסיעה לפסיעה לא חשיב כעומד כיון דגופו נייד וכשנח רק נראה כנייד](#_Toc98760405)
3. [הצד הב' באבנ"ז דרק כשרגלו א' מונחת אמרינן דמהלך כעומד ולא בעקר ב' רגליו דכל גופו נייד](#_Toc98760406)

[בי' האבנ"ז בירושלמי דחיוב ד"א לבן עזאי איירי רק בקופץ](#_Toc98760407)

1. [בי' האבנ"ז בירושלמי דאיירי בקופץ דלהצד הא' כל שקפץ בתוך הד"א ועקר רגליו אינו כעומד](#_Toc98760408)
2. [בי' האבנ"ז בירושלמי דאיירי בקופץ דלהצד הב' רק בקפץ בב"א את כל הד"א לא חשיב כעומד](#_Toc98760409)

[בי' האבנ"ז בריטב"א דאף דגופו או החפץ נייד אזלינן בתר רגלו](#_Toc98760410)

1. [בי' הריטב"א בעירובין דלבן עזאי העומד על האיסקופא ומעביר מרה"י לרה"ר כמונח באיסקופא](#_Toc98760411)
2. [קו' האבנ"ז על הריטב"א דבמהלך גופו נייח ע"י רגלו אך ידו עם החפץ לא נחה כלל ואינו כעומד](#_Toc98760412)
3. [בי' האבנ"ז דהריטב"א ס"ל כצד הא' דאף דגופו נייד מ"מ כיון דרגלו א' מונחת מהלך הוא כעומד](#_Toc98760413)
4. [בי' האבנ"ז בריטב"א דבגופו נייד אזלינן בתר רגלו המונחת וה"ה בחפץ נייד דאזלינן בתר רגליו](#_Toc98760414)

[בי' האבנ"ז במהרש"א בעירובין דמהלך חשיב כמונח ממש](#_Toc98760415)

1. [בי' המהרש"א בעירובין דלבן עזאי א"א לומר דבעומד על האיסקופא ומעביר חפץ חשיב כנח](#_Toc98760416)
2. [בי' האבנ"ז דהמהרש"א ס"ל כצד הא' דכעומד בגופו נייח דמניח רגל א' לפני שעוקר את השניה](#_Toc98760417)
3. [בי' האבנ"ז במהרש"א דבעומד באיסקופא והחפץ נייד בידו ל"ד לבן עזאי דגופו נייח והוי כעומד](#_Toc98760418)
4. [בי' האבנ"ז דמסתבר לומר כריטב"א דאך דגופו נייד אזלינן בתר רגלו א' המונחת](#_Toc98760419)

## [הסוברים דבן עזאי פליג על ריו"ח בנמלך](#_Toc98760420)

[דעת הראשונים דבן עזאי פליג על ריו"ח ומחייב בנמלך להוציא](#_Toc98760421)

1. [בי' התוס' והרמב"ן דלבן עזאי בעקר ע"מ להצניע ונמלך חייב במהלך כעומד ודלא כריו"ח](#_Toc98760422)
2. [בי' הרשב"א דבן עזאי פליג על ריו"ח אעפ"י דריו"ח ביאר את דברי בן עזאי וכ"מ בירושלמי](#_Toc98760423)

[בי' הרא"ש והר"ן ברי"ף דפסק כבן עזאי והק' עליו דקיי"ל כרבנן](#_Toc98760424)

1. [בי' הרא"ש והר"ן בדעת הרי"ף דפסק כבן עזאי וקו' הרא"ש והר"ן דאין ראיה דריו"ח פסק כן](#_Toc98760425)
2. [דעת הרמב"ם והרא"ש והר"ן דלא קיי"ל כבן עזאי אלא כרבנן דמהלך לאו כעומד](#_Toc98760426)
3. [קו' הרא"ש בשם רבינו יונה דמדברי ריו"ח דהיה טעון וכן במפנה חפצים מוכח דל"א מהלך כעומד](#_Toc98760427)
4. [קו' הרא"ש דבגמ' בכתובות דדחתה את ריו"ח והעמידה כבן עזאי מוכח דריו"ח ובן עזאי פליגי](#_Toc98760428)

[בי' ההשלמה וב"י וב"ח דהרי"ף פסק כרבנן דמהלך לאו כעומד](#_Toc98760429)

1. [קו' הב"ח ושה"ג דא"א לומר דהרי"ף פסק כבן עזאי דהא פסק כמתני' לקמן דהיא דלא כבן עזאי](#_Toc98760430)
2. [בי' ההשלמה והב"י והב"ח דהרי"ף לא פסק כבן עזאי והביאו לומר דבזורק לכו"ע לאו כעומד](#_Toc98760431)

[בי' השיטמ"ק בתוס' דלמסקנא בכתובות איירי בע"מ להצניע](#_Toc98760432)

1. [בי' השיטמ"ק בכתובות בתוס' דהגמ' בכתובות דאיירי בע"מ להוציא הוא סוף הקו' ולא המסקנא](#_Toc98760433)
2. [גי' השיטמ"ק בכתובות דל"א כלל בגמ' בכתובות דאיירי ע"מ להוציא ואף למסקנא ע"מ להצניע](#_Toc98760434)
3. [בי' השיטמ"ק בכתובות בתוס' דלמסקנא בכתובות איירי בע"מ להצניע וחייב מדין מהלך כעומד](#_Toc98760435)

[בי' החת"ס ברמב"ם דמשמעות דברי ריו"ח דלא כבן עזאי](#_Toc98760436)

1. [בי' החת"ס ברמב"ם דמלשון רבי אילעאי אריו"ח דהיה טעון מבואר דכוונתו דמהלך לאו כעומד](#_Toc98760437)

[בי' הגרעק"א בתוס' דמוכח בכתובות דברשות א' מהלך כעומד](#_Toc98760438)

1. [קו' הגרעק"א על התוס' והר"ן דהמסקנא בכתובות בע"מ להוציא ומנלן דריו"ח דלא כבן עזאי](#_Toc98760439)
2. [בי' הגרעק"א דלבן עזאי פשיטא דבע"מ להצניע ונמלך חייב דמהלך כעומד ועקר עקירה חדשה](#_Toc98760440)
3. [בי' הגרעק"א בתוס' ובר"ן דהוכיחו מהגמ' בכתובות דאף באותה רשות מהלך כעומד ונמלך חייב](#_Toc98760441)
4. [דחיית הגרעק"א דבר"ן מוכח דכוונתו להוכיח מהמסקנא בכתובות דריו"ח פליג על בן עזאי](#_Toc98760442)

## [בבי' ד' הרי"ף דריו"ח ובן עזאי לא פליגי](#_Toc98760443)

[בי' הפנ"י דמהלך כעומד רק להנחה ולא לעקירה ומודה לריו"ח](#_Toc98760444)

1. [בי' הפנ"י דמשמע כרי"ף דבן עזאי ל"פ על ריו"ח מדאמרי' דלא הייתה עקירה ואמרה חדא זימנא](#_Toc98760445)
2. [בי' הפנ"י דלבן עזאי מהלך הוי כעומד רק להנחה אבל לעקירה מודה לריו"ח דצריך עקירה ממש](#_Toc98760446)
3. [בי' הפנ"י דכ"מ בתו"י לעיל דדהנחת גופו פשיטא דמהני וכגמ' לעיל דבקלוטה ל"ד עקירה להנחה](#_Toc98760447)
4. [בי' הפנ"י דרק בהנחה סגי בהנחה כל דהו דמהלך כעומד אך עקירה צריך ממקום שהיה קבוע בו](#_Toc98760448)
5. [בי' הפנ"י דהא דאריו"ח דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך דבהנחה מודה ריו"ח לבן עזאי](#_Toc98760449)
6. [בי' הפנ"י דאין כוונת הרי"ף לפסוק כריו"ח אלא הביא את בן עזאי לומר דבזורק חייב לכו"ע](#_Toc98760450)

[בי' החת"ס ברש"י וברי"ף דבעקר ע"מ להצניע ל"א מהלך כעומד](#_Toc98760451)

1. [בי' החת"ס ברש"י דבן עזאי מודה לריו"ח דבכדי לבטל הוצאה ע"מ להצניע צריך הנחה גמורה](#_Toc98760452)
2. [בי' החת"ס דבע"מ להצניע רק הנחה גמורה מבטלת את מחשבתו הראשונה ולא מהלך כעומד](#_Toc98760453)
3. [בי' החת"ס ברש"י דלמסקנא איירי בע"מ להוציא והגביה לצורך גניבה וחזר ועקר דמהלך כעומד](#_Toc98760454)
4. [בי' החת"ס ברי"ף דבמגביה ע"מ להצניע מודה בן עזאי לריו"ח ולכן פ' גם כבן עזאי וגם כריו"ח](#_Toc98760455)
5. [בי' החת"ס דאף דלתוס' דריו"ח ובן עזאי פליגי אפש"ל מסברא דל"פ אך כ' התוס' דלא נראה כן](#_Toc98760456)
6. [בי' החת"ס בתוס' דמוכח בתוס' דביאר למסקנת הגמ' דאיירי בע"מ להצניע ודלא כרש"י](#_Toc98760457)

[בי' הרש"ש דבמקום חיוב ל"א מהלך כעומד לענין הוצאת שבת](#_Toc98760458)

1. [בי' הרש"ש דמהלך כעומד אמרינן רק במקום חיוב בין לקולא ובין לחומרא ולא במקום פטור](#_Toc98760459)
2. [בי' הרש"ש דבן עזאי מודה על ריו"ח דבע"מ להצניע ונמלך פטור ול"א מהלך כעומד במקום חיוב](#_Toc98760460)
3. [בי' הרש"ש דלמסקנא בכתובות איריי בע"מ להוציא דלענין גניבה מהלך כעומד אף במקום חיוב](#_Toc98760461)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc98760462)

## [אי מהלך כעומד הוא כעומד לכתף](#_Toc98760463)

[בי' הגרא"ל מאלין דכל ההנחה בעומד היא כלכתף ולכן חייב](#_Toc98760464)

1. [בי' הגרא"ל דלבן עזאי דלכתף ל"ה הנחה ומהלך כעומד דההנחה ששייכא במהלך היא בכה"ג](#_Toc98760465)

[בי' החזון יחזקאל אי גדר מהלך כעומד כלכתף או כמונח](#_Toc98760466)

1. [קו' החזוון יחזקאל דמהלך כעומד במקו"פ הוא כעומד לכתף דכן דרך ההוצאה ע"י הילוך](#_Toc98760467)
2. [תי' החזו"י דמהלך חשיב כעומד כיון דלעולם רגל א' מונחת ע"ג הקרקע ולא דהוא דרך הוצאה](#_Toc98760468)
3. [קו' החזו"י דבירושלמי משמע דרק בכל אמה ואמה הוי הנחה ולא דמהלך עומד בכל זמן הילוכו](#_Toc98760469)
4. [קו' החזו"י דאי חשיב כעומד בכל זמן הילוכו א"כ בתי' הירושלמי בקופץ א"צ שיקפוץ בכל הד"א](#_Toc98760470)
5. [קו' החזו"י דברש"י בכתובות משמע דההנחה היא בכל פסיעה ולא דכל זמן הילוכו רגל א' מונחת](#_Toc98760471)
6. [בי' החזו"י דבן עזאי פליג בעומד לכתף וחשיב כהנחה ובקופץ איירי דקפץ את כל הד"א בב"א](#_Toc98760472)

## [חקירת הברכ"ש בגדרי מהלך כעומד](#_Toc98760473)

[חקירת הברכ"ש בעקירת חפץ והנחת גופו ולהיפך אי הוי כעומד](#_Toc98760474)

1. [חקירת הברכ"ש בעקירת חפץ והנחת גופו דעקר חפץ מהקרקע ועמד לפוש ולא הניחו בקרקע](#_Toc98760475)
2. [חקירת הברכ"ש בעקירת גופו והנחת חפץ דהיה טעון ועקר את גופו והניח את החפץ ולא עמד](#_Toc98760476)
3. [בי' הברכ"ש דבעקירת חפץ והנחת גופו מוכח במתני' דבנטל העני מיד בעה"ב חייב בלא הנחה](#_Toc98760477)
4. [בי' הברכ"ש דבעקירת גופו והנחת חפץ מסברא ל"ה הנחה ורק בעמד גם בגופו לפוש חשיב הנחה](#_Toc98760478)
5. [בי' הברכ"ש דעמידה לפוש צריך רק בעקירת גופו אבל בעקירת חפץ סגי בלכתף והנחת חפץ](#_Toc98760479)
6. [בי' הברכ"ש דלא גרע מהנחה ע"ג אדם מהלך דחשיב כהנחה ופטור רק דאינו דרך כדכ' התוס'](#_Toc98760480)

[בי' הברכ"ש ברי"ף דבן עזאי איירי בהנחת חפץ ולא בהנחת גופו](#_Toc98760481)

1. [בי' הברכ"ש ברי"ף דבן עזאי ורבנן נח' רק בהנחת חפץ ולא בגופו דאל"ה בן עזאי דלא כרבי](#_Toc98760482)
2. [בי' הברכ"ש ברי"ף דבן עזאי ורבנן נח' בהנחה ע"ג אדם מהלך אי הילוכו מבטל את הנחת החפץ](#_Toc98760483)
3. [בי' הברכ"ש דבירושלמי אמרינן דמהלך כמניח ומשמע דלבן עזאי החפץ כמונח ולא האדם](#_Toc98760484)
4. [בי' הברכ"ש דאף לבבלי דמהלך כעומד החפץ כמונח מדלא אמרי' דהאדם נח אלא רק כעומד](#_Toc98760485)
5. [בי' הברכ"ש דבן עזאי ורבנן לא נחלקו כלל בעקירת גופו אי כשמהלך כעומד ונח' בעקירת חפץ](#_Toc98760486)

[דחיית הברכ"ש דאף בהנחת חפץ ל"ד עומד לפוש לעומד לכתף](#_Toc98760487)

1. [דחיית הברכ"ש דאפש"ל דאף בהנחת חפץ יש חילוק בין עומד לפוש לעומד לכתף](#_Toc98760488)

## [בד' התוס' דהעקירה הראשונה לא בטלה](#_Toc98760489)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דמהלך כמונח ולא בטלה העקירה ראשונה](#_Toc98760490)

1. [קו' הגרנ"פ על תוס' לעיל דספק הגמ' הוא גם בהנחת גופו דמבן עזאי מוכח דהוא כהנחת חפץ](#_Toc98760491)
2. [בי' הגרנ"פ דכל דיני קלוטה ומהלך כעומד הם רק דחשיב הנחה אך העקירה הראשונה לא בטלה](#_Toc98760492)
3. [בי' הגרנ"פ דמהלך כעומד בסטיו לא בטלה עקירה הראשונה ופטור דנח במקו"פ ואינו דרך הוצאה](#_Toc98760493)
4. [תי' הגרנ"פ בתוס' לעיל דמהלך כעומד אינו הנחת גופו אלא אינו דרך הוצאה דהחפץ כמונח](#_Toc98760494)
5. [בי' הגרנ"פ דקו' התוס' דלר"ע ובן עזאי א"א לחייב בד"א ברה"ר כוונתם דאי"ז דרך הוצאה](#_Toc98760495)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דאיירי במצניע דאל"ה חייב בעקירה ראשונה](#_Toc98760496)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דכיון דהעקירה הראשונה לא בטלה מוכח דלמסקנא איירי בעקר ע"מ להצניע](#_Toc98760497)

## [בדעת רש"י דהעקירה הראשונה בטלה](#_Toc98760498)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דבמהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה](#_Toc98760499)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דהעקירה הראשונה בטלה ומוכח דרש"י כתו"י דאין ספק לעיל בהנחת גופו](#_Toc98760500)
2. [הוכחת הגרנ"פ מרש"י לקמן דבמוציא קופה חשיב שמקצתה מונחת ברה"ר דלא בטלה העקירה](#_Toc98760501)
3. [בי' הגרנ"פ דלד' רש"י דהעקירה הראשונה בטלה עומד לפוש פטור דלא העביר ד"א בעקירה א'](#_Toc98760502)
4. [בי' הגרנ"פ ברש"י בכתובות דבין להו"א ובין במסקנא כוונת הגמ' דהעקירה הראשונה בטלה](#_Toc98760503)

## [בבי' ד' הרי"ף והרא"ש בעקירה הראשונה](#_Toc98760504)

[בי' הגרנ"פ ברא"ש דבאפשר לחייב בעקירה ראשונה הוי קלב"מ](#_Toc98760505)

1. [קו' הגרנ"פ על הרש"ש דאי לענין גניבה יש עקירה חדשה היאך לענין שבת ל"א מהלך כעומד](#_Toc98760506)
2. [בי' הגרנ"פ דלתוס' דהעקירה הראשונה לא בטלה חיוב שבת בעקירה ראשונה אף שחזר ועקר](#_Toc98760507)
3. [בי' הגרנ"פ ברא"ש דלא בטלה העקירה ואי איירי בע"מ להוציא חיוב שבת בראשונה והוי קלב"מ](#_Toc98760508)
4. [בי' הגרנ"פ ברא"ש ובר"ן דלמסקנא איירי בע"מ להצניע ומדחייב לבן עזאי מוכח דפליג על ריו"ח](#_Toc98760509)

## [בד' הרמב"ם בדין העומד לכתף במקו"פ](#_Toc98760510)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם דלכתף כמהלך והוי הנחה לבן עזאי](#_Toc98760511)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דלכתף כמהלך והיינו דהוא אורחיה דחשיב כמהלך ובן עזאי מחייב בלכתף](#_Toc98760512)

[הבי' הב' בגרנ"פ דלרמב"ם לכתף במקו"פ פטור דהניח במקצת](#_Toc98760513)

1. [קו' הגרנ"פ דאמאי כתב הרמב"ם דמהלך לאו כעומד ולא כתב דלכתף במקו"פ ל"ה הנחה וחייב](#_Toc98760514)
2. [תי' הגרנ"פ דאחר דכתב הרמב"ם דלכתף הוא כעומד א"כ במ"ש דמהלך לאו כעומד כלול לכתף](#_Toc98760515)
3. [אך כתב הגרנ"פ דאפש"ל ברמב"ם דאעפ"י דלכתף כעומד מ"מ העומד לכתף במקו"פ פטור](#_Toc98760516)
4. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דאף דלכתף כמהלך מ"מ הוי כמקצת הנחה ורק לכתף בתוך ד"א ל"ה הנחה](#_Toc98760517)

[בי' הגרש"ר ברי"ף דכ' מהלך כעומד לענין עקירה מאדם מהלך](#_Toc98760518)

1. [בי' הגרש"ר ברי"ף דכ' דמהלך כעומד לומר דעקירה מאדם מהלך לכתף הוי עקירה דהוי כעומד](#_Toc98760519)

## [בי' הגרנ"פ דיש ב' פטורים בדין לכתף](#_Toc98760520)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דכל שיש עקירה מחייבת בתחילה הוי קלב"מ](#_Toc98760521)

1. [קו' הגרנ"פ דאמאי בתי' הגמ' בכתובות דעמד לכתף איירי במגביה ע"מ להוציא ולא להצניע](#_Toc98760522)
2. [בי' הגרנ"פ דהפשטות בגמ' בכתובות דהחיוב הוא על עקירה נוספת דלכתף או מהלך כעומד](#_Toc98760523)
3. [בי' הגרנ"פ ברש"י בכתובות דאף שיש עקירה נוספת פטור ורק בבטלה העקירה הראשונה חייב](#_Toc98760524)
4. [בי' הגרנ"פ ברש"י דאף שיש עוד עקירה לחייבו כל שעקר עקירה המחייבת בתחילה פטור](#_Toc98760525)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דלכתף הוי הנחה ולא מבטל עקירה ראשונה](#_Toc98760526)

1. [בי' הגרנ"פ בגמ' בכתובות דלכתף הוא אורחיה דלא בטלה העקירה הראשונה ולא דל"ה הנחה](#_Toc98760527)
2. [בי' הגרנ"פ דאף דאורחיה לכתף כל שלא בטלה העקירה הראשונה עקירה מלכתף הוי עקירה](#_Toc98760528)
3. [בי' הגרנ"פ ברש"י דלכתף הוי הנחה אך כיון דאורחיה לא בטלה העקירה הראשונה דל"ה הפסק](#_Toc98760529)

[בי' הגרנ"פ דיש דין מיוחד דמעביר ד"א ברה"ר לכתף ל"ה הנחה](#_Toc98760530)

1. [בי' הגרנ"פ דהא דאמרינן בסוגיין דלכתף חוץ לד"א פטור אינו מסברת הגמ' בכתובות דאורחיה](#_Toc98760531)
2. [בי' הגרנ"פ דאף עמידה לכתף בתוך ד"א אף בלא בטלה עמידה ראשונה אי"ז דרך הוצאה ופטור](#_Toc98760532)
3. [בי' הגרנ"פ דבגמ' בסוגיין יש סברא נוספת דלכתף ברה"ר ל"ה הנחה ולא רק מחמת דאורחיה](#_Toc98760533)

## [בי' הגרנ"פ בראב"ד לכתף כמונח במקו"פ](#_Toc98760534)

[קו' הגרנ"פ בראב"ד דמוכח בכתובות דלכתף ברה"י ל"ה הנחה](#_Toc98760535)

1. [קו' הגרנ"פ על הראב"ד דאי ברה"ר ל"א מהלך כעומד כלכתף הא אף ברה"י לכתף ל"ה הנחה](#_Toc98760536)
2. [בי' הגרנ"פ בראב"ד דלא ס"ל דבן עזאי פליג על הפטור בלכתף אלא אף לבן עזאי לכתף פטור](#_Toc98760537)

[בי' הגרנ"פ בראב"ד דלכתף ברה"י לא בטלה העקירה הראשונה](#_Toc98760538)

1. [בי' הגרנ"פ דהראב"ד לא ס"ל דלכתף כעומד היינו בדין דל"א לכתף ברה"ר ולא בדין אורחיה](#_Toc98760539)
2. [בי' הגרנ"פ בראב"ד דמהלך כעומד לא עדיף מלכתף כיון דאיתא בסוגיין דלכתף ל"ה הנחה](#_Toc98760540)
3. [בי' הגרנ"פ דבסברא דאורחיה ולא בטלה עקירה הראשונה ס"ל לראב"ד כרמב"ם דלכתף כמהלך](#_Toc98760541)
4. [בי' הגרנ"פ בראב"ד דבסברת הגמ' בכתובות דאורחיה אף להראב"ד בן עזאי פליג על ריו"ח](#_Toc98760542)

[בי' הגרנ"פ בראב"ד דהא דלכתף ל"ה הנחה הוא רק ברה"ר](#_Toc98760543)

1. [בי' הגרנ"פ בראב"ד דמהלך כעומד לא עדיף מלכתף רק בסברא ברה"ר דמודה בן עזאי לריו"ח](#_Toc98760544)

[תי' הגרנ"פ בראב"ד דבמקו"פ לכתף כמונח ולא בטלה הראשונה](#_Toc98760545)

1. [בי' הגרנ"פ בראב"ד דעבר דרך מקו"פ והניח לכתף הוי אורחיה כגמ' בכתובות ול"ש לגמ' בסוגיין](#_Toc98760546)
2. [בי' הגרנ"פ בראב"ד דבעבר דרך מקו"פ והניח לכתף רק לבן עזאי דמהלך כעומד הוי הנחה](#_Toc98760547)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בגדר העקירה וההנחה במהלך כעומד

# ביאורי רש"י בסוגיין ובכתובות בהנחה ובעקירה במהלך כעומד

בי' רש"י דלרבנן דל"א מהלך כעומד כיון דלא עמד לפוש בסטיו יש הנחה רק ברה"ר וחייב

1. בדעת רבנן דמחייבים במוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו, ולא אמרינן מהלך כעומד, ביאר רש"י (ד"ה חייב) דכיון שלא עמד בסטיו לפוש, א"כ יש הנחה רק ברה"ר, ולא הניח בסטיו. [ומבואר מדברי רש"י דאף במקום פטור רק עמידה לפוש הוי הנחה,אמנם בראב"ד (עי' אות ‎יז) משמע דאף בעומד לכתף הוי כהנחה במקום פטור, וכ"כ הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיח) בדעת הרמב"ם].

בי' רש"י דמהלך כעומד כהניח בסטיו וחזר ועקר מסטיו והחיוב רק במוציא מרה"י לרה"ר להדיא

1. ובדעת בן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, ביאר רש"י (ד"ה ובן עזאי) דכיון דאמרינן מהלך כעומד, א"כ כשהוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו, חשיב שעקר מרה"י והניח בסטיו, וחזר ועקר מסטיו והניח ברה"ר, ולא מצינו דחייב באופן שיש רשות שמפסיקה בין העקירה ברה"י להנחה ברה"ר, וביאר רש"י דהא דחייבה תורה במוציא מרשות לרשות, היינו דוקא במוציא מרה"י לרה"ר להדיא.

בי' רש"י בכתובות דבמוציא מרה"י לרה"ר דע"י מהלך כעומד עקר בפסיעה האחרונה ברה"י

1. בהא דאמרינן בגמ' בכתובות (לא:) דהא דהגונב כיס בשבת חייב על הגניבה ואינו נפטר מדין קלב"מ, היינו כדעת בן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, ביאר רש"י בכתובות (לא: ד"ה אלא) דלא איירי באופן שלפני שעקר מרה"י עמד ברה"י, אלא דאף שלא הפסיק בעמידה לאחר שעקר, מ"מ חייב על הגניבה מחמת שקנה את החפץ בהגבהה, וחיוב ההוצאה בשבת אינו מחמת העקירה הראשונה שהגביהה, אלא חייב מחמת עקירת גופו בפסיעה האחרונה שיצא מרה"י, כבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קי) בדברי רש"י בכתובות.

בי' רש"י בכתובות דמהלך כעומד בכל פסיעה שעקר הוי עקירה וכשמניח הוי הנחה

1. וביאר ברש"י בכתובות (לא: ד"ה מהלך כעומד) דמהלך כעומד היינו דבכל פסיעה שעוקר את רגלו, חשיבא כעקירה, ובכל הנחה שמניח את רגלו, חשיבא כהנחה, ועי' במה שביארו הפנ"י בכתובות (עי' אות ‎כב) והחת"ס (עי' אות ‎עה) ובחי' החזון יחזקאל (עי' אות ‎פז) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קי) בדברי רש"י בכתובות. [וכתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' כ"ח) דכל פסיעה ופסיעה, היינו בכל אמה ואמה, כדאיתא בעירובין (מב.) דפסיעה של אדם היא אמה].

בי' רש"י לקמן דמהלך כעומד היינו דהנחת גופו כהנחת חפץ

1. וע"ע במ"ש רש"י לקמן (צא: ד"ה הא לא) דהא דמהלך כעומד היינו דהנחת גופו כהנחת חפץ, ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קז) בדברי רש"י לקמן, וע"ע בחקירת הברכ"ש (עי' אות ‎פט) בעקירת גופו והנחת חפץ, ובעקירת חפץ והנחת גופו.

בי' התוצ"ח דבמגרר שהחפץ ע"ג הקרקע ואינו אוחזו בידו ל"א מהלך כעומד דלא הניח את גופו

1. וע"ע במ"ש התוצאות חיים (סי' א' או' ה' ד"ה ולפי"ז) דבמגרר חפץ ע"ג הקרקע לא שייך לומר מהלך כעומד, דכיון שאינו אוחז את החפץ בידו, אלא החפץ ע"ג הקרקע והוא רק גורר אותו, לא שייך לומר בזה דהנחת גופו כהנחת חפץ.

בי' רבינו יהונתן דמהלך כעומד כל שנוגע ברגליו במקום שאם היה נח היה פטור נפטר אף בהלך

1. כתב רבינו יהונתן (ד"ה המוציא [ה: מדה"ר], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' כ"ה) דהא דלבן עזאי אמרינן מהלך כעומד, היינו דכיון שנוגע ברגליו במקום שאם היה החפץ נח באותו מקום היה פטור, אעפ"י דהלך שם ולא עמד, מ"מ פטור, וע"ע במה שביאר רבינו יהונתן [אי"ה יובאו דבריו בהמשך] דמהלך כעומד הוא רק במקום פטור שגבוה ג', ולא בקרקע שווה.

# בי' התוס' דמריו"ח מוכח דבן עזאי ס"ל דאמרינן מהלך כעומד

בי' התוס' דל"א דלבן עזאי פטור דל"מ חיוב בדרך מקו"פ דמוכח מריו"ח דס"ל מהלך כעומד

1. בקושית הגמ' דבשלמא לבן עזאי פטור כיון דמהלך כעומד דמי, אבל לרבנן אף אי מהלך לאו כעומד, מ"מ אמאי חייב הא לא מצינו דחייב בכה"ג, [כשיש הפסקת רשות בין רה"י לרה"ר], הקשה ר"י בתוס' (ד"ה בשלמא) דאמאי הוצרכה הגמ' לומר דלבן עזאי פטור כיון דמהלך כעומד דמי, הא אפש"ל דפטור כיון דלא מצינו דחייב בכה"ג, וכתבו התוס' דא"א לומר דמהא דאמר ריו"ח לקמן (ו.) דמודה בן עזאי בזורק, מוכח דמהלך כעומד, דהא הגמ' בקושיה לא ידעה דמודה בזורק, ותירץ ר"י בתוס' דכוונת הגמ' להקשות על רבנן, דאף אי נימא דלבן עזאי מצינו דבמשכן פטור בכה"ג כיון דמהלך כעומד, מ"מ לרבנן דמחייבי קשה היכן מצינו דחייב בכה"ג, ועי' במה שביארו בחי' המהרי"ט (ד"ה בשלמא) ובחת"ס (ד"ה תוס', נד' רק במהדו' מכון חת"ס) בדברי התוס'.

# בי' החת"ס דרבנן ובן עזאי נח' בסברא אי אמרינן מהלך כעומד

בי' החת"ס דבן עזאי ורבנן נח' בסברא אי מהלך חשיב כעומד וממילא כך העמידו שהיה במשכן

1. כתב החת"ס (ד"ה ההולך, במהדו' מכון חת"ס ד"ה המוציא) דרבנן ובן עזאי נחלקו בסברא אי אמרינן מהלך כעומד, ועיי"ש במה שביאר דבמשכן היו אופנים של הוצאה מרה"י לרה"ר דרך סטיו, והיו אופנים שלא הוציאו דרך סטיו, ולכן לרבנן דמסברא לא אמרינן מהלך כעומד, א"כ צ"ל דבמשכן חיוב הוצאה הוא אף במוציא דרך סטיו, ולבן עזאי דמסברא אמרינן מהלך כעומד, א"כ צ"ל דבהוצאה במעביר בדרך הילוך החיוב הוא רק במוציא מרה"י לרה"ר ולא דרך סטיו, דבהוצאה כזו לא הקפידה תורה, כיון דמסברא אמרינן מהלך כעומד.

# בי' הרש"ש בהא דמהלך כעומד לא חשיב הנחה במקצת ברה"ר

בי' הרש"ש דלבן עזאי דבכל הוצאה בדרך הילוך פטור דבתחילה מונח במקצת ברה"ר

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (צא:) דהמוציא קופה מלאה פירות ונתנה על האיסקופא, דאף אם רוב הפירות נמצאים כבר ברה"ר, פטור עד שיוציא את כל הקופה, ביאר רש"י לקמן (צא: ד"ה עד שיוציא) דהחיוב הוא כשהוציא בתחילה את כל הקופה, והביא הרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד) את דברי המ"מ (שבת פי"ב הי"א) דביאר את דברי רש"י דאם אחר שהניחה על האיסקופא חזר והוציא את כולה פטור, כיון מתחיל הייתה מונחת במקצת ברה"ר, וכתב הרש"ש לקמן דא"כ ה"ה לבן עזאי דמהלך כעומד דמי, דהמוציא מרה"י לרה"ר בדרך הילוך הוא פטור, כיון דכשהתחיל להוציא את החפץ מרה"י, מקצתו היה מונח ברה"ר, וכתב הרש"ש דלפי"ז רבנן ובן עזאי נחלקו בכל מוציא מרה"י לרה"ר בדרך הילוך, אלא דנקטה הברייתא את מחלוקתם במוציא דרך סטיו, לומר רבותא דאף בכה"ג לרבנן אמרינן דמהלך לאו כעומד וחייב.

דברי הרש"ש בתוס' דד"א ילפי' מהלכתא פטור בכל מהלך אך לתוס' בכתובות במקום חיוב חייב

1. אך כתב הרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד בסוגריים) דכ"מ דאמרינן דבכל מוציא מרה"י לרה"ר בדרך הילוך פטור לבן עזאי, היינו דוקא לפי ביאור התוס' (ד"ה בשלמא) דהחיוב לבן עזאי בד"א ברה"ר הוא כיון דהלכתא גמירי לה, אך כתב הרש"ש דלפי ביאור התוס' בכתובות (לא: ד"ה מהלך) דמחיוב מעביר ד"א ברה"ר ילפינן דבמקום חיוב לא אמרינן דמהלך כעומד א"כ אף במוציא מרה"י לרה"ר לא אמרינן דמהלך כעומד.

דחיית הרש"ש דבגמ' בכתובות וכן בדין מגרר לקמן מוכח דבהוצאה דרך הילוך חייב לבן עזאי

1. אך דחה הרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד) דא"א לומר דלבן עזאי בכל הוצאה בדרך הילוך פטור, דהא הגמ' בכתובות (לא:) העמידה כבן עזאי את הדין דהגונב כיס בשבת והוציאו, ואמרינן בגמ' שם שיש בזה חיוב סקילה, וכן בדין דמגרר ויוצא משמע בגמ' לקמן (צא:) דיש בזה חיוב הוצאה בשבת, כיון דמגרר כמונח דמי, ואפ"ה לא אמרינן דכשיצא מקצת החפץ לרה"ר חשיב כמונח ברה"ר, וכיצא כולו יפטר.

קו' הרש"ש דאמאי חייב לבן עזאי בדרך הילוך וכקו' הירושלמי דבכל ד"א ברה"ר יפטר לבן עזאי

1. אך הקשה הרש"ש לקמן דאמאי באמת הוא חייב לבן עזאי, בכל הוצאה בדרך הילוך, ולא אמרינן דמדין מהלך כעומד היה מונח מקצתו ברה"ר, וכמו דהקשה הירושלמי (פ"א ה"א, ג:) דלבן עזאי יפטר בהעברת ד"א, וכן הקשה הגרעק"א (ד"ה ובדרשותי, הובא בסימן י' אות צ"ג) לענין קלוטה, וכעי"ז הקשה הגרעק"א לעיל (ד"ה לקמן דצ"ב) ולקמן (צא: ד"ה מתני' עד שיוציא, הובא בסימן ו' אות צ"ב) בדין אגד יד, ועי' במה שתירצו הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה והנה התוס', הובא בסימן י' אות קכ"ב) והגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה וכן מאי, הובא בסימן י' אות ק"י) את קושית הרש"ש.

קו' ההפלאה דבכל הוצאה בדרך הילוך יפטר דמהלך כעומד וחציו מונח בחוץ ואגדו כבפנים

1. וכן הקשה ההפלאה בכתובות (לא: ד"ה ועוד) דאי אמרינן מהלך כעומד, א"כ א"א לחייב בהוצאה לרה"ר, דכשיצא חצי מהחפץ לרה"ר חשיב כמונח, אך פטור כיון דעדיין אגדו בפנים, ואחר שיצא כולו א"א לחייבו כמבואר רש"י לקמן (צא: ד"ה עד שיוציא) דהחיוב רק כשהוציא את כל הקופה בתחילה.

בי' ההפלאה דלבן עזאי חיוב הוצאה בדרך הילוך רק כשהוציא את החפץ לפניו לפני שיצא גופו

1. וכתב ההפלאה בכתובות דאפש"ל דחייב רק באופן שהוציא את החפץ לפניו, דכשיצא כל החפץ האדם עדיין ברה"י, ובכה"ג לא אמרינן מהלך כעומד, דכיון דגופו ברשות אחרת לא חשיב שנח החפץ ברה"ר.

אי מהלך כעומד לפוש או כעומד לכתף

# בי' הרמב"ן והריטב"א דמהלך כעומד היינו כעומד לפוש

בי' הרמב"ן והריטב"א דמהלך כעומד חשיב כעומד לפוש והוי כמונח בכרמלית או במקום פטור

1. כתב הרמב"ן (ד"ה הא) דלדעת בן עזאי המפנה חפצים ברה"י ונמלך והוציאן, דבזמן שנמלך לצאת, חשיב כעומד לפוש והוי עקירה, וכ"כ הריטב"א (ד"ה ת"ר) דלבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, היינו דחשיב כעומד לפוש, וחשיב דהחפץ מונח בכרמלית, או בסטיו שהוא מקום פטור, אמנם בראב"ד (עי' אות ‎יז) משמע דמהלך כעומד היינו כעומד לכתף.

# בי' הראב"ד דמהלך כעומד פטור ברה"ר דלא עדיף מעומד לכתף

בי' הראב"ד בכתובות דמהלך כעומד לא עדיף מעומד לכתף ולכן ברה"ר ל"א מהלך כעומד

1. כתב הרשב"א בכתובות (לא: ד"ה אלא) בשם הראב"ד בביאורו הב' דלבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, היינו דוקא ברה"י או במקום פטור, אבל בהעברת ד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד, כיון דמהלך לא עדיף מעומד לכתף, [והיינו דמהלך כעומד היינו כעומד לכתף, ודלא כרמב"ן והריטב"א (עי' אות ‎טז), ועוד משמע מדברי הראב"ד דעומד לכתף במקום פטור פטור, וכ"כ הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיח) בדעת הרמב"ם, ודלא כרש"י (עי' אות ‎א)], ובשיטמ"ק בכתובות (לא: ד"ה וז"ל הרשב"א) הוסיף בדברי הרשב"א בשם הראב"ד דכן מוכח מהא דהגמ' הביאה את דברי בן עזאי רק על האופן דהגביה ברה"י[[42]](#footnote-42), ועי' במה שהקשה הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קלא) על הראב"ד דבגמ' בכתובות (לא.) איתא דאף ברה"י, אמרינן מהלך כעומד, ועוד הקשה הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קלב) דמדברי בן עזאי מבואר דפליג על הפטור בעמד לכתף, ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קלג) בדברי הראב"ד דיש ב' דינים בעומד לכתף[[43]](#footnote-43).

# בי' ר"ח והרמב"ם דלכתף כמהלך ומשמע דלבן עזאי הוי הנחה

בי' ר"ח והרמב"ם דעומד לכתף חשיב כמהלך ומשמע דלבן עזאי דמהלך כעומד כ"ש לכתף

1. בהא דאמרינן דעומד לכתף פטור דלא הוי הנחה, ביאר ר"ח (ד"ה פי' לפוש) דכוונתו לתקן את המשאוי שעל כתיפו, ודמי כמהלך ולא הוי עקירה והנחה, וכ"כ הרמב"ם (שבת פי"ג ה"י) דעומד לכתף הוא כמהלך, ולא הוי הנחה, ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קטו) דמבואר מדברי הרמב"ם דלבן עזאי עומד לכתף הוי הנחה, דאף מהלך ממש חשיב כעומד.

# בי' השיטמ"ק דמהלך כעומד רק כשעקירה השניה לא מחייבת

בי' השיטמ"ק בכתובות דבע"מ להצניע לא הוי עקירה כלל ולכן בנמלך עקר מדין מהלך כעומד

1. כתב השיטמ"ק בכתובות (לא: ד"ה אלא) דאעפ"י דבן עזאי אמר את דין מהלך כעומד רק במוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, ומודה בן עזאי דבמעביר ד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד וחייב, מ"מ במגביה ע"מ להצניע ונמלך והוציא, אמרינן מהלך כעומד, כיון דההגבהה הראשונה לא חשיבא עקירה כלל, כיון דהיא עקירה בתוך רה"י דפטור עליה, וכל החיוב בהוצאה הוא רק מהזמן שנמלך, ולכן אמרינן בכה"ג מהלך כעומד.

בי' השיטמ"ק דע"מ להצניע ע"י מהלך כעומד יש עקירה מחייבת ובדרך מקו"פ יש הנחה הפוטרת

1. וביאר השיטמ"ק בכתובות דהא דבמגביה ע"מ להצניע ונמלך, אמרינן מהלך כעומד, הוא כיון דדמי למוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, ואין כל חילוק אם הפטור הוא בתחילה כמגביה להצניע ונמלך, לבין אם הפטור הוא באמצע כמוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, דבשניהם אמרינן מהלך כעומד, אלא דבמגביה להצניע ונמלך, ע"י מהלך כעומד יש עקירה המחייבת, ובמוציא דרך מקום פטור, ע"י מהלך כעומד יש הנחה הפוטרת.

בי' השיטמ"ק דבעקר ע"מ להוציא חייב בעקירה הראשונה וא"א לחייבו בעקירה דמהלך כעומד

1. אך כתב השיטמ"ק בכתובות דבמוציא מרה"י לרה"ר ומתחילה עקר ע"מ להוציא, החיוב הוא מחמת העקירה הראשונה אף לבן עזאי, לא אמרינן לבן עזאי דכשהוציא ממש עקר מדין מהלך כעומד, דכיון שעשה עקירה גמורה, לא שבקינן את העקירה הגמורה מחמת עקירה דמהלך כעומד, כיון שהעקירה הראשונה היא עקירה המחייבת.

# בי' הפנ"י דלבן עזאי בטלה העקירה הראשונה ולכתף הוי הנחה

בי' הפנ"י ברש"י דכל פסיעה הוי הנחה ובטלה העקירה הראשונה וכ"ש דעומד לכתף הוי הנחה

1. במ"ש רש"י בכתובות (עי' אות ‎ד) דמהלך כעומד היינו דבכל פסיעה שעוקר את רגלו, חשיבא כעקירה, ובכל הנחה שמניח את רגלו, חשיבא כהנחה, כתב הפנ"י בכתובות (לא. על תוד"ה נימא) דכיון דעקירת רגלו בכל פסיעה חשיבא כעקירה חדשה, א"כ ודאי דהעקירה הראשונה התבטלה לגמרי, ואעפ"י דלא שייך במציאות מהלך כעומד בלי העקירה הראשונה, ואורחיה בהכי, מ"מ ס"ל לבן עזאי דמהלך כעומד הוי הנחה, והעקירה הראשונה התבטלה, וכתב הפנ"י דא"כ כ"ש דס"ל לבן עזאי דעמידה לכתף הוי הנחה, דאעפ"י דאורחיה לעמוד לכתף, מ"מ מוכח מדברי בן עזאי דאף בדבר שהוא אורחיה חשיב עקירה והנחה, ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קי) דמוכח ברש"י בכתובות דהעקירה הראשונה בטלה.

בי' הפנ"י דלרבנן דלכתף ל"ה הנחה דאורחיה בהכי ולא בטלה העקירה הראשונה וכן ס"ל לריו"ח

1. אבל לדעת רבנן כתב הפנ"י בכתובות דכיון דעמידה לכתף לא הוי הנחה דאורחיה בהכי, לכן אף באופן שחזר ועקר עקירה חדשה, מ"מ לא התבטלה העקירה הראשונה, דאורחיה בהכי, והוסיף הפנ"י דריו"ח דס"ל דהמפנה חפצים ונמלך והוציא פטור, ס"ל כרבנן דהנחה כל דהו לא מבטלת את העקירה, ורק בהנחה גמורה העקירה מתבטלת, ועיי"ש במה שהקשה הפנ"י בכתובות לפי"ז על דברי התוס' בכתובות (לא. ד"ה נימא).

בי' הפנ"י דלבן עזאי מהלך כעומד מסברא וכן ס"ל דמסברא אזלינן רק בתר העקירה האחרונה

1. ועוד כתב הפנ"י בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך) דהא דלבן עזאי אמרינן מהלך כעומד, היינו דמסברא פשיטא ליה דחשיב כעומד, וכן פשיטא ליה דבמוציא מרה"י לרה"ר, אזלינן בתר העקירה האחרונה, ולא בתר העקירה הראשונה. [דבטלה].

# בי' החפץ ה' דלבן עזאי דמהלך כעומד כ"ש דלכתף הוי הנחה

קו' החפץ ה' דלבן עזאי עומד לכתף כמונח והיה לגמ' לומר דריו"ח דעומד לפוש דלא כבן עזאי

1. בדברי בן עזאי דמהלך כעומד הקשה החפץ ה' [לבעל האוה"ח] (ד"ה גמ' שם בשלמא) דאף דבהליכתו חשיב כעומד, מ"מ חשיב כעומד לכתף, דהרי הליכתו היא לצורך המשא, וא"כ משמע דלבן עזאי אין חילוק בין עומד לפוש לעומד לכתף, והיאך אמרינן דלריו"ח רק בעומד לפוש הוי הנחה, ולא אמרינן דהוא דלא כבן עזאי, ועי' במ"ש החזון יחזקאל (עי' אות ‎פג).

תי' החפץ ה' דלבן עזאי עומד לכתף כלפוש וכוונת הגמ' דמהלך כעומד וכ"ש לכתף ודלא כריו"ח

1. ותירץ החפץ ה' דכוונת הגמ' לומר דלבן עזאי אף אי לא אמרינן דמהלך כעומד, מ"מ ס"ל דאין חילוק בין עומד לפוש לעומד לכתף, וזו גופא כוונת הגמ' לומר דאף במהלך ס"ל דהוא כעומד והוי הנחה, וכ"ש דבעומד לכתף דהוי הנחה, ודלא כריו"ח.

קו' החפץ ה' דאפש"ל דמודו רבנן דמהלך כעומד אלא הוא כעומד לכתף ולכן ל"ה הנחה

1. אך הקשה החפץ ה' [לבעל האוה"ח] דא"כ מנלן דרבנן ס"ל דלא אמרינן מהלך כעומד, הא אפש"ל דאף דאמרינן מהלך כעומד, מ"מ חשיב כעומד לכתף ולכן פטור לרבנן, וכתב החפץ ה' דמשמע בגמ' דאי ס"ל לרבנן דמהלך כעומד, ודאי דמודו לבן עזאי דחייב אף דהוא כעומד לכתף, אך דחה החפץ ה' דא"כ ריו"ח דפוטר בעומד לכתף הוא דלא כרבנן ודלא כבן עזאי.

בי' החפץ ה' דלרבנן עומד לכתף לא חשיב כעומד כלל ואי ס"ל דמהלך כעומד לכתף ל"ה עמידה

1. אלא תירץ החפץ ה' [לבעל האוה"ח] דלרבנן עמידה לכתף לא חשיב עמידה כלל, והוא כמהלך, וא"כ אי אמרינן דמהלך כעומד היינו כעומד לכתף, אי"ז נחשב לעומד כלל.

בי' החפץ ה' דלגירסת הירושלמי דמהלך כמניח לרבנן מהלך כעומד לכתף ולא הוי הנחה

1. והביא החפץ ה' [לבעל האוה"ח] דהגירסא בירושלמי (פ"א ה"א, ג:) היא דלבן עזאי מהלך כמניח ולרבנן לאו כמניח, וכתב החפץ ה' דלגירסא זו אתי שפיר. [והיינו דלרבנן באמת מהלך כעומד אך חשיב כעומד לכתף ולא הוי הנחה, ולבן עזאי אף עומד לכתף הוי הנחה].

# בי' חלקת יואב דמהלך כעומד לכתף ובדעתו מתחילה הוי הנחה

קו' החלקת יואב דכיון דמהלך כוונתו להמשיך בהליכתו א"כ אף דהוא כעומד הוי כעומד לכתף

1. הקשה השואל [בעל החלקת יואב] באבנ"ז (או"ח סי' רנ"ח או' א') דאף אי אמרינן מהלך כעומד הוי כעומד לכתף, כיון דכוונתו להמשיך בהליכתו, וכן הקשה החפץ ה' (עי' אות ‎כז), ועי' במ"ש החזון יחזקאל (עי' אות ‎פג).

בי' החלקת יואב דבדעתו מתחילה לכתף הוי הנחה ומהלך כעומד דדעתו מתחילה להלך כמונח

1. וכתב השואל [בעל החלקת יואב] באבנ"ז דמוכח מזה דכל הפטור בעומד לכתף היינו דוקא כשבתחילת הליכתו לא היה בדעתו לכתף, אבל אם בתחילה דעתו לכתף הוי הנחה, ולכן מהלך כעומד הוי הנחה, דההליכה היא בדעתו בתחילה.

# בי' האבנ"ז דמהלך כעומד ל"ד לכתף אלא דרגלו א' מונחת

דחיית האבנ"ז דמהלך אינו כעומד לכתף אלא דרגלו א' מונחת או דבהילוכו ב' רגליו מונחות

1. ודחה האבנ"ז (או"ח סי' רנ"ח או' ב') דמהלך כעומד אינו מחמת דהוא כעומד לכתף, אלא דהוי כנח כיון דרגלו אחת מונחת, אלא ביאר האבנ"ז דמהלך כעומד היינו או דכיון דבשעה שהאדם מהלך לעולם רגלו אחת מונחת ע"ג קרקע, [לצד הא' באבנ"ז (עי' אות ‎לד)], או דאפש"ל דחשיב דב' רגליו מונחות ע"ג הקרקע. [לצד הב' באבנ"ז (עי' אות ‎לח)].

בי' האבנ"ז דלכתף ל"ה הנחה באופן שמתחילה היה עקור אבל מהלך עמד על רגלו מתחילה

1. ובמה שהקשה השואל [בעל החלקת יואב] באבנ"ז דמהלך כעומד הוא כעומד לכתף, תירץ האבנ"ז (או"ח סי' רנ"ח או' ג') דכל מה דא"א לחייב בעומד לכתף היינו באופן שלפני שעמד לכתף החפץ לא היה מונח כלל, ואח"כ עמד לכתף, דבזה אמרינן דע"י העמידה לכתף לא הוי הנחה, [עיי"ש באבנ"ז דהביא דכעי"ז כתבו התוס' בעירובין (צח: ד"ה נימא) דהא דס"ל לרבא דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא באופן שהחפץ בא מלמעלה מג"ט למטה לתוך ג"ט, אבל באופן שהחפץ יצא מידו היה בתוך ג"ט, אף שאינו מונח ע"ג משהו חשיב כמונח], אבל במהלך כעומד דמתחילה היה חשיב כמונח, דהא בשעה שהוא מהלך רגלו אחת הייתה מונחת תמיד, [לצד הא' באבנ"ז (עי' אות ‎לד)], א"כ לא דמי כלל ללכתף, דרק בשעה שעמד לכתף הייתה הנחה.

חקירת האבנ"ז מה ההנחה במהלך כעומד

# הצד הא' באבנ"ז דכיון דרגל א' מונחת אף דגופו נייד הוי כעומד

הצד הא' באבנ"ז דמהלך עוקר רגל א' כשמניח את השניה אך רגל א' מונחת תמיד וחשיב הנחה

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' רנ"ח או' ב', סי' ר"מ או' ל"א) דבעיקר דין מהלך כעומד יש לחקור מתי חשיב כעומד והוי הנחה, והצד הא' באבנ"ז כיון דלעולם רגלו אחת מונחת ע"ג הקרקע, לכן ס"ל לבן עזאי דחשיב כמונח, כמו דאיתא בגמ' לקמן לענין עבודה דכהן העומד ברגלו אחת על הרצפה, חשיבא עמידה ועבודתו כשרה.

הצד הא' באבנ"ז דאף דגופו נייד בשעת הילוכו מ"מ כיון דרגלו א' מונחת ס"ל לבן עזאי דכעומד

1. וכתב האבנ"ז בצד הא' דאעפ"י דבשעת הילוכו גופו נייד, כיון דבשעת הילוכו האדם עוקר את רגלו השניה בבת אחת עם הנחת רגלו הראשונה, [והיינו שמיד בהנחת רגל אחת מתחיל לעקור את הרגל השניה, ולא חשיב כעומד על ב' רגליו], וא"כ בכל זמן הליכתו גופו נייד, אפ"ה ס"ל לבן עזאי דכיון דרגלו אחת מונחת חשיב כעומד.

הצד הא' באבנ"ז דמקומו הוא במקום שרגלו א' מונחת וכשעוקרה מניח במקום רגלו השניה

1. וביאר האבנ"ז בצד הא' דס"ל לבן עזאי דכיון דהנחת רגל אחת הוי הנחה, א"כ לעולם האדם עומד במקום שרגלו אחת עומדת, ובשעה שעוקר את רגלו הימנית, חשיב שעומד במקום רגלו השמאלית, וכשעקר את רגלו השמאלית והניח את הימנית, חשיב שעקר מממקום רגלו השמאלית שהיה בו בתחילה, והניח במקום רגלו הימנית, וא"כ בכל זמן הליכתו חשיב כעומד, והוסיף האבנ"ז בצד הא' (או"ח ר"מ או' ל"ד) דאף בזמן שבין עקירת רגלו לזמן שמניחה, ג"כ חשיב כעומד במקום רגלו השניה דהיא מונחת.

הצד הא' באבנ"ז דלרבנן אף דרגלו א' מונחת בכל הילוכו מ"מ מהלך לאו כעומד כיון דגופו נייד

1. ובדעת רבנן דלא אמרינן מהלך כעומד, ביאר האבנ"ז בצד הא' (או"ח סי' ר"מ או' ל"א) דמודו רבנן לבן עזאי דבכל זמן הליכתו הוא עומד על רגל אחת, ועמידה על רגל אחת חשיבא עמידה, אך מ"מ כיון דבשעת הליכתו הגוף נייד, ולכן ס"ל לרבנן דמהלך לאו כעומד דמי, דכשכל גופו נייד לא שייך לומר דהוי כהנחה.

# הצד הב' באבנ"ז דבמהלך יש רגע דחשיב שכל גופו מונח

הצד הב' באבנ"ז דאחר שמניח רגל א' עוקר רגל ב' ובזמן זה עומד על ב' רגליו וכל גופו נייח

1. וכתב האבנ"ז בצד הב' (או"ח סי' רנ"ח או' ב', סי' ר"מ או' ל"א) דבכל מהלך רק אחר שהאדם מניח את רגלו הראשונה, מיד הוא עוקר את רגלו השניה, [והיינו דבזמן שמתחיל לעקור את רגלו השניה, כבר מתחיל להניח את רגלו הראשונה], ובאותו הרגע חשיב כעומד על ב' רגליו, וא"כ בזמן שהוא מניח את רגלו הראשונה כל גופו נייח, ולכן ס"ל לבן עזאי דמהלך כעומד.

הצד הב' באבנ"ז דבין פסיעה לפסיעה לא חשיב כעומד כיון דגופו נייד וכשנח רק נראה כנייד

1. וביאר האבנ"ז בצד הב' (או"ח ר"מ או' ל"ב) דרק בזמן שעומד על רגלו אחת חשיב דכל גופו נייח, כיון שעדיין לא עקר את רגלו השניה, וחשיב שב' רגליו מונחות, אבל בין עמידת רגלו האחת לעמידת רגלו השניה, אף לבן עזאי מהלך לא חשיב כעומד, כיון דבזמן הזה כל גופו נייד ולא הוי הנחה, וכתב האבנ"ז דמה שהאדם המהלך נראה כנייד, ואינו נראה כנח אף לרגע אחד, הוא כיון דעקירת הרגל השניה היא מיד לאחר שמניח את רגלו הראשונה, ולכן נראה שכל הזמן הוא נייד, אך באמת בזמן שמניח את רגלו חשיב שכל גופו נח.

הצד הב' באבנ"ז דרק כשרגלו א' מונחת אמרינן דמהלך כעומד ולא בעקר ב' רגליו דכל גופו נייד

1. וביאר האבנ"ז בצד הב' (או"ח סי' ר"מ או' ל"ב) דהא דמהלך חשיב כמונח לבן עזאי, היינו רק בזמן שהוא עומד על רגלו אחת, אבל כשעקר את ב' רגליו מהקרקע, אף לבן עזאי לא הוי הנחה, דהא כל גופו נייד, ורק בזמן שהוא עומד על רגלו אחת, הוי הנחה דגופו לא נייד, כיון שרק לאחר שמניח את הראשונה, הוא עוקר את רגלו השניה.

# בי' האבנ"ז בירושלמי דחיוב ד"א לבן עזאי איירי רק בקופץ

בי' האבנ"ז בירושלמי דאיירי בקופץ דלהצד הא' כל שקפץ בתוך הד"א ועקר רגליו אינו כעומד

1. והביא האבנ"ז (או"ח סי' רנ"ח או' ד') את דברי התוס' (ד"ה בשלמא) בשם הירושלמי דחיוב ד"א לבן עזאי איירי רק בקופץ, וכתב האבנ"ז דלפי הצד הא' באבנ"ז (עי' אות ‎לד) דבמהלך חשיב כעומד, הוא כיון דרגלו אחת מונחת תמיד בכל זמן הילוכו, א"כ אין כוונת הירושלמי דקפץ את כל הד"א בב"א, אלא דבין פסיעה לפסיעה עקר את ב' רגליו בקפיצה, ולכן לא חשיב כעומד, דבזמן שקופץ אינו מניח אף רגל אחת ע"ג הקרקע, וכתב האבנ"ז דאעפ"י דבין קפיצה לקפיצה הוא עומד בתוך הד"א, מ"מ עמידה זו לא חשיבא כהנחה, והיא כעומד לכתף, ולכן חשיב שהעביר את כל הד"א ולא הניח באמצע, ועי' במ"ש החזון יחזקאל (עי' אות ‎פו).

בי' האבנ"ז בירושלמי דאיירי בקופץ דלהצד הב' רק בקפץ בב"א את כל הד"א לא חשיב כעומד

1. אך כתב האבנ"ז דלפי הצד הב' באבנ"ז (עי' אות ‎לח) דבמהלך כעומד יש רגע דכל גופו נייח, וחשיב ב' רגליו מונחות ע"ג הקרקע, אבל בין עמידת רגלו האחת לעמידת רגלו השניה, אף לבן עזאי מהלך לא חשיב כעומד, כיון דבזמן הזה כל גופו נייד ולא הוי הנחה, א"כ צ"ל דכוונת הירושלמי דקפץ את כל הד"א בב"א, דהא אי קפץ רק מפסיעה לפסיעה, עדיין הוא בכלל מהלך כעומד, כיון שבזמן שעומד כל גופו נח, ועי' במ"ש החזון יחזקאל (עי' אות ‎פח).

# בי' האבנ"ז בריטב"א דאף דגופו או החפץ נייד אזלינן בתר רגלו

בי' הריטב"א בעירובין דלבן עזאי העומד על האיסקופא ומעביר מרה"י לרה"ר כמונח באיסקופא

1. והביא האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' כ"ט, סי' רנ"ח או' ב') את דברי הריטב"א בעירובין (צח. ד"ה הא מני בן עזאי) דכתב דכיון דס"ל לבן עזאי דמהלך כעומד, א"כ כ"ש דס"ל דבעומד באותו מקום הוי כמונח, ולכן העומד על האיסקופא ועקר חפץ מרה"ר והניח ברה"י, פטור אעפ"י שלא הניחו ע"ג האיסוקפא. [עיי"ש במה שביאר הריטב"א דזו כוונת הגמ' להעמיד את המשנה בעירובין כבן עזאי, דאעפ"י דאינו מהלך מ"מ פטור לבן עזאי דס"ל דמהלך כעומד, וכ"ש בעומד ממש].

קו' האבנ"ז על הריטב"א דבמהלך גופו נייח ע"י רגלו אך ידו עם החפץ לא נחה כלל ואינו כעומד

1. והקשה האבנ"ז על הריטב"א בעירובין דהרי במהלך אפש"ל דהוא כעומד כיון דכשמניח את רגלו ע"ג הקרקע אפש"ל דהוי כהנחת גופו, דאעפ"י דגופו נייד בכל זמן הליכתו, מ"מ ע"י רגלו חשיב שכל גופו כמונח, אבל כשמעביר חפץ בידו, כשהוא עומד באותו מקום החפץ שבידו אינו נח במקום אחד כלל, והיאך אפש"ל דהוי כהנחה לבן עזאי.

בי' האבנ"ז דהריטב"א ס"ל כצד הא' דאף דגופו נייד מ"מ כיון דרגלו א' מונחת מהלך הוא כעומד

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל"א, סי' רנ"ח או' ב') דמוכח דהריטב"א בעירובין ס"ל כצד הא' באבנ"ז (עי' אות ‎לד) דהא דלבן עזאי מהלך כעומד, היינו כיון דאעפ"י דבשעת הילוכו כל גופו נייד, מ"מ כיון דבכל זמן הליכתו הוא עומד על רגל אחת, לכן ס"ל לבן עזאי דכיון דרגלו אחת מונחת חשיב כעומד.

בי' האבנ"ז בריטב"א דבגופו נייד אזלינן בתר רגלו המונחת וה"ה בחפץ נייד דאזלינן בתר רגליו

1. ולפי"ז ביאר האבנ"ז את דברי הריטב"א בעירובין דבעומד ע"ג האיסקופא ועקר מרה"ר והניח ברה"י, דבשעה שהביא את החפץ שבידו למקום עמידתו ברגליו ע"ג האיסקופא חשיב הנחה, דאעפ"י דהחפץ נייד עם ידו, מ"מ ביאר הריטב"א דכיון דס"ל לבן עזאי דאף שכל גופו נייד, אזלינן בתר רגלו שעומדת ע"ג הקרקע, ואמרינן דמהלך כעומד, א"כ כ"ש בחפץ שנייד בידו, דאזלינן בתר רגליו שע"ג האיסקופא, וחשיב כמונח.

# בי' האבנ"ז במהרש"א בעירובין דמהלך חשיב כמונח ממש

בי' המהרש"א בעירובין דלבן עזאי א"א לומר דבעומד על האיסקופא ומעביר חפץ חשיב כנח

1. אך הביא האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל') את דברי המהרש"א בעירובין (צח. על תוד"ה אלא) דלא ביאר כדברי הריטב"א בעירובין (עי' אות ‎מג) אלא כתב המהרש"א דתירוץ הגמ' בעירובין (צח.) דמתני' כבן עזאי, אינו מתרץ לפי האוקימתא דאיירי בעומד ע"ג האיסקופא, ואינו זז ממקומו ומעביר את החפץ מרה"ר לרה"י דרך גופו, דאי"ז שייך לדברי בן עזאי כלל, דהא בן עזאי איירי רק בדרך הילוכו, ולא איירי באופן שעומד במקומו.

בי' האבנ"ז דהמהרש"א ס"ל כצד הא' דכעומד בגופו נייח דמניח רגל א' לפני שעוקר את השניה

1. וכתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל"ב) דמוכח דהמהרש"א בעירובין ס"ל כצד הב' באבנ"ז (עי' אות ‎לח) דהא דלבן עזאי מהלך כעומד, היינו רק בזמן שהוא עומד על רגלו אחת, אבל בזמן שבין עמידת רגלו האחת לעמידת רגלו השניה, אף לבן עזאי לא הוי הנחה, ובזמן שהוא עומד על רגלו אחת, גם גופו לא נייד, כיון שהוא עוקר את רגלו השניה, רק לאחר שמניח את הראשונה.

בי' האבנ"ז במהרש"א דבעומד באיסקופא והחפץ נייד בידו ל"ד לבן עזאי דגופו נייח והוי כעומד

1. ולפי"ז ביאר האבנ"ז את דברי המהרש"א בעירובין דא"א ללמוד מדברי בן עזאי דמהלך כעומד, למקום שהאדם עומד במקום אחד והחפץ נייד בידו, דכיון דהחפץ נייד ואינו עומד כלל, א"א ללמוד מבן עזאי דהוי הנחה, דרק במהלך ס"ל לבן עזאי דהוא כעומד, כיון שיש רגע שכל גופו נח ולא נייד, אבל כשהחפץ נייד בידו א"א לומר דהוי כמונח.

בי' האבנ"ז דמסתבר לומר כריטב"א דאך דגופו נייד אזלינן בתר רגלו א' המונחת

1. אך כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל"ג) דיותר מסתבר לומר כריטב"א בעירובין (עי' אות ‎מה) דעקירת הרגל השניה היא בבת אחת עם הנחת רגלו הראשונה, וא"כ לעולם גוף האדם נייד, ואפ"ה ס"ל לבן עזאי דחשיב כעומד, כיון דרגלו אחת מונחת, חשיב דאף גופו כמונח, וא"כ אף בעומד על האיסוקפא דאף דידו עם החפץ נייד, מ"מ חשיב כמונח מחמת דעומד ברגליו, ולא כביאור המהרש"א בעירובין (עי' אות ‎מח) דרק אחר שמניח את רגלו הראשונה מיד עוקר את רגלו השניה, ובזמן הזה אין גופו נייד, ולכן חשיב כעומד.

הסוברים דבן עזאי פליג על ריו"ח בנמלך

# דעת הראשונים דבן עזאי פליג על ריו"ח ומחייב בנמלך להוציא

בי' התוס' והרמב"ן דלבן עזאי בעקר ע"מ להצניע ונמלך חייב במהלך כעומד ודלא כריו"ח

1. כתבו הרשב"א בתוס' (סוד"ה בשלמא) והרמב"ן (ד"ה הא) דמהא דס"ל לבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, מוכח דבן עזאי פליג על ריו"ח דאמר דהמפנה חפצים ברה"י מזוית לזוית ונמלך עליהם והוציאן לרה"ר פטור, דלדעת בן עזאי בזמן שנמלך לצאת, חשיב כעומד לפוש והוי עקירה, וכדמוכח בגמ' בכתובות (לא.), ועי' במה שביארו השיטמ"ק בכתובות (עי' אות ‎נט) והגרעק"א (עי' אות ‎סג) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קו).

בי' הרשב"א דבן עזאי פליג על ריו"ח אעפ"י דריו"ח ביאר את דברי בן עזאי וכ"מ בירושלמי

1. וכ"כ הרשב"א לקמן (ו. ד"ה וטעמיה) דמהא דאמר ריו"ח דהמפנה חפצים מזוית לזוית ונמלך והוציא פטור, מוכח דלא ס"ל כבן עזאי, דהא לבן עזאי חייב בכה"ג מדין מהלך כעומד כמבואר בגמ' בכתובות (לא:), אלא דריו"ח בא לבאר את דברי בן עזאי, והוסיף הרשב"א לקמן דמפורש בירושלמי (פ"א ה"א, ג.) דריו"ח אמר דהמוציא מרה"י לרה"ר דרך כרמלית חייב.

# בי' הרא"ש והר"ן ברי"ף דפסק כבן עזאי והק' עליו דקיי"ל כרבנן

בי' הרא"ש והר"ן בדעת הרי"ף דפסק כבן עזאי וקו' הרא"ש והר"ן דאין ראיה דריו"ח פסק כן

1. הביא הרי"ף (ב. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ה']) את דברי בן עזאי דהמוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו פטור דאמרינן מהלך כעומד, וכתבו הרא"ש (סי' ז') והר"ן על הרי"ף (ב. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ה'] ד"ה ובן עזאי) דמשמע דהרי"ף פוסק כבן עזאי, והקשה הרא"ש אמאי פסק כיחידאה ודלא כרבנן דלא אמרינן מהלך כעומד, וכתבו הרא"ש והר"ן דאעפ"י דריו"ח לקמן (ו.) אמר דמודה בן עזאי במהלך כעומד, אין ראיה דס"ל כוותיה, דאפשר דבא לבאר את דברי בן עזאי, דכן דרך האמוראים לפרש את דברי התנאים, ותמה הרשב"א לקמן (ו. ד"ה וטעמיה) על הרי"ף (עי' אות ‎נג) דאמאי הביא את דברי בן עזאי ואת דברי ריו"ח דביאר את דברי בן עזאי.

דעת הרמב"ם והרא"ש והר"ן דלא קיי"ל כבן עזאי אלא כרבנן דמהלך לאו כעומד

1. אלא כתבו הרא"ש והר"ן על הרי"ף דקיי"ל כרבנן דלא אמרינן מהלך כעומד, והביא הרא"ש דכן פסק הרמב"ם (שבת פי"ד הט"ו) דמהלך אינו כעומד, ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎סב) בדעת הרמב"ם דמוכח מדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח דכוונתו לאפוקי מדברי בן עזאי.

קו' הרא"ש בשם רבינו יונה דמדברי ריו"ח דהיה טעון וכן במפנה חפצים מוכח דל"א מהלך כעומד

1. והביא הרא"ש בשם רבינו יונה דג"כ הקשה על הרי"ף דא"א לפסוק כבן עזאי, דהא מדברי רב אילעאי אמר ריו"ח בסוגיין דהיה טעון ונכנס ויצא פטור עד שיעמוד, משמע דס"ל דלא אמרינן מהלך כעומד, וכן משמע מדברי ריו"ח דהמפנה חפצים ונמלך להוציאן פטור, כיון דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך, ואי ס"ל דמהלך כעומד א"כ כשנמלך להוציאן יתחייב מדין מהלך כעומד, כמו שמתחייב בעמד לאחר שנמלך, וכן הקשה הר"ן על הרי"ף, ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיג) בדעת הרא"ש והר"ן.

קו' הרא"ש דבגמ' בכתובות דדחתה את ריו"ח והעמידה כבן עזאי מוכח דריו"ח ובן עזאי פליגי

1. והוסיפו הרא"ש והר"ן להקשות על הרי"ף דאף בגמ' בכתובות (לא.) משמע דריו"ח פליג על בן עזאי, מהא דבהו"א הגמ' בכתובות העמידה את המשנה כריו"ח דהמפנה חפצים ונמלך להוציאן פטור, ואחר דדחתה הגמ' דמתני' לא כריו"ח, אמרינן דמתני' כבן עזאי דמהלך כעומד, ומשמע דריו"ח לא ס"ל כבן עזאי, ועי' במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎סג) בדברי התוס' והר"ן, ובמ"ש השיטמ"ק בכתובות (עי' אות ‎ס), ועי' במה שתירצו הפנ"י (עי' אות ‎סז) והחת"ס (עי' אות ‎עו) והרש"ש (עי' אות ‎פא) והברכ"ש (עי' אות ‎צה) והזכרון שמואל (עי' אות ‎קכ) את דעת הרי"ף דקיי"ל כבן עזאי.

# בי' ההשלמה וב"י וב"ח דהרי"ף פסק כרבנן דמהלך לאו כעומד

קו' הב"ח ושה"ג דא"א לומר דהרי"ף פסק כבן עזאי דהא פסק כמתני' לקמן דהיא דלא כבן עזאי

1. במ"ש הרא"ש והר"ן (עי' אות ‎נג) דמהא דהביא הרי"ף את דברי בן עזאי משמע דפסק כוותיה, הקשה הב"ח (סי' שמ"ו א' ד"ה גרסינן, הג' הב"ח על הרי"ף ב. מדה"ר או' ה' [מהדו' עוז והדר עמ' ה' או' ח']) דהא תנן לקמן (צא:) דהמוציא אוכלין ונתנן על האסקופה בין שחזר והוציאן בין שהוציאן אחר פטור מפני שלא עשה מלאכתו בבת אחת, ואמרינן בגמ' דמתני' איירי באסקופא כרמלית והפטור רק כיון דהניחו ע"ג האיסקופא, אבל בלא הניחו פטור, ומתני' דלא כבן עזאי דפוטר אף בלא הניחו מדין מהלך כעומד, והקשה הב"ח דאי ס"ל להרי"ף דקיי"ל כבן עזאי, א"כ היאך פסק הרי"ף לקמן (לה: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ט]) כמתני' לקמן, וכן הקשו השלטי הגבורים (ב. מדה"ר או' ב' [מהדו' עוז והדר עמ' ה']) והקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' ז' או' ח'), וע"ע במה שהקשה בהג' רבי אלעזר משה (על הרא"ש סי' ז' [מהדו' עוז והדר או' ח') על הרי"ף מהגמ' לקמן (קנג:) בחבילה המונחת על כתיפו, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צה) בדעת הרי"ף.

בי' ההשלמה והב"י והב"ח דהרי"ף לא פסק כבן עזאי והביאו לומר דבזורק לכו"ע לאו כעומד

1. אלא כתב הב"ח דמוכח דס"ל להרי"ף דקיי"ל כרבנן ודלא כבן עזאי, וביארו הב"י (סי' שמ"ו א' ד"ה וכתבו הרא"ש והר"ן) והב"ח דמה שהביא הרי"ף בסוגיין את דברי ריו"ח דמודה בן עזאי בזורק, היינו בכדי לומר דלא נימא דרבנן ובן עזאי נחלקו בזורק ולא במהלך, אלא דאף במהלך ס"ל לרבנן דאינו כעומד, דבזורק אף בן עזאי מודה דאינו כעומד, וכ"כ ההשלמה (ד"ה תניא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' כ"ה) דאין כוונת הרי"ף (עי' אות ‎נג) לפסוק כבן עזאי, אלא דאעפ"י דקיי"ל כרבנן מ"מ הביא הרי"ף את דברי בן עזאי לומר דבזורק אין מחלוקת, ולכו"ע לא אמרינן מהלך כעומד, וכ"כ הפנ"י (עי' אות ‎עב), וע"ע במה שהאריך בפנ"י לקמן (ו. ד"ה שם אריו"ח) להקשות דלא יתכן דכוונת הרי"ף לפסוק כבן עזאי, ובמ"ש בתפארת שמואל (על הרא"ש סי' ז' או' ו') ובקרבן נתנאל (על הרא"ש סי' ז' או' ו') בזה.

# בי' השיטמ"ק בתוס' דלמסקנא בכתובות איירי בע"מ להצניע

בי' השיטמ"ק בכתובות בתוס' דהגמ' בכתובות דאיירי בע"מ להוציא הוא סוף הקו' ולא המסקנא

1. במ"ש הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) דבגמ' בכתובות מוכח דבן עזאי דס"ל דאמרינן מהלך כעומד, פליג על ריו"ח דאמר דהמפנה חפצים ברה"י ונמלך להוציאם פטור, כתב השיטמ"ק בכתובות (לא. ד"ה ודע שבפירושי רש"י) דבהא דאמרינן בגמ' בכתובות דלמסקנא איירי במגביה ע"מ להוציא, וע"ז אמרינן דמתני' כבן עזאי דמהלך כעומד, דבדברי רש"י בכת"י משמע דאי"ז מסקנת הגמ', אלא הוא סוף הקושיה דהמקשה הוכיח דמתני' איירי במגביה ע"מ להוציא, עיי"ש במה שביאר השיטמ"ק בכתובות בזה.

גי' השיטמ"ק בכתובות דל"א כלל בגמ' בכתובות דאיירי ע"מ להוציא ואף למסקנא ע"מ להצניע

1. ועוד כתב השיטמ"ק בכתובות (לא. ד"ה ודע שבספרים) דל"ג גרסינן בגמ' בכתובות "לא תימא ע"מ להצניעו אלא אימא ע"מ להוציאו", וגרסינן רק "הכא במאי עסקינן כשעמד", וכתב השיטמ"ק דכן הגירסא שהייתה לפני רש"י, והגירסא בגמ' לפנינו דלמסקנא לא איירי בע"מ להצניעו, הוא פירוש רש"י, והמעתיקים הכניסו את פירוש רש"י לגמ', והוסיף השיטמ"ק דכל המפרשים לא גרסו כן בגמ'. [ומיושבת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎סג)].

בי' השיטמ"ק בכתובות בתוס' דלמסקנא בכתובות איירי בע"מ להצניע וחייב מדין מהלך כעומד

1. ועוד כתב השיטמ"ק בכתובות (לא: ד"ה אלא) דלפי מ"ש הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) דבגמ' בכתובות מוכח דבן עזאי פליג על ריו"ח ומחייב בנמלך והוציא, א"כ כוונת הגמ' במסקנא לומר דאיירי בהגביה ע"מ להצניע ברה"י ולא ע"מ להוציא, ואפ"ה חייב לבן עזאי מדין מהלך כעומד, דפליג על ריו"ח ומחייב אף במגביה ע"מ להצניע, דהחיוב בשבת אינו מחמת ההגבהה הראשונה, אלא מדין מהלך כעומד חשיב שעקר מהזמן שנמלך.

# בי' החת"ס ברמב"ם דמשמעות דברי ריו"ח דלא כבן עזאי

בי' החת"ס ברמב"ם דמלשון רבי אילעאי אריו"ח דהיה טעון מבואר דכוונתו דמהלך לאו כעומד

1. וע"ע במה שביאר החת"ס (ד"ה היה טעון, הובא בסימן ח' אות י"ח) בדעת הרמב"ם (שבת פי"ג ה"ח, הובא בסימן ח' אות י"א) דכתב דהעומד ברשות אחת והטעינו חבירו ויצא לרשות שניה, חייב דעקירת גופו כעקירת חפץ, ואם יצא בחפץ שהיה בידו או על גביו, ולא עמד ברשות השניה, אלא חזר ונכנס לרשות הראשונה כשהחפץ בידו, דאפילו יצא ונכנס כל היום כולו עד שיצא היום פטור, כיון שעשה עקירה ולא עשה הנחה, וביאר החת"ס דכוונת הרמב"ם לומר דהפשטות בדברי רבי אילעאי אמר ריו"ח דהיה טעון אוכלים ומשקין ונכנס ויוצא כל היום כולו אינו חייב עד שיעמוד, היא דלא אמרינן מהלך כעומד לאפוקי מדברי בן עזאי, דמלשון רבי אילעאי אמר ריו"ח דהיה טעון, משמע דאיירי באופן שהיה טעון בתוך השבת, ואף בטען ע"מ להוציא, אינו חייב עד שיעמוד, ומבואר דלא אמרינן מהלך כעומד, עיי"ש במה שביאר בזה ובמ"ש דמשמעות דברי רבי אילעאי דלא כדביאר **הלח"מ** (שבת פי"ג ה"ח, הובא בסימן ח' אות י"ג).

# בי' הגרעק"א בתוס' דמוכח בכתובות דברשות א' מהלך כעומד

קו' הגרעק"א על התוס' והר"ן דהמסקנא בכתובות בע"מ להוציא ומנלן דריו"ח דלא כבן עזאי

1. במ"ש הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) דבגמ' בכתובות (לא.) מוכח דבן עזאי פליג על ריו"ח, וביאר הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎נו) דמהא דבהו"א הגמ' בכתובות העמידה את המשנה כריו"ח ודחתה הגמ' דמתני' כבן עזאי דמהלך כעומד, ומשמע דריו"ח לא ס"ל כבן עזאי, הקשה הגרעק"א על הר"ן (דף ב ע"א מדה"ר, נד' בסוף המסכת [מהדו' זכרון עמ' ק"ה], הועתק במשנת הגרעק"א ד"ה שם בתוס' בא"ד דלבן עזאי) דלא מוכח כן בגמ' בכתובות, דהא למסקנת הגמ' דחתה הגמ' בפירוש דלא איירי במתני' במגביה ע"מ להצניע, וא"כ אפש"ל דבמגביה ע"מ להצניע ונמלך והוציא פטור אף לבן עזאי, ועי' בשיטמ"ק בכתובות (עי' אות ‎ס) דביאר דל"ג כן בגמ' בכתובות, ובמ"ש החת"ס (עי' אות ‎עח) דלתוס' למסקנא איירי בע"מ להצניע, ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קו) בדברי הרשב"א בתוס'.

בי' הגרעק"א דלבן עזאי פשיטא דבע"מ להצניע ונמלך חייב דמהלך כעומד ועקר עקירה חדשה

1. וכתב הגרעק"א דאפש"ל דלדעת בן עזאי מסברא פשיטא דמגביה ע"מ להצניע צריך להתחייב, דכיון דאמרינן מהלך כעומד, א"כ כשנמלך להוציא חשיב שעקר עקירה חדשה.

בי' הגרעק"א בתוס' ובר"ן דהוכיחו מהגמ' בכתובות דאף באותה רשות מהלך כעומד ונמלך חייב

1. וביאר הגרעק"א דהא דהוצרכו הרשב"א בתוס' והר"ן להביא ראיה מהא דאמרינן בכתובות דמתני' כבן עזאי, הוא בכדי שלא נאמר דהא דאמרינן מהלך כעומד היינו דוקא בב' רשויות, אבל ברשות אחת לא אמרינן מהלך כעומד, כדמוכח מהא דמעביר ד"א ברה"ר חייב, [כדכתבו הריטב"א (ד"ה ת"ר) בשם הרמב"ן, והמאירי (סוד"ה צריך) והתוס' רי"ד (ד"ה בן עזאי) ובמיוחסים לר"ן (ד"ה מהלך), אי"ה יובאו דבריהם בהמשך], וכתב הגרעק"א דא"כ במגביה ע"מ להצניע ונמלך, דבזמן שנמלך הוא נמצא ברה"י באותה הרשות שהגביה ע"מ להצניע, וא"כ הו"א דבכה"ג לא אמרינן מהלך כעומד, וכתב הגרעק"א דלכן הביאו הרשב"א בתוס' והר"ן ראיה דבגמ' בכתובות מוכח דאף ברה"י באותה רשות אמרינן מהלך כעומד, וא"כ ממילא מוכח דבמגביה ע"מ להצניע ונמלך והוציא חייב לדעת בן עזאי, דבשעה שנמלך חשיב שחזר ועקר. [וכתב הגרעק"א דהא דלבן עזאי מעביר ד"א ברה"ר חייב, הוא כדכתבו התוס' (ד"ה בשלמא) דהלכתא גמירי לה, או כדהביאו התוס' (ד"ה בשלמא) מהירושלמי דאיירי בקופץ, או כדביאר הגרעק"א לעיל (ד. ד"ה ונלע"ד) ולקמן (צב. ד"ה והנלע"ד) בדברי המהרש"א בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך) דבמקום חיוב לא אמרינן מהלך כעומד, ורק במקום פטור אמרינן מהלך כעומד, אי"ה יובאו דבריהם בהמשך].

דחיית הגרעק"א דבר"ן מוכח דכוונתו להוכיח מהמסקנא בכתובות דריו"ח פליג על בן עזאי

1. אך כתב הגרעק"א דאעפ"י דבדברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) אפשר לבאר כן דזו ההוכחה מהגמ' בכתובות דבן עזאי פליג על ריו"ח, מ"מ בדברי הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎נו) לא משמע כן, דהא הר"ן הביא את כל השקלא וטריא בגמ' בכתובות, ואי כוונתו כדביאר הגרעק"א היה לו להביא רק את מסקנת הגמ' דמתני' כבן עזאי, דהא ממסקנת הגמ' לבד מוכח דאמרינן מהלך כעומד באותה הרשות, אלא כתב הגרעק"א דמוכח מדברי הר"ן דהראיה דבן עזאי פליג על ריו"ח היא מהא דמקשה הגמ' בכתובות דבמגביה ע"מ להצניע ונמלך א"א לומר דחייב, דהא אמר ריו"ח דפטור, ותירצה הגמ' דמתני' כבן עזאי, ומוכח דבן עזאי מחייב בנמלך, וכתב הגרעק"א דא"כ קשה על הר"ן דהרי למסקנת הגמ' בכתובות לא איירי במגביה ע"מ להצניע, ועי' בשיטמ"ק בכתובות (עי' אות ‎ס) דביאר דל"ג כן בגמ' בכתובות.

בבי' ד' הרי"ף דריו"ח ובן עזאי לא פליגי

# בי' הפנ"י דמהלך כעומד רק להנחה ולא לעקירה ומודה לריו"ח

בי' הפנ"י דמשמע כרי"ף דבן עזאי ל"פ על ריו"ח מדאמרי' דלא הייתה עקירה ואמרה חדא זימנא

1. במ"ש הרא"ש והר"ן (עי' אות ‎נג) דמדברי הרי"ף דהביא את דברי ריו"ח דמודה בן עזאי בזורק, משמע דריו"ח ס"ל כבן עזאי, ודחו הרא"ש והר"ן (עי' אות ‎נה) דריו"ח פליג על בן עזאי, כתב הפנ"י (ד"ה אלא) דכדברי הרי"ף כן משמע בגמ' דריו"ח לא פליג על בן עזאי, מהא דאמרינן דריו"ח דאמר דהמפנה חפציו ונמלך להוציא פטור, קמ"ל דלא הייתה עקירה ראשונה לכך, ואי ריו"ח פליג על בן עזאי, היה לגמ' לומר דריו"ח קמ"ל דא"א לחייבו מדין מהלך כעומד, ולכן חייב רק בעמד לפוש דא"א לחייבו מדין מהלך כעומד, והוסיף הפנ"י דכן משמע מקושית הגמ' דאמרה ריו"ח חדא זימנא, ואי ריו"ח פליג על בן עזאי אפש"ל דרב אילעאי אמר ריו"ח בא לחדש דלא אמרינן מהלך כעומד, אף שיצא ונכנס כל היום, ומשמע דאיירי במהלך, ואילו מהמימרא דהמפנה חפצים לא מוכח דלא אמרינן מהלך כעומד.

בי' הפנ"י דלבן עזאי מהלך הוי כעומד רק להנחה אבל לעקירה מודה לריו"ח דצריך עקירה ממש

1. אלא ביאר הפנ"י דריו"ח לא פליג על בן עזאי, והא דאמר בן עזאי דמהלך כעומד היינו דוקא לענין ההנחה, דמהלך חשיב כהנחה, אבל לענין עקירה מודה בן עזאי דצריך עקירה גמורה, ולא מהני עקירה דמהלך כעומד.

בי' הפנ"י דכ"מ בתו"י לעיל דדהנחת גופו פשיטא דמהני וכגמ' לעיל דבקלוטה ל"ד עקירה להנחה

1. וכתב הפנ"י דכן מבואר בדברי הרשב"א בתוס' ישנים לעיל (ג. או' ב' הובא בסימן ג' אות ג') דבספק הגמ' לעיל (ג.) אי עקירת גופו כעקירת חפץ, לא היה ספק לגמ' בהנחת גופו דפשיטא דהיא כהנחת חפץ, וכדכתב הפנ"י לעיל (ג. על תוד"ה עקירת) דכן משמע בגמ' לעיל (ד:) דלר"ע יש חילוק בדין קלוטה בין עקירה להנחה, דדוקא לענין הנחה אמרינן קלוטה, וכדביארו **התוס' לעיל** (ד: ד"ה ודילמא) דהילפותא מדכתיב "אל יצא איש ממקומו", שצריך הנחה במקום ד' על ד', [וא"כ לא אמרינן דהנחה דקלוטה מהני], נאמרה לענין הנחה ולא לענין עקירה.

בי' הפנ"י דרק בהנחה סגי בהנחה כל דהו דמהלך כעומד אך עקירה צריך ממקום שהיה קבוע בו

1. וביאר הפנ"י דה"ה לענין מהלך כעומד דאפש"ל דרק לענין ההנחה מהלך כעומד מהני דצריך הנחה כל דהו, אבל לענין עקירה, צריך שהחפץ יעקר ממקום שהוא קבוע בו, ומהלך כעומד לא חשיב שהחפץ קבוע במקום הילכו, ולא חשיב עקירה, ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קא).

בי' הפנ"י דהא דאריו"ח דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך דבהנחה מודה ריו"ח לבן עזאי

1. וכתב הפנ"י (ד"ה נמצא) דא"כ מבואר הא דאמרינן דריו"ח קמ"ל דלא הייתה עקירה משעה ראשונה לכך, דהא אם עקר ע"מ להוציא היה חייב אף שלא עמד, דלענין הנחה מודה ריו"ח לבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד.

בי' הפנ"י דאין כוונת הרי"ף לפסוק כריו"ח אלא הביא את בן עזאי לומר דבזורק חייב לכו"ע

1. אמנם יעוי' במה שהאריך הפנ"י לקמן (ו. ד"ה שם אריו"ח) להקשות על דברי הרא"ש (עי' אות ‎נג) דביאר דכוונת הרי"ף לפסוק כריו"ח, וכתב הפנ"י דנראה דאין כוונת הרי"ף לפסוק כבן עזאי, אלא לומר דבזורק לכו"ע חייב וכוונתו לבאר את דעת רבנן, [וכדביארו הב"י והב"ח (עי' אות ‎נח) בדעת הרי"ף], עיי"ש בדבריו.

# בי' החת"ס ברש"י וברי"ף דבעקר ע"מ להצניע ל"א מהלך כעומד

בי' החת"ס ברש"י דבן עזאי מודה לריו"ח דבכדי לבטל הוצאה ע"מ להצניע צריך הנחה גמורה

1. במ"ש רש"י בכתובות (לא. ד"ה לא תימא) דלמסקנת הגמ' בכתובות (לא:) דמתני' כבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, לא איירי בעוקר ע"מ להצניע, אלא בעוקר ע"מ להוציא, ביאר החת"ס (ד"ה מהלך) דס"ל לרש"י דריו"ח ובן עזאי לא פליגי, ומודה בן עזאי דבמפנה חפצים ונמלך והוציא פטור, כיון דכל דין מהלך כעומד היינו דוקא באופן שתחילת ההעקירה הייתה לשם הוצאה, ובכה"ג אמרינן דכשהוא מהלך הוי הנחה דהוא כעומד, אבל כשעקר ע"מ להצניע ברה"י, צריך עמידה גמורה כעומד לפוש.

בי' החת"ס דבע"מ להצניע רק הנחה גמורה מבטלת את מחשבתו הראשונה ולא מהלך כעומד

1. וביאר החת"ס בדעת רש"י בכתובות דכיון דתחילת העקירה לא הייתה ע"מ להוציא, א"כ בכדי שיתחייב על הוצאה, צריך לבטל את מחשבת העקירה הראשונה, ולכן רק בהניח הנחה גמורה כעומד לפוש, עי"ז מתבטלת מחשבת ההעקירה הראשונה, וחשיב שחזר ועקר ע"מ לצאת, אבל במהלך שלא היה כל שינוי בין תחילת העקירה דעקר ע"מ להצניע לבין מעשה ההוצאה לרה"ר, ואף אי אמרינן מהלך כעומד, מ"מ לא הוי עמידה שמבטלת את מחשבתו.

בי' החת"ס ברש"י דלמסקנא איירי בע"מ להוציא והגביה לצורך גניבה וחזר ועקר דמהלך כעומד

1. וכתב החת"ס דלכן ביאר רש"י בכתובות דלמסקנת הגמ' בכתובות איירי בעוקר ע"מ להוציא, ולכן אמרינן מהלך כעומד, וכדביאר רש"י בכתובות (עי' אות ‎ד) דבכל פסיעה ופסיעה חשיב שעקר עקירה חדשה, והעקירה הראשונה שעקר בשביל לגנוב את הכיס, לא חשיבא עקירה לענין הוצאת שבת, דאינה עקירה לצורך ההנחה האחרונה, כיון דבין העקירה הראשונה להנחה האחרונה, הניח כמה פעמים בכל פסיעה ופסיעה, ולכן בעקירה הראשונה הוא מתחייב על הגניבה, ובפסיעה האחרונה שעקר מתחייב על ההוצאה, וכתב החת"ס דכן מבואר בדברי השיטמ"ק בכתובות (עי' אות ‎יט) בדעת רש"י.

בי' החת"ס ברי"ף דבמגביה ע"מ להצניע מודה בן עזאי לריו"ח ולכן פ' גם כבן עזאי וגם כריו"ח

1. וכתב החת"ס (ד"ה מהלך) דלפי"ז מיושבת ג"כ דעת הרי"ף (עי' אות ‎נג) דפסק כבן עזאי, ופסק גם כריו"ח דהמפנה חפצים ונמלך להוציא פטור, כיון דמגביה ע"מ להצניע מודה בן עזאי לריו"ח דרק בהנחה גמורה מתבטלת מחשבתו להצניע, ולא סגי בהנחה דמהלך כעומד.

בי' החת"ס דאף דלתוס' דריו"ח ובן עזאי פליגי אפש"ל מסברא דל"פ אך כ' התוס' דלא נראה כן

1. ואף לדעת הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) דכתב דבגמ' בכתובות מוכח דבן עזאי דס"ל דאמרינן מהלך כעומד, פליג על ריו"ח דאמר דהמפנה חפצים ברה"י ונמלך להוציאם פטור, כתב החת"ס (ריש ד"ה מהלך) דמדברי התוס' משמע דאי"ז מוכח דבן עזאי פליג על ריו"ח, [והיינו דהוקשה לחת"ס דאי אמרינן מהלך כעומד, פשיטא דבנמלך חייב דהוי עקירה חדשה, ומה הוצרכו התוס' לומר דנראה דריו"ח פליג על בן עזאי ולהוכיח כן מהגמ' בכתובות], וביאר החת"ס דמסברא היה אפש"ל כדביאר החת"ס (עי' אות ‎עג) בדעת רש"י דריו"ח ובן עזאי לא פליגי דמהלך כעומד הוא רק כשתחילת ההעקירה הייתה לשם הוצאה, אבל בעקר ע"מ להצניע צריך עמידה גמורה כעומד לפוש, דרק עי"ז מתבטלת מחשבת ההעקירה הראשונה, אבל במהלך שלא היה כל שינוי בין תחילת העקירה דעקר לבין מעשה ההוצאה, אף אי אמרינן מהלך כעומד, לא בטלה מחשבתו, וכתב החת"ס דלכן הוצרך הרשב"א בתוס' לומר דמ"מ נראה דריו"ח ובן עזאי פליגי, וכוונתו לומר דלא נראה לחלק בדין מהלך כעומד אי דעתו להוציא מתחילת ההעקירה, וכדמוכח בגמ' בכתובות (לא:).

בי' החת"ס בתוס' דמוכח בתוס' דביאר למסקנת הגמ' דאיירי בע"מ להצניע ודלא כרש"י

1. והוסיף החת"ס דמהא דהוכיח הרשב"א בתוס' מהגמ' בכתובות (לא:), מבואר דס"ל דמסקנת הגמ' בכתובות דמתני' כבן עזאי היינו דאיירי במגביה ע"מ להצניע, ודלא כרש"י בכתובות (עי' אות ‎עג) [וכגירסת השיטמ"ק בכתובות (עי' אות ‎ס) ודלא כקושית הגרעק"א (עי' אות ‎סג)].

# בי' הרש"ש דבמקום חיוב ל"א מהלך כעומד לענין הוצאת שבת

בי' הרש"ש דמהלך כעומד אמרינן רק במקום חיוב בין לקולא ובין לחומרא ולא במקום פטור

1. עי' במה שביאר הרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד וכו' וראיתי) [אי"ה יובאו דבריו בהמשך], בדברי המהרש"א בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך) דלענין חיוב גניבה במוציא מרשות לרשות בשבת, דמהלך כעומד, אבל לענין הוצאת שבת במקום חיוב, ילפינן ממעביר ד"א דלא אמרינן מהלך כעומד, בין לחיוב ובין לפטור, ורק במוציא מרה"י לרה"ר דרך סטיו אמר בן עזאי דמהלך כעומד, דכיון דהוא דרך מקום פטור לא ילפינן ממעביר לחייב אף במהלך כעומד, ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיא) בדברי הרש"ש.

בי' הרש"ש דבן עזאי מודה על ריו"ח דבע"מ להצניע ונמלך פטור ול"א מהלך כעומד במקום חיוב

1. וכתב הרש"ש לקמן דלפי"ז בן עזאי מודה לדינא דריו"ח דהמפנה חפצים ונמלך והוציא דפטור, דהא לענין שבת במקום חיוב ילפינן ממעביר ד"א ברה"ר דלא אמרינן מהלך כעומד, ובגמ' בכתובות (לא.) איירי במוציא מרה"י לרה"ר דהוא מקום חיוב.

בי' הרש"ש דלמסקנא בכתובות איריי בע"מ להוציא דלענין גניבה מהלך כעומד אף במקום חיוב

1. וביאר הרש"ש לקמן דהא דאמרינן במסקנת הגמ' בכתובות דמתני' כבן עזאי, היינו אחר שחזרה בה הגמ' והעמידה בעקר ע"מ להוציא, וכוונת הגמ' לתרץ דלבן עזאי לא איירי בעמד, ואעפ"י דלענין שבת לא אמרינן מהלך כעומד, מ"מ לענין גניבה אמרינן מהלך כעומד, [כדביאר הרש"ש], ולכן לענין גניבה שייך לחייבו מדין מהלך כעומד, וכתב הרש"ש לקמן דאחר דמבואר בגמ' בכתובות דריו"ח לא פליג על בן עזאי א"כ מתורצת קושית הרא"ש והר"ן (עי' אות ‎נה) על הרי"ף (עי' אות ‎נג) דפסק כבן עזאי דמהלך כעומד, ובגמ' בכתובות משמע דריו"ח פליג על בן עזאי, דלביאור הרש"ש לא נחלקו ריו"ח ובן עזאי כלל.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

אי מהלך כעומד הוא כעומד לכתף

# בי' הגרא"ל מאלין דכל ההנחה בעומד היא כלכתף ולכן חייב

בי' הגרא"ל דלבן עזאי דלכתף ל"ה הנחה ומהלך כעומד דההנחה ששייכא במהלך היא בכה"ג

1. כתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] (עמ' מ"א ד"ה המוציא) דמדברי בן עזאי יש ב' חידושים, הא' דמהלך כעומד, והב' דאף עומד לכתף הוי הנחה, דהרי מהלך כעומד אין לך עומד לכתף גדול מזה, [וכ"כ החפץ ה' (עי' אות ‎כה) והפנ"י בכתובות (עי' אות ‎כב)], וכתב אך כתב בשיעורי הגרא"ל דאפשר לדחות דאעפ"י דס"ל לבן עזאי דעומד לכתף לא הוי הנחה, מ"מ מהלך כעומד, כיון דכל ההנחה ששייכת במהלך היא רק בכה"ג לכן אין בו את הפטור דעומד לכתף. [ועי' בשו"ע הגר"ז (סי' שמ"ו א') דכתב דעומד לכתף לא הוי הנחה, כיון דהיא עמידה לצורך הילוכו, וא"כ אפש"ל דבמהלך כעומד שזו כל ההנחה לא שייך לפטור בעומד לכתף].

# בי' החזון יחזקאל אי גדר מהלך כעומד כלכתף או כמונח

קו' החזוון יחזקאל דמהלך כעומד במקו"פ הוא כעומד לכתף דכן דרך ההוצאה ע"י הילוך

1. בדברי בן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, הקשה החזון יחזקאל (פי"א ה"א ד"ה ולכאורה, חי' חזון יחזקאל ד"ה ולכאורה) דאעפ"י דחשיב כעמד במקום פטור, מ"מ כיון דכך הוא דרך הוצאה צריך להתחייב, על ההוצאה מרה"ר לרה"י, כמו בעמד לכתף במקום פטור דלא חשיב הנחה וחייב, כיון דכך הוא דרך הוצאה, [וציין החזון יחזקאל לדברי התוס' לקמן (ח: ד"ה לא מיחייב) דכתבו דבזירזא דקני דרמא וזקפיה הו"א דחייב אף שלא עקר מהקרקע, כיון דהם כבדים וכך הדרך להוציאם, ודמי לעומד לכתף], וכבר הקשו כן החפץ ה' (עי' אות ‎כה) והשואל [בעל החלקת יואב] באבנ"ז (עי' אות ‎ל).

תי' החזו"י דמהלך חשיב כעומד כיון דלעולם רגל א' מונחת ע"ג הקרקע ולא דהוא דרך הוצאה

1. ותירץ החזון יחזקאל דהביאור בדין מהלך כעומד, הוא דאף כשהאדם מהלך, רגלו אחת מונחת ע"ג הקרקע, וא"כ אינו עוקר את כל גופו בבת אחת, ולכן אף שהוא נייד אנו רואים אותו כאילו עדיין הוא עומד במקומו הראשון, ולא חשיב כעומד כיון דכך הוא דרך הוצאה, וכ"כ האבנ"ז בצד הא' (עי' אות ‎לד). [וציין החזון יחזקאל דכעי"ז כתבו התוס' לקמן (ח: ד"ה לא מיחייב) דבזירזא דקני דרמא וזקפיה חייב רק כשעקר, כיון דכמניח את הראש האחד חוץ לד"א, עדיין הראש השני בתוך ד"א].

קו' החזו"י דבירושלמי משמע דרק בכל אמה ואמה הוי הנחה ולא דמהלך עומד בכל זמן הילוכו

1. אך הקשה החזון יחזקאל דלא משמע כן בלשון הירושלמי (פ"א ה"א, ג:) דהקשה על דברי בן עזאי דמהלך כעומד, דא"כ א"א לחייב במעביר ד"א לעולם, דבכל אמה ואמה שהוא מעביר חשיב כמונח, ואינו מעביר ד"א ברה"ר, ומשמע דבכל אמה ואמה הוי הנחה. [והיינו דלא חשיב כמונח בכל זמן הליכתו, אלא דבין פסיעה לפסיעה הוי הנחה], וכ"כ האבנ"ז בצד הב' (עי' אות ‎לט).

קו' החזו"י דאי חשיב כעומד בכל זמן הילוכו א"כ בתי' הירושלמי בקופץ א"צ שיקפוץ בכל הד"א

1. והוסיף החזון יחזקאל להקשות דלפי מה שהביאו התוס' (ד"ה בשלמא) דהירושלמי תירץ דלבן עזאי חיוב ד"א ברה"ר הוא בקופץ, צ"ל דאין כוונת הירושלמי דאיירי בקפץ בפעם אחת את כל הד"א, אלא סגי שעוקר את ב' רגליו בבת אחת, וכ"כ האבנ"ז בצד הא' (עי' אות ‎מא).

קו' החזו"י דברש"י בכתובות משמע דההנחה היא בכל פסיעה ולא דכל זמן הילוכו רגל א' מונחת

1. ועוד הקשה החזון יחזקאל דמדברי רש"י בכתובות (עי' אות ‎ד) דכתב דמהלך כעומד היינו דבכל פסיעה שעוקר את רגלו, חשיבא כעקירה, ובכל הנחה שמניח את רגלו, חשיבא כהנחה, משמע דבכל פסיעה חשיב שעקר את רגלו, וכשהניחה חשיב הנחה, ולא מחמת דלעולם רגלו אחת מונחת ע"ג הקרקע, ולא עוקר את כל גופו בבת אחת.

בי' החזו"י דבן עזאי פליג בעומד לכתף וחשיב כהנחה ובקופץ איירי דקפץ את כל הד"א בב"א

1. אלא כתב החזון יחזקאל דצ"ל דלבן עזאי אף עמידה לכתף הוי עמידה, [וכ"כ החפץ ה' (עי' אות ‎כה) והפנ"י בכתובות (עי' אות ‎כב)], וכתב החזון יחזקאל דלפי"ז כוונת הירושלמי לומר דלבן עזאי חיוב ד"א ברה"ר הוא בקופץ, היינו דקפץ את כל הד"א בב"א, וכ"כ האבנ"ז בצד הב' (עי' אות ‎מב).

חקירת הברכ"ש בגדרי מהלך כעומד

# חקירת הברכ"ש בעקירת חפץ והנחת גופו ולהיפך אי הוי כעומד

חקירת הברכ"ש בעקירת חפץ והנחת גופו דעקר חפץ מהקרקע ועמד לפוש ולא הניחו בקרקע

1. כתב הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י"א או' ג') דאחר דאמרינן בגמ' לעיל (ג.) דעקירת גופו כעקירת חפץ, והנחת גופו כהנחת חפץ, יש לחקור מה הדין בעקירת חפץ והנחת גופו, דהיינו שעקר את החפץ מהקרקע והוציאו לרה"ר, ועמד לפוש אך לא הניח את החפץ ע"ג הקרקע.

חקירת הברכ"ש בעקירת גופו והנחת חפץ דהיה טעון ועקר את גופו והניח את החפץ ולא עמד

1. וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] דכן יש לחקור להיפך בעקירת גופו והנחת חפץ, דהיינו בהטעינו חבירו על כתיפו והלך והוציא, דעקר את גופו אך לא עקר את החפץ עצמו, וכשיצא לרה"ר לא עמד לפוש, אלא כשהוא מהלך הניח את החפץ ע"ג הקרקע.

בי' הברכ"ש דבעקירת חפץ והנחת גופו מוכח במתני' דבנטל העני מיד בעה"ב חייב בלא הנחה

1. וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] דבעקירת חפץ והנחת גופו מוכח מהא דתנן במתני' לעיל (ב.) דבנטל העני מיד בעה"ב והוציא חייב, והביא הברכ"ש את דברי רש"י במתני' (ב. ד"ה או שנטל, הובא בסימן ג' אות נ"ט) דכתב דאיירי שהעני הניח את החפץ ברה"ר, ואת דברי הגרעק"א לעיל (ב. ד"ה מתני', הובא בסימן ג' אות ס') והפנ"י לעיל (ב. על רש"י ד"ה או שנטל, הובא בסימן ג' אות ס"א) דהקשו על רש"י במתני' דא"צ להניח ברה"ר דהא הנחת גופו כהנחת חפץ, [ועיי"ש במה שביארו בדברי רש"י אמאי כתב כן], וכתב הברכ"ש דא"כ מוכח דאעפ"י דעקר את החפץ והניח את גופו הוי הנחה.

בי' הברכ"ש דבעקירת גופו והנחת חפץ מסברא ל"ה הנחה ורק בעמד גם בגופו לפוש חשיב הנחה

1. אך באופן דעקר את גופו והניח את החפץ, כתב הברכ"ש [הנדמ"ח] דאין ראיה לומר דחייב, ומסברא נראה דכיון דהחפץ עצמו לא נעקר מהקרקע, ורק ע"י שעקר את גופו נעקר גם החפץ, א"כ כשהניח את החפץ ולא הניח את גופו, דהיינו שהניחו ע"ג הקרקע כשהוא מהלך, לא חשיב הנחה בחפץ, וכתב הברכ"ש דמסברא נראה לומר דרק בעמד בגופו הוא חייב בכה"ג.

בי' הברכ"ש דעמידה לפוש צריך רק בעקירת גופו אבל בעקירת חפץ סגי בלכתף והנחת חפץ

1. וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י"א או' ד') דכיון דמוכח דבעקר את החפץ והניח את גופו הוי הנחה, א"כ נראה דהא דאמר אביי דהנחה היינו דוקא בעמד לפוש, זהו רק לענין הנחת גופו, אבל בעקירת חפץ אף אם לא עמד לפוש, אלא עמד לכתף הוי הנחה לענין החפץ, ועי' במה שדחה הברכ"ש (עי' אות ‎ק) בסו"ד.

בי' הברכ"ש דלא גרע מהנחה ע"ג אדם מהלך דחשיב כהנחה ופטור רק דאינו דרך כדכ' התוס'

1. וביאר הברכ"ש [הנדמ"ח] דאף במניח חפץ ע"ג אדם מהלך, חשיב דהחפץ מונח, והא דפטור בכה"ג הוא רק כיון דאינו דרך הנחה, כדכתבו התוס' (ד"ה אגוז), וכן מבואר מדברי התוספות ישנים (או' א') דכתבו דאי אמרינן מהלך כעומד, א"כ אדם מהלך וכלי בידו ובא אדם אחר והניח בתוך הכלי, דדמי למניח אגוז בכלי והכלי צף ע"ג המים, דמספקא לרבא אי הוי הנחה, אבל במניח ע"ג אדם מהלך דמי לאגוז ע"ג מים דאינו הנחה, וכתב הברכ"ש דמבואר מדברי התוס' והתוספות ישנים דהנחה ע"ג אדם מהלך לא הוי הנחה כיון דאינו דרך הנחה כמו באגוז, וכתב הברכ"ש דא"כ ה"ה בעומד לכתף דלגבי החפץ הוי הנחה, כיון דהחפץ נח לגמרי.

# בי' הברכ"ש ברי"ף דבן עזאי איירי בהנחת חפץ ולא בהנחת גופו

בי' הברכ"ש ברי"ף דבן עזאי ורבנן נח' רק בהנחת חפץ ולא בגופו דאל"ה בן עזאי דלא כרבי

1. והביא הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י"א או' ג') את קושית הגרא"מ הורביץ [והב"ח] (עי' אות ‎נז) דאי ס"ל להרי"ף (עי' אות ‎נג) דקיי"ל כבן עזאי, א"כ היאך פסק הרי"ף לקמן (לה: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' צ"ט]) דהמוציא אוכלין ונתנן על האסקופה דבלא הניח פטור, ודלא כבן עזאי דפוטר אף בלא הניחו מדין מהלך כעומד, וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י"א או' ד' או' ה') דלפי דבריו דביאר דהנחה ע"ג אדם מהלך חשיבא הנחה כלפי החפץ, לפי"ז אפש"ל דס"ל להרי"ף דבן עזאי ורבנן לא נחלקו לענין הנחת גופו, דהא אי ס"ל לבן עזאי דבמהלך הגוף עצמו חשיב כמונח, א"כ בן עזאי הוא דלא כדברי רבי לעיל (ג.) דעקירת גופו כעקירת חפץ, דהא כל מהלך הוא כנח, ולא שייך לומר דמהלך הוא גם נחשב כמונח, וגם חשיב כעקור לענין דעקירת גופו כעקירת חפץ, דהוא תרתי דסתרי, ועי' במ"ש **הגר"נ פרצוביץ** (עי' אות ‎קד).

בי' הברכ"ש ברי"ף דבן עזאי ורבנן נח' בהנחה ע"ג אדם מהלך אי הילוכו מבטל את הנחת החפץ

1. אלא ביאר הברכ"ש [הנדמ"ח] דלדעת הרי"ף בן עזאי ורבנן נחלקו רק בדין הנחת חפץ ע"ג אדם מהלך, דלדעת בן עזאי כיון דהחפץ מונח ע"ג האדם, א"כ חשיב החפץ כמונח לגמרי, ואף שהאדם מהלך ונייד, מ"מ הליכת האדם לא מבטלת את הנחת החפץ.

בי' הברכ"ש דבירושלמי אמרינן דמהלך כמניח ומשמע דלבן עזאי החפץ כמונח ולא האדם

1. וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] דכן משמע בלשון הירושלמי (פ"א ה"א, ג:) דבן עזאי ס"ל דמהלך כמניח, ולרבנן מהלך אינו כמניח, ומשמע דהחפץ כמונח ולא שהאדם עצמו נייח.

בי' הברכ"ש דאף לבבלי דמהלך כעומד החפץ כמונח מדלא אמרי' דהאדם נח אלא רק כעומד

1. והוסיף הברכ"ש [הנדמ"ח] דאף לפי לשון הבבלי דמהלך כעומד, ג"כ משמע דאין הכוונה דהאדם מונח, מדלא אמרינן דמהלך כנח, אלא דמהלך כעומד, ומשמע דלבן עזאי ע"י דהאדם חשיב כעומד ממילא החפץ שעליו חשיב כמונח, ולרבנן כיון דהאדם נייד בהליכתו, אף החפץ נייד.

בי' הברכ"ש דבן עזאי ורבנן לא נחלקו כלל בעקירת גופו אי כשמהלך כעומד ונח' בעקירת חפץ

1. וכתב הברכ"ש [הנדמ"ח] דא"כ מבואר דכל פלוגתת בן עזאי ורבנן היא רק בעקירת חפץ אי סגי בהנחתו ע"ג האדם כשהוא מהלך, או לא, אך לא נחלקו בעקירת גופו כלל, וע"ע במה שביאר במשנת הגרח"ש (סי' י"א או' ד', נד' בסוף הברכ"ש הנדמ"ח) בשם הברכ"ש.

# דחיית הברכ"ש דאף בהנחת חפץ ל"ד עומד לפוש לעומד לכתף

דחיית הברכ"ש דאפש"ל דאף בהנחת חפץ יש חילוק בין עומד לפוש לעומד לכתף

1. אמנם במ"ש הברכ"ש [הנדמ"ח] (עי' אות ‎צג) דהא דאמר אביי דהנחה היינו דוקא בעמד לפוש, זהו רק לענין הנחת גופו, אבל בעקירת חפץ אף אם לא עמד לפוש, אלא עמד לכתף הוי הנחה לענין החפץ, דחה הברכ"ש [הנדמ"ח] (סי' י"א או' ד' או' ו') דאף בהנחת החפץ, [כשהאדם מהלך ומניח את החפץ], ג"כ יש חילוק בין עומד לפוש לעומד לכתף, דדוקא בהטעינו חבירו צריך עמידה לפוש בכדי שיחשב כמונח, ולא סגי בעומד לכתף להחשיבו כמונח, אבל אם עקר בעצמו את החפץ וכו'. [כאן סיים הברכ"ש את דבריו בכי"ק].

בד' התוס' דהעקירה הראשונה לא בטלה

# בי' הגרנ"פ בתוס' דמהלך כמונח ולא בטלה העקירה ראשונה

קו' הגרנ"פ על תוס' לעיל דספק הגמ' הוא גם בהנחת גופו דמבן עזאי מוכח דהוא כהנחת חפץ

1. בעיקר דין מהלך כעומד, הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה והנה מקשים) על דברי התוס' לעיל (ג. ד"ה עקירת, הובא בסימן ג' אות ב') דכתבו דהספק בגמ' לעיל (ג.) אי עקירת גופו כעקירת חפץ, הוא גם לענין הנחה אי הנחת גופו כהנחת חפץ, דהא לדעת בן עזאי אמרינן מהלך כעומד היינו הנחת גופו, ומוכח דהנחת גופו כהנחת חפץ, ומדברי בן עזאי נלמד אף לדעת לרבנן דהא בן עזאי ורבנן נחלקו רק בדין מהלך כעומד, ולא בדין הנחת חפץ, והיאך אפש"ל דהגמ' מסתפקת בזה, וכתב הגר"נ פרצוביץ דלדעת הרשב"א בתוס' ישנים לעיל (ג. או' ב' הובא בסימן ג' אות ג') דלא היה ספק לגמ' בהנחת גופו דפשיטא דהיא כהנחת חפץ, א"כ אפש"ל דהא דאמר בן עזאי דמהלך כעומד, היינו רק לענין הנחה דבזה פשיטא דהוי הנחה, והספק בגמ' לעיל הוא רק לענין עקירה, אבל לדעת התוס' לעיל קשה, ועי' במ"ש הפנ"י (עי' אות ‎ע).

בי' הגרנ"פ דכל דיני קלוטה ומהלך כעומד הם רק דחשיב הנחה אך העקירה הראשונה לא בטלה

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ונראה דאף) דבדעת התוס' לעיל צריך לבאר דבדין קלוטה, וכן במהלך כעומד לבן עזאי, הא דחשיב כהנחה, היינו דוקא לענין דחשיב שאחר הקלוטה עשה עקירה חדשה, אך מ"מ העקירה הראשונה לא בטלה. [וכדהוכיח הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א', הובא בסימן ג' אות קכ"ו) מדברי התוס' לעיל (ג: ד"ה היה, הובא בסימן ג' אות צ"ד) דהעקירה הראשונה לא בטלה, ודלא כזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ג', הובא בסימן ג' אות קנ"ב)].

בי' הגרנ"פ דמהלך כעומד בסטיו לא בטלה עקירה הראשונה ופטור דנח במקו"פ ואינו דרך הוצאה

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ דהא דמהלך כעומד מהר"י לרה"ר דרך סטיו פטור, אינו כיון דההנחה במקום פטור מבטלת את העקירה הראשונה, אלא דכיון שהייתה הנחה באמצע המלאכה, א"כ אי"ז דרך מלאכת הוצאה דהיא הוצאה מרה"י לרה"ר בלא הנחה באמצע, ולכן אעפ"י דהעקירה הראשונה לא בטלה, מ"מ כיון דע"י מהלך כעומד חשיב שהניח באמצע אי"ז דרך הוצאה ופטור, וכמ"ש הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ד' ד"ה ויתכן, הובא בסימן ג' אות קכ"ה) לבאר בדרך מלאכת הוצאה.

תי' הגרנ"פ בתוס' לעיל דמהלך כעומד אינו הנחת גופו אלא אינו דרך הוצאה דהחפץ כמונח

1. ולפי"ז תירץ **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ומעתה) את קושיתו (עי' אות ‎קא) על התוס' לעיל, דמדברי בן עזאי דמהלך כעומד אין כל הוכחה דאמרינן דהנחת גופו כהנחת חפץ, דהא אף אי אין הנחת גופו כהנחת חפץ, מ"מ אם עמד ממש ודאי דהחפץ חשיב כמונח, אלא דלא עשה מעשה הנחה, וא"כ אפש"ל דהפטור במהלך כעומד, אינו מחמת דחשיב מעשה הנחה מדין הנחת גופו, אלא דאי"ז דרך הוצאה כיון דהחפץ היה כמונח במקום פטור, ואף להצד בספק דהנחת גופו לאו כהנחת חפץ, מ"מ מהלך כעומד פטור דאינו דרך הוצאה, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎צה).

בי' הגרנ"פ דקו' התוס' דלר"ע ובן עזאי א"א לחייב בד"א ברה"ר כוונתם דאי"ז דרך הוצאה

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ולפי מאי) דאחר דמבואר דלדעת התוס' (עי' אות ‎קב) בקלוטה לא נתבטלה העקירה הראשונה, א"כ הא דהקשו התוס' (ד"ה בשלמא) דהאיך חייב בהעברת ד"א ברה"ר לר"ע דאמרינן קלוטה, ולבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, דאין כוונת התוס' להקשות דהעקירה הראשונה בטלה, ע"י דחשיב הנחה בתוך הד"א, אלא דאעפ"י שלא בטלה העקירה הראשונה, מ"מ א"א לחייבו בהעברת ד"א, דכיון דחשיב שהייתה הנחה באמצע, אי"ז דרך המלאכה.

# בי' הגרנ"פ בתוס' דאיירי במצניע דאל"ה חייב בעקירה ראשונה

בי' הגרנ"פ בתוס' דכיון דהעקירה הראשונה לא בטלה מוכח דלמסקנא איירי בעקר ע"מ להצניע

1. והביא **הגר"נ** פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת ריש סי' ג' ד"ה כתבו התוס') את דברי הרשב"א בתוס' (עי' אות ‎נא) דבגמ' בכתובות מוכח דבן עזאי, פליג על ריו"ח וס"ל דבע"מ להצניע ונמלך והוציא חייב, והקשה הגרעק"א (עי' אות ‎סג) דהא למסקנת הגמ' לא איירי במגביה ע"מ להצניע, ואפש"ל דבע"מ להצניע ונמלך והוציא פטור אף לבן עזאי, וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ומעתה) דלפי ביאורו בדעת התוס' (עי' אות ‎קב) דהעקירה הראשונה לא בטלה, א"כ כוונת הרשב"א בתוס' לומר דכיון דהעקירה הראשונה לא בטלה, א"כ אף דהגמ' בכתובות העמידה את המשנה כבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, מ"מ אי איירי במגביה ע"מ להוציא ולא ע"מ להצניע, א"כ החיוב בהוצאת שבת הוא מחמת העקירה הראשונה דלא בטלה, וא"כ חוזרת קושית הגמ' דא"א לחייבו על העקירה הזו גם לענין הגניבה, ולכן ביאר הרשב"א בתוס' דאף למסקנא איירי במגביה ע"מ להצניע, ומהא דחייב לבן עזאי מוכח דפליג על ריו"ח דס"ל דהמפנה חפצים ונמלך פטור, אך יעויי"ש במ"ש **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה אמנם בתוס') דמדברי התוס' בכתובות (לא. ד"ה נימא) מוכח דלמסקנא איירי במגביה ע"מ להוציא, ולא ע"מ להצניע.

בדעת רש"י דהעקירה הראשונה בטלה

# בי' הגרנ"פ ברש"י דבמהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה

בי' הגרנ"פ ברש"י דהעקירה הראשונה בטלה ומוכח דרש"י כתו"י דאין ספק לעיל בהנחת גופו

1. אך כתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה אכן רש"י) דמדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ה) מבואר דהא דאמרינן מהלך כעומד, היינו מדין הנחת גופו כהנחת חפץ, וכתב **הגר"נ פרצוביץ** דא"כ מבואר דלדעת רש"י הפטור במהלך כעומד הוא כיון דבטלה העקירה הראשונה, [וכדהוכיח הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן ג' אות קכ"ח) מדברי רש"י לעיל (ג. ד"ה ידו, הובא בסימן ג' אות כ"ג) דהעקירה הראשונה לא בטלה], ולא כדביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קב) בדעת התוס' דהעקירה הראשונה לא בטלה, עיי"ש במה שהוכיח הגר"נ פרצוביץ דלדעת רש"י לא בטלה העקירה הראשונה, וכתב הגר"נ פרצוביץ דא"כ א"א לומר דס"ל לרש"י כדעת התוס' לעיל (עי' אות ‎קא) דהספק בעקירת גופו הוא אף לענין הנחה, דהא מבן עזאי מוכח דהוי הנחה, אלא צ"ל דס"ל כדעת לרש"י דס"ל כדעת התוס' ישנים לעיל (עי' אות ‎קא) דבהנחת גופו לא היה ספק לגמ' לעיל כלל.

הוכחת הגרנ"פ מרש"י לקמן דבמוציא קופה חשיב שמקצתה מונחת ברה"ר דלא בטלה העקירה

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה וכן מאי) דכיון דס"ל לרש"י דהעקירה הראשונה לא בטלה, לכן ביאר רש"י לקמן (צא: ד"ה מלאכתו) דכתב דבמוציא קופה לאיסקופא כשמקצתה מונחת ברה"ר פטור, כיון דלא עשה את המלאכה בבת אחת, דצריך עקירה ממקום חיוב והנחה במקום חיוב, וכשהניח על האיסקופא עקר מרה"י דהיא מקום חיוב והניח על האיסקופא שהיא מקום פטור, ואח"כ חזר ועקר מהאיסקופא שהיא מקום פטור, והניח ברה"ר דהוא מקום חיוב, וכתב הגר"נ פרצוביץ דהא דהוסיף רש"י דא"א לחייבו על ההנחה ברה"ר דהוא מקום חיוב, כיון שהעקירה היא ממקום פטור, מוכח דס"ל דהעקירה הראשונה בטלה, ולכן א"א לחייבו על ההנחה ברה"ר מחמת העקירה הראשונה, דכשהניח במקום פטור בטלה העקירה ברה"י, וחשיב שחזר ועקר ממקום פטור והניח ברה"ר.

בי' הגרנ"פ דלד' רש"י דהעקירה הראשונה בטלה עומד לפוש פטור דלא העביר ד"א בעקירה א'

1. ובמ"ש **הגר"נ פרצוביץ** (עי' אות ‎קב) דלדעת התוס' לעיל (עי' אות ‎קא) בקלוטה לא נתבטלה העקירה הראשונה, והא דהקשו התוס' (ד"ה בשלמא) דהאיך חייב בהעברת ד"א ברה"ר לר"ע דאמרינן קלוטה, ולבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, היינו דכיון דחשיב שהייתה הנחה באמצע, אי"ז דרך המלאכה, כתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סו"ס ג' ד"ה אמנם) דמדברי רש"י (ד"ה פטור) דכתב דהא דעומד לפוש בתוך הד"א פטור, כיון שלא העביר את כל הד"א בעקירה אחת, מבואר דהפטור אינו מחמת שאינו דרך המלאכה, אלא כיון שהעקירה הראשונה בטלה, וא"כ אין עקירה אחת לכל הד"א.

בי' הגרנ"פ ברש"י בכתובות דבין להו"א ובין במסקנא כוונת הגמ' דהעקירה הראשונה בטלה

1. והוסיף הגר"נ פרצוביץ דכן מבואר בדברי רש"י בכתובות (עי' אות ‎ג) דביאר בכל בכל הסוגיא דהפטור לבן עזאי במוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, הוא כיון דהעקירה הראשונה בטלה, דבהא דמקשה הגמ' בכתובות (לא.) דאי איירי בעומד לכתף היינו אורחיה, ביאר רש"י בכתובות (לא. ד"ה אורחיה) דכיון דכן הדרך לעמוד לא חשיבא עמידתו לכתף כהנחה, ולא בטלה העקירה הראשונה, ומשמע דלהו"א דהעמידה הגמ' בעומד לכתף היינו דבטלה העקירה הראשונה, וכן משמע ממ"ש רש"י בכתובות דלמסקנת הגמ' איירי בעקר ע"מ להוציא, ומוכח דס"ל לרש"י בכתובות דלבן עזאי מדין מהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה, וע"ע במה שהוכיח הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכד) מדברי רש"י בכתובות דהעקירה הראשונה בטלה, וכ"כ הפנ"י (עי' אות ‎כב) בדעת רש"י (עי' אות ‎ד) דהעקירה הראשונה בטלה.

בבי' ד' הרי"ף והרא"ש בעקירה הראשונה

# בי' הגרנ"פ ברא"ש דבאפשר לחייב בעקירה ראשונה הוי קלב"מ

קו' הגרנ"פ על הרש"ש דאי לענין גניבה יש עקירה חדשה היאך לענין שבת ל"א מהלך כעומד

1. במה שתירץ הרש"ש (עי' אות ‎עט) את קושית הרא"ש והר"ן (עי' אות ‎נה) על הרי"ף (עי' אות ‎נג) דפסק כבן עזאי, וביאר הרש"ש דלמסקנת הגמ' בכתובות (לא:) איירי בעקר ע"מ להוציא, ובן עזאי וריו"ח לא פליגי, ובמקום חיוב לא אמרינן מהלך כעומד בין לחומרא ובין לקולא, דלענין שבת ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן מהלך כעומד, ורק לענין גניבה אמרינן מהלך כעומד, הקשה **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה אמנם צ"ב) דאי לענין גניבה אמרינן דמדין מהלך כעומד חשיב שיש עקירה חדשה כשנמלך להוציא, אחר העקירה הראשונה שהגביה את החפץ, האיך ארכבי אתרי רכשי, דלענין שבת לא אמרינן מהלך כעומד במקום חיוב.

בי' הגרנ"פ דלתוס' דהעקירה הראשונה לא בטלה חיוב שבת בעקירה ראשונה אף שחזר ועקר

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** דלפי ביאורו בדעת התוס' (עי' אות ‎קב) דהעקירה הראשונה לא בטלה, ומהלך כעומד אינו מבטל את העקירה הראשונה, א"כ כוונת הרש"ש לומר דמהלך כעומד חשיב רק שיש עוד עקירה נוספת, וא"כ אפש"ל דאף דלענין גניבה חשיב שיש עקירה נוספת, מ"מ אי"ז מבטל את העקירה הראשונה שחייב עליה לענין שבת.

בי' הגרנ"פ ברא"ש דלא בטלה העקירה ואי איירי בע"מ להוציא חיוב שבת בראשונה והוי קלב"מ

1. ובדעת הרא"ש והר"ן (עי' אות ‎נה) דמבואר מדבריהם דלא כהרש"ש, כתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה והראשונים) דאפש"ל דס"ל להרא"ש והר"ן דאעפ"י דהעקירה הראשונה לא בטלה, מ"מ למסקנת הגמ' בכתובות (לא:) איירי בעוקר ע"מ להצניע, אבל בעוקר ע"מ להוציא אף לבן עזאי פטור לענין הגניבה, דכיון דהעקירה הראשונה לא בטלה, ואפשר לחייב לענין שבת גם מחמת העקירה הראשונה, א"כ א"א לחייב עליה לענין הגניבה דאמרינן קלב"מ.

בי' הגרנ"פ ברא"ש ובר"ן דלמסקנא איירי בע"מ להצניע ומדחייב לבן עזאי מוכח דפליג על ריו"ח

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** דס"ל להרא"ש והר"ן דא"כ מוכח דלמסקנא איירי לבן עזאי במגביה ע"מ להצניע, וס"ל לבן עזאי דחייב לענין שבת מדין מהלך כעומד דחשיב שעקר לאחר שנמלך, וא"כ מוכח דבן עזאי פליג על ריו"ח, כדכתבו הרא"ש והר"ן.

בד' הרמב"ם בדין העומד לכתף במקו"פ

# בי' הגרנ"פ ברמב"ם דלכתף כמהלך והוי הנחה לבן עזאי

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דלכתף כמהלך והיינו דהוא אורחיה דחשיב כמהלך ובן עזאי מחייב בלכתף

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎יח) דעומד לכתף לא הוי הנחה דהוא כמהלך, כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ובעיקר) דמבואר מדברי הרמב"ם דבן עזאי פליג על הפטור בעמד לכתף, דהא אי ס"ל דעומד לכתף לא חשיב כהנחה, א"כ כ"ש דמהלך כעומד לא חשיב כהנחה, [וכ"כ החפץ ה' (עי' אות ‎כה) והפנ"י בכתובות (עי' אות ‎כב)], וכתב וביאר הגר"נ פרצוביץ דכן ביאר הרמב"ם את לשון הגמ' בכתובות (לא.) דעומד לכתף היינו אורחיה, דכיון דהוא אורחיה חשיב כמהלך, וכתב הגר"נ פרצוביץ דא"כ לבן עזאי דאף מהלך עצמו הוי כעומד, א"כ כ"ש דעומד לכתף הוי כמונח, ומוכח דפליג בן עזאי דעומד לכתף הוי הנחה.

# הבי' הב' בגרנ"פ דלרמב"ם לכתף במקו"פ פטור דהניח במקצת

קו' הגרנ"פ דאמאי כתב הרמב"ם דמהלך לאו כעומד ולא כתב דלכתף במקו"פ ל"ה הנחה וחייב

1. אך הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' בסוגריים ד"ה ואגב) דהא כתב הרמב"ם (שבת פי"ד הט"ו) דהמוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור חייב, כיון דלא קיי"ל כבן עזאי דמהלך כעומד, וא"כ היה לרמב"ם לכתוב רבותא גדולה יותר דאף בעמד לכתף במקום פטור לא הוי הנחה וחייב.

תי' הגרנ"פ דאחר דכתב הרמב"ם דלכתף הוא כעומד א"כ במ"ש דמהלך לאו כעומד כלול לכתף

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ דצ"ל דכיון דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎יח) דהעומד לכתף כמהלך, א"כ כלול בדבריו דכתב דמהלך אינו כעומד דאף העומד לכתף במקום פטור לא הוי הנחה וחייב.

אך כתב הגרנ"פ דאפש"ל ברמב"ם דאעפ"י דלכתף כעומד מ"מ העומד לכתף במקו"פ פטור

1. אך כתב הגר"נ פרצוביץ דאפש"ל דהא דכתב הרמב"ם רק דהמוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור חייב, כיון דלא קיי"ל כבן עזאי דמהלך כעומד, ולא כתב הרמב"ם דאף בעמד לכתף לא הוי הנחה, הוא בדוקא, דס"ל להרמב"ם דאף דקיי"ל דעמידה לכתף לא הוי הנחה, מ"מ המוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, ועמד לכתף במקום פטור דהוא פטור, דעמידה לכתף במקום פטור הוי הנחה במקצת. [וכן משמע מדברי הראב"ד (עי' אות ‎יז), ודלא כרש"י (עי' אות ‎א) דכתב דרק עמידה לפוש הוי הנחה במקום פטור].

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דאף דלכתף כמהלך מ"מ הוי כמקצת הנחה ורק לכתף בתוך ד"א ל"ה הנחה

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ דא"כ צ"ל דאעפ"י דכתב הרמב"ם דעומד לכתף הוא כמהלך, מ"מ יש בעמידה לכתף מקצת הנחה, וסגי בהנחה זו, בכדי לפוטרו בעבר דרך מקום פטור ועמד שם לכתף, ורק בעמד לכתף בתוך הד"א, דלא נגמרה המלאכה לא חשיב הנחה. [ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' ב' ד"ה ולכן נראה, הובא בסימן ד' אות קמ"ה) כעי"ז בדעת התוס' בעירובין (כ. ד"ה לא, הובא בסימן ד' אות פ"ב) דבשותה מרה"י לרה"ר ונחו המים בפיו שהוא מקום פטור, דאף באופן שהנחת המים לא מבטלת את העקירה הראשונה, מ"מ הוא שינוי בעיקר צורת המלאכה, דעיקר המלאכה היא הוצאה מרה"ר לרה"י, ולכן אף שהנחת המים בפיו דלא עדיפא מעמידה לכתף, מ"מ כיון שאי"ז צורת הוצאה מותר].

# בי' הגרש"ר ברי"ף דכ' מהלך כעומד לענין עקירה מאדם מהלך

בי' הגרש"ר ברי"ף דכ' דמהלך כעומד לומר דעקירה מאדם מהלך לכתף הוי עקירה דהוי כעומד

1. עי' במ"ש הזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ג', הובא בסימן ג' אות קנ"ב) דהעקירה הראשונה יכולה להתבטל רק אם היה מעשה הנחה, אבל אם החפץ חשיב כמונח, עדיין אי"ז מבטל את העקירה הראשונה, והוסיף הזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ד', הובא בסימן ח' אות ק"א) דכיון דכתבו התוס' (ד"ה אגוז) דעקירה מאדם מהלך אינה עקירה, א"כ יש להסתפק בעקר מאדם שעמד לכתף, אי כיון דעמידה לכתף לא הוי הנחה, א"כ חשיב שעקר מאדם מהלך, או דאף בעמד לכתף החפץ עצמו נח, רק לגבי האדם אי"ז חשיב כמעשה הנחה, כיון שהאדם הוא כמהלך, וכתב הזכרון שמואל דלפי"ז מבוארים דברי הרי"ף (עי' אות ‎נג) במהלך כעומד. [והיינו דכוונת הרי"ף לומר דעקירה מאדם העומד לכתף חשיבא עקירה, כיון דמהלך כעומד].

בי' הגרנ"פ דיש ב' פטורים בדין לכתף

# בי' הגרנ"פ ברש"י דכל שיש עקירה מחייבת בתחילה הוי קלב"מ

קו' הגרנ"פ דאמאי בתי' הגמ' בכתובות דעמד לכתף איירי במגביה ע"מ להוציא ולא להצניע

1. בתירוץ הגמ' בכתובות (לא.) דהגונב כיס בשבת איירי בעמד לכתף, והגביה ע"מ להוציא, [להו"א דעמידה לכתף הוי הנחה], הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה וצ"ב) דאמאי הוצרכה הגמ' לומר דאיירי בע"מ להוציא, הא אף בע"מ להצניע ג"כ אפשר לחייבו על הוצאת שבת בעקירה שעקר אחר שעמד, ומאי נ"מ לשם מה הייתה העקירה הראשונה, וציין הגר"נ פרצוביץ למה שביאר בזה בשיטמ"ק בכתובות (עי' אות ‎יט), אך כתב הגר"נ פרצוביץ דאפשר לבאר באופן אחר.

בי' הגרנ"פ דהפשטות בגמ' בכתובות דהחיוב הוא על עקירה נוספת דלכתף או מהלך כעומד

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה והנה בפשוטו) דבפשטות בהא דאמרינן בהו"א בגמ' בכתובות (לא.) דהגונב כיס בשבת והוציא דחייב על הגניבה ועל הוצאת שבת, כיון דאיירי בעומד לכתף, וכן למסקנא דמתני' כבן עזאי דמהלך כעומד, בפשטות כוונת הגמ' לומר דהחיוב כל ההוצאה בשבת אינו מחמת ההגבהה הראשונה שמתחייב בה על הגניבה, אלא יש עקירה נוספת כשעמד לכתף להו"א, או מדין מהלך כעומד למסקנא.

בי' הגרנ"פ ברש"י בכתובות דאף שיש עקירה נוספת פטור ורק בבטלה העקירה הראשונה חייב

1. אך הביא הגר"נ פרצוביץ את דברי רש"י בכתובות (לא. ד"ה הכא) דכתב דעמידתו ברה"י חשיבא הנחה לעקירה הראשונה שעקר כשהגביה, וא"כ הוא מתחייב בעקירה הראשונה רק על הגניבה, אבל לענין הוצאה בשבת חייב מחמת עקירת גופו כשעקר את עצמו ע"מ להוציא אחר שעמד, דעקירת גופו כעקירת חפץ, וכתב הגר"נ פרצוביץ דמבואר מדברי רש"י בכתובות דבכדי לחייבו על ההוצאה שצריך שההעקירה הראשונה תתבטל, ולא סגי בזה שיש עקירה נוספת כשעמד לכתף.

בי' הגרנ"פ ברש"י דאף שיש עוד עקירה לחייבו כל שעקר עקירה המחייבת בתחילה פטור

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ דמשמע מרש"י בכתובות דאם העקירה הראשונה לא בטלה, ואפשר לחייבו בהוצאת שבת מחמת העקירה הראשונה, היה פטור על הגניבה מדין קלב"מ, אעפ"י דאפשר לחייבו בהוצאת שבת מכח העקירה השניה, ולא רק מכח העקירה הראשונה, דכל שהעקירה הראשונה היא עקירה המחייבת, חשיב שהעקירה היא לצורך הוצאה וא"א לחייב בה על הגניבה, וא"כ כל תירוץ הגמ' בכתובות הוא דהעקירה הראשונה מתבטלת, להו"א ע"י עמידה לכתף, ולמסקנא ע"י מהלך כעומד לבן עזאי, ואחר שהעקירה הראשונה בטלה אפשר לחייבו מכח העקירה השניה, וכדביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קי) בדעת רש"י בכתובות דס"ל דהעקירה הראשונה בטלה.

# בי' הגרנ"פ ברש"י דלכתף הוי הנחה ולא מבטל עקירה ראשונה

בי' הגרנ"פ בגמ' בכתובות דלכתף הוא אורחיה דלא בטלה העקירה הראשונה ולא דל"ה הנחה

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ומעתה) דכיון דבמבואר ברש"י בכתובות דתירוץ הגמ' להו"א דבעומד לכתף בטלה העקירה הראשונה, א"כ כשדחתה הגמ' בכתובות דעמידה לכתף לא הוי הנחה, כיון דאורחיה בהכי, היינו דכוונת הגמ' לומר דלכן לא בטלה העקירה ראשונה, אך אין כוונת הגמ' לומר דהעמידה לכתף אינה הנחה מחמת דהוא אורחיה.

בי' הגרנ"פ דאף דאורחיה לכתף כל שלא בטלה העקירה הראשונה עקירה מלכתף הוי עקירה

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ דא"כ מבואר דאעפ"י דעמידה לכתף הוא אורחיה, מ"מ היה אפשר לחייב בעקירה מעמידה לכתף, ורק כיון דהעקירה הראשונה לא נתבטלה בעמידה לכתף לכן לא שייך לחייבו בעקירה השניה, דכל שהעקירה הראשונה מחייבת, הוי עקירה לצורך הוצאה.

בי' הגרנ"פ ברש"י דלכתף הוי הנחה אך כיון דאורחיה לא בטלה העקירה הראשונה דל"ה הפסק

1. וביאר הגר"נ פרצוביץ דס"ל לרש"י בכתובות אעפ"י דעמידה לכתף הוי הנחה, מ"מ אין בכוחה לבטל את העקירה הראשונה, כיון דאורחיה לעמוד לכתף, והיינו דרך הילוכו אחר העקירה הראשונה שהתחיל בה במלאכה, ועמידתו לכתף אינה הפסק במלאכה.

# בי' הגרנ"פ דיש דין מיוחד דמעביר ד"א ברה"ר לכתף ל"ה הנחה

בי' הגרנ"פ דהא דאמרינן בסוגיין דלכתף חוץ לד"א פטור אינו מסברת הגמ' בכתובות דאורחיה

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ונראה לדון) דלפי"ז אפש"ל דהסברא דאמרינן בגמ' בכתובות (לא.) דעמידה לכתף היינו אורחיה, אינו סברת הגמ' בסוגיין דעמידה לכתף חוץ לד"א פטור, דהא א"א לומר דלא הוי הנחה מחמת סברת הגמ' בכתובות דהיינו אורחיה ולא בטלה העקירה הראשונה, דאף שאינה מבטלת את העקירה, מ"מ מבואר בגמ' בכתובות דההנחה לכתף מצד עצמה הוי הנחה, וא"כ בעומד לכתף חוץ לד"א צריך להתחייב.

בי' הגרנ"פ דאף עמידה לכתף בתוך ד"א אף בלא בטלה עמידה ראשונה אי"ז דרך הוצאה ופטור

1. והוסיף הגר"נ פרצוביץ דאף בעמד לכתף בתוך הד"א דאמרינן בסוגיין דבפשטות אפש"ל דסגי בסברת הגמ' בכתובות דעמידה לכתף היינו אורחיה ולא בטלה העקירה הראשונה, ולכן א"א לפוטרו ע"י שהניח בתוך הד"א, אך כתב הגר"נ פרצוביץ דאף דלא בטלה העקירה הראשונה, מ"מ אי עמידה לכתף הוי הנחה, היה אפשר לפטור במניח בתוך ד"א, כיון שאינו דרך העברת ד"א.

בי' הגרנ"פ דבגמ' בסוגיין יש סברא נוספת דלכתף ברה"ר ל"ה הנחה ולא רק מחמת דאורחיה

1. אלא כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ומעתה נראה) דמוכח דהא דאמרינן בגמ' בסוגיין דעמידה לכתף בתוך הד"א, וחוץ לד"א לא הוי הנחה, הוא סברא מיוחדת בהעברת ד"א ברה"ר, דלענין רה"ר עמידה לכתף אינה עמידה, ואינו כסברת הגמ' בכתובות דעמידה לכתף היינו אורחיה, דכוונת הגמ' בכתובות לומר דלא מתבטלת בזה העקירה הראשונה, ולא לומר דלא הוי הנחה[[44]](#footnote-44).

בי' הגרנ"פ בראב"ד לכתף כמונח במקו"פ

# קו' הגרנ"פ בראב"ד דמוכח בכתובות דלכתף ברה"י ל"ה הנחה

קו' הגרנ"פ על הראב"ד דאי ברה"ר ל"א מהלך כעומד כלכתף הא אף ברה"י לכתף ל"ה הנחה

1. במ"ש הרשב"א בכתובות (עי' אות ‎יז) בשם הראב"ד דלבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, היינו דוקא ברה"י או במקום פטור, אבל בהעברת ד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד, כיון דמהלך לא עדיף מעומד לכתף, הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה והנה בשיטמ"ק) דהא בגמ' בכתובות (לא.) מבואר להדיא דעומד לכתף הוא אף ברה"י, ואפ"ה ס"ל לבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, וא"כ עדיין קשה קושית הראב"ד דהיאך חייב לבן עזאי במוציא מרה"י לרה"ר מדין מהלך כעומד, הרי מהלך כעומד לא עדיף מעומד לכתף דלא הוי הנחה.

בי' הגרנ"פ בראב"ד דלא ס"ל דבן עזאי פליג על הפטור בלכתף אלא אף לבן עזאי לכתף פטור

1. ועל עיקר דברי הראב"ד דמהלך כעומד לא עדיף מעומד לכתף, הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ובעיקר) דהא מדברי בן עזאי מבואר דפליג על הפטור בעמד לכתף, דהא אי ס"ל דעומד לכתף לא חשיב כהנחה, א"כ כ"ש דמהלך כעומד לא חשיב כהנחה, וכתב הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קטו) דכן מוכח מדברי הרמב"ם, אלא כתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה אמנם) דמהא דהקשה הראב"ד על בן עזאי דמהלך כעומד מעומד לכתף, מוכח דהפטור בעומד לכתף, אינו מחמת דחשיב כמהלך, דאי חשיב כמהלך א"כ הוי הנחה לבן עזאי.

# בי' הגרנ"פ בראב"ד דלכתף ברה"י לא בטלה העקירה הראשונה

בי' הגרנ"פ דהראב"ד לא ס"ל דלכתף כעומד היינו בדין דל"א לכתף ברה"ר ולא בדין אורחיה

1. ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קכה) דהא דאיתא בגמ' בכתובות (לא.) דעמידה לכתף היינו אורחיה, אין כוונת הגמ' בכתובות לומר דלא הוי הנחה, אלא דלא בטלה העקירה הראשונה, ובמה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קל) דהא דאיתא בגמ' בסוגיין דעמידה לכתף לא הוי הנחה, הוא סברא מיוחדת בהעברת ד"א ברה"ר, וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ומעתה נראה) דהא דמבואר מדברי הראב"ד (עי' אות ‎קלב) דלא ביאר דלכתף היינו כמהלך כדברי הרמב"ם, זהו דוקא לענין העברת ד"א ברה"ר.

בי' הגרנ"פ בראב"ד דמהלך כעומד לא עדיף מלכתף כיון דאיתא בסוגיין דלכתף ל"ה הנחה

1. וביאר הגר"נ פרצוביץ דזו כוונת הראב"ד (עי' אות ‎יז) דכתב דמהלך כעומד לא עדיף מעומד לכתף, דאחר דמצינו בגמ' בסוגיין דלענין רה"ר עמידה לכתף לא חשיבא הנחה, א"כ אף מהלך כעומד לא עדיף מעומד לכתף.

בי' הגרנ"פ דבסברא דאורחיה ולא בטלה עקירה הראשונה ס"ל לראב"ד כרמב"ם דלכתף כמהלך

1. ולפי"ז כתב הגר"נ פרצוביץ דבסברת הגמ' בכתובות דעמידה לכתף ברה"י היינו אורחיה, אין כוונת הגמ' בכתובות לא לומר דלא הוי הנחה, אלא כוונת הגמ' לומר דלא מתבטלת בזה העקירה הראשונה, ובסברא זו מודה הראב"ד לדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קטו) דהא דלכתף היינו אורחיה, הוא כיון דלכתף הוא כעין מהלך, דאורחיה הוא דרך הילוכו, ואינו מבטל את העקירה הראשונה.

בי' הגרנ"פ בראב"ד דבסברת הגמ' בכתובות דאורחיה אף להראב"ד בן עזאי פליג על ריו"ח

1. והוסיף הגר"נ פרצוביץ דבסברת הגמ' בכתובות דעמידה לכתף ברה"י היינו אורחיה, זו מודה הראב"ד דבן עזאי ודאי חולק בזה.

# בי' הגרנ"פ בראב"ד דהא דלכתף ל"ה הנחה הוא רק ברה"ר

בי' הגרנ"פ בראב"ד דמהלך כעומד לא עדיף מלכתף רק בסברא ברה"ר דמודה בן עזאי לריו"ח

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ומבוארים) דא"כ מ"ש הראב"ד (עי' אות ‎יז) דלבן עזאי לא אמרינן מהלך כעומד ברה"ר, כיון דלא עדיף מעומד לכתף, היינו רק דלא עדיף מסברת הגמ' בסוגיין בעומד לכתף, דברה"ר מכתף הוא כמהלך ולא הוי הנחה, ובזה מודה בן עזאי לריו"ח, אבל בהא דמבואר בגמ' בכתובות דעמידה לכתף אינה מבטלת את העקירה הראשונה, אף לדעת הראב"ד בן עזאי פליג על זה. [דהא ס"ל דאף מהלך כעומד מבטל את העקירה הראשונה, אך יעוי' במה שהקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ומבוארים בסוגריים) דמדברי אביי לא משמע כן].

# תי' הגרנ"פ בראב"ד דבמקו"פ לכתף כמונח ולא בטלה הראשונה

בי' הגרנ"פ בראב"ד דעבר דרך מקו"פ והניח לכתף הוי אורחיה כגמ' בכתובות ול"ש לגמ' בסוגיין

1. ולפי"ז ביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה וא"כ) דיש ב' דינים בעמידה לכתף, והדין הא' הוא בדעמידה לכתף בתוך ד"א ברה"ר, דאיתא בגמ' בסוגיין דלא הוי הנחה וחייב, והדין הב' הוא בעמידה לכתף ברה"י, דאיתא בגמ' בכתובות דהוא אורחיה ולא בטלה העקירה הראשונה, וכתב הגר"נ פרצוביץ דא"כ הדין בהוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, ועמד לכתף במקום פטור, הוא כמו הדין בגמ' בכתובות דעמד לכתף ברה"י, ולא שייך במקום פטור הדין של הגמ' בסוגיין דעמד לכתף לא הוי הנחה, כיון דהוא דין מיוחד ששייך רק בהעברת ד"א ברה"ר.

בי' הגרנ"פ בראב"ד דבעבר דרך מקו"פ והניח לכתף רק לבן עזאי דמהלך כעומד הוי הנחה

1. וכתב הגר"נ פרצוביץ דא"כ בעמד לכתף במקום פטור אמרינן דהיינו אורחיה דלכתף חשיב כמהלך, ולא בטלה העקירה הראשונה שעקר מרה"י, וא"כ לדעת רבנן דמהלך לאו כעומד וחייב, אף בעמד לכתף במקום פטור חייב כשהניח אח"כ ברה"ר, דאף שהניח לכתף באמצע במקום פטור, מ"מ אי"ז מבטל את העקירה הראשונה, [וכדביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיט) בדעת הרמב"ם דהעומד לכתף במקום פטור, פטור], אבל לדעת בן עזאי העומד לכתף במקום פטור והניח ברה"ר פטור, דהוא ק"ו ממהלך, דפוטר בן עזאי בעבר דרך מקום פטור מדין מהלך כעומד.

סימן י'

בסוגית מהלך כעומד (ב')

בדין מהלך כעומד בד"א ברה"ר ובדיני מהלך כעומד לקולא ובאותה הרשות

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [קו' התוס' במהלך כעומד בד"א ברה"ר](#_Toc99703441)

[קו' התוס' והראשונים דמעביר ד"א ברה"ר יפטר דמהלך כעומד](#_Toc99703442)

1. [קו' התוס' והראשונים דאי אמרינן מהלך כעומד א"א לחייב בד"א ברה"ר דהוי כמונח בכל אמה](#_Toc99703443)
2. [קו' הרמב"ן והריטב"א והר"ן דלר"ע היאך אמרינן קלוטה בד"א ברה"ר הא הוי כמונח בכל אמה](#_Toc99703444)

## [תי' הירושלמי דד"א ברה"ר לב"ע בקופץ](#_Toc99703445)

[בבי' הירושלמי דחיוב ד"א ברה"ר בקופץ אי קפץ בכל הד"א](#_Toc99703446)

1. [בי' התוס' בשם הירושלמי דלבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד חיוב ד"א ברה"ר איירי רק בקופץ](#_Toc99703447)
2. [קו' הריטב"א על התוס' בשם הירושלמי דאי חיוב בן עזאי רק בקופץ א"כ לר"ע צ"ל כבי' הרמב"ן](#_Toc99703448)
3. [בי' האבנ"ז בירושלמי דאיירי בקופץ דלהצד הא' כל שקפץ בתוך הד"א ועקר רגליו אינו כעומד](#_Toc99703449)
4. [בי' האבנ"ז בירושלמי דאיירי בקופץ דלהצד הב' רק בקפץ בב"א את כל הד"א לא חשיב כעומד](#_Toc99703450)

## [תי' התוס' דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה](#_Toc99703451)

[תי' התוס' בסוגיין והראשונים דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה](#_Toc99703452)

1. [בי' התוס' דהבבלי ס"ל דחיוב ד"א ברה"ר מהלכתא ולכן לא אמרינן דפטור דמהלך כעומד](#_Toc99703453)
2. [בי' התוס' דחיוב ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה ל"א קלוטה לר"ע ובי' התורא"ש דמוכח כבבלי](#_Toc99703454)
3. [בי' החת"ס דלירושלמי ל"ק מקלוטה דילפי' הוצאה ממשכן וה"ה זריקה בד"א ברה"ר ול"א קלוטה](#_Toc99703455)
4. [בי' החת"ס דלבבלי דהוצאה ילפי' מהלכה ולא ממשכן וקלוטה ומהלך כעומד חייב מההלכה](#_Toc99703456)

## [בי' תוס' בכתובות ומהרש"א בילפו' מד"א](#_Toc99703457)

[בי' התוס' בכתובות והראשונים דלא ילפי' מההלכה למקו"פ](#_Toc99703458)

1. [בי' תוס' בכתובות והרמב"ן דלא ילפינן דל"א מהלך כעומד מהלכתא בד"א ברה"ר למקו"פ](#_Toc99703459)

[בי' המהרש"א בכתובות דבשבת במקום חיוב ל"א מהלך כעומד](#_Toc99703460)

1. [קו' המהרש"א בתוס' דבגמ' בכתובות אמרי' מהלך כעומד במקום חיוב ולא ילפי' מד"א ברה"ר](#_Toc99703461)
2. [תי' המהרש"א דבמקום חיוב לגניבה אמרי' מהלך כעומד ולשבת ל"א ובמקו"פ אמרי' אף לקולא](#_Toc99703462)

[בי' הגרעק"א במהרש"א דבמקום חיוב ילפינן לחומרא ממעביר](#_Toc99703463)

1. [בי' הגרעק"א במהרש"א דבמקום חיוב ילפי' ממעביר דל"א מהלך כעומד לקולא אך לחיוב אמרי'](#_Toc99703464)
2. [בי' הגרעק"א במהרש"א דבמקו"פ לא ילפי' ממעביר ד"א ברה"ר ואמרי' מהלך כעומד אף לקולא](#_Toc99703465)

[בי' הגרעק"א במהרש"א דהוא תי' נוסף על הקו' מד"א ברה"ר](#_Toc99703466)

1. [בי' הגרעק"א דהמהרש"א כתב תי' נוסף בד"א ברה"ר לבן עזאי דבמקום חיוב ל"א מהלך כעומד](#_Toc99703467)

[בי' הנפש חיה דבגמ' בכתובות ביטול עקירה ראשונה הוי חומרא](#_Toc99703468)

1. [בי' הנפש חיה בגרעק"א דלשבת במקום חיוב ל"א מהלך כעומד לקולא ובמקום פטור אמרינן](#_Toc99703469)
2. [בי' הנפש חיה דלגניבה חייב דע"י שהעקירה הראשונה בטלה מתחייב בשניה ולא חשיב לקולא](#_Toc99703470)
3. [בי' הנפש חיה דאף שאפשר לחייב בשבת בעקירה ראשונה מ"מ אפשר גם בשניה ול"ה לקולא](#_Toc99703471)

[בי' הרש"ש במהרש"א דבמקום חיוב אף לקולא ילפי' ממעביר](#_Toc99703472)

1. [בי' הרש"ש במהרש"א דלענין גניבה אמרי' מהלך כעומד ולא ילפי' מהעברת ד"א לחיוב גניבה](#_Toc99703473)
2. [בי' הרש"ש במהרש"א דבמקום חיוב ילפי' מד"א ברה"ר דל"א מהלך כעומד לקולא ולחומרא](#_Toc99703474)
3. [בי' הרש"ש במהרש"א דבמקו"פ אמרי' מהלך כעומד ולא ילפינן ממעביר ד"א ברה"ר](#_Toc99703475)

[קו' החת"ס על המהרש"א דא"א לומר קלוטה לר"ע במקום חיוב](#_Toc99703476)

1. [בי' החת"ס במהרש"א דלשבת לעולם ילפי' מד"א ברה"ר דבמקום חיוב אמרי' ורק במקו"פ ל"א](#_Toc99703477)
2. [קו' החת"ס על המהרש"א דאמאי אמרי' קלוטה במקום חיוב ולא ילפי' מד"א ברה"ר דל"א](#_Toc99703478)

[בי' האבנ"ז ברשב"א ובתוס' בכתובות דרק בהפסק מקו"פ ילפי'](#_Toc99703479)

1. [קו' האבנ"ז בתוס' בכתובות וברשב"א דבכתובות מוכח דאף במקום חיוב אמרינן מהלך כעומד](#_Toc99703480)
2. [תי' האבנ"ז דבמקום חיוב לא ילפי' לקולא ובמקו"פ ביארו התוס' והרשב"א דלא ילפי' כלל](#_Toc99703481)
3. [בי' האבנ"ז בתוס' בכתובות וברשב"א דלחיוב לעולם לא ילפי' ולפטור רק בהפסק מקו"פ ילפינן](#_Toc99703482)
4. [בי' האבנ"ז בתוס' וברשב"א דלחיוב אמרי' קלוטה אף ברשות א' ולקולא ברשות מפסיקה ל"א](#_Toc99703483)

[בי' האבנ"ז ברשב"א דההלכה דלא ילפי' לקולא או ברשות א'](#_Toc99703484)

1. [קו' האבנ"ז דהא הרשב"א דחה דא"א לומר דל"א קלוטה לקולא דהא בגיטין לא שייך קולא](#_Toc99703485)
2. [תי' האבנ"ז דלמסקנת הרשב"א דד"א ברה"ר הוא הלכתא הביאור בהלכה דלא ילפי' לקולא](#_Toc99703486)
3. [בי' הנפש חיה דלמסקנת הרשב"א ההלכה היא דל"א לקולא או ברשות א' או הלכה בלי טעם](#_Toc99703487)

[בי' הגרעק"א דמוכח בכתובות דלכו"ע לא ילפי' ממעביר למקו"פ](#_Toc99703488)

1. [בי' הגרעק"א בתוס' דאף דלבן עזאי במקו"פ לא ילפי' לר"ע ילפי' ול"א קלוטה לקולא אף במקו"פ](#_Toc99703489)
2. [קו' הגרעק"א דאפש"ל דמודו רבנן דמהלך כעומד לחומרא אבל לקולא ל"א אף במקום פטור](#_Toc99703490)
3. [דחיית הגרעק"א דמוכח בכתובות דלמ"ד דמהלך כעומד א"א ללמוד ממקום חיוב למקום פטור](#_Toc99703491)
4. [בי' הגרעק"א דאף לר"ע מוכח דאי אמרינן קלוטה לקולא א"א ללמוד מד"א ברה"ר למקו"פ](#_Toc99703492)

## [במהלך כעומד לתו"י דל"א קלוטה לקולא](#_Toc99703493)

[בי' התו"י דל"א קלוטה לקולא ודחיית הרשב"א מהגמ' בגיטין](#_Toc99703494)

1. [בי' התו"י דקלוטה לקולא לא אמרינן ולכן בד"א ברה"ר לא חשיב כמונח וחייב ודחיית הרשב"א](#_Toc99703495)

[בי' האבנ"ז בתו"י דמהלך כעומד במקו"פ א"צ למלאכה ומפסיק](#_Toc99703496)

1. [בי' האבנ"ז דנח' התו"י לעיל ובסוגיין אי ילפינן מד"א ברה"ר להוצאה או דקלוטה לקולא ל"א](#_Toc99703497)
2. [קו' האבנ"ז על התו"י לעיל דאי קלוטה לקולא ל"א אמאי אמרינן מהלך כעומד בהפסק מקו"פ](#_Toc99703498)
3. [בי' האבנ"ז בתו"י דבמהלך כעומד ההעברה דרך מקו"פ אינה צורך להוצאה והוי הפסק במלאכה](#_Toc99703499)
4. [בי' האבנ"ז בתו"י דקלוטה לקולא ל"א במושיט למעלה מי' דהוא צורך למלאכה ול"ה הפסק](#_Toc99703500)

## [בדין ד"א מקוטעות ברה"ר דרך רה"י](#_Toc99703501)

[בי' הגרעק"א בתוס' דד"א ברה"ר דרך רה"י חייב גם בהוצאה](#_Toc99703502)

1. [בי' הגרעק"א דאי ד"א ברה"ר הוא הלכתא המעביר פחות מד"א ברה"ר דרך רה"י יתחייב שתים](#_Toc99703503)
2. [בי' הגרעק"א דלענין העברת ד"א ל"א מהלך כעומד וחייב ולענין הוצאה אמרי' וחייב לבן עזאי](#_Toc99703504)

[פלו' רה"ג ורש"י בצירוף ד"א מקוטעות ברה"ר בעבר דרך רה"י](#_Toc99703505)

1. [בי' ר"ח ורה"ג דבזורק מרה"ר דרך רה"י לרה"ר למ"ד דאמרי' קלוטה אין הרה"ר מצטרפים לד"א](#_Toc99703506)
2. [בי' רש"י לקמן דהזורק מרה"ר דרך רה"י לרה"ר מצטרפים ב' הרה"ר לד"א](#_Toc99703507)

[בי' האבנ"ז ברה"ג דבד"א ברה"ר דרך רה"י חשיב רה"י כמקו"פ](#_Toc99703508)

1. [בי' האבנ"ז ברשב"א בשם רה"ג דבפשטות כוונתו לומר דרק בב' רשויות אמרינן קלוטה](#_Toc99703509)
2. [דחיית האבנ"ז דמסקנת הרשב"א דלא ילפי' מד"א ברה"ר דהוא הלכתא ולא דהוא רשות אחת](#_Toc99703510)
3. [בי' האבנ"ז דמסקנת הרשב"א דילפי' מההלכתא דלא אמרינן קלוטה לקולא בהפסק מקום פטור](#_Toc99703511)
4. [בי' האבנ"ז ברשב"א בשם רה"ג דכלפי ד"א ברה"ר רה"י הוי כהפסק מקו"פ ואמרי' קלוטה לקולא](#_Toc99703512)

## [הסוברים דל"א מהלך כעומד ברשות א'](#_Toc99703513)

[בי' הריטב"א בשם הרמב"ן דבאותה הרשות ל"א מהלך כעומד](#_Toc99703514)

1. [תי' הרמב"ן והרשב"א דקלוטה אמרינן רק בב' רשויות אבל ברשות א' כד"א ברה"ר ל"א קלוטה](#_Toc99703515)
2. [בי' הריטב"א בשם הרמב"ן והתורי"ד והמיוחסים לר"ן דמהלך כעומד בב' רשויות ולא ברשות א'](#_Toc99703516)
3. [בי' הראב"ן דברשות א' ל"א מהלך כעומד וחיוב הוצאה הוא רק במושיט וזורק וכן מוכח לקמן](#_Toc99703517)
4. [בי' השיטה ישנה בשיטמ"ק בכתובות דל"א מהלך כעומד לעקור חיוב מהתורה ברשות אחת](#_Toc99703518)

[בי' הגרעק"א והאבנ"ז בתוס' דאף ברשות אחת מהלך כעומד](#_Toc99703519)

1. [בי' הגרעק"א בתוס' ובר"ן דהוכיחו מהגמ' בכתובות דאף באותה רשות מהלך כעומד ונמלך חייב](#_Toc99703520)
2. [וכ"כ האבנ"ז דבתוס' מוכח דלבן עזאי אמרינן מהלך כעומד אף ברשות א' דכן איירי בכתובות](#_Toc99703521)
3. [וכן הק' השפ"א על המאירי והר"ן דבכתובות מוכח דאף ברשות א' אמרינן מהלך כעומד כתוס'](#_Toc99703522)
4. [בי' השפ"א עפי"ד השיטמ"ק דכשהעקירה הראשונה ל"ה עקירה אמרי' מהלך כעומד ברשות א'](#_Toc99703523)

## [ד' הראב"ד דברה"ר ל"א מהלך כעומד](#_Toc99703524)

[בי' הראב"ד דמהלך כעומד פטור ברה"ר דלא עדיף מעומד לכתף](#_Toc99703525)

1. [בי' הראב"ד בכתובות דמהלך כעומד לא עדיף מעומד לכתף ולכן ברה"ר ל"א מהלך כעומד](#_Toc99703526)

## [ד' רבינו יהונתן דב"ע איירי בגבוה ג"ט](#_Toc99703527)

[בי' רבינו יהונתן דמהלך כעומד הוא רק ברשות שגבוהה ג"ט](#_Toc99703528)

1. [בי' רבינו יהונתן דסטיו הוא גבוה ויושבים עליו והוא כרמלית וכיון שנגע ברגליו במקו"פ כמונח](#_Toc99703529)
2. [בי' רבינו יהונתן דמהלך כעומד הוא רק בסטיו שגבוה מהקרקע ג"ט או באיסקופא גבוהה ג'](#_Toc99703530)
3. [בי' רבינו יהונתן דבהוציא מרשות לרשות בקרקע שווה ולא גבוהה לא אמרינן מהלך כעומד](#_Toc99703531)
4. [בי' רבינו יהונתן דהא דל"א מהלך כעומד בד"א ברה"ר הוא כיון דהקרקע שווה ולא גבוהה ג"ט](#_Toc99703532)
5. [בי' רבינו יהונתן דהא דמודה בן עזאי בזורק כיון דהחפץ לא נמצא בקרקע ובעבר אינו כמונח](#_Toc99703533)

## [הבי' בתו"י דמהלך כעומד בהפסק מקו"פ](#_Toc99703534)

[בי' התו"י ותורא"ש דא"א לומר דמהלך כעומד רק בהפסק מקו"פ](#_Toc99703535)

1. [בי' התורא"ש והתו"י דהיה אפש"ל דמהלך כעומד רק במוציא דרך מקו"פ דההפסק מחשיב הנחה](#_Toc99703536)
2. [דחיית התורא"ש והתו"י דזורק ומושיט דרך מקו"פ יפטר דע"י ההפסק חשיב כמונח ולא רק מהלך](#_Toc99703537)
3. [בי' התו"י דמהלך כעומד אף מרה"י לרה"ר שלא דרך מקו"פ ומתחייב מיד כשנכנס לרה"ר](#_Toc99703538)
4. [קו' התורא"ש דבגמ' בכתובות מוכח דא"א לומר דמהלך כעומד הוא רק מדין הפסק כרמלית](#_Toc99703539)
5. [בי' האבנ"ז בתו"י בסוגיין דלא ילפי' מד"א ברה"ר כלל אף למקום חיוב ואמרי' קלוטה לקולא](#_Toc99703540)

## [ספק הריב"א במהלך כעומד בד"א ברה"ר](#_Toc99703541)

[ספיקות הריב"א בלא עמד בסוף הד"א ברה"ר ובעמד בתוך ד"א](#_Toc99703542)

1. [ספק ריב"א במעביר ד"א ברה"ר ועמד לפוש בתוך הד"א אי אמרי' מהלך כעומד חייב בסוף ד"א](#_Toc99703543)
2. [ספק הריב"א לבן עזאי במעביר ד"א ולא עמד בסופם ואחר נטלה מידו אי חייב דמהלך כעומד](#_Toc99703544)
3. [בי' התורא"ש דהספק של הריב"א אי בסוף ד' החפץ חשיב כמונח באויר מדין קלוטה או לא](#_Toc99703545)
4. [בי' הרשב"א דההלכה דחייב בד"א דוקא במהלך דל"ה כעומד אבל אם עמד ממש ההלכה דחייב](#_Toc99703546)

[ספק הריב"א בקלטה כלב בסוף ד"א אי אמרינן קלוטה לחייב](#_Toc99703547)

1. [ספק הריב"א בד"א ברה"ר וקלטה כלב בסוף ד"א אי אמרינן קלוטה וחייב או דבד"א ל"א קלוטה](#_Toc99703548)
2. [בי' התורא"ש דלא מצינו שיש אופנים דל"א קלוטה ומהלך כעומד וגמירי רק בד"א ברה"ר](#_Toc99703549)

[הבי' הא' בגרעק"א דספק הריב"א אי הוי כתרתי דסתרי](#_Toc99703550)

1. [בי' הגרעק"א דהספק של הריב"א אי הוא תרתי דסתרי דבתוך ד"א ל"א קלוטה ובסוף אמרינן](#_Toc99703551)

[בי' הב' בגרעק"א בריב"א אי קלוטה במקום חיוב או בב' רשויות](#_Toc99703552)

1. [בי' הגרעק"א דהצד הא' בריב"א דמהלך כעומד הוא רק כשהגיע למקום חיוב כדכתב המהרש"א](#_Toc99703553)
2. [בי' הגרעק"א דהצד הב' בריב"א דמהלך כעומד רק כשהחפץ עבר רשות וה"ה בסוף הד"א ברה"ר](#_Toc99703554)
3. [קו' האבנ"ז על בי' הגרעק"א בריב"א דברשב"א בתוס' מוכח דאף ברשות א' אמרי' מהלך כעומד](#_Toc99703555)

[קו' הגרעק"א דלקמן מוכח דבתחילת ד"א ברה"ר אמרינן קלוטה](#_Toc99703556)

1. [קו' הגרעק"א דבדברי ר"י מוכח דבתחילת הד"א אמרינן דכמונח מדין קלוטה וחזר ועקר](#_Toc99703557)
2. [קו' הגרעק"א דמוכח מדברי ר"י דבתוך הד"א ל"א קלוטה אך מ"מ בתחילת הד"א אמרינן קלוטה](#_Toc99703558)
3. [בי' הגרעק"א דדוחק לומר דכיון דלקמן אמרינן קלוטה לענין הוצאה ה"ה דאמרינן לד"א ברה"ר](#_Toc99703559)

[קו' הגרעק"א על הצד הא' בריב"א דזורק ח' אמות חייב שתיים](#_Toc99703560)

1. [קו' הגרעק"א על הריב"א דאי בסוף ד"א אמרינן קלוטה כשהעביר ח' אמות יתחייב שתים](#_Toc99703561)
2. [תי' הגרעק"א דאפש"ל דאף דבסוף הד"א אמרינן קלוטה מ"מ בתחילת הד"א ל"א קלוטה](#_Toc99703562)

[בי' האבנ"ז בריב"א דבלא היה מונח בתחילה ל"א קלוטה בסוף](#_Toc99703563)

1. [בי' האבנ"ז בספק הריב"א דל"א קלוטה בסוף ד"א כיון דבתוך הד"א לא היה כמונח ול"ש קלוטה](#_Toc99703564)
2. [בי' האבנ"ז דזורק מרה"י לרה"ר ועבר ד"א ברה"ר אף להריב"א אמרינן קלוטה דהיה מונח ברה"י](#_Toc99703565)

[בי' הנפש חיה בריב"א דהספק אי ההלכה לקולא או ברשות א'](#_Toc99703566)

1. [בי' הנפש חיה בצד הא' בריב"א דהלכה בד"א ברה"ר היא לקולא ל"א קלוטה ובסוף ד"א אמרי'](#_Toc99703567)
2. [בי' הנפש חיה בצד הב' בריב"א דההלכה דברשות א' ל"א קלוטה וכן בסוף הד"א דהוא רשות א'](#_Toc99703568)

[בי' השפ"א דספק הריב"א אי בד"א ל"מ הנחה או מהלך כעומד](#_Toc99703569)

1. [בי' השפ"א בריב"א דהספק אי הנחה ממש לא פוטרת בד"א או מהלך כעומד ל"א אף בסוף ד"א](#_Toc99703570)
2. [בי' השפ"א דבעשה את ב' הספיקות דעמד בתוך הד"א ואחר הד"א לא עמד לפוש אפש"ל דחייב](#_Toc99703571)

[בקו' המהרש"א אמאי לא מספקא לריב"א לר"ע בנח בתוך ד"א](#_Toc99703572)

1. [קו' המהרש"א דאמאי לא מספקא לריב"א בזרק ונח בתוך ד"א דל"ה הנחה כמו דל"א קלוטה](#_Toc99703573)
2. [בי' השפ"א דבמהלך כעומד יש הנחה ועקירה ומדחייב בד"א ברה"ר אפש"ל דאף בנח ממש חייב](#_Toc99703574)
3. [בי' השפ"א דאף דאמרינן קלוטה היינו דכמונח אך אי"ז נחשב עקירה חדשה וחוזר לזריקה שזרק](#_Toc99703575)
4. [תי' השפ"א דל"א קלוטה בד"א אפש"ל דהוא בזריקה א' אבל בנח בתוך ד"א הוי עקירה חדשה](#_Toc99703576)

[קו' הגרעק"א דבזורק מרה"י לרה"ר ע"י קלוטה נח מקצתו ברה"ר](#_Toc99703577)

1. [קו' הגרעק"א דאי בסוף ד"א ל"א קלוטה א"א לחייב בכל זורק מרה"י לרה"ר דנח מקצתו ברה"ר](#_Toc99703578)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc99703579)

## [בירושלמי אי קפץ את כל הד"א בב"א](#_Toc99703580)

[בי' החזו"י בירושלמי אי קפץ את כל הד"א בב"א או רק אמה](#_Toc99703581)

1. [קו' החזו"י דבירושלמי משמע דרק בכל אמה ואמה הוי הנחה ולא דמהלך עומד בכל זמן הילוכו](#_Toc99703582)
2. [קו' החזו"י דאי חשיב כעומד בכל זמן הילוכו א"כ בתי' הירושלמי בקופץ א"צ שיקפוץ בכל הד"א](#_Toc99703583)
3. [בי' החזו"י דבן עזאי פליג בעומד לכתף וחשיב כהנחה ובקופץ איירי דקפץ את כל הד"א בב"א](#_Toc99703584)

## [בביטול העקירה הראשונה במהלך כעומד](#_Toc99703585)

[בי' המשנת ר"א דלתוס' בטלה עקירה ראשונה ולירושלמי לא](#_Toc99703586)

1. [קו' המשנת ר"א על הירושלמי דאיירי בקופץ דמחיוב ד"א לר"ע מוכח דד"א ברה"ר הלכתא](#_Toc99703587)
2. [בי' המשנת ר"א דמוכח בתוס' דאי אמרינן קלוטה בד"א ברה"ר בטלה העקירה הראשונה](#_Toc99703588)
3. [בי' המשנת ר"א דלמסקנא לעיל דלר"ע בעקירה צריך מקום ד' מוכח דלא בטלה עקירה הראשונה](#_Toc99703589)
4. [בי' המשנת ר"א בירושלמי דבקלוטה לא בטלה העקירה וחייב בד"א ברה"ר מכח עקירה ראשונה](#_Toc99703590)
5. [בי' המשנת ר"א דבקלוטה יש הנחה ואי"ז סתירה לומר דלא בטלה העקירה דהחפץ עקור ממקומו](#_Toc99703591)
6. [בי' המשנת ר"א דלבן עזאי דמהלך כעומד ממש ובטלה עקירה ראשונה וחייב בד"א רק בקופץ](#_Toc99703592)

[בי' המשנת ר"א בריב"א דהעקירה הראשונה לא בטלה](#_Toc99703593)

1. [בי' המשנת ר"א דמספק הריב"א מוכח דאין חילוק בין עקירה להנחה בקלוטה וחשיב דחזר ועקר](#_Toc99703594)
2. [בי' המשנת ר"א בריב"א דקלוטה הוי כהנחה ממש ובטלה העקירה הראשונה ועקר עקירה חדשה](#_Toc99703595)
3. [בי' המשנת ר"א דא"א לומר לריב"א דלא בטלה עקירה ראשונה דא"כ אף בהניח תוך ד"א חייב](#_Toc99703596)
4. [הבי' הב' במשנת ר"א דלריב"א ל"א קלוטה לענין עקירה וס"ל כבעה"מ דד"א הוא הוצאה ממקום](#_Toc99703597)
5. [הבי' הב' במשנת ר"א בריב"א דבנח תוך ד"א כשהניח בסוף ד"א ל"ה כהוצאה ממקומו](#_Toc99703598)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דבד"א ברה"ר דמהלך כעומד ל"ה דרך הוצאה](#_Toc99703599)

1. [בי' הגרנ"פ בקו' תוס' דאמאי חייב בד"א ברה"ר אף דלא בטלה עקירה ראשונה אי"ז דרך הוצאה](#_Toc99703600)

[בי' הגרנ"פ דבהוצאה אין הנחה במקצת כשעושה בדרך מלאכה](#_Toc99703601)

1. [קו' הגרנ"פ דלתוס' בסוגיין דלא ילפי' מד"א ברה"ר כלל א"כ בכל הוצאה יחשב מונח במקצת](#_Toc99703602)
2. [תי' הגרנ"פ לקו' הגרעק"א דבהוצאה כצורת המלאכה אין הנחה במקצת מדין מהלך כעומד](#_Toc99703603)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דבקלוטה בטלה עקירה ובמהלך כעומד לא](#_Toc99703604)

1. [בי' הגרנ"פ בירושלמי דבמהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה אבל בקלוטה לא בטלה העקירה](#_Toc99703605)
2. [הבי' הב' בגרנ"פ דלהירושלמי קלוטה במקו"פ הוא שינוי בצורת המלאכה אבל בד"א אינו שינוי](#_Toc99703606)
3. [דברי הגרנ"פ דברש"י לקמן דפליג על רה"ג מוכח דדין קלוטה אינו פוטר בד"א ברה"ר כלל](#_Toc99703607)
4. [בי' הגרנ"פ דלרש"י לא קשה כלל קו' התוס' בד"א ברה"ר מדין קלוטה דאי"ז פוטר בד"א ברה"ר](#_Toc99703608)
5. [בי' הגרנ"פ ברש"י דאף דבקלוטה הוי הנחה בתוך ד"א מ"מ חייב בסופם מחמת העקירה הראשונה](#_Toc99703609)
6. [בי' הגרנ"פ ברש"י דבמהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה ולכן הק' הירושלמי רק לבן עזאי](#_Toc99703610)

## [בביאור ספק הריב"א מה נאמר בהלכה](#_Toc99703611)

[בי' הקה"י בספק הריב"א אי ל"א מהלך כעומד או דחייב בהפסק](#_Toc99703612)

1. [בי' הקה"י בגרעק"א בריב"א דאי אחר ד"א אמרי' מהלך כעומד כל חיוב ד"א הוא תרתי דסתרי](#_Toc99703613)
2. [בי' הקה"י ריב"א דהוי תרתי דסתרי והספק אי לא נאמר מהלך כעומד או דחייב אף בהפסק](#_Toc99703614)

## [הבי' דל"א מהלך כעומד בגוף המלאכה](#_Toc99703615)

[בי' הקה"י בריב"א דרק בעוסק בגוף המלאכה ל"א מהלך כעומד](#_Toc99703616)

1. [תי' הקה"י לקו' הגרעק"א בריב"א דבאמצע מלאכה המחייבת כד"א ל"א קלוטה ומהלך כעומד](#_Toc99703617)
2. [בי' הגר"ח דכל הד"א ברה"ר הם מגוף המלאכה ול"ד להוצאה דרק העקירה והנחה הם המלאכה](#_Toc99703618)
3. [בי' הקה"י בריב"א דמהלך בד"א עוסק במלאכה עצמה אבל בזורק דרך מקו"פ אינו גוף המלאכה](#_Toc99703619)
4. [תי' הקה"י דבזורק מרה"י לרה"ר בשעת יציאתו לרה"ר עוסק במלאכה עצמה ול"א קלוטה](#_Toc99703620)
5. [בי' הקה"י בריב"א דבסוף הד"א אף באמה הה' עוסק במלאכה דאפשר לחייבו בלי האמה הא'](#_Toc99703621)

## [בגדרי ההנחה במהלך כעומד וקלוטה](#_Toc99703622)

[בי' הגרא"ל מאלין דלא מספקא לריב"א בקלוטה דאינו נח ממש](#_Toc99703623)

1. [בי' הגרא"ל מאלין דמהלך כעומד הוי הנחה במציאות ולכן מספקא לריב"א בנח ממש בתוך ד"א](#_Toc99703624)
2. [בי' הגרא"ל מאלין דבקלוטה הוא דין הנחה ואינו הנחה במציאות ול"ד לנח ממש בתוך הד"א](#_Toc99703625)

[בי' הקה"י דמהלך כעומד הוי הנחת גופו אבל קלוטה ל"ד לגופו](#_Toc99703626)

1. [בי' הקה"י דמספקא לריב"א רק בהנחת גופו במהלך כעומד אבל הנחה ממש ודאי דהוי הנחה](#_Toc99703627)
2. [בי' הקה"י בריב"א דבקלוטה ההלכה דאינו כמונח באויר וא"א להוכיח לעמד דהוא הנחה ממש](#_Toc99703628)
3. [הוכחת הקה"י דלר"ע ל"ד הנחה דקלוטה להנחה ממש מדהזורק לרה"ר אינו כמניח מקצת ברה"ר](#_Toc99703629)

## [בגדר ההנחה במהלך כעומד בב' רשויות](#_Toc99703630)

[בי' הקה"י דההנחה במהלך כעומד ברשות ולא במקום מסוים](#_Toc99703631)

1. [בי' הקה"י בשפ"א דאי מהלך כעומד רק ביצא לרשות אחרת א"א לחייב בפסיעה אחרונה ברה"י](#_Toc99703632)
2. [בי' הקה"י במאירי ובמיוחס לר"ן דקלוטה ומהלך כעומד הוי כמונח ברשות וכ"ד הרמב"ן בקלוטה](#_Toc99703633)
3. [בי' הקה"י דמהלך כעומד וקלוטה ההנחה רק ברשות ולא בכל אמה שעובר דהא אינו נשאר בה](#_Toc99703634)
4. [בי' הקה"י דבד"א ברה"ר דהמלאכה כולה ברשות א' ל"ש לומר מהלך כעומד דהוא באותה רשות](#_Toc99703635)
5. [בי' הקה"י דבהוצאה ע"י מהלך כעומד וקלוטה החפץ כמונח ברשות הראשונה ולא במקום מסוים](#_Toc99703636)
6. [תי' הקה"י דבכתובות איירי בהוצאה ואף ברשות א' אפש"ל מהלך כעומד לפני שיוצא לרה"ר](#_Toc99703637)
7. [בי' הקה"י דבד"א ברה"ר ל"ש מהלך כעומד דהמלאכה היא ממקום מסוים ומהלך כעומד ברשות](#_Toc99703638)
8. [בי' הקה"י דאף במהלך כעומד לפני חשיב שהוציא ואח"כ עקר כבר כ"כ הראב"ד בעקירת רשות](#_Toc99703639)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

קו' התוס' במהלך כעומד בד"א ברה"ר

# קו' התוס' והראשונים דמעביר ד"א ברה"ר יפטר דמהלך כעומד

קו' התוס' והראשונים דאי אמרינן מהלך כעומד א"א לחייב בד"א ברה"ר דהוי כמונח בכל אמה

1. בדברי בן עזאי דמהלך כעומד, הביאו התוס' (ד"ה בשלמא) והר"ן (ד"ה בשלמא) דרב חסדא בירושלמי (פ"א ה"א, ג:) הקשה על בן עזאי דאי מהלך כעומד, א"כ א"א לחייב במעביר ד"א לעולם, דבכל אמה ואמה שהוא מעביר חשיב כמונח, ואינו מעביר ד"א ברה"ר, וכן הקשו התוס' בכתובות (לא: ד"ה מהלך) והרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א לקמן (ו. ד"ה וטעמיה) ולעיל (ד: ד"ה אבל למטה) והריטב"א (ד"ה ת"ר) והתוס' רי"ד (ד"ה בן עזאי) ובמיוחסים לר"ן (ד"ה מהלך). [וכתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' כ"ח) דכל אמה ואמה, היינו בכל פסיעה ופסיעה, כדאיתא בעירובין (מב.) דפסיעה של אדם היא אמה].

קו' הרמב"ן והריטב"א והר"ן דלר"ע היאך אמרינן קלוטה בד"א ברה"ר הא הוי כמונח בכל אמה

1. ועוד הקשו הרמב"ן והריטב"א (עי' אות ‎מט) והר"ן (ד"ה בשלמא) דלר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, האיך אפשר לחייב בד"א ברה"ר, הא בכל אמה אמרינן קלוטה, ועי' במ"ש **הגר"נ פרצוביץ** (עי' אות ‎קז) דלדעת רש"י לקמן (עי' אות ‎צח) לא קשה כלל מקלוטה.

תי' הירושלמי דד"א ברה"ר לב"ע בקופץ

# בבי' הירושלמי דחיוב ד"א ברה"ר בקופץ אי קפץ בכל הד"א

בי' התוס' בשם הירושלמי דלבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד חיוב ד"א ברה"ר איירי רק בקופץ

1. והביאו התוס' בסוגיין (ד"ה בשלמא) ובכתובות (לא: ד"ה מהלך) והר"ן (ד"ה בשלמא) דהירושלמי תירץ דלבן עזאי חיוב ד"א ברה"ר הוא רק בקופץ, אמנם הרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א לקמן (ו. ד"ה וטעמיה) כתבו דאין בירושלמי תירוץ מפורש על זה, [וכתבו היפה עינים (על תוד"ה בשלמא) ושיירי קרבן (פ"א ה"א, ג: ד"ה ויהא פטור) ומראה הפנים (פ"א ה"א, ג. ד"ה המוציא) דמ"ש התוס' דהירושלמי תירוץ דלבן עזאי חייב בקופץ, כן גרסו התוס' בירושלמי, אך אינו בירושלמי לפנינו], ועי' במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎מא) והחזון יחזקאל עי' אות ‎פו) בביאור דברי הירושלמי.

קו' הריטב"א על התוס' בשם הירושלמי דאי חיוב בן עזאי רק בקופץ א"כ לר"ע צ"ל כבי' הרמב"ן

1. והקשה הריטב"א (ד"ה ת"ר) על תירוץ התוס' (עי' אות ‎ג) בשם הירושלמי דחיוב ד"א ברה"ר בקופץ, דעדיין קשה לר"ע דאמרינן קלוטה, היאך חייב בד"א ברה"ר, והביא הריטב"א את תירוץ הרמב"ן (עי' אות ‎נ) דכל דברי ר"ע ובן עזאי הם רק בב' רשויות ולא ברשות אחת, ועי' במ"ש התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ח), ועי' במה שביארו החת"ס (עי' אות ‎ט) המשנת ר"א (עי' אות ‎צז) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיא) בדברי הירושלמי דלא הקשה כן לר"ע דאמרינן קלוטה.

בי' האבנ"ז בירושלמי דאיירי בקופץ דלהצד הא' כל שקפץ בתוך הד"א ועקר רגליו אינו כעומד

1. ועי' במ"ש האבנ"ז בצד הא' (או"ח סי' רנ"ח או' ב', סי' ר"מ או' ל"א, הובא בסימן ט' אות ל"ד) דבמהלך חשיב כעומד, הוא כיון דרגלו אחת מונחת תמיד בכל זמן הילוכו, וכתב האבנ"ז (או"ח סי' רנ"ח או' ד') דלפי"ז מ"ש התוס' (עי' אות ‎ג) בשם הירושלמי דחיוב ד"א לבן עזאי איירי רק בקופץ, אין כוונת הירושלמי דקפץ את כל הד"א בב"א, אלא דבין פסיעה לפסיעה עקר את ב' רגליו בקפיצה, ולכן לא חשיב כעומד, דבזמן שקופץ אינו מניח אף רגל אחת ע"ג הקרקע, וכתב האבנ"ז דאעפ"י דבין קפיצה לקפיצה הוא עומד בתוך הד"א, מ"מ עמידה זו לא חשיבא כהנחה, והיא כעומד לכתף, ולכן חשיב שהעביר את כל הד"א ולא הניח באמצע, ועי' במ"ש החזון יחזקאל (עי' אות ‎פו).

בי' האבנ"ז בירושלמי דאיירי בקופץ דלהצד הב' רק בקפץ בב"א את כל הד"א לא חשיב כעומד

1. אך כתב האבנ"ז דלפי הצד הב' באבנ"ז (או"ח סי' רנ"ח או' ב', סי' ר"מ או' ל"א, הובא בסימן ט' אות ל"ח) דבמהלך כעומד יש רגע דכל גופו נייח, וחשיב ב' רגליו מונחות ע"ג הקרקע, אבל בין עמידת רגלו האחת לעמידת רגלו השניה, אף לבן עזאי מהלך לא חשיב כעומד, כיון דבזמן הזה כל גופו נייד ולא הוי הנחה, א"כ צ"ל דכוונת הירושלמי דקפץ את כל הד"א בב"א, דהא אי קפץ רק מפסיעה לפסיעה, עדיין הוא בכלל מהלך כעומד, כיון שבזמן שעומד כל גופו נח, ועי' במ"ש החזון יחזקאל (עי' אות ‎פח).

תי' התוס' דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה

# תי' התוס' בסוגיין והראשונים דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה

בי' התוס' דהבבלי ס"ל דחיוב ד"א ברה"ר מהלכתא ולכן לא אמרינן דפטור דמהלך כעומד

1. כתבו התוס' בסוגיין (ד"ה בשלמא) והתוס' הרא"ש (ד"ה מהלך) דמהא דהגמ' לא מקשה כהירושלמי, דהאיך לבן עזאי חייב בד"א ברה"ר, מוכח דהבבלי ס"ל דאי"ז קושיה, כיון דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, כדאיתא בגמ' לקמן (צו:), וכ"כ התוס' בכתובות (לא: ד"ה מהלך) והרשב"א לעיל בבי' הג' (ד. ד"ה אבל למטה) ולקמן (ו. ד"ה וטעמיה) ובכתובות בתירוצו הא' (לא: ד"ה אלא) והר"ן (ד"ה בשלמא) דחיוב ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, ועי' במ"ש בחי' המהרי"ט (ד"ה בשלמא בתו"ד) על דברי התוס', וע"ע במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קד) דמבואר בתוס' בסוגיין דלא ילפינן כלל מההלכתא בד"א ברה"ר, ודלא כהתוס' בכתובות (עי' אות ‎יט).

בי' התוס' דחיוב ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה ל"א קלוטה לר"ע ובי' התורא"ש דמוכח כבבלי

1. והוסיפו התוס' בסוגיין ובכתובות דה"ה לדעת ר"ע דס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, מ"מ חייב בזורק ד"א ברה"ר, ולא אמרינן דכמי שהונחה בתוך ד"א ברה"ר, כיון דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, וכ"כ הרשב"א לעיל בבי' הג' (ד. ד"ה אבל למטה) והר"ן (ד"ה בשלמא), וכתב התוס' הרא"ש (ד"ה מהלך) דמהא דר"ע ס"ל דקלוטה כמי שהונחה דמיא, ואפ"ה חייב במעביר או זורק ד"א ברה"ר, ולא אמרינן דכמי שהונחה בתוך ד"א ברה"ר, מוכח דהבבלי ס"ל דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, וא"כ ה"ה לבן עזאי, [והיינו דאף להירושלמי דתירץ דחיוב ד"א לבן עזאי הוא בקופץ, עדיין צ"ל דלר"ע הלכתא גמירי לה, וא"כ ה"ה לבן עזאי, ומוכח דלכן לא הוקשה לבבלי קושית הירושלמי], ועי' במ"ש הנצי"ב (על תוד"ה בשלמא), וע"ע במ"ש **הגר"נ פרצוביץ** (עי' אות ‎קז) דלדעת רש"י לקמן (עי' אות ‎צח) לא קשה כלל מקלוטה.

בי' החת"ס דלירושלמי ל"ק מקלוטה דילפי' הוצאה ממשכן וה"ה זריקה בד"א ברה"ר ול"א קלוטה

1. הקשה החת"ס (ד"ה ובן עזאי) על תירוץ התוס' (עי' אות ‎ג) בשם הירושלמי דחיוב ד"א ברה"ר בקופץ, דאמאי חייב לר"ע בקלוטה, ותירץ החת"ס דכיון דאמרינן בירושלמי לקמן (פי"א ה"א, סה:) דחיוב זריקה בשבת ילפינן מזריקת מחטים במשכן, א"כ אפש"ל דהעברת ד"א בזריקה ילפינן לה ממשכן, ולכן הירושלמי א"צ לומר כדאיתא בגמ' לקמן (צו:) דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, [דכל ההכרח בגמ' לקמן לומר דיש הלכתא הוא כיון דלא מצינו זריקה במשכן], וכתב החת"ס דא"כ אף אי אמרינן קלוטה כמי שהונחה, מ"מ חייב בזורק ד"א ברה"ר כיון שכך היה במשכן, ולכן לא הוקשה לירושלמי מקלוטה, ורק מבן עזאי קשה וע"ז תירץ הירושלמי דאיירי בקופץ.

בי' החת"ס דלבבלי דהוצאה ילפי' מהלכה ולא ממשכן וקלוטה ומהלך כעומד חייב מההלכה

1. אך כתב החת"ס דלפי הגמ' לקמן דבין זורק ובין מעביר לא היה במשכן, וד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, א"כ קשה בין לבן עזאי ובין לר"ע היאך חייב במעביר ד"א ברה"ר, וזו כוונת התוס' (עי' אות ‎ח) דלבבלי בין לר"ע ובין לבן עזאי התירוץ הוא דהלכתא גמירי לה.

בי' תוס' בכתובות ומהרש"א בילפו' מד"א

# בי' התוס' בכתובות והראשונים דלא ילפי' מההלכה למקו"פ

בי' תוס' בכתובות והרמב"ן דלא ילפינן דל"א מהלך כעומד מהלכתא בד"א ברה"ר למקו"פ

1. אך הקשו התוס' בכתובות (לא: ד"ה מהלך) והרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א לקמן (ו. ד"ה וטעמיה) דאי בד"א ברה"ר לא אמרינן דמהלך ועומד כיון דגמרא גמירי לה, א"כ נילף מד"א ברה"ר דלא אמרינן מהלך כעומד, ותירצו התוס' בכתובות דד"א ברה"ר הוא מקום חיוב, וא"א ללמוד ממנו למוציא מחנות לפלטיא דרך מקום פטור, וכן תירצו הרמב"ן והרשב"א דד"א ברה"ר הוא מקום חיוב לכו"ע, אבל במוציא דרך סטיו הוא מקום פטור לכו"ע, ואין דנים קל מחמור להחמיר על הקל, [וביאר החת"ס (ד"ה תוס', נד' רק במהדו' מכון חת"ס) דכוונת הרשב"א לקמן לומר דמעביר ד"א הוא מקום חמור כיון שהוא רה"ר, וא"א ללמוד מזה לקל שהוא מקום פטור, והיינו דהוא פירכא דא"א למילף בבמה מצינו], ועי' במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎יב) והגרעק"א (עי' אות ‎יד) והרש"ש (עי' אות ‎כ) והאבנ"ז (עי' אות ‎כה) והנפש חיה (עי' אות ‎יז) והפנ"י בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך) בביאור התוס' בכתובות.

# בי' המהרש"א בכתובות דבשבת במקום חיוב ל"א מהלך כעומד

קו' המהרש"א בתוס' דבגמ' בכתובות אמרי' מהלך כעומד במקום חיוב ולא ילפי' מד"א ברה"ר

1. והקשה המהרש"א בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך) על דברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) דהאיך אפש"ל דלא ילפינן מד"א ברה"ר דהוא מקום חיוב, למוציא דרך מקום פטור, הא בגמ' בכתובות (לא:) אמרינן מהלך כעומד, אעפ"י דאיירי במוציא מרה"י לרה"ר דהוא מקום חיוב.

תי' המהרש"א דבמקום חיוב לגניבה אמרי' מהלך כעומד ולשבת ל"א ובמקו"פ אמרי' אף לקולא

1. ותירץ המהרש"א בכתובות דהא דאמרינן בגמ' בכתובות דחשיב מהלך כעומד, היינו לענין דבעקירה הראשונה קנה וחייב על הגניבה, אבל לענין חיוב הוצאה בשבת אין כל חילוק במקום חיוב, בין אם אמרינן מהלך כעומד או לא אמרינן, אבל במקום פטור, אמרינן מהלך כעומד אף לקולא לפוטרו, וכדברי בן עזאי בסוגיין, ועי' במה שנחלקו הגרעק"א (עי' אות ‎יד) והרש"ש (עי' אות ‎כ) בביאור דברי המהרש"א, ובמה שהקשה החת"ס (עי' אות ‎כד) על המהרש"א.

# בי' הגרעק"א במהרש"א דבמקום חיוב ילפינן לחומרא ממעביר

בי' הגרעק"א במהרש"א דבמקום חיוב ילפי' ממעביר דל"א מהלך כעומד לקולא אך לחיוב אמרי'

1. וביאר הגרעק"א לעיל (ד. ד"ה ונלע"ד) ולקמן (צב. ד"ה והנלע"ד) את דברי המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב) דהא דבמקום חיוב לא אמרינן דמהלך כעומד, היינו דילפינן ממעביר ד"א ברה"ר, דבמקום חיוב לקולא לפוטרו לא אמרינן מהלך כעומד, דכמו דבמעביר ד"א ברה"ר שהוא מקום חיוב, אינו נפטר מדין מהלך כעומד לקולא, ה"ה בכל קולא במקום חיוב דלא אמרינן מהלך כעומד לקולא, אבל לחיובא אמרינן מהלך כעומד אף במקום חיוב, כדאיתא בגמ' בכתובות (לא:) דבעקר ע"מ להצניע ונמלך והוציא, אמרינן מהלך כעומד לחייבו.

בי' הגרעק"א במהרש"א דבמקו"פ לא ילפי' ממעביר ד"א ברה"ר ואמרי' מהלך כעומד אף לקולא

1. אבל במקום פטור ביאר הגרעק"א את דברי המהרש"א בכתובות דאף לקולא לפוטרו אמרינן מהלך כעומד, כדברי בן עזאי בסוגיין, דבמוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור אמרינן מהלך כעומד, כיון דבמקום פטור לא ילפינן ממעביר ד"א ברה"ר דהוא במקום חיוב, ולכן במקום פטור אמרינן מהלך כעומד אף לקולא, ועי' במה שביאר הנפש חיה (עי' אות ‎יז) בדברי הגרעק"א.

# בי' הגרעק"א במהרש"א דהוא תי' נוסף על הקו' מד"א ברה"ר

בי' הגרעק"א דהמהרש"א כתב תי' נוסף בד"א ברה"ר לבן עזאי דבמקום חיוב ל"א מהלך כעומד

1. וע"ע בדברי הגרעק"א על הר"ן (דף ב ע"א מדה"ר, נד' בסוף המסכת [מהדו' זכרון עמ' ק"ה], הועתק במשנת הגרעק"א ד"ה שם בתוס' בא"ד דלבן עזאי) דעל קושית התוס' (עי' אות ‎א) דלבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, היאך חייב בד"א ברה"ר, כתב הגרעק"א דהביאו התוס' (עי' אות ‎ג) בשם הירושלמי דאיירי בקופץ, ובדעת הבבלי תירצו התוס' (עי' אות ‎ז) דד"א הלכתא גמירי לה, ועוד הביא הגרעק"א תירוץ נוסף דלביאור המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב) חיוב מעביר ד"א ברה"ר לבן עזאי, הוא כיון דבמקום חיוב לא אמרינן מהלך כעומד, ורק במקום פטור אמרינן מהלך כעומד.

# בי' הנפש חיה דבגמ' בכתובות ביטול עקירה ראשונה הוי חומרא

בי' הנפש חיה בגרעק"א דלשבת במקום חיוב ל"א מהלך כעומד לקולא ובמקום פטור אמרינן

1. וביאר הנפש חיה (או"ח סי' ט' ד"ה וכן הוא) את ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎יד) במהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב) דלענין חיוב שבת במקום חיוב לא אמרינן מהלך כעומד לקולא, אבל במקום פטור אמרינן מהלך כעומד.

בי' הנפש חיה דלגניבה חייב דע"י שהעקירה הראשונה בטלה מתחייב בשניה ולא חשיב לקולא

1. וכתב הנפש חיה דהא דתירצה הגמ' בכתובות (לא:) דלבן עזאי חייב על הגניבה מחמת ההגבהה הראשונה, ולא אמרינן דהעקירה הראשונה היא לצורך הוצאה, הוא כיון דבכה"ג מדין מהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה, וביאר הנפש חיה דאעפ"י דבפשטות הוא מהלך כעומד לקולא לבטל את העקירה הראשונה, ובמקום חיוב לא אמרינן מהלך כעומד לקולא, מ"מ כיון דע"י שנתבטלה העקירה הראשונה הוא מתחייב בעקירה השניה, א"כ אי"ז נחשב מהלך כעומד לקולא, וכוונת הגמ' לתרץ דלענין שבת העקירה הראשונה בטלה, ומתחייב בה על הגניבה, ובעקירה השניה דמהלך כעומד מתחייב לענין שבת.

בי' הנפש חיה דאף שאפשר לחייב בשבת בעקירה ראשונה מ"מ אפשר גם בשניה ול"ה לקולא

1. וביאר הנפש חיה (או"ח סי' ט' ד"ה היוצא) דאעפ"י דהיה אפשר לחייבו לענין שבת גם מכח העקירה הראשונה, מ"מ כיון שאם לא הייתה העקירה הראשונה כלל, היה מתחייב מחמת העקירה השניה מדין מהלך כעומד, דבכה"ג הוא מהלך כעומד לחומרא, לכן אף כשהוא מתחייב מחמת העקירה הראשונה, אמרינן מהלך כעומד לחייבו בעקירה השניה, ולא חשיב כמהלך כעומד לקולא, אף שהוא מבטל את העקירה הראשונה. [ודלא כשיטמ"ק בכתובות (לא: ד"ה אלא, הובא בסימן ט' אות כ"א)].

# בי' הרש"ש במהרש"א דבמקום חיוב אף לקולא ילפי' ממעביר

בי' הרש"ש במהרש"א דלענין גניבה אמרי' מהלך כעומד ולא ילפי' מהעברת ד"א לחיוב גניבה

1. במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎יד) בדברי המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב) דלא ילפינן ממעביר ד"א ברה"ר דהוא דבמקום חיוב, דלא אמרינן מהלך כעומד במקום פטור, וזו כוונת התוס' בכתובות (עי' אות ‎יט), דחה הרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד וכו' וראיתי) דלא מבואר כן לא בתוס' בכתובות ולא במהרש"א, אלא ביאר הרש"ש דכוונת המהרש"א בכתובות לומר דבהא דאיירי בגמ' בכתובות (לא:) בחיוב של גניבה במוציא מרשות לרשות בשבת, דלענין חיוב הגניבה אמרינן דמהלך כעומד, כיון דהיא הסברא החיצונה, ולא ילפינן מהא דלא אמרינן מהלך כעומד בהעברת ד"א, לענין חיוב הגניבה.

בי' הרש"ש במהרש"א דבמקום חיוב ילפי' מד"א ברה"ר דל"א מהלך כעומד לקולא ולחומרא

1. וכתב הרש"ש לקמן דלא גרסינן במהרש"א דלא ילפינן ממעביר, [כדמשמע מדברי הגרעק"א], דאי"ז שייך לגמ' בכתובות כלל, אלא באמת במקום חיוב ילפינן ממעביר ד"א, דלא אמרינן מהלך כעומד בין לחיוב ובין לפטור. [ודלא כגרעק"א (עי' אות ‎יד) דביאר במהרש"א דבמקום חיוב לחומרא אמרינן מהלך כעומד].

בי' הרש"ש במהרש"א דבמקו"פ אמרי' מהלך כעומד ולא ילפינן ממעביר ד"א ברה"ר

1. וכתב הרש"ש לקמן דבמוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, כוונת המהרש"א בכתובות לומר דרק בכה"ג אמר בן עזאי דמהלך כעומד, דכיון דהוא דרך מקום פטור אמרינן מהלך כעומד, ולא ילפינן ממעביר ד"א דהוא מקום חיוב. [ועיי"ש במ"ש הרש"ש לקמן (הובא בסימן ט' אות פ') דלפי"ז בן עזאי לא פליג על ריו"ח דהמפנה חפצים מזוית לזוית ונמלך עליהם דפטור, ולפי"ז ביאר הרש"ש את דברי הרי"ף דהביא את דינא דבן עזאי, עיי"ש].

# קו' החת"ס על המהרש"א דא"א לומר קלוטה לר"ע במקום חיוב

בי' החת"ס במהרש"א דלשבת לעולם ילפי' מד"א ברה"ר דבמקום חיוב אמרי' ורק במקו"פ ל"א

1. והחת"ס (ד"ה ודע דהתוס') ביאר את דברי המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב) דבכל הלכות שבת ילפינן ממעביר ד"א ברה"ר, דבמקום חיוב לא אמרינן מהלך כעומד, ורק במקום פטור לא ילפינן ממעביר ד"א ברה"ר ואמרינן מהלך כעומד. [ומשמע דכוונת החת"ס לבאר במהרש"א כביאור הרש"ש (עי' אות ‎כ), דלענין גניבה ילפינן ממעביר ד"א ברה"ר אף במקום חיוב, ורק לענין שבת לא ילפינן].

קו' החת"ס על המהרש"א דאמאי אמרי' קלוטה במקום חיוב ולא ילפי' מד"א ברה"ר דל"א

1. אך כתב החת"ס דלפי דברי המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב) קשה דהיאך יתרצו התוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) את חיוב קלוטה לר"ע, הא אי אמרינן דחיוב ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה ולכן לא אמרינן קלוטה בכל אמה ואמה, א"כ כל מה דאפשר לחייב על קלוטה היינו רק בעובר דרך מקום פטור, אבל במקום חיוב ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה, וא"כ בטל דין קלוטה לר"ע, והניח החת"ס בצ"ע, [ולביאור הגרעק"א (עי' אות ‎יד) במהרש"א לק"מ, דבמקום חיוב לקולא לא אמרינן מהלך כעומד, אבל לחומרא אמרינן], ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎לב).

# בי' האבנ"ז ברשב"א ובתוס' בכתובות דרק בהפסק מקו"פ ילפי'

קו' האבנ"ז בתוס' בכתובות וברשב"א דבכתובות מוכח דאף במקום חיוב אמרינן מהלך כעומד

1. במ"ש הרשב"א לקמן והתוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) דא"א ללמוד מד"א ברה"ר דלא אמרינן מהלך כעומד, דלא ילפינן ממקום חיוב למקום פטור, דאין דנים קל מחמור להחמיר על הקל, הקשה האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ה') דהא בגמ' בכתובות מוכח דאף במקום חיוב אמרינן מהלך כעומד, וא"כ קשה אמאי לא ילפינן ממעביר ד"א דלא אמרינן מהלך כעומד.

תי' האבנ"ז דבמקום חיוב לא ילפי' לקולא ובמקו"פ ביארו התוס' והרשב"א דלא ילפי' כלל

1. ותירץ האבנ"ז דמוכח דאף במקום חיוב לא ילפינן לקולא לפוטרו, דלא אמרינן מהלך כעומד, ורק בדברי בן עזאי בסוגיין במוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, הוקשה לתוס' בכתובות ולרשב"א לקמן דנילף להחמיר לחייבו מדין מהלך כעומד, וכתב האבנ"ז דע"ז תירצו דבמקום פטור לא ילפינן אף לחומרא.

בי' האבנ"ז בתוס' בכתובות וברשב"א דלחיוב לעולם לא ילפי' ולפטור רק בהפסק מקו"פ ילפינן

1. וכתב האבנ"ז דא"כ מבואר מדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎יט) דלחיוב לעולם אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, [כגון בגמ' בכתובות], ולקולא לפוטרו במקום חיוב שאין הפסק של מקום פטור, ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, וכשיש הפסק של מקום פטור, [כגון בגמ' בסוגיין], לא ילפינן מד"א ברה"ר ואמרינן קלוטה מהלך כעומד, וכתב האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ח') דאחר דמוכח כן בדברי הרשב"א לקמן, אפש"ל דזהו הביאור בדברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) דכתבו כהרשב"א דלא ילפינן מד"א ברה"ר דהוא מקום חיוב, וכדביאר המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב) דבמקום חיוב אמרינן קלוטה רק לחומרא, אבל לקולא אמרינן רק במקום פטור, ועיי"ש במה שביאר כן האבנ"ז בדברי ר"י בתוס' לעיל (ד: ד"ה דאמרינן, הובא בסימן ה' אות נ"ב).

בי' האבנ"ז בתוס' וברשב"א דלחיוב אמרי' קלוטה אף ברשות א' ולקולא ברשות מפסיקה ל"א

1. והוסיף האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' י') דלדעת התוס' בכתובות והרשב"א לקמן (עי' אות ‎יט) לחיוב אמרינן קלוטה ומהלך כעומד לבן עזאי אפילו ברשות אחת, [ודלא כריטב"א בשם הרמב"ן, והמאירי והתוס' רי"ד ובמיוחסים לר"ן (עי' אות ‎נ)], אבל לקולא לפוטרו במקום שאין רשות אחרת שמפסיקה את המלאכה, לא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד לקולא, ובמקום שיש רשות אחרת שמפסיקה את המלאכה, אמרינן קלוטה ומהלך כעומד אף לקולא.

# בי' האבנ"ז ברשב"א דההלכה דלא ילפי' לקולא או ברשות א'

קו' האבנ"ז דהא הרשב"א דחה דא"א לומר דל"א קלוטה לקולא דהא בגיטין לא שייך קולא

1. אך הקשה האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ד', ו') דהא הרשב"א לעיל בבי' הא' (עי' אות ‎לו) כתב דלא אמרינן קלוטה לקולא, ודחה הרשב"א לעיל דבגמ' בגיטין מוכח דאין חילוק בקלוטה בין קולא לחומרא, וא"כ האיך אפש"ל דלקולא ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה במקום חיוב.

תי' האבנ"ז דלמסקנת הרשב"א דד"א ברה"ר הוא הלכתא הביאור בהלכה דלא ילפי' לקולא

1. ותירץ האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ו') דאחר דביאר הרשב"א לעיל בבי' הג' (עי' אות ‎ז) במסקנת דבריו דחיוב ד"א ברה"ר הוא מהלכתא, א"כ אפש"ל דלא אמרינן קלוטה לקולא, דילפינן דלענין שבת במקום חיוב לא אמרינן קלוטה לקולא, והא דבגיטין אמרינן קלוטה, הוא כיון דכ"מ דילפינן מד"א ברה"ר הוא לקולא, ובגיטין דלא שייך קולא וחומרא שייך לומר קלוטה, וא"כ במוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, אמרינן קלוטה דלקולא לא ילפינן מד"א ברה"ר, וה"ה במהלך כעומד לבן עזאי, ומה שדחה הרשב"א דבגמ' בגיטין מוכח דאין חילוק בקלוטה בין קולא לחומרא, כתב האבנ"ז דהיינו רק לפי ביאורו בתחילת דבריו דמסברא לא אמרינן קלוטה לקולא, אבל למסקנת הרשב"א דילפינן מהלכתא מודה הרשב"א דילפינן דלא אמרינן קלוטה לקולא, וע"ע במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קיח) דמספקא לריב"א מה נאמר בהלכה.

בי' הנפש חיה דלמסקנת הרשב"א ההלכה היא דל"א לקולא או ברשות א' או הלכה בלי טעם

1. וכעי"ז ביאר הנפש חיה (או"ח סי' י"ב ד"ה והנה) את דברי הרשב"א לעיל בבי' הג' (עי' אות ‎ז) דהא דחייב בד"א ברה"ר הוא כיון דהלכתא גמירי לה, כוונתו ליישב בזה את ב' תירוציו הראשונים, והיינו דאפש"ל דהביאור בהלכתא הוא כדביאר הרשב"א לעיל בבי' הא' (עי' אות ‎לו) דהא דאמרינן קלוטה היינו לחומרא ולא לקולא, או דאפש"ל דהביאור בהלכתא הוא כדביאר הרשב"א לעיל בבי' הב' (עי' אות ‎מט) דהא דבכל ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה, הוא כיון דברשות אחת לא אמרינן קלוטה, או דאפש"ל דהוא הלכתא בלא טעם, ועי' במה שביאר לפי"ז הנפש חיה (עי' אות ‎לד) את ספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא).

# בי' הגרעק"א דמוכח בכתובות דלכו"ע לא ילפי' ממעביר למקו"פ

בי' הגרעק"א בתוס' דאף דלבן עזאי במקו"פ לא ילפי' לר"ע ילפי' ול"א קלוטה לקולא אף במקו"פ

1. ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' הערה45) דמדברי התוס' לעיל (ד: ד"ה דאמרינן, הובא בסימן ה' אות נ"ב) והתוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) מבואר דאמרינן קלוטה לקולא, וע"ע במה שהביא הגרעק"א (עי' אות ‎יד) על דברי התוס' בכתובות את ביאור המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב) דבמקום חיוב לא אמרינן מהלך כעומד לקולא, אבל לחיובא אמרינן מהלך כעומד אף במקום חיוב, ובמקום פטור אף לקולא לפוטרו אמרינן מהלך כעומד, והוסיף הגרעק"א לעיל (ד: ד"ה ונלע"ד אחר) ולקמן (צא: ד"ה והנלע"ד) דהיה אפש"ל דאף דמדברי בן עזאי מוכח דבמקום פטור אמרינן מהלך כעומד אף לקולא, ורק במקום חיוב לא אמרינן, וא"א ללמוד ממעביר ד"א ברה"ר, דהוא במקום חיוב למקום פטור, מ"מ בדין קלוטה לדעת ר"ע נאמר דס"ל דילפינן מזורק ד"א ברה"ר לגמרי, דאף במקום פטור לא אמרינן לקולא דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וא"כ ס"ל לר"ע דאין חילוק בדין קלוטה בין מקום חיוב למקום פטור, ועי' במה שהקשה החת"ס (עי' אות ‎כד) על המהרש"א.

קו' הגרעק"א דאפש"ל דמודו רבנן דמהלך כעומד לחומרא אבל לקולא ל"א אף במקום פטור

1. אך דחה הגרעק"א בסוגיין ולקמן דאי אמרינן דר"ע יליף מד"א ברה"ר אף למקום חיוב, א"כ קשה במסקנת הגמ' בכתובות (לא:) דאמרינן דהמגביה ע"מ להצניע ונמלך והוציא, חייב רק לבן עזאי דמהלך כעומד, ומבואר דלדעת רבנן דפליגי על בן עזאי הוא פטור, והיינו דס"ל דמהלך לאו כעומד אף לקולא לפוטרו, והקשה הגרעק"א דמהיכן מוכח לגמ' דפטור לרבנן, והא כיון דבן עזאי ס"ל דמהלך כעומד, א"כ אפש"ל דאף רבנן מודו דמהלך כעומד, דהא לא מצינו בפירוש תנא שחולק ואומר דמהלך לאו כעומד, וכתב הגרעק"א דמרבנן דפליגי בסוגיין על בן עזאי במוציא מחנות לפלטיא דרך מקום פטור, א"א להוכיח דמהלך לאו כעומד, דאפש"ל דרק לקולא ס"ל דלא אמרינן מהלך כעומד, דילפינן ממעביר ד"א לגמרי, אבל לחומרא אפש"ל דמודו רבנן לבן עזאי, דאמרינן מהלך כעומד וחייב.

דחיית הגרעק"א דמוכח בכתובות דלמ"ד דמהלך כעומד א"א ללמוד ממקום חיוב למקום פטור

1. אלא כתב הגרעק"א בסוגיין ולקמן דמהא דפשיטא לגמ' בכתובות דלרבנן מהלך לאו כעומד, מוכח דהסברא דלא ילפינן מקום פטור ממקום חיוב, היא סברא מוחלטת, ולכן לא היה לגמ' בכתובות הו"א דמודו רבנן דמהלך כעומד, ורק לקולא לא אמרינן דילפינן מד"א ברה"ר, דאי מודו רבנן דאמינן מהלך כעומד, ורק ילפינן מד"א ברה"ר דלקולא לא אמרינן, היינו דוקא במקום חיוב, אבל למקום פטור פשיטא דא"א ללמוד מד"א ברה"ר שהוא מקום חיוב, ובמקום פטור אף לקולא נאמר מהלך כעומד, וכתב הגרעק"א דמהא דס"ל לרבנן בסוגיין דהמוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו חייב, מוכח דס"ל דלא אמרינן מהלך כעומד, ולכן פשיטא לגמ' בכתובות דרבנן פליגי על בן עזאי בכל האופנים, אף במקום חיוב, וכעי"ז כתב בקצרה בחי' המהרי"ט (סוד"ה בשלמא).

בי' הגרעק"א דאף לר"ע מוכח דאי אמרינן קלוטה לקולא א"א ללמוד מד"א ברה"ר למקו"פ

1. וכתב הגרעק"א לקמן דא"כ מבואר דאף לדעת ר"ע א"א לומר דס"ל דילפינן מד"א ברה"ר דאף במקום פטור לא אמרינן קלוטה לקולא, וס"ל לר"ע דאין חילוק בדין קלוטה בין מקום חיוב למקום פטור, דמוכח בגמ' בכתובות דהסברא דא"א ללמוד ממקום חיוב למקום פטור היא סברא מוחלטת, וא"א להביא ראיה מזורק ד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה לקולא, כיון דזורק ד"א הוא במקום חיוב, וכתב הגרעק"א דזו כוונת התוס' בכתובות ולעיל (עי' אות ‎לב) דס"ל דאף לקולא אמרינן קלוטה כמי שהונחה.

במהלך כעומד לתו"י דל"א קלוטה לקולא

# בי' התו"י דל"א קלוטה לקולא ודחיית הרשב"א מהגמ' בגיטין

בי' התו"י דקלוטה לקולא לא אמרינן ולכן בד"א ברה"ר לא חשיב כמונח וחייב ודחיית הרשב"א

1. במה שהקשו הקשו הרמב"ן והריטב"א והר"ן (עי' אות ‎ב) דלר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, האיך אפשר לחייב בד"א ברה"ר, הא בכל אמה אמרינן קלוטה, עי' במה שתירצו הרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א לעיל בבי' הא' (ד"ה אבל למטה) בשם י"מ דהא דאמרינן קלוטה היינו רק לענין חיוב ולא לענין פטור, וכ"כ התוס' ישנים לעיל (ד: או' א', עי' בהערה[[45]](#footnote-45)) דלא אמרינן קלוטה לקולא, אך דחה הרשב"א לעיל דאף לענין גט, אמרינן בגמ' בגיטין (עט.) את דין קלוטה כמי שהונחה, ובגיטין לא שייך חיוב ופטור. [ועי' בדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎מה) בשם רב האי גאון דמשמע מדבריו דאמרינן קלוטה לקולא, ועי' במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎מה) בביאור דברי הרשב"א].

# בי' האבנ"ז בתו"י דמהלך כעומד במקו"פ א"צ למלאכה ומפסיק

בי' האבנ"ז דנח' התו"י לעיל ובסוגיין אי ילפינן מד"א ברה"ר להוצאה או דקלוטה לקולא ל"א

1. במ"ש התוס' ישנים לעיל (עי' אות ‎לו) דהא דלא ילפינן מד"א ברה"ר, הוא כיון לא אמרינן קלוטה לקולא, הקשה האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ט') דדברי התוס' ישנים לעיל סותרים לדברי התוס' ישנים בסוגיין (עי' אות ‎סה) דכתבו דלבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד גם במוציא מרה"ר לרה"י, או מרה"י לרה"ר, ולא ילפינן מד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד הוא כיון דהלכתא גמירי לה, וכתב האבנ"ז דצ"ל דהם ב' תוס' ישנים.

קו' האבנ"ז על התו"י לעיל דאי קלוטה לקולא ל"א אמאי אמרינן מהלך כעומד בהפסק מקו"פ

1. אך הקשה האבנ"ז דלפי דעת התוס' ישנים לעיל (עי' אות ‎לו) דהא דלא ילפינן מד"א ברה"ר, הוא כיון לא אמרינן קלוטה לקולא, א"כ אף בבן עזאי במוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, הוא כמו קלוטה לקולא, ואמאי אמרינן מהלך כעומד לקולא.

בי' האבנ"ז בתו"י דבמהלך כעומד ההעברה דרך מקו"פ אינה צורך להוצאה והוי הפסק במלאכה

1. ותירץ האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' י') דס"ל לתוס' ישנים לעיל דהא דבמוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, אמרינן מהלך כעומד לקולא, הוא כיון דמה שעובר דרך מקום פטור אינו צורך למלאכת ההוצאה, דהמלאכה היא שמוציא מרה"י לרה"ר, ולכן אפש"ל בכה"ג מהלך כעומד לקולא.

בי' האבנ"ז בתו"י דקלוטה לקולא ל"א במושיט למעלה מי' דהוא צורך למלאכה ול"ה הפסק

1. וכתב האבנ"ז דהא דס"ל לתוס' ישנים לעיל דלא אמרינן קלוטה לקולא, הוא באופן שכתבו התוס' ישנים לעיל (עי' הערה45) לענין מושיט למעלה מי' דהוא מקום פטור, דעיקר מלאכת מושיט היא למעלה מי', ולכן א"א לומר דהעברה דרך מקום פטור הוי הפסק במלאכה, ולא אמרינן בכה"ג קלוטה לקולא, אבל במהלך כעומד דרך מקום פטור, אעפ"י דמבואר בגמ' דאף במשכן ההוצאה מרה"י לרה"ר הייתה דרך סטיו, [עי' תוס' לקמן (ו. ד"ה מידי דהוה אצידי)], מ"מ חשיב כחסרון במלאכה כשמעביר דרך מקום פטור אעפ"י שאינו מניח במקום פטור, ולכן בכה"ג אפש"ל מהלך כעומד וקלוטה לקולא.

בדין ד"א מקוטעות ברה"ר דרך רה"י

# בי' הגרעק"א בתוס' דד"א ברה"ר דרך רה"י חייב גם בהוצאה

בי' הגרעק"א דאי ד"א ברה"ר הוא הלכתא המעביר פחות מד"א ברה"ר דרך רה"י יתחייב שתים

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ז) דהבבלי לא הקשה היאך חייב במעביר ד"א לבן עזאי, כיון דס"ל דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה דלא אמרינן מהלך כעומד, כתב הגרעק"א בדרוש וחידוש מכת"י בכתובות (יג: [עמ' קי"ט] ד"ה ובקושיא, הועתק במשנת הגרעק"א בסוגיין עמ' כ') דלפי"ז המעביר ברה"ר מעט פחות מד"א, ועבר דרך רה"י והמשיך לרה"ר, וגמר את ההעברת ד"א, דיהיה חייב שתים לבן עזאי, גם מדין העברת ד"א ברה"ר, וגם מדין מוציא מרשות לרשות.

בי' הגרעק"א דלענין העברת ד"א ל"א מהלך כעומד וחייב ולענין הוצאה אמרי' וחייב לבן עזאי

1. וביאר הגרעק"א דכיון דלענין העברת ד"א לא אמרינן מהלך כעומד, א"כ לא חשיב שהייתה הנחה ברה"ר, וכיון דעקר והניח ברה"ר והעביר ד"א חייב, [ומה שעבר ברה"י ולא הניח בה לא הוי הפסקה], אך כיון דלענין הוצאה מרשות לרשות ס"ל לבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, א"כ חשיב שעקר מרה"ר והניח ברה"י, ולכן חייב מדין מוציא מרשות לרשות.

# פלו' רה"ג ורש"י בצירוף ד"א מקוטעות ברה"ר בעבר דרך רה"י

בי' ר"ח ורה"ג דבזורק מרה"ר דרך רה"י לרה"ר למ"ד דאמרי' קלוטה אין הרה"ר מצטרפים לד"א

1. ועי' במ"ש הרשב"א לקמן (צח. ד"ה ורבינו) בשם רב האי גאון דהא דאמרינן בגמ' לקמן (צח:) דהא דתני בברייתא דהזורק מרה"ר לרה"ר ורה"י באמצע ד"א חייב, ואמרינן בגמ' דקמ"ל הברייתא דלא אמרינן קלוטה, היינו דזרק ב' אמות ברה"ר ועברה ברה"י, ואח"כ עברה עוד ב' אמות ברה"ר, דמהא דאמרינן דחייב ולא אמרינן קלוטה ברה"י והד"א הם מקוטעות ולא רצופות, מוכח דס"ל לברייתא דלא אמרינן קלוטה, וביאר הרשב"א את דברי רב האי גאון דלמ"ד דאמרינן קלוטה, הוא פטור אעפ"י שזרק ד"א ברה"ר, דהא מדין קלוטה חשיב שהחפץ נח ברה"י, כיון דרה"י היא רשות מוחלקת, וכ"כ הר"ח לקמן (צח: ד"ה ת"ר) דלא אמרינן שהחפץ נקלט ברה"י, וכיון דבזריקה אחת עבר החפץ ד"א ברה"ר חייב, אעפ"י דהד"א מקוטעות.

בי' רש"י לקמן דהזורק מרה"ר דרך רה"י לרה"ר מצטרפים ב' הרה"ר לד"א

1. אבל רש"י לקמן (צז: ד"ה מרה"ר) כתב דהזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י, אם עבר ד"א ברה"ר חייב, אעפ"י דעבר את הד"א ע"י צירוף של ב' רה"ר, ובזרק דהזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י פחות מד"א ברה"ר, כתב רש"י לקמן (צח. ד"ה פחות) דאינו חייב על הוצאה מרה"ר לרה"י כיון דס"ל לברייתא דלא אמרינן קלוטה, [ועי' במה שדחה הרשב"א לקמן (צח. ד"ה והא) את דברי רש"י לקמן דמדין קלוטה בלא"ה א"א לחייבו דלא אמר בכל מקום שתרצה תנוח], ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קו) בדברי רש"י לקמן.

# בי' האבנ"ז ברה"ג דבד"א ברה"ר דרך רה"י חשיב רה"י כמקו"פ

בי' האבנ"ז ברשב"א בשם רה"ג דבפשטות כוונתו לומר דרק בב' רשויות אמרינן קלוטה

1. במ"ש הרשב"א לקמן (עי' אות ‎צז) בשם רב האי גאון דזרק ב' אמות ברה"ר ועברה ברה"י, ואח"כ עברה עוד ב' אמות ברה"ר, דלמ"ד דאמרינן קלוטה הוא פטור, דחשיב שהחפץ נח ברה"י, כיון דרה"י היא רשות מוחלקת, כתב האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ד') דבפשטות משמע דכוונת הרשב"א לקמן לומר כמ"ש הרשב"א לעיל בבי' הב' (עי' אות ‎מט) דהא דבכל ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה, הוא כיון דרק בב' רשויות אמרינן קלוטה, אבל ברשות אחת לא אמרינן קלוטה, וא"כ כשזרק מרה"י לרה"ר אמרינן קלוטה.

דחיית האבנ"ז דמסקנת הרשב"א דלא ילפי' מד"א ברה"ר דהוא הלכתא ולא דהוא רשות אחת

1. אך דחה האבנ"ז דהא והרשב"א לעיל בבי' הג' (עי' אות ‎ז) כתב דהא דחייב בד"א ברה"ר הוא כיון דהלכתא גמירי לה, ומשמע שזו מסקנתו, וכתב האבנ"ז דא"א לומר דכוונת הרשב"א לעיל לומר דילפינן מההלכתא דדין קלוטה לא נאמר ברשות אחת, דהא הרשב"א לקמן (עי' אות ‎ז) כתב דלבן עזאי חיוב ד"א ברה"ר הוא דהלכתא גמירי לה ולכן לא אמרינן מהלך כעומד, ובדעת בן עזאי הרי א"א לחלק בין רשות אחת לרשות אחרת כדמוכח בגמ' בכתובות (לא:) דאף ברשות אחת אמרינן מהלך כעומד. [אמנם הריטב"א בשם הרמב"ן והמאירי והמיוחסים לר"ן (עי' אות ‎נ) כתבו כן, ועי' במה שתירץ השפ"א (עי' אות ‎נו) את הגמ' בכתובות לדבריהם].

בי' האבנ"ז דמסקנת הרשב"א דילפי' מההלכתא דלא אמרינן קלוטה לקולא בהפסק מקום פטור

1. ועי' במה שהוכיח האבנ"ז (עי' אות ‎כז) דדעת הרשב"א דלחיוב לעולם אמרינן מהלך כעומד, ולקולא לפוטרו במקום חיוב ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן מהלך כעומד, וכשיש הפסק של מקום פטור, לא ילפינן מד"א ברה"ר ואמרינן מהלך כעומד, וכתב האבנ"ז דה"ה בקלוטה לדעת ר"ע דחיוב ד"א הוא מהלכתא, ועיי"ש במה שביאר האבנ"ז (עי' אות ‎ל) דלמסקנת הרשב"א לעיל ילפינן מההלכתא דד"א ברה"ר, דלא אמרינן קלוטה לקולא.

בי' האבנ"ז ברשב"א בשם רה"ג דכלפי ד"א ברה"ר רה"י הוי כהפסק מקו"פ ואמרי' קלוטה לקולא

1. ולפי"ז ביאר האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ז') את דברי הרשב"א לקמן בשם רב האי גאון דבזרק ב' אמות ברה"ר ועבר ברה"י ועבר עוד ב' אמות ברה"ר, דכיון דרה"י היא רשות מוחלקת אמרינן קלוטה, דאין כוונת הרשב"א לומר דאמרינן קלוטה בב' רשויות ולא ברשות אחת, ולכן כיון דעבר ברה"י אמרינן קלוטה, אלא ביאר האבנ"ז דכיון דלגבי מעביר ד"א ברה"ר רה"י חשיב כמקום פטור, א"כ אמרינן קלוטה לקולא במקום פטור, והוסיף האבנ"ז דאף אי נימא דרה"י לא חשיב כמקום פטור לענין מעביר, מ"מ כיון דבמקום פטור אמרינן קלוטה לקולא, כיון שהוא מקום קל ומפסיק בהוצאה בין רה"י לרה"ר, ה"ה ברה"י שמפסיקה בהעברת ד"א דאמרינן קלוטה לקולא, ועיי"ש במ"ש האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' י') דמביאור ר"ח ורב האי גאון לקמן (עי' אות ‎צז) בגמ' לקמן (צח.), מוכח דס"ל כדעת התוס' בכתובות והרשב"א (עי' אות ‎כז).

הסוברים דל"א מהלך כעומד ברשות א'

# בי' הריטב"א בשם הרמב"ן דבאותה הרשות ל"א מהלך כעומד

תי' הרמב"ן והרשב"א דקלוטה אמרינן רק בב' רשויות אבל ברשות א' כד"א ברה"ר ל"א קלוטה

1. הקשו הרמב"ן (ד"ה הא) והריטב"א (ד"ה ת"ר) דלר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, האיך אפשר לחייב בד"א ברה"ר, הא בכל אמה אמרינן קלוטה, ותירצו הרמב"ן והריטב"א דאפש"ל דהא דאמרינן קלוטה לר"ע היינו דוקא כשהחפץ נכנס לרשות אחרת, דקלטוה מחיצות, אבל באותה רשות לא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, וכן הביא הרשב"א לעיל בבי' הב' (ד: ד"ה אבל למטה) בשם י"מ דתירצו דקלוטה אמרינן רק ברשות אחרת, ולא באותה רשות, וכן תירצו התוס' רי"ד (ד"ה בן עזאי) ובמיוחסים לר"ן (ד"ה מהלך) דלר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו דוקא מרשות לרשות, אבל באותה רשות, כזורק ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה.

בי' הריטב"א בשם הרמב"ן והתורי"ד והמיוחסים לר"ן דמהלך כעומד בב' רשויות ולא ברשות א'

1. ועי' בדברי הריטב"א (ד"ה ת"ר) דהביא את תירוץ הרמב"ן (עי' אות ‎יג) גם לענין מהלך כעומד ולא רק לענין קלוטה, וכתב הריטב"א דכל דברי ר"ע ובן עזאי הם רק בב' רשויות ולא ברשות אחת, וכ"כ המאירי (סוד"ה צריך) והתוס' רי"ד (ד"ה בן עזאי) ובמיוחסים לר"ן (ד"ה מהלך) דכמו דלר"ע לא אמרינן קלוטה באותה רשות, ה"ה לבן עזאי דהא דאמרינן דמהלך כעומד, היינו רק כשיש חילוק רשויות, אבל בד"א ברה"ר שאין חילוק רשויות ביניהם לא אמרינן מהלך כעומד, וכ"כ ההשלמה (ד"ה תניא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' כ"ה), ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎נג) והאבנ"ז (עי' אות ‎נד) דבגמ' בכתובות מוכח דאף באותה רשות אמרינן מהלך כעומד, ועי' במה שתירצו השפת אמת (עי' אות ‎נה) והקה"י (עי' אות ‎קכט), וע"ע במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קלה) דלא שייך הנחה במהלך כעומד בד"א ברה"ר.

בי' הראב"ן דברשות א' ל"א מהלך כעומד וחיוב הוצאה הוא רק במושיט וזורק וכן מוכח לקמן

1. וכ"כ הראב"ן (בשו"ת בסוף הספר, ד"ה הא דאמרינן, [מהדו' ישנות עמ' רצט:, עמ' ס', מהדו' חד' ח"ג סי' תר"ג], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' כ"ה) דברשות אחת לא אמרינן מהלך כעומד, ורק במוציא מרשות לרשות אמרינן, והוסיף הראב"ן דלבן עזאי החיוב במוציא מרשות לרשות הוא רק במושיט או זורק ולא במהלך, כדמוכח בהא דהעמידה הגמ' לקמן (צא:) את המשנה דהמוציא מרה"י לרה"ר והניח על האיסקופא פטור, ומשמע דבלא הניח חייב, דהיא דלא כבן עזאי. [דפוטר אף בלא הניח מדין מהלך כעומד].

בי' השיטה ישנה בשיטמ"ק בכתובות דל"א מהלך כעומד לעקור חיוב מהתורה ברשות אחת

1. וע"ע במה שתירץ השיטמ"ק בכתובות (לא: ד"ה וז"ל שיטה) בשם שיטה ישנה דחיוב ד"א ברה"ר לבן עזאי, הוא כיון דלא אמר בן עזאי דאמרינן מהלך כעומד לעקור חיוב מהתורה ברשות אחת.

# בי' הגרעק"א והאבנ"ז בתוס' דאף ברשות אחת מהלך כעומד

בי' הגרעק"א בתוס' ובר"ן דהוכיחו מהגמ' בכתובות דאף באותה רשות מהלך כעומד ונמלך חייב

1. עי' במ"ש הרשב"א בתוס' (סוד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות נ"א) והר"ן על הרי"ף (ב. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ה'] ד"ה ובן עזאי, הובא בסימן ט' אות נ"ו) דבגמ' בכתובות (לא.) מוכח דבן עזאי פליג על ריו"ח, וס"ל דהמגביה ע"מ להצניע ונמלך פטור, ועי' במה שהקשה הגרעק"א על הר"ן (דף ב ע"א מדה"ר, נד' בסוף המסכת [מהדו' זכרון עמ' ק"ה], הועתק במשנת הגרעק"א ד"ה שם בתוס' בא"ד דלבן עזאי, הובא בסימן ט' אות ס"ג) דלא מוכח כן בגמ' בכתובות, עיי"ש בדבריו, וביאר הגרעק"א דכוונת הרשב"א בתוס' והר"ן לומר דבגמ' בכתובות מוכח דאף ברה"י באותה רשות אמרינן מהלך כעומד, ומבואר דא"א לומר דמהלך כעומד היינו דוקא בב' רשויות, [כדכתבו הריטב"א בשם הרמב"ן, והמאירי והתוס' רי"ד ובמיוחסים לר"ן (עי' אות ‎נ)], ומזה הביאו הרשב"א בתוס' והר"ן ראיה דבן עזאי פליג על ריו"ח, וס"ל דבשעה שנמלך חשיב שחזר ועקר, מדין מהלך כעומד[[46]](#footnote-46), [ועיי"ש במ"ש הגרעק"א דרק בדברי הרשב"א בתוס' אפשר לבאר כן אבל בדברי הר"ן על הרי"ף לא משמע כן], אמנם יעוי' בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎עו) דביאר כן בצד הב' בריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) ועי' במה שדחה האבנ"ז (עי' אות ‎עז) את דברי הגרעק"א, ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קכט), וע"ע במ"ש התוס' הרא"ש (עי' אות ‎סו).

וכ"כ האבנ"ז דבתוס' מוכח דלבן עזאי אמרינן מהלך כעומד אף ברשות א' דכן איירי בכתובות

1. וכ"כ האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' מ"א) דממ"ש הרשב"א בתוס' (סוד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות נ"א) דבגמ' בכתובות (לא:) מוכח דבן עזאי פליג על ריו"ח וס"ל דהמגביה ע"מ להצניע ונמלך חייב, מבואר דס"ל להתוס' דמהלך כעומד הוא אף באותה הרשות, דהא בגמ' בכתובות איירי באותה הרשות.

וכן הק' השפ"א על המאירי והר"ן דבכתובות מוכח דאף ברשות א' אמרינן מהלך כעומד כתוס'

1. וכן הקשה השפת אמת (סוד"ה בד"ה בשלמא) על מ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎מט) דלא אמרינן קלוטה באותה הרשות, ועל מ"ש המאירי והמיוחסים לר"ן (עי' אות ‎נ) דלא אמרינן מהלך כעומד באותה הרשות, דהא הוכיח הרשב"א בתוס' (סוד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות נ"א) מהגמ' בכתובות (לא:) דבן עזאי לא ס"ל כריו"ח דהמפנה חפצים פטור, והא אי לא אמרינן מהלך כעומד באותה רשות, אף לבן עזאי אפש"ל דהמפנה חפצים פטור, [דבתוך רה"י לא חשיב דחזר ועקר, והחיוב הוא רק מכח העקירה הראשונה לפני שנמלך להוציא], ועי' במה שתירץ הקה"י (עי' אות ‎קכט).

בי' השפ"א עפי"ד השיטמ"ק דכשהעקירה הראשונה ל"ה עקירה אמרי' מהלך כעומד ברשות א'

1. והביא השפת אמת את דברי השיטמ"ק בכתובות (לא: ד"ה אלא, הובא בסימן ט' אות י"ט) דביאר דבמגביה ע"מ להצניע בתוך רה"י, דהעקירה הראשונה לא הייתה עקירה של החיוב, לכן אפש"ל דהחיוב הוא מהזמן שנמלך, כיון דאמרינן לבן עזאי מהלך כעומד, וכתב השפת אמת דכן צ"ל לדעת המאירי והר"ן. [והיינו דמ"ש המאירי והר"ן דברשות אחת לא אמרינן מהלך כעומד, הוא דוקא באופן שהגביה ע"מ להוציא דהעקירה הראשונה היא עקירה של חיוב, אבל כשהעקירה הראשונה לא הייתה עקירה כלל לא חשיב באותה הרשות דרק מהזמן שנמלך מתחיל לעקור לענין שבת, ובזה אמרינן דהוי עקירה מדין מהלך כעומד].

ד' הראב"ד דברה"ר ל"א מהלך כעומד

# בי' הראב"ד דמהלך כעומד פטור ברה"ר דלא עדיף מעומד לכתף

בי' הראב"ד בכתובות דמהלך כעומד לא עדיף מעומד לכתף ולכן ברה"ר ל"א מהלך כעומד

1. כתב הרשב"א בכתובות (לא: ד"ה אלא) בשם הראב"ד בביאורו הב' דלבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, היינו דוקא ברה"י או במקום פטור, אבל בהעברת ד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד, כיון דמהלך לא עדיף מעומד לכתף, [והיינו דמהלך כעומד היינו כעומד לכתף, ודלא כרמב"ן (ד"ה הא) והריטב"א (ד"ה ת"ר, הובא בסימן ט' אות ט"ז) ועוד משמע מדברי הראב"ד דעומד לכתף במקום פטור פטור, ודלא כרש"י (ד"ה חייב, הובא בסימן ט' אות א')], ובשיטמ"ק בכתובות (לא: ד"ה וז"ל הרשב"א) הוסיף בדברי הרשב"א בשם הראב"ד דכן מוכח מהא דהגמ' הביאה את דברי בן עזאי רק על האופן דהגביה ברה"י[[47]](#footnote-47), ועי' במה שהקשה הגר"נ פרצוביץ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה והנה בשיטמ"ק, הובא בסימן ט' אות קל"א) על הראב"ד דבגמ' בכתובות (לא.) איתא דאף ברה"י, אמרינן מהלך כעומד, ועוד הקשה הגר"נ פרצוביץ דמדברי בן עזאי מבואר דפליג על הפטור בעמד לכתף, ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ומעתה נראה, הובא בסימן ט' אות קל"ג) בדברי הראב"ד דיש ב' דינים בעומד לכתף.

ד' רבינו יהונתן דב"ע איירי בגבוה ג"ט

# בי' רבינו יהונתן דמהלך כעומד הוא רק ברשות שגבוהה ג"ט

בי' רבינו יהונתן דסטיו הוא גבוה ויושבים עליו והוא כרמלית וכיון שנגע ברגליו במקו"פ כמונח

1. כתב רבינו יהונתן (ד"ה המוציא [ה: מדה"ר], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' כ"ה) דסטיו הוא מקום אצטבאות שהסוחרים יושבים עליו, ויש לו דין כרמלית כיון שאינו עומד להילוך הרבים, וכתב רבינו יהונתן דהא דלבן עזאי אמרינן מהלך כעומד, היינו דכיון שנוגע ברגליו במקום שאם היה החפץ נח באותו מקום היה פטור, אעפ"י דהלך שם ולא עמד, מ"מ פטור.

בי' רבינו יהונתן דמהלך כעומד הוא רק בסטיו שגבוה מהקרקע ג"ט או באיסקופא גבוהה ג'

1. וכתב רבינו יהונתן דהא דאמר בן עזאי את סברת מהלך כעומד, היינו דוקא בסטיו דהוא רשות שגבוהה מהקרקע ג"ט, וע"ע בדברי רבינו יהונתן לקמן (צא: ד"ה המוציא, [לה: מדה"ר], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ג עמ' אלף רמ"ט) דבהא דאמרינן דמתני' לקמן (צא:) דמניח על האסיקופא היא דלא כבן עזאי, דמוכח במתני' דלא אמרינן מהלך כעומד, כתב רבינו יהונתן דכיון דהעמידה הגמ' לקמן באיסקופא כרמלית, א"כ איירי באיסקופא שגבוהה ג"ט[[48]](#footnote-48).

בי' רבינו יהונתן דבהוציא מרשות לרשות בקרקע שווה ולא גבוהה לא אמרינן מהלך כעומד

1. אך כתב רבינו יהונתן דכשהוציא מרשות אחת ששוה לקרקע ברשות השניה, לא אמרינן מהלך כעומד, ורק אם עשה הנחה ממש חייב על הוצאה מרשות לרשות, אבל אם הוציא ולא הניח, אף שהלך כל היום עד שחשיכה פטור. [ומשמע מדברי רבינו יהונתן דבהוציא מרה"י שגבוה מרה"ר ג"ט, חייב מדין מהלך כעומד, אף בלא הנחה].

בי' רבינו יהונתן דהא דל"א מהלך כעומד בד"א ברה"ר הוא כיון דהקרקע שווה ולא גבוהה ג"ט

1. והוסיף רבינו יהונתן דה"ה בד"א ברה"ר דלא אמרינן מהלך כעומד, כיון דברה"ר הקרקע היא שוה ואינה גבוהה ג"ט, [דהא תל גבוה ג"ט ברה"ר, יש לו דין מקום פטור], וכתב רבינו יהונתן דמוכח דסברת מהלך כעומד היא רק ברשות גבוהה ג"ט, דהא אי בכל מקום אמרינן מהלך כעומד, א"כ לא שייך לחייב לבן עזאי במעביר ד"א ברה"ר. [כדהקשו התוס' והראשונים (עי' אות ‎א)].

בי' רבינו יהונתן דהא דמודה בן עזאי בזורק כיון דהחפץ לא נמצא בקרקע ובעבר אינו כמונח

1. ובהא דאמר ריו"ח לקמן (ו.) דמודה בן עזאי בזורק, ביאר רבינו יהונתן דכיון דהחפץ אינו נמצא בקרקע הכרמלית, וחפץ שעובר במקום פטור אינו כמונח, לכן מודה בן עזאי דפטור, וה"ה למושיט.

הבי' בתו"י דמהלך כעומד בהפסק מקו"פ

# בי' התו"י ותורא"ש דא"א לומר דמהלך כעומד רק בהפסק מקו"פ

בי' התורא"ש והתו"י דהיה אפש"ל דמהלך כעומד רק במוציא דרך מקו"פ דההפסק מחשיב הנחה

1. כתבו התוס' הרא"ש (ד"ה מהלך) בשם הריב"א והתוס' ישנים (או' ב') דהיה אפש"ל דהא דאמרינן מהלך כעומד, היינו דוקא במוציא מרה"י לרה"ר דרך סטיו, [והתוס' הרא"ש כתב דרך כרמלית], דע"י ההפסק של סטיו חשיב החפץ כמונח.

דחיית התורא"ש והתו"י דזורק ומושיט דרך מקו"פ יפטר דע"י ההפסק חשיב כמונח ולא רק מהלך

1. אך דחו התוס' הרא"ש בשם הריב"א והתוס' ישנים דא"כ אף זורק ומושיט דרך סטיו צריך להפטר, דע"י הפסק סטיו חשיב כמונח, ואמאי פטר בן עזאי רק במהלך.

בי' התו"י דמהלך כעומד אף מרה"י לרה"ר שלא דרך מקו"פ ומתחייב מיד כשנכנס לרה"ר

1. אלא כתבו התוס' ישנים דמוכח דאמרינן מהלך כעומד גם במוציא מרה"ר לרה"י, או מרה"י לרה"ר, ולא רק בעבר דרך מקום פטור, וכתבו התוס' ישנים דמוכח דהא דבד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד הוא כיון דהלכתא גמירי לה, ומהא דמודה בן עזאי בזורק ומושיט, מוכח דהא דפוטר בן עזאי אינו מחמת דהכרמלית מפסיקה בין רה"י לרה"ר, ולכן אמרינן מהלך כעומד, אלא כיון דבכל מקום אמרינן מהלך כעומד, ולכן במוציא מרה"י לרה"ר, מיד כשהאדם נכנס לרה"ר הוא מתחייב לבן עזאי מדין מהלך כעומד, אבל אם הוא עומד ברה"י וזורק או מושיט לרה"ר ולא הניח פטור.

קו' התורא"ש דבגמ' בכתובות מוכח דא"א לומר דמהלך כעומד הוא רק מדין הפסק כרמלית

1. והתוס' הרא"ש הקשה על דברי הריב"א (עי' אות ‎סג) דרצה לומר דכוונת בן עזאי דמהלך כעומד מחמת הפסקת הכרמלית, אבל בלא הפסקת כרמלית, לא אמרינן דמהלך כעומד, דהא לענין גונב כיס בשבת שמוציאו מרה"י לרה"ר, מוכח להדיא בגמ' בכתובות (לא:) דאף כשאין הפסקת כרמלית ס"ל לבן עזאי דמהלך כעומד, [וכעי"ז הקשו הגרעק"א (עי' אות ‎נג) והאבנ"ז (עי' אות ‎נד) והשפת אמת (עי' אות ‎נה) והקה"י (עי' אות ‎קכט) על הרמב"ן (עי' אות ‎מט) דכתב דאמרינן קלוטה רק ברשות אחת], וע"ע בתוס' ישנים בכתובות (לא: או' א' על תוד"ה רב אשי) דכתבו בשם רבינו אליהו דבגמ' בכתובות איירי במוציא מרה"י לרה"ר דרך אסקופא כרמלית, עיי"ש דכ"כ לענין צירף ידו למטה מג'.

בי' האבנ"ז בתו"י בסוגיין דלא ילפי' מד"א ברה"ר כלל אף למקום חיוב ואמרי' קלוטה לקולא

1. עי' במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎לז) דהתוס' ישנים בסוגיין (עי' אות ‎סה) ס"ל דלא ילפינן מד"א ברה"ר כיון דהוא הלכתא ופליגי על דברי התוס' לעיל (עי' אות ‎לו) דס"ל דהא דלא ילפינן מד"א ברה"ר, הוא כיון לא אמרינן קלוטה לקולא, והוסיף האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א סוף או' י') דמבואר מדברי התוס' ישנים בסוגיין דלא ס"ל כדעת התוס' בכתובות והרשב"א (עי' אות ‎כז) ורב האי גאון ור"ח לקמן (עי' אות ‎קב) דילפינן דבמקום חיוב לא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד לקולא, אלא ס"ל לתוס' ישנים בסוגיין דלא ילפינן כלל מד"א ברה"ר כיון דהלכתא גמירי.

ספק הריב"א במהלך כעומד בד"א ברה"ר

# ספיקות הריב"א בלא עמד בסוף הד"א ברה"ר ובעמד בתוך ד"א

ספק ריב"א במעביר ד"א ברה"ר ועמד לפוש בתוך הד"א אי אמרי' מהלך כעומד חייב בסוף ד"א

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ז) דחיוב ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, ולא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, כתב הריב"א בתוס' (ד"ה בשלמא) ובתוס' הרא"ש (ד"ה מהלך) דעדיין יש להסתפק לבן עזאי, במעביר ד"א ברה"ר ועמד לפוש בתוך הד"א, האם כיון שעמד באמצע הוא פטור, או דכיון דאף כשהוא מהלך הוא כעומד דמי, חשיב שהעביר ד"א ברה"ר, אעפ"י שעמד באמצע, ועי' במה שביארו הגרעק"א בסוגיין (עי' אות ‎0 ובהגה"ה מבנו (עי' אות ‎עה) והאבנ"ז (עי' אות ‎לב) והשפ"א (עי' אות ‎פז) והנפש חיה (עי' אות ‎לד) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קיז) והגרא"ל מאלין (עי' אות ‎קלב) והקה"י (עי' אות ‎קיז) בספק הריב"א.

ספק הריב"א לבן עזאי במעביר ד"א ולא עמד בסופם ואחר נטלה מידו אי חייב דמהלך כעומד

1. והוסיף הריב"א בתוס' דכן יש להסתפק לבן עזאי, במעביר ד"א ברה"ר ולא עמד בסוף הד"א, כגון שאחר נטלה מידו, האם חייב מדין מהלך כעומד, או דפטור, [ועי' בדברי התוס' הרא"ש דכתב בשם הריב"א דהספק הוא רק כשלא עמד בסוף הד"א, ולא הוסיף התוס' הרא"ש דאיירי דאחר נטל מידו], ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קלא) בספק הריב"א.

בי' התורא"ש דהספק של הריב"א אי בסוף ד' החפץ חשיב כמונח באויר מדין קלוטה או לא

1. וביאר התוס' הרא"ש בשם הריב"א דהספק הוא האם כיון שהחפץ הגיע לסוף ד', אמרינן דמדין קלוטה חשיב שנח באויר רה"ר, או דאינו כמונח באויר, וע"ע במה שביארו בחי' המהרי"ט (ד"ה בשלמא) והחת"ס (ד"ה בא"ד וריב"א, נד' רק במהדו' מכון חת"ס) והנצי"ב (ד"ה ונראה) בספק הריב"א.

בי' הרשב"א דההלכה דחייב בד"א דוקא במהלך דל"ה כעומד אבל אם עמד ממש ההלכה דחייב

1. וכן הקשה הרשב"א לקמן (ו. ד"ה בן עזאי) דאי ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, א"כ אף בעמד לפוש בתוך ד"א יתחייב, ומ"ש ממהלך כעומד דחייב, ותירץ הרשב"א לקמן דגם את זה ילפינן ממהלכה דדוקא מהלך כעומד חייב, אבל עומד ממש פטור.

# ספק הריב"א בקלטה כלב בסוף ד"א אי אמרינן קלוטה לחייב

ספק הריב"א בד"א ברה"ר וקלטה כלב בסוף ד"א אי אמרינן קלוטה וחייב או דבד"א ל"א קלוטה

1. וכתב הריב"א בתוס' ובתוס' הרא"ש דכן יש להסתפק לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, אם זרק ד"א ברה"ר ולא נח ברה"ר, אלא קלטה כלב או שנשרפה, האם כיון דבהעברה בתוך ד"א לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה בכל אמה ואמה, ה"ה דבסוף הד"א לא אמרינן קלוטה, או דחייב מדין קלוטה, ועי' במה שהקשה המהרש"א (עי' אות ‎לו) על ספק הריב"א בדעת ר"ע.

בי' התורא"ש דלא מצינו שיש אופנים דל"א קלוטה ומהלך כעומד וגמירי רק בד"א ברה"ר

1. וכתב התוס' הרא"ש דנראה דא"א להסתפק כריב"א (עי' אות ‎כב) אי אמרינן מהלך כעומד כשלא עמד בסוף הד"א, וכן א"א להסתפק כריב"א (עי' אות ‎כג) אי אמרינן קלוטה בקלטה כלב, כיון דקיי"ל בכל מקום דלבן עזאי אמרינן דמהלך כעומד, ולר"ע אמרינן קלוטה, ולא מצאנו אופנים דלא אמרינן כן, חוץ מד"א ברה"ר דחייב ולא אמרינן דהוא כמונח בכל אמה ואמה, כיון דהלכתא גמירי לה, ולא שייך לחייב בהעברת ד"א ברה"ר באופן אחר, או בעומד לפוש בתוך הד"א דפשיטא דפטור אף לדעת בן עזאי דס"ל דמהלך כעומד. [ועי' במ"ש התוס' הרא"ש בשם הריב"א והתוס' ישנים (עי' אות ‎סג) דא"א לומר דהא דאמרינן מהלך כעומד, היינו דוקא במוציא מרה"י לרה"ר דרך סטיו, [והתוס' הרא"ש כתב דרך כרמלית], דע"י ההפסק של סטיו חשיב החפץ כמונח, דא"כ אף זורק ומושיט דרך סטיו צריך להפטר, וע"ע במה שהקשה התוס' הרא"ש (עי' אות ‎סו) על דברי הריב"א דבגמ' בכתובות מוכח דמהלך כעומד אינו רק בהפסק כרמלית].

# הבי' הא' בגרעק"א דספק הריב"א אי הוי כתרתי דסתרי

בי' הגרעק"א דהספק של הריב"א אי הוא תרתי דסתרי דבתוך ד"א ל"א קלוטה ובסוף אמרינן

1. בספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) במעביר ד"א ולא עמד בסוף הד"א, וכן בעמד לפוש בתוך הד"א, אי חשיב הנחה מדין מהלך כעומד, או מדין קלוטה כמי שהונחה דמיא, ביאר הגרעק"א לעיל (ד: ד"ה ד"ה המוציא [בסוגריים]) דמספקא ליה להריב"א אי אעפ"י דבתוך הד"א לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וכן לא אמרינן דמהלך כעומד, מ"מ לאחר הד"א אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, [וכ"כ החזו"א (סי' ס"ב סק"ו)], או דכיון דבתוך הד"א לא אמרינן כן, ה"ה לאחר הד"א דאין אוחזין את החבל בשני ראשין, ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קיז).

# בי' הב' בגרעק"א בריב"א אי קלוטה במקום חיוב או בב' רשויות

בי' הגרעק"א דהצד הא' בריב"א דמהלך כעומד הוא רק כשהגיע למקום חיוב כדכתב המהרש"א

1. ועוד ביאר הגרעק"א בהגה"ה מבנו (ד"ה אב"ה זכור) דהצד הא' בריב"א הא דבמעביר ד"א ברה"ר לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, הוא כיון דכל דין מהלך כעומד ודין קלוטה שייך רק כשהחפץ הגיע למקום חיוב, דבכה"ג אפש"ל דהוא כמונח, וכתב הגרעק"א דסברא זו הזכיר המהרש"א לקמן (ק. ד"ה בא"ד ואין נראה) לענין דין קלוטה ותמה הגרעק"א על המהרש"א דכתב סברא זו מדנפשיה ולא הזכיר דכן משמע בריב"א.

בי' הגרעק"א דהצד הב' בריב"א דמהלך כעומד רק כשהחפץ עבר רשות וה"ה בסוף הד"א ברה"ר

1. ובביאור הצד הב' בריב"א כתב הגרעק"א בהגה"ה מבנו דדין קלוטה שייך רק כשהחפץ עובר מרשות לרשות, דבכה"ג אפש"ל דהוא כמונח, אבל באותה הרשות לא שייך לומר דין קלוטה, וכדברי הרשב"א לעיל (עי' אות ‎מט) בדין קלוטה, [וכדכתב הריטב"א (עי' אות ‎נ) בשם הרמב"ן גם לענין מהלך כעומד], וכתב הגרעק"א דלפי"ז במעביר ד"א ברה"ר צריך הנחה גמורה בסוף הד"א, אבל בגמ' לקמן (צז:) בזורק מהר"י לרה"ר, כל שעבר מרשות לרשות חשיב כמונח מדין קלוטה.

קו' האבנ"ז על בי' הגרעק"א בריב"א דברשב"א בתוס' מוכח דאף ברשות א' אמרי' מהלך כעומד

1. במ"ש הגרעק"א בהגה"ה מבנו (עי' אות ‎עו) בביאור הצד הב' בריב"א דבאותה הרשות לא שייך לומר דין קלוטה, דחה האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' מ"א) דכיון דהריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב) כתב את הספק גם לענין מהלך כעומד, א"כ מהא דכתב הרשב"א בתוס' (סוד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות נ"א) דבגמ' בכתובות (לא:) מוכח דבן עזאי פליג על ריו"ח וס"ל דהמגביה ע"מ להצניע ונמלך חייב, מבואר דס"ל להתוס' דמהלך כעומד הוא אף באותה הרשות, דהא בגמ' בכתובות איירי באותה הרשות, וחשיב דמדין מהלך כעומד חזר ועקר לאחר שנמלך, ומוכח דא"א לבאר בספק של הריב"א כדברי הרשב"א לעיל (עי' אות ‎מט) דלא אמרינן קלוטה באותה רשות, וע"ע במה שהוסיף האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל"ט, מ') להקשות על דברי הגרעק"א. [ועי' במה שביאר הגרעק"א על הר"ן (דף ב ע"א מדה"ר, נד' בסוף המסכת [מהדו' זכרון עמ' ק"ה], הועתק במשנת הגרעק"א ד"ה שם בתוס' בא"ד דלבן עזאי, הובא בסימן ט' אות ס"ג) בדברי הרשב"א בתוס' (סוד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות נ"א) דכתב מוכח בגמ' בכתובות דבן עזאי פליג על ריו"ח].

# קו' הגרעק"א דלקמן מוכח דבתחילת ד"א ברה"ר אמרינן קלוטה

קו' הגרעק"א דבדברי ר"י מוכח דבתחילת הד"א אמרינן דכמונח מדין קלוטה וחזר ועקר

1. הקשה הגרעק"א (ד"ה המוציא, ד"ה בא"ד וריב"א מספק"ל) דאפשר לפשוט את הספק של הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב) במעביר ד"א ברה"ר ולא עמד בסוף הד"א, וכן את הספק של הריב"א בתוס' (עי' אות ‎עב) אי אמרינן קלוטה בזרק ד"א ברה"ר וקלטה כלב, מהא דתניא בברייתא לקמן (צז:) דהמוציא מרה"י לרה"ר ועבר ד"א ברה"ר, דר"י מחייב וחכמים פוטרין, ואמר שמואל דר"י מחייב שתים, גם משום הוצאה מרה"י לרה"ר, וגם משום העברת ד"א ברה"ר, דא"א לומר דמחייב רק אחת, דא"כ רבנן פטרי לגמרי אעפ"י שהוציא מרה"י לרה"ר, וביאר רש"י לקמן (צז: ד"ה ה"ג) דלרבי יהודה אמרינן דקלוטה כמי שהונחה ברה"ר, א"כ חשיב דמיד כשיצא מפתח הבית לרה"ר, חשיב שהניח ברה"ר, וחזר ועקר מרה"ר והניח בסוף ד"א, ורבנן ס"ל דלא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה, אך מ"מ חייב מדין הוצאה מרה"י לרה"ר.

קו' הגרעק"א דמוכח מדברי ר"י דבתוך הד"א ל"א קלוטה אך מ"מ בתחילת הד"א אמרינן קלוטה

1. וכתב הגרעק"א דמבואר בגמ' דאי לא חשיב שהניח ברה"ר בתחילת הד"א, וע"י הליכתו חזר ועקר מתחילת הד"א, א"א לחייבו מדין העברת ד"א ברה"ר, כיון דצריך שהעקירה וההנחה יהיו ברה"ר, בתחילת ובסוף הד"א, וא"כ מוכח דלרבי יהודה דאמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, חייב אף במעביר ד"א מדין קלוטה, אעפ"י דבתוך הד"א לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה בכל אמה ואמה, [ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎לא) לחלק בקלוטה בין עקירה להנחה], ועי' במה שתירץ האבנ"ז (עי' אות ‎לב) את קושית הגרעק"א.

בי' הגרעק"א דדוחק לומר דכיון דלקמן אמרינן קלוטה לענין הוצאה ה"ה דאמרינן לד"א ברה"ר

1. וכתב הגרעק"א (ד"ה בא"ד וריב"א מספק"ל, ד"ה אב"ה זכור, בהגה"ה מבנו בשם אביו) דהיה אפש"ל דכיון דבגמ' לקמן (צז:) אמרינן את דין קלוטה לענין מלאכת ההוצאה מרה"ר לרה"י, ולכן חשיב עקירה מדין קלוטה גם לענין מעביר ד"א, אבל בכל העברת ד"א לא אמרינן קלוטה כלל, אך דחה הגרעק"א דדוחק לומר כן, ועי' במ"ש האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל"ח) על דברי הגרעק"א.

# קו' הגרעק"א על הצד הא' בריב"א דזורק ח' אמות חייב שתיים

קו' הגרעק"א על הריב"א דאי בסוף ד"א אמרינן קלוטה כשהעביר ח' אמות יתחייב שתים

1. ועוד הקשה הגרעק"א (ד"ה בא"ד וריב"א מספק"ל בסוגריים, ד"ה ואמר עוד, בהגה"ה מבנו בשם אביו, צז: ד"ה שם מחייב) על הצד הא' בריב"א (עי' אות ‎עה) דכל שהחפץ הגיע למקום חיוב אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, דא"כ בסוף כל ד"א ברה"ר, לבן עזאי יתחייב מדין מהלך כעומד, וא"כ מעביר ח' אמות יתחייב שתים, בנודע וחזר ונודע, וכן לר"ע בסוף כל ד"א ברה"ר, יתחייב מדין קלוטה, ובזורק ח' אמות ואמר כל מקום שתרצה תנוח, יתחייב שתים, בנודע וחזר ונודע, דהרי בסוף כל ד"א חשיב כמונח, וא"כ העביר או זרק ב' פעמים, וכתב הגרעק"א דלא שמענו דחייב שתים בכה"ג, וכתב הגרעק"א (ד"ה ואמר עוד, בהגה"ה מבנו בשם אביו) דא"כ מסתבר לומר כהצד הב' בריב"א (עי' אות ‎עו) דרק בב' רשויות אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, ולא ברשות אחת.

תי' הגרעק"א דאפש"ל דאף דבסוף הד"א אמרינן קלוטה מ"מ בתחילת הד"א ל"א קלוטה

1. ותירץ הגרעק"א לקמן (צז: ד"ה שם מחייב) דאולי יש לחלק בין קלוטה [ומהלך כעומד] דעקירה בתחילת זריקת ד"א, לבין ההנחה בסוף הד"א, והניח הגרעק"א בצ"ע. [דהיינו דאף דבסוף הד"א הראשונות ע"י קלוטה חשיב הנחה, מ"מ ע"י קלוטה לא חשיב עקירה לתחילת הד"א השניות, ולכן אינו חייב שתים].

# בי' האבנ"ז בריב"א דבלא היה מונח בתחילה ל"א קלוטה בסוף

בי' האבנ"ז בספק הריב"א דל"א קלוטה בסוף ד"א כיון דבתוך הד"א לא היה כמונח ול"ש קלוטה

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎כז) דאפשר לפשוט את ספק הריב"א (עי' אות ‎כא) מהגמ' לקמן, כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' כ"ז) דקושיתו הוא לפי מה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎0 דהצד הב' בריב"א דלא אמרינן בסוף הד"א ברה"ר קלוטה כמי שהונחה, הוא כיון דבתוך הד"א לא אמרינן קלוטה, והוי תרתי דסתרי, אך כתב האבנ"ז דאי"ז כוונת הריב"א, אלא דהצד הב' בריב"א דלא אמרינן בסוף הד"א ברה"ר קלוטה כמי שהונחה, דכל מה שייך לומר קלוטה הוא רק באופן דחשיב כמונח, אבל במעביר ד"א ברה"ר, כיון דבתוך הד"א לא אמרינן קלוטה, א"כ בתוך הד"א לא חשיב שהחפץ מונח כלל, ממילא א"א לומר דבסוף הד"א יחשב כמונח, דכל שבתחילה לא היה כמונח, לא חל עליו שם הנחה אח"כ בסוף הד"א. [ועיי"ש במ"ש האבנ"ז דדעת ר"ע בדין קלוטה, הוא כפי מה שביאר האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ח') בדעת רבי חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דס"ל דכל שלשה הסמוך לקרקע כקרקע דמי,דלרבנן לא אמרינן קלוטה ורק בתוך ג"ט דחשיב כמונח, אמרינן קלוטה וא"צ הנחה ע"ג משהו].

בי' האבנ"ז דזורק מרה"י לרה"ר ועבר ד"א ברה"ר אף להריב"א אמרינן קלוטה דהיה מונח ברה"י

1. וכתב האבנ"ז דלפי"ז הספק של הריב"א לא שייך כלל בזורק מרה"י לרה"ר ועבר ד"א ברה"ר, דבכה"ג ודאי דכשנכס לאויר רה"ר אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, כיון דבתחילה היה מונח ברה"י, ועוד כתב האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' ל"ט, סי' רמ"א או' א') דאפש"ל דהספק של הריב"א הוא אי חשיב כתרתי דסתרי לומר דבתוך ד"א לא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, וחוץ לד"א אמרינן, או דאינו תרתי דסתרי, וכעי"ז כתב הגרעק"א (עי' אות ‎0.

# בי' הנפש חיה בריב"א דהספק אי ההלכה לקולא או ברשות א'

בי' הנפש חיה בצד הא' בריב"א דהלכה בד"א ברה"ר היא לקולא ל"א קלוטה ובסוף ד"א אמרי'

1. עי' במה שביאר הנפש חיה (עי' אות ‎ו) בדעת הרשב"א דמספקא ליה אי ההלכה דחייב בד"א היא ברה"ר היא בלי טעם, או דהביאור בהלכה דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד לקולא, או דהביאור בהלכה דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד ברשות אחת, ולפי"ז ביאר הנפש חיה (או"ח סי' י"ב ד"ה ואפשר) את ספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) במעביר ד"א ולא עמד בסוף הד"א, וכן בעמד לפוש בתוך הד"א, אי חשיב הנחה מדין קלוטה או מהלך כעומד, דהצד הא' בריב"א הוא הביאור בהלכה דלא ילפינן מד"א ברה"ר, הוא כיון דרק לקולא לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, [כדביאר הרשב"א לעיל בבי' הא' (עי' אות ‎לו)], א"כ הא דבתוך ד"א לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, הוא כיון דהוי לקולא, אבל בלא עמד בסוף הד"א דהוא לחיוב ולא לפטור, אמרינן מהלך כעומד וקלוטה.

בי' הנפש חיה בצד הב' בריב"א דההלכה דברשות א' ל"א קלוטה וכן בסוף הד"א דהוא רשות א'

1. ובביאור הצד הב' בריב"א כתב הנפש חיה דאף בסוף הד"א לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, היינו דאמרינן דהביאור בהלכה דלא ילפינן מד"א ברה"ר, הוא כיון דברשות אחת לא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה, [כדביאר הרשב"א לעיל בבי' הב' (עי' אות ‎מט)], או"כ אף בסוף הד"א הוא ברשות אחת, ולא אמרינן בזה מהלך כעומד וקלוטה, [אמנם יעו' ברשב"א לקמן (עי' אות ‎עא) דהקשה דאף בסוף ד"א לא נאמר מהלך כעומד, ותירץ דהוא בכלל ההלכה, ומבואר דלא מספקא ליה כריב"א], וע"ע במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קיח) דמספקא לריב"א מה נאמר בהלכה.

# בי' השפ"א דספק הריב"א אי בד"א ל"מ הנחה או מהלך כעומד

בי' השפ"א בריב"א דהספק אי הנחה ממש לא פוטרת בד"א או מהלך כעומד ל"א אף בסוף ד"א

1. בספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) במעביר ד"א בעמד לפוש בתוך הד"א, וכן בלא עמד לפוש בסוף הד"א, אי חשיב הנחה מדין מהלך כעומד, ביאר השפת אמת (על תוד"ה בשלמא) דהספק הא' בריב"א (עי' אות ‎כא) הוא דההלכה דאמרינן מהלך כעומד במעביר ד"א ברה"ר, הוא רק בתוך ד"א, והיינו דאף לענין מעביר ד"א אמרינן מהלך כעומד, ומ"מ יש הלכה דאינו נפטר בתוך הד"א, אף עם עמד ממש בתוך הד"א, אבל לאחר הד"א אמרינן מהלך כעומד, והספק הב' בריב"א (עי' אות ‎כב) הוא דההלכה היא דבהעברת ד"א לא אמרינן מהלך כעומד כלל, דאל"ה א"א לחייב בהעברת ד"א, ולכן אף לאחר הד"א לא אמרינן מהלך כעומד, אבל בעומד ממש בתוך הד"א אפש"ל דהוא פטור, ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קיח).

בי' השפ"א דבעשה את ב' הספיקות דעמד בתוך הד"א ואחר הד"א לא עמד לפוש אפש"ל דחייב

1. וכתב השפת אמת דלפי"ז באופן שעשה את ב' הספיקות, דגם עמד בתוך הד"א, וגם לאחר הד"א לא עמד לפוש, מ"מ אפש"ל דהוא חייב לבן עזאי. [דהיינו דב' הספיקות סותרים זא"ז, וחייב או מחמת דעמד בתוך הד"א או מדין מהלך כעומד לאחר הד"א].

# בקו' המהרש"א אמאי לא מספקא לריב"א לר"ע בנח בתוך ד"א

קו' המהרש"א דאמאי לא מספקא לריב"א בזרק ונח בתוך ד"א דל"ה הנחה כמו דל"א קלוטה

1. בספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎עב) לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, אם זרק ד"א ברה"ר ולא נח ברה"ר, אלא קלטה כלב או שנשרפה, הקשה המהרש"א (על תוד"ה בשלמא) דאמאי לא מספקא להריב"א בזורק ונח בתוך הד"א, [וחזר ועקר והעביר את כל הד"א], דכיון דבהעברת ד"א ברה"ר לא אמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא, אעפ"י דבכל מקום חשיב הנחה, א"כ אפש"ל דאף בזרק ונח בהנחה גמורה בתוך הד"א חייב, כמו דמספקא לריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) בדעת בן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, אי בעמד לפוש בתוך ד"א חייב, וכתב המהרש"א דיש ליישב, ועי' במה שתירצו השפת אמת (עי' אות ‎צ) והמשנת ר"א (סי' ג' או' ז' ד"ה ובזה) והגרא"ל מאלין (עי' אות ‎קלב) והקה"י (עי' אות ‎קלד).

בי' השפ"א דבמהלך כעומד יש הנחה ועקירה ומדחייב בד"א ברה"ר אפש"ל דאף בנח ממש חייב

1. וביאר השפת אמת (על תוד"ה בשלמא) דמ"ש המהרש"א (עי' אות ‎לו) דיש ליישב כוונתו לומר דדוקא לבן עזאי דמדין מהלך כעומד בכל אמה ואמה, יש הנחה חדשה ועקירה חדשה, ומהא דחייבה תורה בהעברת ד"א א"כ אפש"ל דאף בעמד ממש בתוך הד"א, ואח"כ חזר והלך חייב, דלא מהני שהייתה הנחה ועקירה בתוך הד"א.

בי' השפ"א דאף דאמרינן קלוטה היינו דכמונח אך אי"ז נחשב עקירה חדשה וחוזר לזריקה שזרק

1. אבל לר"ע דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, כתב השפת אמת דאף דחשיב כאילו הייתה הנחה בתוך הד"א, מ"מ לא חשיב שהייתה עקירה חדשה, אלא אחר ההנחה ממילא חשיב דחזר החפץ לזריקה הראשונה שזרק, כיון דכל הזריקה היא מהכח הראשון. [דא"א לומר דאחר דחשיב כמונח מדין קלוטה הייתה עקירה חדשה, דהא החפץ יצא מיד האדם בשעת הזריקה].

תי' השפ"א דל"א קלוטה בד"א אפש"ל דהוא בזריקה א' אבל בנח בתוך ד"א הוי עקירה חדשה

1. וכתב השפת אמת דא"כ אף דחייבה תורה בהעברת ד"א, ומוכח דאינו נפטר מדין קלוטה בהנחה שבתוך הד"א, מ"מ אפש"ל דדוקא בכה"ג חייבה תורה, כיון דהחיוב הוא מחמת הזריקה הראשונה, אבל כשעמד ממש בתוך הד"א ואח"כ חזר ועקר עקירה חדשה, דא"א להוכיח מההלכה דחייב בהעברת ד"א, דאף כשעשה עקירה חדשה חייב, דאפש"ל דרק בזריקה אחת חייבה תורה אף כשהניח באמצע, אך א"א לצרף ב' עקירות לחייב בהעברת ד"א.

# קו' הגרעק"א דבזורק מרה"י לרה"ר ע"י קלוטה נח מקצתו ברה"ר

קו' הגרעק"א דאי בסוף ד"א ל"א קלוטה א"א לחייב בכל זורק מרה"י לרה"ר דנח מקצתו ברה"ר

1. בעיקר הספק של הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) בקלטה כלב או שנשרפה בסוף ד"א ברה"ר, אי כיון דבתוך ד"א לא אמרינן קלוטה, ה"ה דבסוף הד"א לא אמרינן קלוטה, או דאמרינן קלוטה וחייב, הקשה הגרעק"א (ד"ה ובדרשותי) דאי בסוף ד"א לא אמרינן קלוטה, א"כ בכל זורק מרה"י לרה"ר ג"כ א"א לחייב מדין קלוטה, דכשיצא ראשו האחד של החפץ מרה"י, מדין קלוטה חשיב שמקצתו מונח ברה"ר, וכשיצא כולו לרה"ר כבר א"א לחייבו דהא מקצתו כבר היה מונח ברה"ר, וכתב הגרעק"א דכן מבואר בדברי רש"י לקמן (צא: ד"ה אבל מליאה), [דכתב רש"י בדין אגד כלי, דהמוציא קופה מליאה חרדל, ונתנה על האיסקופא, דכיון דחלק מהחרדל ברה"ר וחלק מהחרדל ברה"י, דלמ"ד דאגד כלי לאו שמיה אגד חייב, כיון דחלק מהחרדל יצא לרה"ר, אבל למ"ד דאגד כלי שמיה אגד, פטור כיון דמקצתו בפנים ומקצתו בחוץ], וכעי"ז הקשה הגרעק"א לעיל (ד"ה לקמן דצ"ב) ולקמן (צא: ד"ה מתני' עד שיוציא, הובא בסימן ו' אות צ"ב) בדין אגד יד, וע"ע במה שהקשו כעי"ז הרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד, הובא בסימן ט' אות י') וההפלאה בכתובות (לא: ד"ה ועוד, הובא בסימן ט' אות י"ד) ועי' במה שתירץ הגרעק"א (ד"ה ונלע"ד אחר, הובא בסימן ו' אות פ') עפ"י דברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) [עפ"י ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎יד) בדברי המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יב)],דבמקום חיוב לא אמרינן קלוטה לקולא, כדילפינן מההלכה דחייב בד"א ברה"ר, וע"ע במה שתירצו הקה"י (עי' אות ‎קכח) והגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קד) את קושית הגרעק"א, ובמה שהוכיח הקה"י (עי' אות ‎קלו) מהגמ' לקמן.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בירושלמי אי קפץ את כל הד"א בב"א

# בי' החזו"י בירושלמי אי קפץ את כל הד"א בב"א או רק אמה

קו' החזו"י דבירושלמי משמע דרק בכל אמה ואמה הוי הנחה ולא דמהלך עומד בכל זמן הילוכו

1. עי' במ"ש החזון יחזקאל (פי"א ה"א ד"ה ולכאורה, חי' חזון יחזקאל ד"ה ולכאורה) דהביאור בדין מהלך כעומד, הוא דאף כשהאדם מהלך, רגלו אחת מונחת ע"ג הקרקע, וא"כ אינו עוקר את כל גופו בבת אחת, וכ"כ האבנ"ז בצד הא' (עי' אות ‎מא), אך הקשה החזון יחזקאל דלא משמע כן בלשון הירושלמי (פ"א ה"א, ג:) דהקשה על דברי בן עזאי דמהלך כעומד, דא"כ א"א לחייב במעביר ד"א לעולם, דבכל אמה ואמה שהוא מעביר חשיב כמונח, ואינו מעביר ד"א ברה"ר, ומשמע דבכל אמה ואמה הוי הנחה. [והיינו דלא חשיב כמונח בכל זמן הליכתו, אלא דבין פסיעה לפסיעה הוי הנחה], וכ"כ האבנ"ז בצד הב' (עי' אות ‎מב).

קו' החזו"י דאי חשיב כעומד בכל זמן הילוכו א"כ בתי' הירושלמי בקופץ א"צ שיקפוץ בכל הד"א

1. והוסיף החזון יחזקאל להקשות דלפי מה שהביאו התוס' (עי' אות ‎ג) דהירושלמי תירץ דלבן עזאי חיוב ד"א ברה"ר הוא בקופץ, צ"ל דאין כוונת הירושלמי דאיירי בקפץ בפעם אחת את כל הד"א, אלא סגי שעוקר את ב' רגליו בבת אחת, וכ"כ האבנ"ז בצד הא' (עי' אות ‎מא), וע"ע במה שהקשה החזון יחזקאל מדברי רש"י בכתובות.

בי' החזו"י דבן עזאי פליג בעומד לכתף וחשיב כהנחה ובקופץ איירי דקפץ את כל הד"א בב"א

1. אלא כתב החזון יחזקאל דצ"ל דלבן עזאי אף עמידה לכתף הוי עמידה, ולפי"ז כוונת הירושלמי לומר דלבן עזאי חיוב ד"א ברה"ר הוא בקופץ, היינו דקפץ את כל הד"א בב"א, וכ"כ האבנ"ז בצד הב' (עי' אות ‎מב).

בביטול העקירה הראשונה במהלך כעומד

# בי' המשנת ר"א דלתוס' בטלה עקירה ראשונה ולירושלמי לא

קו' המשנת ר"א על הירושלמי דאיירי בקופץ דמחיוב ד"א לר"ע מוכח דד"א ברה"ר הלכתא

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ג) דהירושלמי תירץ דלבן עזאי דמהלך כעומד החיוב בד"א ברה"ר הוא רק בקופץ, הקשה המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה עוד קשה) דא"כ מה יתרץ הירושלמי לר"ע דאמרינן קלוטה, היאך חייב בד"א ברה"ר, [וכבר הקשו כן הריטב"א (עי' אות ‎ד) והחת"ס (עי' אות ‎ט), ועי' במ"ש התוס' הרא"ש (עי' אות ‎ח)], וכתב המשנת ר"א דא"כ מוכח דהתירוץ הוא כדכתבו התוס' (עי' אות ‎ז) דד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה, וא"כ קשה אמאי הוצרך הירושלמי להעמיד בקופץ.

בי' המשנת ר"א דמוכח בתוס' דאי אמרינן קלוטה בד"א ברה"ר בטלה העקירה הראשונה

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה והנראה) דמהא דהקשו התוס' (עי' אות ‎ח) לר"ע דאמרינן קלוטה, האיך אפשר לחייב במעביר ד"א ברה"ר, מוכח דאי אמרינן קלוטה, היינו דחשיב הנחה לגמרי אף לבטל את העקירה הראשונה, וכשחוזר ועוקר הוי עקירה חדשה. [והוסיף המשנת ר"א דכן מבואר בדברי ר"י בתוס' לעיל (עי' הערה45) דכתב דאי ס"ל לר"ע קלוטה, א"כ זורק למעלה מי' הוא כזורק מרה"י למקום פטור, וממקום פטור לרה"י, ומוכח דבטלה העקירה הראשונה]. ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קג) דכן מוכח בתוס'.

בי' המשנת ר"א דלמסקנא לעיל דלר"ע בעקירה צריך מקום ד' מוכח דלא בטלה עקירה הראשונה

1. אך כתב המשנת ר"א דהיינו דוקא לפי הצד בגמ' לעיל (ד.) דאמרינן קלוטה כמי שהונחה דמיא גם לענין העקירה וגם להנחה, דמבואר דהוי הנחה גמורה, אבל למסקנת הגמ' לעיל (ד:) דמקשה דאף לפי ר"ע בעקירה צריך מקום ד', א"כ מבואר דלענין עקירה לא חשיב שחוזר ועוקר ממקום שמונח לגמרי, ומבואר דלא בטלה העקירה הראשונה. [וכתב המשנת ר"א דהא דחייב לר"ע בזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, הוא כיון דלענין חיוב הנחה סגי בקלוטה לחייבו, אך אי"ז מבטל את העקירה הראשונה].

בי' המשנת ר"א בירושלמי דבקלוטה לא בטלה העקירה וחייב בד"א ברה"ר מכח עקירה ראשונה

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ג' או' ג' ד"ה ולפי"ז) דאחר דמבואר דלמסקנת הגמ' לעיל לענין עקירה לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, א"כ מבוארים דברי הירושלמי, דהקשה רק על בן עזאי היאך חייב במעביר ד"א ברה"ר, ולא הקשה כן לר"ע, כיון דס"ל להירושלמי דלדעת ר"ע דאעפ"י דקלוטה מהני להחשיב כהנחה, מ"מ כשחוזר ועוקר, לא חשיב עקירה חדשה מכח ההנחה דקלוטה, ולכן לא קשה כלל היאך חייב לר"ע במעביר ד"א ברה"ר, דמודה ר"ע דלבטל את העקירה הראשונה לא אמרינן קלוטה, ולכן אחר שעקר בתחילת הד"א, אין דין קלוטה מבטל את העקירה וחשיב שהעביר ד"א ברה"ר, וכן ביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קיא) בדעת הירושלמי.

בי' המשנת ר"א דבקלוטה יש הנחה ואי"ז סתירה לומר דלא בטלה העקירה דהחפץ עקור ממקומו

1. והוסיף המשנת ר"א דאעפ"י דאמרינן קלוטה וחשיב שהחפץ מונח בכל אמה ואמה, מ"מ אי"ז מבטל את העקירה הראשונה, והיא מצטרפת להנחה בסוף הד"א לחייב, וכתב המשנת ר"א דאי"ז חשיב אחיזת החבל בב' ראשיו, [כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎0 בספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב)], דאף שהחפץ היה כמונח בתוך הד"א, מ"מ לענין העקירה לא אמרינן קלוטה, ועדיין חשיב שהחפץ עקור ממקומו.

בי' המשנת ר"א דלבן עזאי דמהלך כעומד ממש ובטלה עקירה ראשונה וחייב בד"א רק בקופץ

1. אבל לדעת בן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, ביאר המשנת ר"א דהוקשה להירושלמי דחשיב כעומד ממש, וכמבואר בגמ' בסוגיין ובכתובות (לא:), וא"כ בטלה העקירה הראשונה, וכשחזר ועקר וחשיב עקירה חדשה, ולכן הוצרך הירושלמי לומר דהחיוב בד"א ברה"ר לבן עזאי הוא רק בקופץ, אבל בקלוטה לר"ע לא הוקשה להירושלמי כלל.

# בי' המשנת ר"א בריב"א דהעקירה הראשונה לא בטלה

בי' המשנת ר"א דמספק הריב"א מוכח דאין חילוק בין עקירה להנחה בקלוטה וחשיב דחזר ועקר

1. אך כתב המשנת ר"א (סי' ג' או' ד' ד"ה הנה לעיל, ד"ה אכן לפי המבואר, או' ה' ד"ה ולפי"ז, סוד"ה עוד נראה לומר) דמספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב) מבואר דאין חילוק בקלוטה בין עקירה להנחה, וכיון דקלוטה חשיבא כהנחה לר"ע, ה"ה דהעקירה ממנה הוי עקירה, וכמבואר מהא דמסתפק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎עב) לר"ע דאמרינן קלוטה בזרק ד"א ברה"ר ולא נח ברה"ר, אלא קלטה כלב או שנשרפה, האם כיון דבהעברה בתוך ד"א לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה בכל אמה, ה"ה דבסוף הד"א לא אמרינן קלוטה, וכתב המשנת ר"א דכוונתו לומר דלא אמרינן קלוטה כיון דהוא תרתי דסתרי. [כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎0].

בי' המשנת ר"א בריב"א דקלוטה הוי כהנחה ממש ובטלה העקירה הראשונה ועקר עקירה חדשה

1. וכתב המשנת ר"א דמבואר מדברי הריב"א בתוס' דבקלוטה צריך הנחה ממש, ואין חילוק בין העקירה להנחה, וכל דע"י קלוטה חשיב הנחה, בטלה העקירה הראשונה, וכשחזר ועקר חשיב עקירה חדשה. [והיינו דאי יש חילוק אי"ז תרתי דסתרי דאפש"ל דלענין חיוב ד"א ברה"ר אף דהוי כמונח מ"מ לא בטלה העקירה הראשונה ולכן חייב, אבל בקלטה כלב בסוף הד"א אמרינן כמי שהונחה, דאף שלא בטלה העקירה הראשונה, מ"מ מהני לענין הנחה].

בי' המשנת ר"א דא"א לומר לריב"א דלא בטלה עקירה ראשונה דא"כ אף בהניח תוך ד"א חייב

1. וביאר המשנת ר"א (סי' ג' או' ד' ד"ה אכן לפי המבואר, או' ה' ד"ה ולפי"ז) דא"א לומר דס"ל להריב"א שיש חילוק בדין קלוטה בין העקירה להנחה, דבקלוטה הוי כמונח אך לא בטלה העקירה הראשונה, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קיד) בדעת התוס' (עי' אות ‎ח)], דא"כ הא דלא אמרינן דמעביר ד"א פטור מדין קלוטה בתוך ד"א, הוא כיון דאעפ"י דהחפץ כמונח בתוך הד"א מדין קלוטה, מ"מ כיון דהעקירה הראשונה לא בטלה, והחפץ חשיב כעקור, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קטז)], א"כ העקירה הראשונה מצטרפת להנחה שבסוף הד"א ולכן חייב, ולא שייך להסתפק כריב"א דאם הניח ממש בתוך הד"א ג"כ יהיה פטור, וכתב המשנת ר"א דמהא דמספקא לריב"א מוכח דס"ל דבקלוטה בטלה העקירה הראשונה, ומהא דחייב בד"א ברה"ר ולא אמרינן קלוטה, אפש"ל דאף בהניח ממש בתוך הד"א ג"כ יתחייב.

הבי' הב' במשנת ר"א דלריב"א ל"א קלוטה לענין עקירה וס"ל כבעה"מ דד"א הוא הוצאה ממקום

1. אך עוד כתב המשנת ר"א בבי' הב' (סי' ג' או' ו' ד"ה ונראה) דאפשר לבאר את דעת הריב"א גם לפי הצד דלא אמרינן קלוטה לענין העקירה, וא"כ מוכח דלא בטלה העקירה הראשונה, מ"מ מספקא לריב"א דמהא דבתוך ד"א לא אמרינן קלוטה ה"ה דאחר ד"א לא אמרינן קלוטה, ואין לדחות דהחיוב בסוף ד"א הוא מחמת העקירה הראשונה, [כדביאר המשנת ר"א בבי' הא' (עי' אות ‎קיט) בדעת הריב"א], כיון דאפש"ל דס"ל להריב"א כדעת הבעה"מ לקמן (לו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ק"א], ד"ה אלא) דהמעביר ד"א ברה"ר הוא כמוציא מרה"י לרה"ר, דהד"א הוא מקום החפץ, וכשמוציאו חוץ לד"א הוציאו מרשותו.

הבי' הב' במשנת ר"א בריב"א דבנח תוך ד"א כשהניח בסוף ד"א ל"ה כהוצאה ממקומו

1. וכתב המשנת ר"א דא"כ בהנחה בתוך הד"א א"א לפוטרו מדין קלוטה, גם מחמת דהעקירה הראשונה לא בטלה, וגם מחמת דבסוף הד"א לא חשיב שהוציא מרשות לרשות, דכשהניח לאחר ב' אמות, חשיב דמקום החפץ הוא בד"א של ההנחה שהניח לאחר ב' אמות, ולכן כשחזר ועקר והניח בסוף ד"א לעקירה הראשונה, א"א לחייבו דלא הוציא את החפץ ממקומו, וכתב המשנת ר"א דבזה מספקא לריב"א אי ההלכה דלא אמרינן קלוטה בתוך ד"א היא אף חוץ לד"א דלא יהיה תרתי דסתרי, עיי"ש בדבריו, וע"ע במה שתירץ לפי"ז המשנת ר"א (סי' ג' או' ז' ד"ה ובזה) את קושית המהרש"א (עי' אות ‎לו) על הריב"א.

# בי' הגרנ"פ בתוס' דבד"א ברה"ר דמהלך כעומד ל"ה דרך הוצאה

בי' הגרנ"פ בקו' תוס' דאמאי חייב בד"א ברה"ר אף דלא בטלה עקירה ראשונה אי"ז דרך הוצאה

1. עי' במ"ש **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ונראה דאף, הובא בסימן ט' אות ק"ב) בדעת התוס' לעיל (ג. ד"ה עקירת, הובא בסימן ג' אות ב') דבקלוטה ובמהלך כעומד הא דחשיב כהנחה, היינו דוקא לענין דחשיב שאחר הקלוטה עשה עקירה חדשה, אך מ"מ העקירה הראשונה לא בטלה, [וכדהוכיח הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א', הובא בסימן ג' אות קכ"ו) מדברי התוס' לעיל (ג: ד"ה היה, הובא בסימן ג' אות צ"ד) דהעקירה הראשונה לא בטלה, ודלא כזכרון שמואל (מכתבים סי' ה' או' ג', הובא בסימן ג' אות קנ"ב)], וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ולפי מאי) דלפי"ז הא דהקשו התוס' (עי' אות ‎א) דהאיך חייב בהעברת ד"א ברה"ר לר"ע דאמרינן קלוטה, ולבן עזאי דאמרינן מהלך כעומד, דאין כוונת התוס' להקשות דהעקירה הראשונה בטלה, ע"י דחשיב הנחה בתוך הד"א, אלא דאעפ"י שלא בטלה העקירה הראשונה, מ"מ א"א לחייבו בהעברת ד"א, דכיון דחשיב שהייתה הנחה באמצע, אי"ז דרך המלאכה.

# בי' הגרנ"פ דבהוצאה אין הנחה במקצת כשעושה בדרך מלאכה

קו' הגרנ"פ דלתוס' בסוגיין דלא ילפי' מד"א ברה"ר כלל א"כ בכל הוצאה יחשב מונח במקצת

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לט) דבכל זורק מרה"י לרה"ר יפטר מדין קלוטה ומדין מהלך כעומד, דכשהוציא מקצת החפץ חשיב כמונח ברה"ר מדין קלוטה ומהלך כעומד, וכשיצא כולו א"א לחייבו דמקצתו היה מונח ברה"ר, [וכעי"ז הקשה הגרעק"א לעיל (ד"ה לקמן דצ"ב) ולקמן (צא: ד"ה מתני' עד שיוציא, הובא בסימן ו' אות צ"ב), והרש"ש לקמן (צא: על רש"י ד"ה עד, הובא בסימן ט' אות י') וההפלאה בכתובות (לא: ד"ה ועוד, הובא בסימן ט' אות י"ד)], ובמה שביאר הגרעק"א לפי דברי התוס' בכתובות (עי' אות ‎יט) דבמקום חיוב לא אמרינן קלוטה לקולא, כדילפינן מההלכה דחייב בד"א ברה"ר, הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה ועוד הקשה) דמדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ז) משמע דהא דלא ילפינן מד"א ברה"ר דלא אמרינן קלוטה, אינו מחמת דבמקום חיוב לא אמרינן קלוטה לקולא, אלא דהוא הלכתא בד"א ברה"רולא ילפינן ממנה כלל, וא"כ חוזרת קושית הגרעק"א דהקשה בדין הוצאה ולא מהני בזה ההלכה דד"א ברה"ר.

תי' הגרנ"פ לקו' הגרעק"א דבהוצאה כצורת המלאכה אין הנחה במקצת מדין מהלך כעומד

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה וכן מאי) דלפי ביאורו בדעת התוס' (עי' אות ‎קג) דבקלוטה ומהלך כעומד לא בטלה העקירה הראשונה, וקושית התוס' (עי' אות ‎א) דהאיך חייב בהעברת ד"א ברה"ר היא דכיון דחשיב שהייתה הנחה באמצע, אי"ז דרך המלאכה, א"כ מתורצת קושית הגרעק"א והרש"ש (עי' אות ‎לט) דלא שייך לומר דהחפץ כמונח מקצתו ברה"ר, דהא ההנחה דקלוטה ומהלך כעומד אינה מבטלת את העקירה, וכ"מ דהוי הנחה היינו לענין דאי"ז צורת המלאכה, אבל במוציא מהר"י לרה"ר, אעפ"י דחשיב שהחפץ מונח מקצתו ברה"י ומקצתו ברה"ר, אי"ז שינוי בעיקר צורת המלאכה, ולכן כיון דהעקירה הראשונה לא בטלה ועשה את המלאכה כדרכה, א"א לפוטרו מדין קלוטה ומהלך כעומד.

# בי' הגרנ"פ ברש"י דבקלוטה בטלה עקירה ובמהלך כעומד לא

בי' הגרנ"פ בירושלמי דבמהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה אבל בקלוטה לא בטלה העקירה

1. במה שהקשה הירושלמי דאמאי לבן עזאי דהאיך חייב במעביר ד"א ברה"ר, והביאו התוס' (עי' אות ‎ג) דהירושלמי תירץ דאיירי בקופץ, ולא הקשה הירושלמי לר"ע דאמרינן קלוטה, כתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סו"ס ג' ד"ה והירושלמי, סי' ד' או' ג' ד"ה והנה התוס') דאפש"ל דס"ל להירושלמי דמהלך כעומד חשיב כהנחה אף לבטל את העקירה הראשונה, אבל לענין קלוטה כמי שהונחה ס"ל להירושלמי דלא הוי הנחה לבטל את העקירה הראשונה, וציין הגר"נ פרצוביץ למה שביאר בדעת רש"י (עי' אות ‎קטו) דבקלוטה דרך מקום פטור לא פוטר, ורק מהלך כעומד דרך מקום פטור פוטר, והיינו כיון דמהלך כעומד מבטל את העקירה הראשונה, אבל קלוטה כמי שהונחה אינו מבטל את העקירה הראשונה.

הבי' הב' בגרנ"פ דלהירושלמי קלוטה במקו"פ הוא שינוי בצורת המלאכה אבל בד"א אינו שינוי

1. ועוד ביאר **הגר"נ פרצוביץ** דאפש"ל דס"ל להירושלמי דבקלוטה דרך מקום פטור הוא שינוי בדרך המלאכה, אבל בד"א ברה"ר אף אי אמרינן קלוטה כמי שהונחה, אי"ז שינוי בדרך המלאכה, ולכן לא הקשה הירושלמי לר"ע היאך אפשר לחייב בד"א ברה"ר. [ודלא כדביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קג) בדעת התוס' דהקשו אף לר"ע].

דברי הגרנ"פ דברש"י לקמן דפליג על רה"ג מוכח דדין קלוטה אינו פוטר בד"א ברה"ר כלל

1. במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎צח) דהזורק מרה"ר לרה"ר דרך רה"י, ועבר ב' אמות ברה"ר ואח"כ עבר ברה"י, ועבר עוד ב' אמות ברה"ר דחייב, אעפ"י דמדין קלוטה חשיב שהונחה ברה"י והד"א מקוטעות, כתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' סוד"ה וסמך) דמבואר מדברי רש"י לקמן דדין קלוטה אינו פוטר כלל מהעברת ד"א.

בי' הגרנ"פ דלרש"י לא קשה כלל קו' התוס' בד"א ברה"ר מדין קלוטה דאי"ז פוטר בד"א ברה"ר

1. וכתב **הגר"נ פרצוביץ** (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' ד"ה והנה התוס') דא"כ מבואר דלדעת רש"י לא קשה כלל קושית התוס' (עי' אות ‎ח) על ר"ע דהיאך אפשר לחייב בהעברת ד"א ברה"ר ולא אמרינן קלוטה בתוך הד"א, דלדעת רש"י קלוטה אינו פוטר בד"א כלל.

בי' הגרנ"פ ברש"י דאף דבקלוטה הוי הנחה בתוך ד"א מ"מ חייב בסופם מחמת העקירה הראשונה

1. וביאר הגר"נ פרצוביץ דס"ל לרש"י דקלוטה אינו מבטל את העקירה הראשונה, [כדביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ג' ד"ה אכן רש"י, הובא בסימן ט' אות ק"ז) בדעת רש"י לקמן (צא: ד"ה הא לא, הובא בסימן ט' אות ה'), וכדהוכיח הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' א' או' א' ד"ה אמנם, הובא בסימן ג' אות קכ"ח) מדברי רש"י לעיל (ג. ד"ה ידו, הובא בסימן ג' אות כ"ג)], וכתב הגר"נ פרצוביץ דלכן אף דמדין קלוטה חשיב שהניח בתוך הד"א, מ"מ כשהניח בסוף הד"א חייב מחמת העקירה הראשונה שעקר בתחילת הד"א, דהיא לא התבטלה ע"י ההנחה דקלוטה, ועיי"ש במ"ש הגר"נ פרצוביץ דה"ה בהנחה דקלוטה דרך מקום פטור, דאינו פוטר לדעת רש"י, כיון דלא בטלה העקירה הראשונה.

בי' הגרנ"פ ברש"י דבמהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה ולכן הק' הירושלמי רק לבן עזאי

1. ועי' במה שביאר הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ו' ד"ה ומעתה, הובא בסימן ט' אות קכ"ה) בדברי רש"י בכתובות (לא. ד"ה הכא, הובא בסימן ט' אות קכ"ג) דס"ל דבמהלך כעומד בטלה העקירה הראשונה, אעפ"י דבקלוטה ס"ל דלא בטלה העקירה הראשונה, וכתב הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ד' או' ג' ד"ה והנה התוס') דא"כ לדעת רש"י קשה על חיוב ד"א רק במהלך כעומד, וכדהוקשה לירושלמי דבכל ד"א ברה"ר מדין מהלך כעומד חשיב שהניח, ובטלה העקירה הראשונה, ולכן לא שייך לחייב בהעברת ד"א ברה"ר, והוצרך הירושלמי להעמיד בקופץ, אך אין כל קושיה מקלוטה דלא בטלה העקירה הראשונה, ועיי"ש במ"ש הגר"נ פרצוביץ דה"ה בהנחה דמהלך כעומד דרך מקום פטור, דהוא פוטר אף לדעת רש"י, כיון דהעקירה הראשונה בטלה. [ובדעת התוס' (עי' אות ‎א) דהקשו אף בקלוטה האיך אפשר לחייב בד"א ברה"ר, כתב הגר"נ פרצוביץ דס"ל דאף בקלוטה בטלה העקירה הראשונה, כדביאר הגר"נ פרצוביץ (עי' אות ‎קג) בדעת התוס'].

בביאור ספק הריב"א מה נאמר בהלכה

# בי' הקה"י בספק הריב"א אי ל"א מהלך כעומד או דחייב בהפסק

בי' הקה"י בגרעק"א בריב"א דאי אחר ד"א אמרי' מהלך כעומד כל חיוב ד"א הוא תרתי דסתרי

1. במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎0 בספק של הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב) דכיון דבתוך הד"א לא אמרינן כן, ה"ה לאחר הד"א דאין אוחזין את החבל בשני ראשין, ביאר הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' א' ד"ה שבת) דכוונת הגרעק"א לומר דא"א לחייבו בהנחה מדין מהלך כעומד לאחר הד"א, דא"כ אין העברת ד"א כלל, דע"י מהלך כעומד יש הנחה בכל אמה ואמה, אלא מוכח דלענין העברת ד"א מהלך לאו כעומד, ואי אמרינן דלאחר הד"א הוי הנחה מדין מהלך כעומד, א"כ הוא תרתי דסתרי.

בי' הקה"י ריב"א דהוי תרתי דסתרי והספק אי לא נאמר מהלך כעומד או דחייב אף בהפסק

1. אך כתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' א' ד"ה ולענ"ד) דאפש"ל דפשיטא לריב"א בתוס' דאי החידוש בהלכה דחייב בהעברת ד"א ברה"ר, הוא דלא אמרינן מהלך כעומד וקלוטה בד"א ברה"ר, א"כ ודאי דלאחר הד"א ג"כ לא אמרינן מהלך כעומד או קלוטה, דפשיטא דהוא תרתי דסתרי, אלא ביאר הקה"י דמספקא לריב"א בתוס' מה הביאור בהלכה בחיוב ד"א ברה"ר, אי ההלכה היא דבהעברת ד"א ברה"ר לא נאמרו דיני מהלך כעומד וקלוטה, או דאעפ"י דאמרינן מהלך כעומד וקלוטה, מ"מ חייבה תורה בהעברת ד"א אעפ"י שיש הפסק באמצע המלאכה דחשיב כמונח, א"כ אף בעמד לפוש בתוך הד"א חייב, דהא חייבה תורה בהעברת ד"א אף שיש הפסק במלאכה, וכתב הקה"י דכעי"ז ביאר השפת אמת (עי' אות ‎פז), ועי' במה שביאר הנפש חיה (עי' אות ‎לד) דמספקא לריב"א מה נאמר בהלכה, וע"ע במ"ש בזה האבנ"ז (עי' אות ‎ל) בדעת הרשב"א.

הבי' דל"א מהלך כעומד בגוף המלאכה

# בי' הקה"י בריב"א דרק בעוסק בגוף המלאכה ל"א מהלך כעומד

תי' הקה"י לקו' הגרעק"א בריב"א דבאמצע מלאכה המחייבת כד"א ל"א קלוטה ומהלך כעומד

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לט) על ספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) דאי בסוף ד"א לא אמרינן קלוטה, בכל זורק מרה"י לרה"ר מדין קלוטה חשיב שמיד מקצתו מונח ברה"ר, וכשיצא כולו א"א לחייבו דמקצתו כבר היה מונח ברה"ר, כתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה והנה התוס') דס"ל להריב"א דהא דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, היינו כשהוא עוסק במלאכה שמחייבתו אותו, ולכן בתוך העברת ד"א דהוא באמצע מעשה המלאכה לא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד.

בי' הגר"ח דכל הד"א ברה"ר הם מגוף המלאכה ול"ד להוצאה דרק העקירה והנחה הם המלאכה

1. ועיי"ש במה שהביא **הקה"י** (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה והנראה) בשם הגר"ח דביאר דבמעביר ד"א ברה"ר כל הד"א הם חלק מגוף המלאכה, ולא רק העקירה וההנחה, דהא אם היה חסר בשיעור של ד"א היה פטור, וכתב הקה"י בשם הגר"ח לא דמי להוצאה מרשות לרשות דהמלאכה היא ההוצאה עצמה והעקירה וההנחה, אבל מה שמוליך את החפץ ברה"י עד שמוציאו וברה"ר עד שמניחו, אינו חלק מהמלאכה, עיי"ש בדבריו.

בי' הקה"י בריב"א דמהלך בד"א עוסק במלאכה עצמה אבל בזורק דרך מקו"פ אינו גוף המלאכה

1. וכתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה והנה התוס') דלכן כ"מ דס"ל להריב"א בתוס' דבהעברת ד"א לא אמרינן מהלך כעומד היינו דוקא כשהוא עוסק במלאכה עצמה, אבל בזורק מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, דכשמעביר במקום פטור אינו עוסק בחלק מהמלאכה, לכן שייך לומר בכה"ג מהלך כעומד.

תי' הקה"י דבזורק מרה"י לרה"ר בשעת יציאתו לרה"ר עוסק במלאכה עצמה ול"א קלוטה

1. ולפי"ז תירץ הקה"י את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎לט) על הריב"א דבזורק מרה"י לרה"ר, לא אמרינן קלוטה באמצע הזריקה להחשיב דע"י הזריקה החפץ מקצתו מונח ברה"י ומקצתו ברה"ר, דכיון דההוצאה עצמה מרה"י לרה"ר היא גוף המלאכה, וכשזורק עוסק במלאכה עצמה, ובכה"ג לא אמרינן קלוטה לדעת הריב"א בתוס', כמו דלא אמרינן קלוטה בתוך ד"א, אבל אחר שיצא כל החפץ לרה"ר המשך הליכתו בתוך רה"ר אינו חלק מהמלאכה, ולכן אפש"ל בזה מהלך כעומד וקלוטה, וכדביאר הגר"ח (עי' אות ‎קכט).

בי' הקה"י בריב"א דבסוף הד"א אף באמה הה' עוסק במלאכה דאפשר לחייבו בלי האמה הא'

1. וכתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ב' ד"ה אבל) דמ"ש הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כב) דבמעביר ד"א ברה"ר אפש"ל דאף לאחר הד"א לא אמרינן מהלך כעומד, הוא כיון דאף שכבר עבר את השיעור המחייב, מ"מ גם באמה החמישית עדיין חשיב שעוסק בעיקר המלאכה, דהא אפשר לחייבו גם על הד"א האחרונים בלי האמה הראשונה, וחשיב כאוכל כמה זיתים של איסור דעל כל זית וזית יש איסור והתראה דכ"א חשיב מגוף המלאכה, ולכן מספקא לריב"א דאחר דיש הלכה דבתוך ד"א לא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד, א"כ ה"ה אף לאחר הד"א דעדיין הוא עוסק בגוף המלאכה.

בגדרי ההנחה במהלך כעומד וקלוטה

# בי' הגרא"ל מאלין דלא מספקא לריב"א בקלוטה דאינו נח ממש

בי' הגרא"ל מאלין דמהלך כעומד הוי הנחה במציאות ולכן מספקא לריב"א בנח ממש בתוך ד"א

1. במה שהקשה המהרש"א (עי' אות ‎לו) על ספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) דאמאי לא מספקא לריב"א גם לדעת ר"ע, דכמו דחייבה תורה במעביר ד"א ולא אמרינן קלוטה, ה"ה בעמד לפוש בתוך ד"א, כתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] (עמ' מ"א ד"ה בתוס' בא"ד) דדין מהלך כעומד לא דמי לדין קלוטה כמי שהונחה, כיון דמהלך הוא כעומד ממש ובמציאות הוי מונח, ולכן מספקא לריב"א דאחר שיש הלכה דלא אמרינן מהלך כעומד בתוך ד"א, א"כ אפש"ל דאף הנחה גמורה בתוך הד"א לא הוי הנחה, כיון דבהלכה מוכח דאין דין שיעביר את כל הד"א יחד, ואף אם הייתה הנחה בתוך הד"א ג"כ אפשר לצרפם לד"א.

בי' הגרא"ל מאלין דבקלוטה הוא דין הנחה ואינו הנחה במציאות ול"ד לנח ממש בתוך הד"א

1. אבל בדין קלוטה, כתב בשיעורי הגרא"ל מאלין [הנדמ"ח] דאין הכוונה דהחפץ ממש מונח, דאפש"ל דקלוטה הוא דין ואינו מציאות של הנחה, וא"כ אף דלא אמרינן קלוטה בתוך הד"א, מ"מ ההלכה היא רק בדין קלוטה, אבל אם הניח ממש לא הוי הנחה, דבהלכה דלא אמרינן קלוטה בתוך ד"א, לא נאמר כלל דאין דין שהד"א יהיו יחד, רק נאמר דלענין ההלכה דקלוטה לא חשיב הנחה בתוך הד"א.

# בי' הקה"י דמהלך כעומד הוי הנחת גופו אבל קלוטה ל"ד לגופו

בי' הקה"י דמספקא לריב"א רק בהנחת גופו במהלך כעומד אבל הנחה ממש ודאי דהוי הנחה

1. במה שהקשה המהרש"א (עי' אות ‎לו) על ספק הריב"א בתוס' (עי' אות ‎כא) לבן עזאי דמהלך כעומד בעמד בתוך הד"א, דאמאי לא מספקא לריב"א גם לדעת ר"ע בעמד בתוך ד"א דלא הוי הנחה, כמו דקלוטה בתוך ד"א לא הוי הנחה, כתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ג' ד"ה נסתפק) דאף בספק לדעת בן עזאי במהלך כעומד, הא דמספקא לריב"א הוא רק כשעמד לפוש בתוך הד"א, כיון דלדעת בן עזאי אף בלא העמידה לפוש חשיב שעמד מדין מהלך כעומד, אבל אם הניח על הקרקע בתוך הד"א משמע דפשיטא לריב"א דאף לדעת בן עזאי הוי הנחה בתוך הד"א ופטור, דהנחה כזו היא סוג אחר של הנחה ממהלך כעומד, וודאי דהוי הפסק במלאכה, ורק לענין עומד לפוש דההפסק הוא בעמידת גופו שייך להסתפק אי דמי למהלך כעומד דאינו הפסק בהעברת ד"א, אבל בהנחת החפץ עצמו פשיטא דהוי הנחה אף לבן עזאי.

בי' הקה"י בריב"א דבקלוטה ההלכה דאינו כמונח באויר וא"א להוכיח לעמד דהוא הנחה ממש

1. וכתב הקה"י דא"כ לדעת ר"ע דאמרינן קלוטה, היינו דהחפץ שבאויר חשיב כמונח, א"א לומר דכשעמד לפוש לא הוי הנחה, דכ"מ דמצינו לר"ע דבתוך ד"א לא הוי הנחה היינו רק הנחה באויר מדין קלוטה, אבל הנחה ממש בעמד לפוש, לא דמי כלל להנחה דקלוטה והוי הנחה, ולכן לא מספקא לריב"א בעמד לפוש לדעת ר"ע.

הוכחת הקה"י דלר"ע ל"ד הנחה דקלוטה להנחה ממש מדהזורק לרה"ר אינו כמניח מקצת ברה"ר

1. וכתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ג' ד"ה ונראה) דמוכח דלדעת ר"ע יש חילוק בין הנחה דקלוטה להנחה ממש, מהא דהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לט) דמדין קלוטה בכל זורק מרה"י לרה"ר יחשב שמקצת החפץ מונח ברה"י ומקצתו מונח ברה"ר, וכתב הקה"י דצ"ל דמהא דזורק חייב לר"ע מוכח דלא אמרינן קלוטה בכה"ג, אעפ"י דאיתא במתני' לקמן (צא:) דבמוציא קופה ונתנה על האיסקופא ומקצתה בפנים ומקצתה בחוץ פטור, ולא מצינו דר"ע מחייב בכה"ג, אלא מוכח דאעפ"י דלר"ע אמרינן קלוטה, מ"מ יש חילוק בין הנחה דקלוטה, להנחה גמורה, דרק הנחה גמורה פוטרת במונח מקצתה, אך כתב הקה"י דאפש"ל דמתני' דאיסקופא היא דלא כר"ע.

בגדר ההנחה במהלך כעומד בב' רשויות

# בי' הקה"י דההנחה במהלך כעומד ברשות ולא במקום מסוים

בי' הקה"י בשפ"א דאי מהלך כעומד רק ביצא לרשות אחרת א"א לחייב בפסיעה אחרונה ברה"י

1. במה שהקשה השפת אמת (עי' אות ‎נה) על דברי המאירי והמיוחסים לר"ן (עי' אות ‎נ) דלא אמרינן מהלך כעומד באותה הרשות, דהא הוכיחו התוס' מהגמ' בכתובות (לא:) דמוכח דלבן עזאי בעקר ע"מ להצניע ונמלך, החיוב בהוצאה הוא בפסיעה האחרונה ברה"י, דחשיב עקירה חדשה ועליה מתחייב בהוצאה, ולא מחמת העקירה הראשונה שהגביה לפני שנמלך לצאת, וא"כ מוכח דאף באותה הרשות אמרינן מהלך כעומד, כתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ד' סוד"ה הקשו) דכוונתו להקשות דאי מהלך כעומד הוא רק לאחר שיצא לרשות אחרת, א"א לחייבו בהוצאה מחמת הפסיעה האחרונה, דהא כבר עקר באותה הרשות בעקירה הראשונה.

בי' הקה"י במאירי ובמיוחס לר"ן דקלוטה ומהלך כעומד הוי כמונח ברשות וכ"ד הרמב"ן בקלוטה

1. וכתב הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ד' ד"ה ולענ"ד) דבעיקר דברי המאירי והמיוחסים לר"ן (עי' אות ‎נ) דלא אמרינן קלוטה ומהלך כעומד באותה הרשות, צ"ב מהי המעלה של רשות אחרת דאמרינן בה קלוטה ומהלך כעומד, וביאר הקה"י דס"ל דגדר ההנחה בקלוטה ומהלך כעומד, אינו דחשיב כקלוט או כעומד על הקרקע שתחתיו, אלא דהוא קלוט ועומד באותה הרשות, וכמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎מט) דאמרינן קלוטה דוקא כשהחפץ נכנס לרשות אחרת דקלטוה מחיצות, וכתב הקה"י דאין כוונת הרמב"ן לומר דדוקא המחיצות דרה"י קולטות דהא אף ברה"ר אמרינן קלוטה, אלא דכוונת הרמב"ן לומר דהרשות קולטת.

בי' הקה"י דמהלך כעומד וקלוטה ההנחה רק ברשות ולא בכל אמה שעובר דהא אינו נשאר בה

1. וביאר הקה"י דכוונת הרמב"ן לומר דא"א לומר דהחפץ נקלט בכל משהו שעובר עליו, וכן למאירי והמיוחסים לר"ן במהלך כעומד א"א לומר דבכל משהו חשיב כעומד, דהא הוא רק עובר במקום זה ומיד בורח למקום אחר, אלא מוכח דקלוטה ומהלך כעומד היינו לגבי הרשות שנמצא בתוכה, דאפש"ל דהחפץ נמצא ברשות מסויימת וזהו מקומו, אך א"א לומר דהוא נמצא בכל משהו ומשהו שעובר בו.

בי' הקה"י דבד"א ברה"ר דהמלאכה כולה ברשות א' ל"ש לומר מהלך כעומד דהוא באותה רשות

1. וביאר הקה"י דלכן בהעברת ד"א דכל המלאכה היא באותה הרשות, וההנחה והעקירה אינם מרשות לרשות, אלא ממקום מסוים למקום מסוים בתוך הד"א, ולענין זה לא שייך לומר מהלך כעומד, דהחפץ יחשב כמונח בכל מקום שהאדם עבר שם בדרך הילכו.

בי' הקה"י דבהוצאה ע"י מהלך כעומד וקלוטה החפץ כמונח ברשות הראשונה ולא במקום מסוים

1. אבל במוציא מרשות לרשות, כתב הקה"י דשפיר שייך לומר דמדין קלוטה ומהלך כעומד, חשבי בהחפץ כמונח ברשות הראשונה לפני שיצא לרשות השניה, דאף שא"א לומר שיש מקום מסוים שהחפץ קלוט בו או דחשיב דמהלך כעומד במקום מסוים באותה הרשות, אך לענין כל הרשות ודאי דאפש"ל דחשיב כקלוט ועומד בה.

תי' הקה"י דבכתובות איירי בהוצאה ואף ברשות א' אפש"ל מהלך כעומד לפני שיוצא לרה"ר

1. ולפי"ז תירץ הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ד' ד"ה ועפ"ז) את קושית השפת אמת (עי' אות ‎נה) מהגמ' בכתובות דכיון שהוציא מרה"י לרה"ר שייך לומר מהלך כעומד בפסיעה האחרונה ברה"י, אעפ"י שכבר עשה עקירה באותה הרשות כשהגביה ע"מ להצניע, מ"מ לענין ההוצאה לרה"ר דהיא רשות אחרת אמרינן דכ"ז שהאדם הולך עם החפץ ברה"י הוא נמצא ברה"י, ורק ברגע האחרון שהיה ברה"י חשיב שעקר ממנו מדין מהלך כעומד, וא"כ אף שאין מקום מסוים בתוך רה"י שאפש"ל דעקר ממנו לאחר שנמלך להוציא, מ"מ א"צ שיעקור ממקום מסוים, אלא שיעקור מהרשות של רה"י, ולכן אף שכבר עקר ברה"י כשהגביה ע"מ להצניע, שייך לומר דבאותה רשות עקר עקירה נוספת לאחר שנמלך, דהיא עקירה מהרשות לפני שיצא לרה"ר.

בי' הקה"י דבד"א ברה"ר ל"ש מהלך כעומד דהמלאכה היא ממקום מסוים ומהלך כעומד ברשות

1. אבל במעביר ד"א ברה"ר, כתב הקה"י דלא אמרינן דמהלך כעומד חשיב כהפסקה במלאכה, דאעפ"י דחשיב שעומד ברה"ר, מ"מ עמידתו באותה הרשות היא בכלל המלאכה, דהחיוב בהעברת ד"א הוא במה שמעביר ממקום מסוים למקום אחר בתוך רה"ר, ולענין מקום מסוים בתוך אותה הרשות לא שייך לומר מהלך כעומד, וכדביאר הקה"י (עי' אות ‎קלב) דא"א לומר דבכל משהו חשיב כעומד, דהא הוא רק עובר במקום זה ומיד בורח למקום אחר, ומהלך כעומד לא חשיב כעומד במקום מסוים באותה הרשות, וכתב הקה"י דזו כוונת המאירי והמיוחסים לר"ן (עי' אות ‎נ) דלא אמרינן מהלך כעומד באותה הרשות.

בי' הקה"י דאף במהלך כעומד לפני חשיב שהוציא ואח"כ עקר כבר כ"כ הראב"ד בעקירת רשות

1. אך הקשה הקה"י (סי' ו' ענף ב' או' ד' ד"ה ואין) דאי מהלך כעומד חשיב עקירה רק בשעה שמוציא, א"כ ההוצאה היא לפני ההעקירה, דהעקירה היא מהרשות, ואי"ז סדר המלאכה דבתחילה עוקר ואח"כ מוציא, ותירץ הקה"י דכן מצינו בדברי הרמב"ן לקמן (ח: ד"ה האי) ובכתובות (לא. ד"ה היה, הובא בסימן ג' אות פ"ז) בשם הראב"ד דבהוצאה מרשות לרשות, סגי בעקירת הרשות בכדי לחייב, וא"צ עקירה שיגביה מהקרקע, וחייב אף במגרר, ומבואר דאף באופן שהעקירה היא בשעת ההוצאה, מ"מ חשיבא עקירה וחייב עליה.

סימן י"א

סוגיא דכוורת (א')

בביאור פטור זורק כוורת לרה"ר ובדין זורק כרמלית ובדין קרקע רה"ר שתחתיה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בי' רש"י דבמשכן לא זרקו רשויות](#_Toc103198952)

[בי' רש"י דהפטור בכוורת דהיא רשות ולא זרקו רשויות במשכן](#_Toc103198953)

1. [בי' רש"י דהפטור בכוורת דהיא רשות לעצמה וילפי' זריקה ממשכן ולא זרקו רשויות במשכן](#_Toc103198954)
2. [בי' רבינו יהונתן דהזורק כוורת ד"א ברה"ר פטור דילפי' מזריקה במשכן דזרקו כלי ולא רשות](#_Toc103198955)

[קו' הראשונים על רש"י דלמסקנא לקמן לא ילפי' זריקה ממשכן](#_Toc103198956)

1. [קו' התורא"ש והריטב"א והגרעק"א דלמסקנא לקמן ילפי' זריקה מהלמ"מ ולא ילפי' לה ממשכן](#_Toc103198957)
2. [קו' התורא"ש דאי החיוב בזריקה הוא דומיא דמשכן הזורק אוכלין ומשקין יפטר דלא היה במשכן](#_Toc103198958)
3. [תי' הריטב"א דרש"י ביאר במסקנת הגמ' לקמן דילפי' מההלכתא דזריקה היא תולדה כירושלמי](#_Toc103198959)
4. [דחיית הריטב"א דלרש"י הפטור בכוורת הוא רק בד"א ברה"ר ובאביי משמע מרה"י לרה"ר](#_Toc103198960)
5. [בי' החת"ס ברש"י דילפי' מההלכה לחייב בזריקה כעין המלאכות שהיו במשכן שלא היו ברשויות](#_Toc103198961)
6. [בי' החת"ס ברש"י דבתחילה זרקו במשכן וקו' הגמ' לקמן על הילפו' דאיירי בימים שלא זרקו](#_Toc103198962)
7. [בי' החת"ס דגמרי' מהלכתא שהייתה מלאכת זריקה במשכן אף דלא הוצרכו לזריקת מחטין](#_Toc103198963)

[קו' התו"י אמאי לא ילפי' הוצאת רשות מארון ומזבח במשכן](#_Toc103198964)

1. [קו' התו"י על רש"י דמצינו הוצאת רשויות במשכן בהוצאת הארון והמזבחות](#_Toc103198965)
2. [בי' החת"ס בקושית התו"י דכיון דמצינו העברת רשויות במשכן א"כ ההלכה לזריקה אף ברשויות](#_Toc103198966)
3. [בי' הגר"נ אדלר בתו"י דמהוצאה ילפי' זריקה וקו' החת"ס דבמשכן הוא מרה"ר לרה"ר דרך רה"י](#_Toc103198967)
4. [תי' החת"ס דארון ומזבח היו למעלה מי' ולא ילפי' מינייהו או שהיו כבדים ובטל מהם שם כלי](#_Toc103198968)

[בי' הרי"ד דרק זורק רשות פטור אבל מעביר רשות חייב כמשכן](#_Toc103198969)

1. [תי' הפסקי הרי"ד דהפטור בכוורת הוא רק בזריקה דהא העברת רשויות ילפי' מארון ומזבח](#_Toc103198970)
2. [בי' המאירי בשם מקצת גאוני ספרד דגרסינן בדברי רש"י דהפטור בכוורת בזורק ולא במעביר](#_Toc103198971)
3. [בי' הר"מ קזיס ברי"ד דבמעביר כוורת חייב דבשעת ההנחה הוי רה"ר ורק אח"כ בטל שם רה"ר](#_Toc103198972)
4. [בי' התוספת שבת במג"א דהמעביר ברה"ר עגלה שהיא רשות בפנ"ע פטור כדין זורק כוורת](#_Toc103198973)
5. [דחיית המקו"ח דמוכח ברבא דהפטור בכוורת הוא רק בזורק אבל מעביר חייב כמשא בני קהת](#_Toc103198974)
6. [דחיית הרש"ש דהא דלא ילפי' זורק ממעביר הוא רק למעלה מי' דהאדם עצמו נמצא בתוך י'](#_Toc103198975)
7. [בי' התוצ"ח דלרש"י דרק בזריקה פטור מבו' דנקט אביי זורק אבל לתוס' ק' דהול"ל אב דהוצאה](#_Toc103198976)
8. [בי' התוצ"ח במאירי דאף לתוס' הפטור בכוורת רק בזורק דמעביר לרה"י דרך רה"ר חייב](#_Toc103198977)
9. [בי' התוצ"ח בתו"י דאחר דמצינו הוצאת רשויות במשכן ה"ה בזריקה דחייב דהיא תולדת הוצאה](#_Toc103198978)
10. [בי' התוצ"ח ברש"י דאף דזריקה תולדת הוצאה מ"מ לא מצינו זריקה מרה"י לרה"י דרך רה"ר](#_Toc103198979)

[קו' החת"ס והמחה"ש דבקרשים ועגלות היה הוצאת רשות](#_Toc103198980)

1. [קו' החת"ס על רש"י דבמשכן הוציאו את הקרשים שגבוהים י' ורחבים ד' ומהם ילפי' הוצאה](#_Toc103198981)
2. [קו' המחה"ש על רש"י דמצינו העברת רשויות במשכן בהעברת העגלות דאיתא לקמן שהם רה"י](#_Toc103198982)

## [ד' הרי"ף ותוס' דהוי כזורק מרה"י לרה"י](#_Toc103198983)

[בי' התוס' דהפטור בכוורת דהוא זורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר](#_Toc103198984)

1. [בי' התוס' דהפטור בכוורת הוא דבשעת ההנחה נעשית רה"י והוי כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר](#_Toc103198985)
2. [בי' הרא"ש דהנחת הכוורת ועשיית מחיצת רה"י באין כאחת ולכן חשיב שהניח ברה"י](#_Toc103198986)
3. [בי' הר"מ קזיס ברא"ש דהפטור בכוורת רק בזורק דלא ילפי' ממושיט אבל מעביר ומושיט חייב](#_Toc103198987)
4. [קו' הראש יוסף דאף אי ילפי' זורק ממושיט מנלן לחייב בנעשית רה"י בב"א עם ההנחה](#_Toc103198988)

[בי' הרי"ף והרמב"ם דהפטור בכוורת דהוא זורק מרה"י לרה"י](#_Toc103198989)

1. [בי' הרי"ף והרמב"ם דהזורק כלי גבוה י' ורחב ד' פטור דהוא רה"י והוא כמוציא מרה"י לרה"י](#_Toc103198990)

[בי' התוס' דבקלוטה לר"ע הכוורת כמונחת והוי כמניח ברה"ר](#_Toc103198991)

1. [בי' התוס' דאף לר"ע דאמרינן קלוטה פטור בזורק כוורת דחשיבא כמונחת מדין קלוטה והוי רה"י](#_Toc103198992)
2. [בי' התוצ"ח דבקו' התוס' ס"ל דקלוטה כמונחת באויר ול"ש בה רה"י ותירצו דכמונחת בקרקע](#_Toc103198993)

[בי' המהרש"א וקו' הגרעק"א בתוס' בזורק כרמלית לרה"ר](#_Toc103198994)

1. [בי' המהרש"א בתוס' דא"א לבאר כרש"י דלא זרקו רשויות במשכן דא"כ אף בזורק כרמלית פטור](#_Toc103198995)
2. [קו' הגרעק"א על תוס' דאף הזורק כוורת שהיא ככרמלית או מקו"פ יחשב כזורק לכרמלית ומקו"פ](#_Toc103198996)
3. [קו' הגרעק"א דלבי' המהרש"א בתוס' הזורק לרה"ר אבן גבוהה ג' פטור כזורק מרה"י לכרמלית](#_Toc103198997)
4. [בי' התוצ"ח ברש"י דכוורת שהיא כלי גדול אינה כרה"י אלא ככרמלית ואינו מרה"י לרה"י](#_Toc103198998)

[בנ"מ בין רש"י לתוס' במושיט ובהניחה או עקרה על צידה](#_Toc103198999)

1. [בי' הראש יוסף דבמושיט כוורת מרה"י לרה"י לדעת התוס' חייב אבל לרש"י פטור](#_Toc103199000)
2. [בי' הראש יוסף דבנחה על צידה וכן בעקר מרה"ר לרה"י על צידה לתוס' חייב ולרש"י פטור](#_Toc103199001)

[בי' הראש יוסף והשפ"א בהא דאביי לא איירי בד"א ברה"ר](#_Toc103199002)

1. [בי' הראש יוסף דאביי נקט זורק לרה"ר לחדש פטור זריקה ודין קרומיות ודיני שיעור הכוורת](#_Toc103199003)
2. [בי' השפ"א ברש"י דמרה"י לרה"ר קמ"ל דפטור דאינו במשכן ולא דהוי כרה"י דהוא ספק לקמן](#_Toc103199004)
3. [בי' השפ"א ברש"י דבזורק ד"א ברה"ר פשיטא דפטור דהוא מרה"י לרה"י ולא איירי אביי בזה](#_Toc103199005)

[בי' הריטב"א דהכוורת נחה ברשות עצמה בין בזורק ובין במוציא](#_Toc103199006)

1. [בי' הריטב"א דהזורק לרה"ר דבר שהוא עצמו רה"י חשיב כמונח ברשות עצמו ואינו מונח ברה"ר](#_Toc103199007)
2. [בי' הריטב"א דהפטור בכוורת הוא אף במוציא ונקט חדא דזורק או דקמ"ל דבזרק לא בטל הכלי](#_Toc103199008)

## [בי' המאירי והמיוחסים לר"ן כרש"י ותוס'](#_Toc103199009)

[בי' המאירי דכמוציא מרה"י לרה"י ולא זרקו רשויות במשכן](#_Toc103199010)

1. [בי' המאירי דמוציא וזורק כוורת הוא מרה"י לרה"י ולא עבר דרך רה"ר דבכ"מ תופסת מקומה](#_Toc103199011)
2. [בי' המאירי דאסור להוציא ולזרוק כוורת לכתחילה דלא יבואו להקל בפחות משיעור רה"י](#_Toc103199012)
3. [בי' המאירי דחיוב הוצאה וד"א ברה"ר הוא רק בכלים כמו במשכן ולא במוציא וזורק רשויות](#_Toc103199013)

[בי' המיוחסים לר"ן דאין חיוב בזריקת רשות דהוי כמניח במקו"פ](#_Toc103199014)

1. [בי' המיוחס לר"ן דלא מצינו זריקת רשויות במשכן ואינו כמניח ברה"ר אלא כזורק למעלה מי'](#_Toc103199015)
2. [בי' המיוחס לר"ן דהזורק כוורת מרה"י לרה"ר או בד"א ברה"ר פטור וגרס זרק כוורת "ברה"ר"](#_Toc103199016)

## [קו' התוס' מעשיית מחיצה והנחה בב"א](#_Toc103199017)

[קו' התוס' דמספקא לריו"ח לקמן בעשיית מחיצה והנחה בב"א](#_Toc103199018)

1. [קו' התוס' דמשמע דפשיטא דהנחת הכוורת היא לאחר שנעשית רה"י ולקמן מספקא לריו"ח בזה](#_Toc103199019)
2. [קו' התוס' דלאביי לקמן דסילוק מחיצה בב"א עם ההנחה פטור וכ"ש בעשיית מחיצה ואמאי פטור](#_Toc103199020)
3. [תי' התוס' דס"ל לאביי דהנחה ועקירה עם מחיצה פטור ובכוורת חשיב שלא הניח ברה"ר](#_Toc103199021)
4. [בי' התוס' דלריו"ח פשיטא עשיית מחיצה מסילוק מחיצה דיתכן דצריך עקירה חשובה ולא הנחה](#_Toc103199022)

[בי' החזו"א בתוס' דלריו"ח עשיית המחיצה לפי עיקר המלאכה](#_Toc103199023)

1. [בי' החזו"א בקו' תוס' דבעשיית רה"י עיקר המלאכה אינה ברה"י אבל בסילוק רה"י העיקר ברה"י](#_Toc103199024)
2. [בי' החזו"א דמאביי לקמן מוכח דביטול רה"י בהנחה ל"ה הנחה ברה"י וכ"ש בעשיית רה"י דפטור](#_Toc103199025)
3. [בי' החזו"א בקו' תוס' דלאביי לקמן הכוורת לא נעשית רה"י בהנחה וא"כ לא בטלה רה"ר וחייב](#_Toc103199026)

[בי' החזו"א בתי' תוס' החילוק בהנחה ועקירה ולא בעשיה וסילוק](#_Toc103199027)

1. [בי' החזו"א בתי' התוס' דלחייב צריך רה"י גמורה אך לפטור אף בעשה מחיצה בב"א ל"ה רה"ר](#_Toc103199028)
2. [קו' החזו"א דאמאי חזרו התוס' בבי' ריו"ח ולא נשארו בביאורם בקו' בחילוק בין עשייה לסילוק](#_Toc103199029)
3. [בי' החזו"א בתוס' דאפשר לבאר עוד בריו"ח דהחילוק בין עקירה להנחה ולא בין עשייה לסילוק](#_Toc103199030)

[בי' החזו"א דלתוס' ריו"ח מספקא ליה בכוורת אבל לרש"י פטור](#_Toc103199031)

1. [בי' החזו"א דלתי' תוס' כיון דמספקא לריו"ח בהנחה וביטול מחיצה ה"ה דמספקא ליה בכוורת](#_Toc103199032)
2. [בי' החזו"א ברש"י דהכוורת לא מבטלת רה"ר וא"א לפוטרו מחמת עשיית מחיצה והנחה בב"א](#_Toc103199033)

## [בהא דלא פטר אביי בזרק כוורת כרמלית](#_Toc103199034)

[בי' רש"י דכרמלית היא רשות דרבנן ואינה פוטרת הוצאה דאו'](#_Toc103199035)

1. [בי' רש"י דלא איירי אביי בכוורת שהיא כרמלית כיון דהיא רשות דרבנן ואביי בא להקל בדאו'](#_Toc103199036)
2. [בי' רבינו ירוחם דהזורק כרמלית חייב אף שיצאה מתורת חפץ היא רשות דרבנן ולא פטרה בדאו'](#_Toc103199037)

[בבי' דברי רש"י דלא גזרו כרמלית בכלים לבטל תורת כלי](#_Toc103199038)

1. [בי' המהרש"א דרש"י לא הקשה מכוורת מקו"פ דמדאו' מותר להוציא ממנה לרה"ר ול"ה רשות](#_Toc103199039)
2. [קו' המהרש"א דאמאי לא תי' רש"י דאין כרמלית בכלים כדעת רש"י דלא גזור לבטל ממנה כלי](#_Toc103199040)
3. [תי' המהרש"א ברש"י דלא גזרו כרמלית בכלי להחמיר אך הוק' לרש"י דלהקל הוי רשות](#_Toc103199041)
4. [קו' הגרעק"א במהרש"א דבתוס' לעיל מוכח דהנחה בכלי כרמלית הוא רה"ר דאין כרמלית בכלי](#_Toc103199042)
5. [בי' הגרעק"א במהרש"א דמ"ש תוס' דאין כרמלית בכלים הוא רק לתי' רש"י דהיא רשות דרבנן](#_Toc103199043)
6. [קו' הגרעק"א במהרש"א דתוס' לא ס"ל כרש"י דהול"ל לפטור בכרמלית והא אין כרמלית בכלים](#_Toc103199044)
7. [בי' האבן העוזר ברש"י דאף דלא גזור כרמלית בכלים ל"ה רה"ר דאו' אלא דלא גזרו טלטול בזה](#_Toc103199045)
8. [הוכחת האבן העוזר מבי' ההג' אשר"י ברש"י דאף דאינו כרמלית ל"ה רה"ר מדאו' אלא מקו"פ](#_Toc103199046)
9. [קו' האבן העוזר דבתוס' משמע דכלי כרמלית ברה"ר הוי רה"ר ומ"ש מהיזמי והיגי דל"ה רה"ר](#_Toc103199047)

[בי' הריטב"א והמאירי דבכוורת פחות מי' אין כרמלית בכלים](#_Toc103199048)

1. [בי' הריטב"א דאביי איירי בכוורת בשיעור רה"ר דכוונתו לומר דבפחות ל"א כרמלית בכלים](#_Toc103199049)
2. [בי' המאירי דכרמלית רשות דרבנן ולא אמרו רבנן שיהיה כרמלית בכלים לבטלם מדין כלי](#_Toc103199050)

## [בדין הקרקע שתחת הכוורת אי הוי רה"י](#_Toc103199051)

[בי' הר"מ קזיס דא"א לומר דהקרקע שתחתיה נעשית לרה"י](#_Toc103199052)

1. [בי' הר"מ קזיס דמשמע ברא"ש דהקרקע שתחת הכוורת נעשית רה"י אך ק' דא"ה ה"ה בכרמלית](#_Toc103199053)
2. [קו' הר"מ קזיס דאי הקרקע נעשית לרה"י א"כ בכפאה על פיה תוכה הוא כרמלית ואמאי חייב](#_Toc103199054)

[בי' הר"מ קזיס דהקרקע אינה רה"י אך חשיב שלא הניח ברה"ר](#_Toc103199055)

1. [בי' הר"מ קזיס דהקרקע אינה רה"י דלא רואה פני מחיצות ואין לה אויר והיא כחור שפתחו לחוץ](#_Toc103199056)
2. [בי' הר"מ קזיס ברא"ש דהכוורת עצמה רה"י והמקום שעומדת חשיב רה"י ובכפאה ע"ג הוא רה"י](#_Toc103199057)
3. [בי' הר"מ קזיס ברא"ש דהזורק את הכוורת אינו כזורק לרה"י אך המקום שנחה לא חשיב כרה"ר](#_Toc103199058)

[בי' הר"מ קזיס דמחיצות רה"י מיד מבטלי רה"ר ובכרמלית אח"כ](#_Toc103199059)

1. [בי' הר"מ קזיס ברא"ש דבכוורת שהיא רה"י ע"י המחיצות שלה מיד מתבטל מהקרקע דין רה"ר](#_Toc103199060)
2. [בי' הר"מ קזיס דבכוורת כרמלית אין מחיצות שיבטלו רה"ר בשעת ההנחה אף דאח"כ ככרמלית](#_Toc103199061)
3. [בי' הר"מ קזיס דלהרשב"א דאין כרמלית בכלים הזורק כוורת פחות מי' אינו כזורק בכרמלית](#_Toc103199062)

[בי' האבנ"ז דאף שהכוורת רה"י הקרקע שתחתיה נשארת רה"ר](#_Toc103199063)

1. [בי' האבנ"ז דבמשא בני קהת מקום הארון רה"י אעפ"י שהלווים עומדים ברה"ר והקרקע הוי רה"ר](#_Toc103199064)
2. [בי' האבנ"ז דהקרקע שתחת הכוורת אינה רה"י דאין בה שיעור רה"י וכבית שקריו משלים לי'](#_Toc103199065)
3. [בי' האבנ"ז דמוכח בתוס' דוגמ' לקמן דקרקע שתחת רה"י או תחת מקום פטור הוי רה"ר](#_Toc103199066)

[בי' האבנ"ז בתוס' דרק אחר ההנחה נעשית לרה"י ולא באויר](#_Toc103199067)

1. [בי' האבנ"ז בתוס' דרק לאחר הנחת הכוורת הוי רה"י ולכן לר"ע בקלוטה הוי רה"י וה"ה בארון](#_Toc103199068)

[בי' התוצ"ח דלרש"י ותוס' הקרקע רה"ר ולרשב"א נעשית רה"י](#_Toc103199069)

1. [בי' התוצ"ח ברש"י דכרמלית כיון דלא דרסי בה רבים חולקת רשות לעצמה ולא בטלה לרה"ר](#_Toc103199070)
2. [בי' התוצ"ח ברש"י דהקרקע שתחת הכרמלית נשארת רה"ר והכרמלית לא בטלה לקרקע רה"ר](#_Toc103199071)
3. [בי' התוצ"ח ברשב"א דכרמלית מבטלת את שם רה"ר מהקרקע שתחתיה ואין לה דין רה"ר](#_Toc103199072)
4. [בי' התוצ"ח בתוס' לעיל דהקרקע נשארת רה"ר ורק הכרמלית חולקת רשות וכלי לא חולק רשות](#_Toc103199073)
5. [בי' התוצ"ח דבקלוטה כרמלית אי רשות לעצמה הוי הנחה ואי מבטלת רה"ר באויר לא מבטלת](#_Toc103199074)

[בי' התוצ"ח ברש"י דכרמלית מבטלת רה"ר אחר הנחתה וחייב](#_Toc103199075)

1. [בי' התוצ"ח ברש"י דרק אחר ההנחה כרמלית היא רשות בפנ"ע דבטלה דריסה רבים ולא באויר](#_Toc103199076)
2. [בי' התוצ"ח דרש"י לא בי' כתוס' דהוי כרה"י לרה"י דרק בהנחה נעשית רה"י וס"ל כאביי לקמן](#_Toc103199077)
3. [בי' התוצ"ח דקו' רש"י מכוורת כרמלית אינה דתבטל את רה"ר אלא הק' דלפני ההנחה הוי רשות](#_Toc103199078)
4. [בי' התוצ"ח בתוס' דכיון דעשיית מחיצה בב"א עם הנחה פטור ק' דה"ה דפטור בכוורת כרמלית](#_Toc103199079)

[תי' התוצ"ח לקו' הגרעק"א דכרמלית אינה לכו"ע ולא מבטלה](#_Toc103199080)

1. [בי' התוצ"ח בתוס' דבקלוטה הוי הנחה רק בכוורת שהיא רה"י ולא בכוורת שהיא ככרמלית](#_Toc103199081)
2. [תי' התוצ"ח לקו' הגרעק"א בתוס' דאביי נקט כוורת רה"י דפטור לכו"ע אבל כרמלית חייב לר"ע](#_Toc103199082)
3. [בי' התוצ"ח בתוס' דהקרקע תחת הכוורת נשארת רה"ר דאינו מבטלה אבל במבטל הקרקע רה"י](#_Toc103199083)
4. [תי' התוצ"ח לקו' הגרעק"א דאינו מבטל את הכוורת והוא כזורק לקרקע רה"ר והיא עצמה דרבנן](#_Toc103199084)

[בי' החזו"א אי קרקע רה"י עד לתהום או דרק אויר רה"י כרה"י](#_Toc103199085)

1. [בי' החזו"א בתוס' דקרקע רה"י עד התהום רה"י כחורי רה"ר ורק בית דחשיב בפנ"ע הוי כרמלית](#_Toc103199086)
2. [הוכחת החזו"א מהא דהעוקר חוליא מבור י' עקר מרה"י ולא מכרמלית וה"ה בהנחה בבור י"א](#_Toc103199087)
3. [דחיית החזו"א דאין רה"י בלא אויר ואין הקרקע רה"י ובעקר חוליא דמצרף לרה"י קיימת חייב](#_Toc103199088)

[בי' החת"ס והתוספת שבת דהזורק לרה"ר כוורת מלאה חייב](#_Toc103199089)

1. [בי' החת"ס דהפטור בכוורת הוא רק בריקנית ובהיו בה פירות חייב על הוצאתם כדמוכח לעיל](#_Toc103199090)

## [בדין זריקת כוורת מושכבת על צידה](#_Toc103199091)

[בי' רבינו יהונתן דהפטור בכוורת רק בזרקה בקומתה דהיא רה"י](#_Toc103199092)

1. [בי' רבינו יהונתן דהזורק כוורת מושכבת על צידה חייב דבכה"ג חשיב שהניחה ברה"ר](#_Toc103199093)
2. [קו' המיוחסים לר"ן על רבינו יהונתן דאף בזורק כוורת שוכבת פטור דהוא זורק רשות ולא זרק כלי](#_Toc103199094)
3. [בי' הי"מ במאירי דהזורק כוורת שוכבת על צידה חייב דבאינה דרך קומתה בטל ממנה שם רשות](#_Toc103199095)
4. [בי' השפ"א והתוצ"ח ברבינו יהונתן דלרש"י הזורק מושכבת פטור דהיא רשות וזו קו' המאירי](#_Toc103199096)
5. [בי' השפ"א והתוצ"ח דרבינו יהונתן ס"ל כתוס' דהוי כמונח ברה"י ולכן במושכבת חייב](#_Toc103199097)
6. [קו' השפ"א דבמיוחס לר"ן משמע דהקשה על רבינו יהונתן אף לבי' התוס' דזורק מושכבת יפטר](#_Toc103199098)

[בי' הפנ"י דדין כוורת שנפלה על צידה הוא תלוי ברש"י ותוס'](#_Toc103199099)

1. [בי' הפנ"י ברש"י דל"ה הנחה ברה"י דרוב פעמים הכוורת נחה על צידה ול"ה רה"י בשעת ההנחה](#_Toc103199100)
2. [בי' הפנ"י ברש"י דאף אי נפלה על צידה פטור דעיקר תשמישה בעומדת והוק' לרש"י ממחצלת](#_Toc103199101)
3. [בי' הראש יוסף דבזרק כוורת שהייתה מונחת על צידה ונחה עומדת פטור לרש"י וחייב לתוס'](#_Toc103199102)

[בי' התוצ"ח ברמב"ם דבא לאפוקי מרש"י ולפטור במושכבת](#_Toc103199103)

1. [בי' התוצ"ח ברמב"ם דכוונתו לומר דהפטור דהוי מרה"י לרה"י ולאפוקי מרש"י דלא זרקו רשויות](#_Toc103199104)
2. [בי' התוצ"ח דקמ"ל הרמב"ם כרבינו יהונתן דהזורק כוורת שוכבת על צידה פטור ודלא כרש"י](#_Toc103199105)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc103199106)

## [בדין הקרקע שתחת רה"י ותחת כרמלית](#_Toc103199107)

[בי' החזו"י דרש"י ותוס' נח' בקרקע ונ"מ בזורק כרמלית מלאה](#_Toc103199108)

1. [בי' החזו"י ברש"י דהקרקע נשארת רה"ר ולכן לא בי' כתוס' דמניח ברה"י דלתוס' הקרקע רה"י](#_Toc103199109)
2. [בי' החזו"י בתוס' כוורת כרמלית מלאה פטור דהקרקע היא מקו"פ אבל לרש"י חייב על הפירות](#_Toc103199110)
3. [בי' החזו"י דבכוורת רה"י אף לרש"י פטור על הפירות שבתוכה דלא מצינו זריקה כזו במשכן](#_Toc103199111)

[תי' האבהא"ז דכרמלית לא מבטלת רה"ר והנחתה היא ברה"ר](#_Toc103199112)

1. [תי' האבהא"ז דכרמלית לא מבטלת רה"ר ורק רה"י מבטלת והזורק כרמלית ההנחה היא ברה"ר](#_Toc103199113)

[בי' הקה"י דמחיצות כוורת רה"י מבטלות רה"ר ולא כרמלית](#_Toc103199114)

1. [קו' הקה"י דלתוס' והרי"ף והרמב"ם דכזורק מרה"י לרה"י אף דכרמלית פטור דאינה רה"ר דאו'](#_Toc103199115)
2. [בי' הקה"י בתוס' וברי"ף דלא איירי בכרמלית דאין כרמלית בכלים כתוס' לעיל וכ"מ בסוגיין](#_Toc103199116)
3. [דחיית הקה"י דאף לתוס' ולרי"ף אין ראיה מהגמ' בסוגיין דאין כרמלית בכלים דא"כ באבן יפטר](#_Toc103199117)
4. [בי' הקה"י בתוס' ורי"ף דמיד בשעת ההנחה נעשית הקרקע לרה"י ע"י המחיצות והם באים כאחת](#_Toc103199118)
5. [בי' הקה"י דברמלית אין מחיצות ואין הקרקע רה"י ובכלי לא בטל שימוש רה"ר דזה שימושה](#_Toc103199119)
6. [בי' הקה"י דהזורק אבן ג' לרה"י הקרקע חשיבא כרה"י ואף אי יש כרמלית בכלים אפש"ל כתוס'](#_Toc103199120)

[בי' החזו"י דלתוס' הכוורת באויר אינה רה"י ולרמב"ם הוי רה"י](#_Toc103199121)

1. [בי' החזו"א בתוס' דלרבנן באויר הכוורת אינה רה"י ולכן חשיב זורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר](#_Toc103199122)
2. [בי' החזו"י ברמב"ם דאף באויר הכוורת היא רה"י וכמוציא מרה"י לרה"י והזורק לתוכה חייב](#_Toc103199123)

[בי' המשנת ר"א בתוס' דבבני קהת חייב אף דהנחתה הוי רה"י](#_Toc103199124)

1. [בי' המשנת ר"א בתוס' ורי"ף דבכ"מ הכוורת הוי רה"י וק' מה החיוב בבני קהת הא הוי רה"י](#_Toc103199125)
2. [תי' המשנת ר"א דהחיוב במשא בני קהת הוא דמעביר מרה"י לרה"י דרך רה"ר כתוס' בעירובין](#_Toc103199126)
3. [קו' המשנת ר"א דאי עשיית מחיצה והנחה בב"א ל"ה הנחה הא בבני קהת ג"כ נעשה בב"א רה"י](#_Toc103199127)
4. [תי' המשנת ר"א דמרה"י לרה"י דרך רה"ר חשיב שיש רשות מפסקת וכמוציא מרה"י לרה"ר](#_Toc103199128)

[בי' המשנת ר"א ברשב"א דכל הרה"י דכוורת מונחת ברה"ר](#_Toc103199129)

1. [בי' המשנת ר"א ברשב"א בעירובין דהחיוב בבני קהת הוא מדין הנחת גופו דהקרקע היא רה"ר](#_Toc103199130)

[בי' משנת ר"א דלרש"י א"צ רה"י לבטל רה"ר ולתוס' רק ברה"י](#_Toc103199131)

1. [בי' המשנת ר"א ברש"י דמחיצה שצריכה להתחדש היא רה"י אחר ההנחה וא"כ הניח ברה"ר](#_Toc103199132)
2. [קו' המשנת ר"א דאף אי נעשית רה"י אחר ההנחה פטור בכוורת דרה"ר בטלה דלא חזי לרבים](#_Toc103199133)
3. [בי' המשנת ר"א דרק בכלים ל"א כרמלית דכלי בטל לקרקע ונשאר רה"ר אך ברה"י רה"ר בטלה](#_Toc103199134)
4. [בי' המשנת ר"א דרה"ר בטלה רק בהנחה על הקרקע אך במשא בני קהת זה גופא תשמיש רה"ר](#_Toc103199135)
5. [בי' המשנת ר"א דלתוס' פטור בכוורת רק ברה"י גמורה ומוכח דבני קהת מרה"י לרה"י דרך רה"ר](#_Toc103199136)

[בי' המשנת ר"א בתוס' בספק ריו"ח אי צריך רק עקירה חשובה](#_Toc103199137)

1. [בי' המשנת ר"א בתוס' דלד' ריו"ח אפש"ל דסגי בביטול רה"ר עצמה אף דבהנחה לא היה רה"י](#_Toc103199138)
2. [בי' המשנת ר"א דכוורת כרמלית בטלה לרה"ר אך רה"י מבטלת רה"ר ולכן א"צ הנחה חשובה](#_Toc103199139)
3. [בי' המשנת ר"א דבסו"ד ס"ל לתוס' דהמחיצה הייתה בעקירה והנחה אך ל"ה עקירה חשובה](#_Toc103199140)
4. [קו' המשנת ר"א בתוס' דבמחיצה והנחה בב"א הספק הוא אי הוי רה"י ואין ספק בדיני העקירה](#_Toc103199141)
5. [בי' המשנת ר"א דצריך עקירה ממקום שהחפץ מונח ברה"י ואי ל"ה רה"י לא עקרו ממקומו](#_Toc103199142)
6. [בי' המשנת ר"א דא"צ הנחה חשובה במקום מסוים כמו בעקירה וא"כ הספק ברשות ולא במעשה](#_Toc103199143)

## [בדין מחיצות הכוורת אי דינם כרה"י](#_Toc103199144)

[קו' הגר"ח דהדפנות האטומות אינם רה"י ויתחייב על זריקתם](#_Toc103199145)

1. [קו' הגר"ח דמחיצות ודפנות הכוורת אינם רואות אויר רה"י ואמאי אינו חייב בזריקת הדפנות](#_Toc103199146)
2. [בי' הגר"ח דלרש"י ל"ק דאף דהדפנות ל"ה כרה"י מ"מ הוי זריקת רשות אבל לתוס' ולרי"ף קשה](#_Toc103199147)

[בי' הגר"ח דלדפנות האטומות יש דין מחיצות ופטור ככוורת](#_Toc103199148)

1. [תי' הגר"ח דכיון דהדפנות עושות מחיצה לרה"י אף שאינם רה"י יש להם דין מחיצות של רה"י](#_Toc103199149)
2. [תי' הגר"ח דאף דהדפנות אינם רה"י פטור על זריקתם דדינם כתוך הכוורת דרה"י דהם המחיצות](#_Toc103199150)
3. [בי' הגר"ח בדעת הרי"ף ור"ח דבאין בתוכה לבד שיעור ד' אין לדפנות דין מחיצות רה"י וחייב](#_Toc103199151)
4. [קו' הגר"ח דלתוס' דהדפנות מצטרפות לשיעור אמאי פטור הא רה"י על גבה ויתחייב על הדפנות](#_Toc103199152)
5. [תי' הגר"ח דכיון דע"ג הוי רה"י פטור על תוכה מהק"ו דעושה מחיצה לאחרים ופקע רה"ר ממנה](#_Toc103199153)

[בי' החזו"א דמחיצות של רה"י הם דבר קבוע שמבטל את רה"ר](#_Toc103199154)

1. [בי' החזו"א דמחיצות שע"י נעשית רה"י דינם כדבר קבוע שמבטל את רה"ר אף שאינם קבועות](#_Toc103199155)
2. [בי' החזו"א דהזורק לרה"ר עמוד רה"י פטור אף דאין תוכו רה"י דמבטל רה"ר מחשיב רה"י ע"ג](#_Toc103199156)
3. [דחיית החזו"א דהק"ו דלעצמו עושה מחיצה הוא רק לענין גב הכותל אך החלק האטום ל"ה רה"י](#_Toc103199157)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בי' רש"י דבמשכן לא זרקו רשויות

# בי' רש"י דהפטור בכוורת דהיא רשות ולא זרקו רשויות במשכן

בי' רש"י דהפטור בכוורת דהיא רשות לעצמה וילפי' זריקה ממשכן ולא זרקו רשויות במשכן

1. כתב רש"י (ד"ה רחבה) דהא דבכוורת רחבה ששה פטור, הוא דבכה"ג הכוורת היא רשות לעצמה, וזריקה ילפינן מזריקת מחטין במשכן, ולא זרקו רשויות, וכ"כ ר"ת בספר הישר (חי' סי' קצ"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ה), [אך בשיעור ששה ביאר ר"ת בספר הישר כתוס'], ועי' במה שביארו הפנ"י (עי' אות ‎קט) והתוצאות חיים (עי' אות ‎לו) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קלא) ובחי' חזון יחזקאל (עי' אות ‎קיד) בהא דרש"י לא ביאר כתוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת דהוא כזורק מרה"י לרה"י, וע"ע במה שהוסיף התוצאות חיים (עי' אות ‎צב) לבאר בזה, וע"ע במ"ש החזו"א (עי' אות ‎ס) והתוצאות חיים (עי' אות ‎פז) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קלב) והחזון יחזקאל (עי' אות ‎קיד) דלרש"י הקרקע שתחת הכוורת נשארת רה"ר.

בי' רבינו יהונתן דהזורק כוורת ד"א ברה"ר פטור דילפי' מזריקה במשכן דזרקו כלי ולא רשות

1. וכ"כ רבינו יהונתן (ד"ה זרק, [ב: מדה"ר], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ה) דהזורק כוורת פטור, כיון דקיי"ל דהחיוב בזריקת ד"א ברה"ר, הוא רק בזורק כלי ולא בזורק רשות, כיון דילפינן זריקה מהמשכן שהיו זורקין מחטיהן לתלמידיהם, כדאיתא בגמ' לקמן (צו:).

# קו' הראשונים על רש"י דלמסקנא לקמן לא ילפי' זריקה ממשכן

קו' התורא"ש והריטב"א והגרעק"א דלמסקנא לקמן ילפי' זריקה מהלמ"מ ולא ילפי' לה ממשכן

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא כיון דבמשכן לא זרקו רשויות, הקשו התוס' הרא"ש (ד"ה רחבה [הב']) והריטב"א (ד"ה אמר אביי) והגרעק"א בגלהש"ס דהא רק בהו"א בגמ' לקמן (צו:) ילפינן את זריקת ד"א ברה"ר מזריקת מחטין, אבל למסקנא דחתה הגמ' דד"א ברה"ר גמרא גמירי לה, ולא ילפינן מזריקת מחטין במשכן, וכן הקשה הראש יוסף (ד"ה והנה בטעמא בסוגריים) דהיה לרש"י לומר דבמשכן הוציאו רק חפצים, ולא לומר דילפינן זריקה ממחטין דאינו נשאר למסקנא.

קו' התורא"ש דאי החיוב בזריקה הוא דומיא דמשכן הזורק אוכלין ומשקין יפטר דלא היה במשכן

1. ועוד הקשה התוס' הרא"ש דאי חיוב זריקה הוא רק דומיא דמשכן, א"כ הזורק אוכלין ומשקין יפטר, דהא במשכן היו זורקין רק כלים ולא אוכלין ומשקין.

תי' הריטב"א דרש"י ביאר במסקנת הגמ' לקמן דילפי' מההלכתא דזריקה היא תולדה כירושלמי

1. ותירץ הריטב"א דרש"י ביאר בגמ' לקמן דהא דילפינן זריקה מהלכה, היינו רק לענין דהוי תולדה ולא אב, וכדאיתא בירושלמי. [עי' בירושלמי לקמן (פי"א סוה"א, סה.) "תני בשם ר' יודה זרק ד"א בר"ה חייב, ר' יודה עבד ד"א בר"ה מלאכה בפני עצמה, על דעתיה דר' יודה מ' מלאכות אינון, וניתנין, לא אתינן מתני' אלא מילין דכל עמא מודויי בהון, ר' זעירא ר' יאשיה בשם ר' יוחנן מתופרי יריעות למד ר' יהודה שהיו תופרי היריעות מזרקין את המחטין אלו לאלו, ולאו כרמלית היה, א"ר חיננא מן הצד היו מזרקין", ואולי כוונת הריטב"א דהבבלי לא פליג על הירושלמי דילפינן מזורקי מחטין, אלא דלא הוי אב דגמרינן מהלכתא דהוי תולדה, וע"ע במ"ש הריטב"א לקמן (צו: ד"ה גמרא) דכוונת הגמ' לומר דילפי' מהלכתא דהוא תולדה ולא אב].

דחיית הריטב"א דלרש"י הפטור בכוורת הוא רק בד"א ברה"ר ובאביי משמע מרה"י לרה"ר

1. אך דחה הריטב"א דלפי ביאור רש"י הפטור בזורק כוורת הוא רק בד"א ברה"ר, [דבגמ' לקמן איירי לענין זורק ד"א ברה"ר וכמפורש בדברי רבינו יהונתן (עי' אות ‎ב)], ואילו מדברי אביי משמע דאיירי בזורק מרה"י לרה"ר, דאי כוונתו לזורק כוורת ברה"ר היה לאביי לומר הזורק כוורת ברה"ר. [ועי' במאירי (עי' אות ‎מד) דביאר דאף בהוצאה מרשות לרשות ילפינן ממשכן דפטור בהוצאת כוורת, וע"ע בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎מז) דגרס בדברי אביי זרק כוורת ברה"ר, וביאר דה"ה במוציא מרה"י לרה"ר].

בי' החת"ס ברש"י דילפי' מההלכה לחייב בזריקה כעין המלאכות שהיו במשכן שלא היו ברשויות

1. והחת"ס (ד"ה רחבה) תירץ דרש"י ביאר בגמ' לקמן (צו:) דהא דילפינן זריקה מהלכה, היינו דההלכה היא דילפינן כעין המלאכות שהיו במשכן, ובמשכן הייתה הוצאה רק בכלים ולא ברשויות. [והיינו דהילפותא אינה ממש כמלאכת המשכן, אלא ילפינן מהלכה לחייב בזריקה כעין הוצאה במשכן].

בי' החת"ס ברש"י דבתחילה זרקו במשכן וקו' הגמ' לקמן על הילפו' דאיירי בימים שלא זרקו

1. ועוד תירץ החת"ס (ד"ה ומ"מ) דבעבודת המשכן בימים הראשונים שאלו מחטין זה מזה בזריקה, ואח"כ דהרבו העם להביא לא הוצרכו לשאול זה מזה, וקושית הגמ' לקמן היא על הילפותא מהפסו' דאיירי בימים שלא שאלו זה מזה, ובאותם הימים לא הייתה זריקה במשכן, וקושית הגמ' לקמן היא דמנלן דזריקה אסורה, ומסקנת הגמ' דילפינן מהלכתא, אך מ"מ הייתה זריקה במשכן בימים הראשונים, וע"ז כתב רש"י (עי' אות ‎א) דזרקו מחטין ולא זרקו רשויות.

בי' החת"ס דגמרי' מהלכתא שהייתה מלאכת זריקה במשכן אף דלא הוצרכו לזריקת מחטין

1. ועוד תירץ החת"ס (ד"ה ד"ה עוד) דס"ל לרש"י דההלכה היא דגמירי שהייתה מלאכת זריקה במשכן, אף שלא היו צריכים לזרוק את המחטין, ועיי"ש במה שהוכיח כן החת"ס מהירושלמי לקמן (פי"א סוה"א, סה.).

# קו' התו"י אמאי לא ילפי' הוצאת רשות מארון ומזבח במשכן

קו' התו"י על רש"י דמצינו הוצאת רשויות במשכן בהוצאת הארון והמזבחות

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא כיון דבמשכן לא זרקו רשויות, הקשו התוס' ישנים (או' א') דהרי מצינו גם במשכן הוצאת רשויות, כגון הארון והמזבחות.

בי' החת"ס בקושית התו"י דכיון דמצינו העברת רשויות במשכן א"כ ההלכה לזריקה אף ברשויות

1. ותמה החת"ס (ד"ה רחבה) על קושית התוס' ישנים (עי' אות ‎י) דהא רש"י איירי בזורק ולא במוציא, ומה הקשו התוס' ישנים מהוצאת הארון והמזבח, [וכ"כ הפסקי הרי"ד (עי' אות ‎יד), וע"ע במ"ש החת"ס לעיל (עי' הערה50) דכן מוכח בגמ' לעיל], וכתב החת"ס (עי' אות ‎ז) דאעפ"י דמסקנת הגמ' לקמן (צו:) דילפינן מהלכה ולא מזריקת רשויות, מ"מ מדברי רש"י מבואר דכוונת הגמ' לקמן דילפינן מההלכה כעין המלאכות שהיו במשכן, ובמשכן הייתה הוצאה רק בכלים ולא ברשויות, וכתב החת"ס דא"כ מבוארת קושית התוס' ישנים דכיון שמצינו הוצאת רשויות במשכן בארון ומזבח, א"כ אפש"ל דההלכה היא אף בזריקת רשויות.

בי' הגר"נ אדלר בתו"י דמהוצאה ילפי' זריקה וקו' החת"ס דבמשכן הוא מרה"ר לרה"ר דרך רה"י

1. ועוד הביא החת"ס (ד"ה ומה שהקשה, נד' רק במהדו' מכון חת"ס) בשם רבי נתן אדלר דביאר את דברי התוס' ישנים (עי' אות ‎י) דאף דלא ילפינן זורק ממושיט, מ"מ מהוצאה ילפינן זורק, דהיא תולדה דהוצאה, והקשה החת"ס דהא דלא ילפינן ממושיט היינו מרה"ר לרה"ר דרך רה"י, והכא איירי בזורק ד"א ברה"ר, או מרה"י לרה"ר, אך כתב החת"ס דאפשר לדמות את דיני זריקה להדדי, עיי"ש.

תי' החת"ס דארון ומזבח היו למעלה מי' ולא ילפי' מינייהו או שהיו כבדים ובטל מהם שם כלי

1. ובעיקר קושית התוס' ישנים (עי' אות ‎י) על רש"י (עי' אות ‎א) דמצינו הוצאת רשויות במשכן בארון ומזבח, תירץ החת"ס (ד"ה מיהו קושית, נד' רק במהדו' מכון חת"ס) דהמזבח והארון היו למעלה מי', וא"א ללמוד מזה לכל הוצאת רשות, דהא אי ילפינן מינייהו א"כ כל למעלה מי' הוי מקום חיוב, דהא מצינו במשכן הוצאה למעלה מי', ויהיה תולדה דהוצאה, אלא מוכח דא"א ללמוד מזה, כיון דהאב דהוצאה הוא רק למטה מי', דמסתמא כך היו רוב המלאכות במשכן, שהם בזמן בנין המשכן, וא"א ללמוד מהמלאכות שלא היו בבנין המשכן, ועוד תירץ החת"ס דכיון שהארון והמזבח היו כבדים מאוד, בטל שם כלי מהם.

# בי' הרי"ד דרק זורק רשות פטור אבל מעביר רשות חייב כמשכן

תי' הפסקי הרי"ד דהפטור בכוורת הוא רק בזריקה דהא העברת רשויות ילפי' מארון ומזבח

1. במה שהקשו התוס' ישנים (עי' אות ‎י) על רש"י (עי' אות ‎א) דמצינו הוצאת רשויות במשכן בארון ומזבח, תירץ בפסקי הרי"ד (סוד"ה אמר אביי, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ז) דאביי פטר רק בזרק כוורת כיון דלא מצינו במשכן שהיו זורקין רשויות, אבל במעביר כוורת לא פטר אביי, דהא מצינו במשכן שהעבירו רשויות בהעברת הארון והמזבח, וכתב בפסקי הרי"ד דכמו דילפינן בגמ' לקמן (צב.) מהעברת הארון והמזבח לחייב במעביר למעלה מי', ה"ה דילפינן מזה לחייב בהעברת רשויות, אעפ"י דהזורק רשות פטור, וכ"כ התוצאות חיים (סי' ט"ו א').

בי' המאירי בשם מקצת גאוני ספרד דגרסינן בדברי רש"י דהפטור בכוורת בזורק ולא במעביר

1. וכ"כ המאירי (ד"ה זה) בשם מקצת גאוני ספרד שהגיהו בגי' רש"י (עי' אות ‎א) דרק זורק פטור אבל מעביר חייב, וכ"כ בחי' רבינו משה קזיס (עי' אות ‎כח) בדעת הרא"ש (עי' אות ‎כו). [ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎מג) דאביי נקט זורק וה"ה למוציא, וחדא מינייהו נקט, או דקמ"ל דאף שהוא כעין זורק כלי פטור, ועי' במאירי (עי' אות ‎מד) דביאר כדעת הרי"ף והרמב"ם (עי' אות ‎ל) וכתב דהפטור הוא אף במוציא, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎לז) בדעת רש"י].

בי' הר"מ קזיס ברי"ד דבמעביר כוורת חייב דבשעת ההנחה הוי רה"ר ורק אח"כ בטל שם רה"ר

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא דלא זרקו רשויות במשכן, ובמ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎יד) דהפטור הוא דוקא בזורק, אבל המוציא חייב כדמצינו בהעברת רשויות במשכן בארון ומזבח, כתב בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה אבל רבינו ישעיה) דס"ל דהמעביר ברה"ר חייב, אעפ"י דלאחר שמניח את הכוורת ברה"ר בטל ממנה שם רה"ר, מ"מ בשעת ההנחה הייתה רה"ר, ודמי לזורק כוורת פחותה מי', דאף לדעת הרא"ש עי' אות ‎כז) חשיב דבשעת ההנחה היא מונחת ברה"ר. [וכדביאר הר"מ קזיס (עי' אות ‎פ) בדעת הרא"ש דאף דאחר הנחתה חשיב שמקומה הוא כרמלית, מ"מ בזמן ההנחה הייתה רה"ר, כיון שאין לה מחיצות חשובות לבטל את הרה"ר].

בי' התוספת שבת במג"א דהמעביר ברה"ר עגלה שהיא רשות בפנ"ע פטור כדין זורק כוורת

1. כתב המג"א (סי' רס"ו סוס"ק ז') דעגלה שגבוהה י' אסור להוציא ממנה, אך אין חייב עליה, כדאיתא בגמ' בסוגיין לענין כוורת, וביאר התוספת שבת (סי' רס"ו סוס"ק י', הובא במחה"ש סי' רס"ו ס"ק ז') דכוונת המג"א לומר דכשהעגלה גבוהה י' ורחבה ד', אין חיוב על הוצאת העגלה עצמה, אם אין בתוכה חפצים אחרים, כיון שהעגלה עצמה היא רשות, ואין חיוב בהעברת רשות ד"א ברה"ר, כמבואר בגמ' בסוגיין לענין כוורת, וכ"כ הלבושי שרד (סי' רס"ו ס"ק ט"ו) דהאדם עצמו אינו מחוייב אם העביר את העגלה דהיא רשות. [וכתב הלבושי שרד דבמקום שהאדם אינו חייב, מותר לכתחילה בבהמה עצמה, ואין איסור מדין שביתת בהמתו].

דחיית המקו"ח דמוכח ברבא דהפטור בכוורת הוא רק בזורק אבל מעביר חייב כמשא בני קהת

1. ובהג' מקור חיים [לבעל הנתיה"מ] (סי' רס"ו ד"ה מיהו, נד' בילקוט מפרשים מהדו' פרידמן) דחה את ביאור התוספת שבת (עי' אות ‎יז) בדברי המג"א, דהא לדברי רבא דלמעלה מי' פטור, כיון דא"א לקרומיות שלא יהיו במקום פטור, והוי אגודו במקום פטור, א"כ כל הפטור של כוורת הוא רק בזורק, אבל במעביר חייב כדאיתא בגמ' לקמן (צב.), דהנושא משא למעלה מי' חייב כמשא בני קהת, ומוכח דאף מעביר רשויות חייב, מנשיאת הארון והמזבח שהם גבוהים יותר מי'. [וכן דחה המחצית השקל (סי' רס"ו ס"ק ז') דחה את ביאור התוספת שבת דדוחק להעמיס כן בדברי המג"א, דהא המג"א איירי בכל דבריו לענין טלטול חפצים מהעגלה לרה"ר, ולא איירי כלל בדין העגלה עצמה, אלא ביאר המחצית השקל דכוונת המג"א לבאר את מ"ש דבעגלה שאינה גבוהה ג' הוא תלוי ברש"י ותוס' אי אמרינן לבוד בכלים, והוסיף המג"א דאם היא גבוהה י' לכו"ע אמרינן לבוד, עיי"ש בדבריו].

דחיית הרש"ש דהא דלא ילפי' זורק ממעביר הוא רק למעלה מי' דהאדם עצמו נמצא בתוך י'

1. וכן תירץ הרש"ש (על רש"י ד"ה רחבה) על קושית התוס' ישנים (עי' אות ‎י) על רש"י (עי' אות ‎א) דמצינו הוצאת רשויות במשכן בארון ומזבח, דלענין זריקה למעלה מי' לא ילפינן ממעביר, כדכתב רש"י לקמן (צב. ד"ה המוציא) דאף דילפינן מעביר למעלה מי' ממשא בני קהת, מ"מ זורק למעלה מי' הוא כזורק באויר ופטור, [וכ"כ הפסקי הרי"ד (עי' אות ‎יד)], אך כתב הרש"ש דאפשר לדחות דרק זורק למעלה מי' לא ילפינן ממעביר, כיון דבמעביר האדם שאוחז את החפץ נמצא ע"ג הקרקע בתוך י', ולכן חייב. [והיינו דלכן מעביר לא דמי לזורק למעלה מי', דכל החפץ נמצא למעלה מי', אבל לענין זריקת רשויות עדיין קשה אמאי לא ילפינן זורק ממעביר, דמאי שנא].

בי' התוצ"ח דלרש"י דרק בזריקה פטור מבו' דנקט אביי זורק אבל לתוס' ק' דהול"ל אב דהוצאה

1. וכ"כ התוצאות חיים (סי' ט"ו א') דאפשר ללמוד מהוצאת הארון רק למוציא מרשות לרשות ולא לזורק רשות, וכדכתב רש"י לקמן (צב. ד"ה המוציא) דאף דמעביר חייב כדילפינן ממשכן, מ"מ זורק פטור ולא ילפינן ממשכן, אך הקשה התוצאות חיים דא"כ אמאי נקט אביי זורק כוורת דזריקה היא תולדה, ולא נקט מוציא שהוא אב, וכתב התוצאות חיים דלפי ביאור רש"י מבואר דהוצאת רשות הייתה במשכן בהוצאת הארון, ורק זריקת רשויות לא הייתה במשכן, אבל לביאור התוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בזורק כוורת הוא כיון דחשיב כמוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, קשה דבכה"ג פטור אף במוציא ואמאי נקט אביי זורק ולא נקט מוציא. [ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎מג) דאביי נקט זורק וה"ה למוציא, וחדא מינייהו נקט, או דקמ"ל דאף שהוא כעין זורק כלי פטור].

בי' התוצ"ח במאירי דאף לתוס' הפטור בכוורת רק בזורק דמעביר לרה"י דרך רה"ר חייב

1. והביא התוצאות חיים את דברי המאירי (עי' אות ‎טו) בשם מקצת גאוני ספרד דכתבו דהפטור בכוורת הוא רק בזריקה, אבל המושיט והמעביר חייב, אעפ"י דהמאירי (עי' אות ‎מד) ביאר בפטור בכוורת כתוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון דחשיב מוציא מרה"י לרה"י, וא"כ אין חילוק בין זורק למוציא, [צ"ב כוונתו דהא המאירי כ"כ רק בדעת רש"י], וכתב התוצאות חיים דכיון דס"ל להמאירי בסוכה (מב: ד"ה שאלו) כדעת התוס' בעירובין (לג. ד"ה והא) דמעביר מרה"י לרה"י דרך רה"ר חייב, א"כ ה"ה במעביר רשות דחייב, וכתב התוצאות חיים דא"כ מיושב אף לדעת התוס' אמאי העמיד אביי רק בזורק, עיי"ש בדבריו.

בי' התוצ"ח בתו"י דאחר דמצינו הוצאת רשויות במשכן ה"ה בזריקה דחייב דהיא תולדת הוצאה

1. ובדעת התוס' ישנים (עי' אות ‎י) דהקשו על רש"י מהוצאת הארון והמזבח, על זריקת רשות, כתב התוצאות חיים (סי' ט"ו או' ב') דס"ל דכיון דזריקה היא תולדה דהוצאה, א"כ כיון דמצינו הוצאת רשויות במשכן, ה"ה דחייב בזריקת רשויות.

בי' התוצ"ח ברש"י דאף דזריקה תולדת הוצאה מ"מ לא מצינו זריקה מרה"י לרה"י דרך רה"ר

1. וכתב התוצאות חיים דאפש"ל דאף רש"י מודה לזה, אלא דס"ל לרש"י לקמן (צו. ד"ה והמושיט) כדעת התוס' בעירובין (לג. ד"ה והא) דהמעביר ד"א מרה"י לרה"י דרך רה"ר חייב, ולכן אף במושיט חייב, וביאר הרשב"א בעירובין (לג. ד"ה והא) דזהו משא בני קהת במשכן, א"כ כל מה דמצינו במשכן דחייב בהעברת רשויות מרה"י לרה"י דרך רה"ר, היינו דוקא במעביר, אבל זורק ומוציא לא מצינו שזרקו והוציאו רשויות במשכן.

# קו' החת"ס והמחה"ש דבקרשים ועגלות היה הוצאת רשות

קו' החת"ס על רש"י דבמשכן הוציאו את הקרשים שגבוהים י' ורחבים ד' ומהם ילפי' הוצאה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דברחבה ששה פטור, כיון דבמשכן לא זרקו רשויות, הקשה החת"ס (ד"ה רחבה [הב'], נד' רק במהדו' מכון חת"ס) דהרי הקרשים היו גבוהים יותר מי' ורחבים יותר מד', והורידו את הקרשים מעגלה לקרקע ולהיפך, ואיתא בגמ' לקמן (מט:) דזהו המקור להוצאה והכנסה, וא"כ מוכח דהייתה הוצאת רשויות במשכן, וזריקה היא הרי תולדה דהוצאה, ועיי"ש במה שתירץ החת"ס דא"א ללמוד מהוצאת הקרשים.

קו' המחה"ש על רש"י דמצינו העברת רשויות במשכן בהעברת העגלות דאיתא לקמן שהם רה"י

1. ועוד הקשה המחצית השקל (סי' רס"ו ס"ק ז') על רש"י דהא מצינו אף העברת רשויות במשכן, דהעבירו את העגלות ברה"ר, והעגלות היו רה"י כדאיתא בגמ' לקמן (מט:).

ד' הרי"ף ותוס' דהוי כזורק מרה"י לרה"י

# בי' התוס' דהפטור בכוורת דהוא זורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר

בי' התוס' דהפטור בכוורת הוא דבשעת ההנחה נעשית רה"י והוי כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר

1. כתבו התוס' (ד"ה רחבה [הב']) והרא"ש (סי' י"ד) ובתוס' הרא"ש (ד"ה רחבה [הב']) דהפטור בזורק כוורת, הוא כיון דכשהכוורת נחה ברה"ר היא עצמה נעשית לרה"י, וא"כ אף שזרק אותה לרה"ר חשיב כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, דהוא פטור כדאיתא בגמ' לעיל (ד.) דלא ילפינן זורק ממושיט, ועי' במ"ש האבנ"ז והתוצאות חיים (עי' אות ‎פה) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎קכו) ובחי' חזון יחזקאל (עי' אות ‎קכד) בדעת התוס' אי הוי רה"י לאחר ההנחה או באויר, ועי' במה שביארו הר"מ קזיס (עי' אות ‎עט) והגר"ח (עי' אות ‎צד) והחזו"א (עי' אות ‎צט) והתוצאות חיים (עי' אות ‎צז) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קכח) והקה"י (עי' אות ‎קיח) והאבהא"ז (עי' אות ‎קיז) ובחי' חזון יחזקאל (עי' אות ‎קיד) בדין הקרקע שתחת הכוורת לדעת התוס' והרא"ש.

בי' הרא"ש דהנחת הכוורת ועשיית מחיצת רה"י באין כאחת ולכן חשיב שהניח ברה"י

1. וביאר הרא"ש ובתוס' הרא"ש דההנחה של הכוורת ועשיית המחיצה של רה"י באין כאחת, ולכן חשיב שהניח ברה"י, ועי' במה שהקשו ע"ז התוס' (עי' אות ‎מט) מדברי ריו"ח בגמ' לקמן.

בי' הר"מ קזיס ברא"ש דהפטור בכוורת רק בזורק דלא ילפי' ממושיט אבל מעביר ומושיט חייב

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת הוא כיון דהוא כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ובין לר"ע ובין לרבנן לא ילפינן זורק ממושיט, כתב בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה עוד) דמשמע מדברי הרא"ש דלכן אביי איירי בזורק ולא במעביר או מושיט, דהמעביר או המושיט כוורת ברה"ר חייב, וכ"כ הפסקי הרי"ד (עי' אות ‎יד) והמאירי (עי' אות ‎טו) בשם מקצת גאוני ספרד בדעת רש"י (עי' אות ‎א).

קו' הראש יוסף דאף אי ילפי' זורק ממושיט מנלן לחייב בנעשית רה"י בב"א עם ההנחה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎לא) דהפטור בכוורת הוא כיון דלא ילפינן זורק ממושיט, הקשה הראש יוסף (ד"ה והנה בטעמא בסוגריים) דמשמע מדברי התוס' דאי ילפינן זורק ממושיט הזורק כוורת חייב, והא לא מצינו במשכן מושיט מרה"י לרה"י דרך רה"ר, שבמעשה ההנחה נעשית גם רה"י, ומצינו רק מושיט לעגלות שהם רה"י, והיו רה"י אף לפני ההנחה, ומנלן דחייב במושיט כשההנחה והרה"י באין בבת אחת.

# בי' הרי"ף והרמב"ם דהפטור בכוורת דהוא זורק מרה"י לרה"י

בי' הרי"ף והרמב"ם דהזורק כלי גבוה י' ורחב ד' פטור דהוא רה"י והוא כמוציא מרה"י לרה"י

1. בהא דאמר אביי דהזורק כוורת לרה"ר גבוהה י' ורחבה ששה פטור, כתב הרי"ף (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז']) דכל מקום שהוא גבוה י' ורחב ד', חולק רשות לעצמו והוא רה"י, ולכן הזורק כוורת פטור דהוא כזורק מרה"י לרה"י דפטור, וכ"כ הרמב"ם (שבת פי"ד הי"ט) דהזורק מרה"י לרה"ר כלי גדול שיש בו ד' על ד' וגבוה י' פטור, כיון שהכלי הוא רה"י גמורה, והוא כמוציא מרה"י לרה"י, ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎מד) דא"א לומר דחשיב כמוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ועי' במ"ש הראש יוסף (ד"ה והרמב"ם) דכוונת הרמב"ם לבאר כתוס' (עי' אות ‎כו) דהוא כמוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ובמ"ש בחי' חזון יחזקאל (עי' אות ‎קכד) בדעת הרמב"ם דאף באויר הוי רה"י, ודלא כתוס' (עי' אות ‎כו) דהוא דרך רה"ר.

# בי' התוס' דבקלוטה לר"ע הכוורת כמונחת והוי כמניח ברה"ר

בי' התוס' דאף לר"ע דאמרינן קלוטה פטור בזורק כוורת דחשיבא כמונחת מדין קלוטה והוי רה"י

1. כתבו התוס' (ד"ה רחבה [הב']) דברחבה ששה פטור אף לר"ע דס"ל דאמרינן קלוטה כמי שהונחה, מ"מ כיון שבזמן שהכוורת נחה ברה"ר חשיבא כרה"י, לכן א"א לחייבו מדין קלוטה, [אעפ"י דלפני שנחה ברה"ר אין לה דין רה"י, וא"כ צריך להתחייב כזורק לרה"ר דהוי הנחה מדין קלוטה], וביאר התוס' הרא"ש (ד"ה רחבה [הב']) דאף דמדין קלוטה חשיב שהכוורת מונחת, מ"מ בכל מקום שהיא מונחת היא כרה"י, [ולכן אף דלפני ההנחה ע"ג קרקע רה"ר חשיבא כקלוטה, מ"מ מיד כשנקלטה נעשית לרה"ר, וא"א לומר דנקלטה והונחה ברה"ר], ועי' במה שביאר המהרש"א (עי' אות ‎לג) בהא דהתוס' לא ביארו כרש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא דלא זרקו רשויות במשכן, ובמה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לד) לפי"ז על דברי התוס', וע"ע במה שביארו האבנ"ז (עי' אות ‎פה) והתוצאות חיים (עי' אות ‎צ) בדברי התוס'.

בי' התוצ"ח דבקו' התוס' ס"ל דקלוטה כמונחת באויר ול"ש בה רה"י ותירצו דכמונחת בקרקע

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎לא) דאף לר"ע דאמרינן קלוטה פטור, כיון שבזמן שהכוורת נחה ברה"ר חשיבא כרה"י, ביאר התוצאות חיים (סי' י"א או' א' ד"ה ונראה, הובא בסימן י' אות כ"ט) דהוקשה לתוס' דבקלוטה א"א לומר דבאויר חשיב שהכוורת מונחת והיא כרה"י, כיון דהבינו התוס' דקלוטה הוי כמונח באויר, ולא שייך לומר דהכוורת תחשב באויר כרה"י, ותירצו התוס' דהגזיה"כ דקלוטה הוא דחשיבא כמונחת בארץ, ולא כמונח באויר, וא"כ אף בקלוטה הכוורת חשיבא כמונחת, וממילא הוי רה"י, ולכן כתבו התוס' דכל מקום שהכוורת מונחת חשיבא כרה"י, עיי"ש בדבריו. [ועי' (סי' ו') במה שהאריכו האחרונים בזה].

# בי' המהרש"א וקו' הגרעק"א בתוס' בזורק כרמלית לרה"ר

בי' המהרש"א בתוס' דא"א לבאר כרש"י דלא זרקו רשויות במשכן דא"כ אף בזורק כרמלית פטור

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎לא) דהפטור בזורק כוורת, הוא דחשיב כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, כתב המהרש"א (על תוד"ה רחבה) דהא דלא ביארו התוס' כביאור רש"י (עי' אות ‎א) דלא זרקו רשויות במשכן, הוא כיון דא"כ אף בפחות מגובה י' דהכוורת היא כרמלית יהיה פטור, וכן בפחות מרוחב ששה יהיה פטור דהכוורת היא מקום פטור, וביאר המהרש"א דאעפ"י דכרמלית ומקום פטור לא חשיבי כרשות בפנ"ע, [כדביאר המהרש"א (עי' אות ‎סה) בדעת רש"י], מ"מ מדאו' יש להם דין של רשות אחרת, ואף רשויות כאלו לא מצינו שזרקו במשכן, דהא רק את מחטיהן זרקו במשכן, ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎סח) על המהרש"א דא"א לפטור בכרמלית, כיון דלא אמרינן כרמלית בכלים, ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎צא) על דברי המהרש"א.

קו' הגרעק"א על תוס' דאף הזורק כוורת שהיא ככרמלית או מקו"פ יחשב כזורק לכרמלית ומקו"פ

1. במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎לג) דהתוס' (עי' אות ‎לא) לא ביארו כרש"י (עי' אות ‎א) דהפטור דלא זרקו רשויות במשכן, דא"כ אף בזורק כוורת כרמלית יפטר, דחה הגרעק"א (ד"ה אמר אביי) דא"כ אף לביאור התוס' דהפטור בכוורת הוא דחשיב מזורק מרה"י לרה"י, ג"כ קשה דאף בזורק כוורת שהיא ככרמלית או כמקום פטור יהיה פטור, דחשיב כזורק מרה"י לכרמלית דרך רה"ר, או כזורק מרה"י למקום פטור דרך רה"ר, וכמבואר מדברי התוס' לעיל (ה. ד"ה כאן), וא"כ חוזרת קושית המהרש"א דאמאי לא ביארו התוס' כרש"י, וכן הקשה החת"ס (ד"ה והנה רש"י), ועי' במה שתירצו התוצאות חיים בתי' הא' (עי' אות ‎צו) והתוצאות חיים בתי' הב' (עי' אות ‎צח) והאבהא"ז (עי' אות ‎קיז) והקה"י (עי' אות ‎קכג) את קושית הגרעק"א, וע"ע במה שביאר הר"מ קזיס (עי' אות ‎פ) בדעת הרא"ש.

קו' הגרעק"א דלבי' המהרש"א בתוס' הזורק לרה"ר אבן גבוהה ג' פטור כזורק מרה"י לכרמלית

1. ועוד הקשה הגרעק"א דלפי דברי המהרש"א א"כ לדעת התוס' הזורק אבן שגבוהה ג' יפטר, כיון שהוא זורק מרה"י לכרמלית דרך רה"ר, וכתב הגרעק"א דצריך לימוד.

בי' התוצ"ח ברש"י דכוורת שהיא כלי גדול אינה כרה"י אלא ככרמלית ואינו מרה"י לרה"י

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת כיון דלא זרקו רשויות במשכן, ולא ביאר כתוס' (עי' אות ‎כו) דהוא כזורק מרה"י לרה"י, כתב התוצאות חיים (סי' ט"ו או' ג' ד"ה ולפי"ז) דס"ל לרש"י דהא דאין כרמלית בכלים, הוא כיון דהכלי עשוי לינטל ואינו מבטל את דריסת הרבים מרה"ר, כדביאר בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה פחות) בשם הרא"ה, וא"כ בכלי גדול שהוא כבד, א"א לומר דחשיב כרה"י דהוא ככרמלית, [והיינו דוקא בכוורת בשיעור רה"י, דבפחות מי' אינה רשות מדאו' כלל, כדביאר רש"י (עי' אות ‎סא)], ולכן הוצרך רש"י לומר דהפטור הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן.

# בנ"מ בין רש"י לתוס' במושיט ובהניחה או עקרה על צידה

בי' הראש יוסף דבמושיט כוורת מרה"י לרה"י לדעת התוס' חייב אבל לרש"י פטור

1. כתב הראש יוסף (ד"ה והנה בטעמא) דכיון דכתבו התוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת הוא דחשיב כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, דלא ילפינן זורק ממושיט, א"כ במושיט חייב, אבל לרש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא דלא מצינו זריקת רשויות במשכן, אף במושיט פטור דלא מצינו מושיט רשות בפנ"ע במשכן מרה"י לרה"י דרך רה"ר, דרק בקרשים מצינו מושיט מעגלה לעגלה דרך רה"ר. [ודלא כפסקי הרי"ד (עי' אות ‎יד) והמאירי (עי' אות ‎טו) בשם מקצת גאוני ספרד בדעת רש"י דהפטור הוא רק בזורק].

בי' הראש יוסף דבנחה על צידה וכן בעקר מרה"ר לרה"י על צידה לתוס' חייב ולרש"י פטור

1. וכתב הראש יוסף דיש עוד נ"מ באופן שהכוורת הונחה ברה"ר על צידה, דביאר הפנ"י (עי' אות ‎קט) דלדעת רש"י פטור כיון דלא זרקו רשויות במשכן, ולתוס' חייב דלא הניח ברה"י, וכן נ"מ בכוורת שהייתה מונחת ברה"ר על צידה ועקרה מרה"ר לרה"י, דביאר הראש יוסף (עי' אות ‎קיא) דלרש"י פטור כיון אבל לתוס' חייב כיון דחשיב שעקר מרה"ר לרה"י דלא מצינו זריקת רשויות במשכן. [עי' רבינו יהונתן (עי' אות ‎קג)].

# בי' הראש יוסף והשפ"א בהא דאביי לא איירי בד"א ברה"ר

בי' הראש יוסף דאביי נקט זורק לרה"ר לחדש פטור זריקה ודין קרומיות ודיני שיעור הכוורת

1. הא דנקט אביי הזורק מרה"י לרה"ר, ולא איירי במוציא כוורת מרה"י לרה"ר, או בזורק ד"א ברה"ר, או במעביר כוורת ד"א ברה"ר, כתב הראש יוסף (ד"ה והנה אביי) דקמ"ל אביי ג' חידושים, הא' דהזורק רשות פטור, לרש"י (עי' אות ‎א) כיון דלא מצינו זריקת רשויות במשכן, ולתוס' (עי' אות ‎כו) דחשיב כזורק מרה"י לרה"י, והב' דאף דהקרומיות של קנה הם למעלה מי', מ"מ חייב, והג' דבזורק כוורת פחות מששה, חייב מכת מרדות מדרבנן, כדביאר הראש יוסף בדעת רש"י [אי"ה יובאו דבריו בהמשך], וכתב הראש יוסף דלדעת הרי"ף (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז']) והתוס' (ד"ה רחבה [הא']) בשם ר"ח [אי"ה יובאו דבריהם בהמשך], דצריך שיעור לדופני הכוורת, יש חידוש נוסף דדופני הכוורת אינם מצטרפות לשיעור רוחב ד', כיון שהם חלושות וא"א להניח כיסוי עליהם ולהשתמש בהם.

בי' השפ"א ברש"י דמרה"י לרה"ר קמ"ל דפטור דאינו במשכן ולא דהוי כרה"י דהוא ספק לקמן

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, כתב השפת אמת (ד"ה בגמ' זרק) דלפי"ז מבואר הא דנקט אביי הזורק מרה"י לרה"ר, ולא איירי בזורק ד"א ברה"ר, כיון דלדעת רש"י אביי קמ"ל דהפטור הוא רק כיון דלא זרקו רשויות במשכן, וכתב השפת אמת דס"ל לרש"י דא"א לפטור מהטעם שכתבו התוס' (עי' אות ‎כו) דחשיב כזורק מרה"י לרה"י, דהא בזורק רשות מרה"י לרה"ר, הוא תלוי בספק של ריו"ח בגמ' לקמן (צט:) בסילוק מחיצה בבת אחת יחד עם ההנחה, כדהקשו התוס' (עי' אות ‎מט).

בי' השפ"א ברש"י דבזורק ד"א ברה"ר פשיטא דפטור דהוא מרה"י לרה"י ולא איירי אביי בזה

1. וכתב השפת אמת דבזורק כוורת ד"א ברה"ר, ס"ל לרש"י דפשיטא דפטור מהטעם שכתבו התוס' דחשיב שעקר מרה"י והניח ברה"י, דכיון שהכוורת הייתה מונחת ברה"ר, א"כ ודאי דהעקירה הייתה ברה"י וההנחה הייתה ברה"י, וכתב השפת אמת דלכן נקט אביי זורק מרה"י לרה"ר, לבאר דאף בכה"ג פטור כיון שלא זרקו רשויות במשכן, וכדביאר רש"י. [ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ו) והמאירי (עי' אות ‎מד) ובחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎מז) אי איירי אף ברה"ר].

# בי' הריטב"א דהכוורת נחה ברשות עצמה בין בזורק ובין במוציא

בי' הריטב"א דהזורק לרה"ר דבר שהוא עצמו רה"י חשיב כמונח ברשות עצמו ואינו מונח ברה"ר

1. עי' במה שדחה הריטב"א (עי' אות ‎ו) את ביאור רש"י (עי' אות ‎א) דלא היה זריקת רשויות במשכן, אלא ביאר הריטב"**א** (ד"ה אמר אביי) דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון דדבר שהוא עצמו רה"י והוא מונח ברה"ר, חשיב שהוא מונח ברשות עצמו, ואי"ז חשיב הנחה ברה"ר. [עי' בלשון הריטב"א (עי' הערה[[49]](#footnote-49))].

בי' הריטב"א דהפטור בכוורת הוא אף במוציא ונקט חדא דזורק או דקמ"ל דבזרק לא בטל הכלי

1. והוסיף הריטב"א דלא רק בזורק אלא אף בדרך הוצאה חשיב שמניח ברה"י ולא ברה"ר, ונקט אביי זורק וה"ה למוציא, דחדא מינייהו נקט, ועוד ביאר הריטב"א דהא דנקט אביי זורק הוא בכדי לומר דאעפ"י דזרק את הרשות כעין כלי, מ"מ לא בטל ממנה החשיבות של רשות בפנ"ע. [וכ"כ המאירי (עי' אות ‎מד), ודלא כפסקי הרי"ד (עי' אות ‎יד) והמאירי (עי' אות ‎טו) בשם מקצת גאוני ספרד בדעת רש"י, ודלא כר"מ קזיס (עי' אות ‎כח) בדעת הרא"ש, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎לז) בדעת רש"י, ועי' במה שהקשה התוצאות חיים (עי' אות ‎כ) דאמאי נקט אביי זריקה דהיא תולדה ולא אב].

בי' המאירי והמיוחסים לר"ן כרש"י ותוס'

# בי' המאירי דכמוציא מרה"י לרה"י ולא זרקו רשויות במשכן

בי' המאירי דמוציא וזורק כוורת הוא מרה"י לרה"י ולא עבר דרך רה"ר דבכ"מ תופסת מקומה

1. כתב המאירי (ד"ה זה) דהמוציא כלי שגבוה עשרה ורחב ד' על ד' פטור, כיון שהוא רה"י בעצמו, ואם הוציא כוורת מרה"י לרה"ר, חשיב שהוציא מרה"י לרה"י, ולא הוציא כלל דרך רה"ר, דכל מקום שהכוורת עוברת בו חשיב רה"י, וכן אם זרק את הכוורת מרה"ר לא חשיב שעקר מרה"ר ולא הניח ברה"ר, דבכל מקום הכוורת תופסת את מקומה כרה"י, [כדברי הרי"ף והרמב"ם (עי' אות ‎ל), ודלא כתוס' (עי' אות ‎כו) דכתבו דהוא מוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר], ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎כא) בדברי המאירי.

בי' המאירי דאסור להוציא ולזרוק כוורת לכתחילה דלא יבואו להקל בפחות משיעור רה"י

1. אך כתב המאירי דמ"מ אסור להוציא ולזרוק כוורת לכחילה, בכדי שלא יבואו להקל בהוצאה בפחות משיעור גובה עשרה או רוחב ד' על ד', דהיא הוצאת כלי ולא רשות.

בי' המאירי דחיוב הוצאה וד"א ברה"ר הוא רק בכלים כמו במשכן ולא במוציא וזורק רשויות

1. וביאר המאירי דחיוב הוצאה מרשות לרשות, וכן בזורק בד"א ברה"ר, הוא דוקא בכלים וכדומה שאינם רשות בפנ"ע, כמו הוצאה בכלי המשכן, [ומשמע כביאור רש"י (עי' אות ‎א)], אבל כשמוציא מרשות לרשות או זורק דבר שהוא רשות בפנ"ע פטור. [ודלא כרבינו יהונתן (עי' אות ‎ב) והריטב"א (עי' אות ‎ו) דביארו ברש"י (עי' אות ‎א) דאביי איירי בזורק ד"א ברה"ר].

# בי' המיוחסים לר"ן דאין חיוב בזריקת רשות דהוי כמניח במקו"פ

בי' המיוחס לר"ן דלא מצינו זריקת רשויות במשכן ואינו כמניח ברה"ר אלא כזורק למעלה מי'

1. בדברי אביי ביאר בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה אמר אביי) דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון דחיוב התורה בזריקה הוא רק בזריקת כלי ולא בזריקת רשות, [ומשמע כביאור רש"י (עי' אות ‎א) דלא מצינו זריקת רשויות במשכן], וביאר בחי' המיוחסים לר"ן דבזריקת רשות לא חשיב שעשה הנחה ברה"ר, כמו דהזורק למעלה מי' שהוא מקום פטור, לא חשיב שהניח ברה"ר. [ומשמע כביאור התוס' (עי' אות ‎כו) דחשיב שזרק מרה"י לרה"י].

בי' המיוחס לר"ן דהזורק כוורת מרה"י לרה"ר או בד"א ברה"ר פטור וגרס זרק כוורת "ברה"ר"

1. והוסיף בחי' המיוחסים לר"ן דהפטור בזריקת כוורת הוא בין בזורק ד"א ברה"ר, ובין במוציא מרה"י לרה"ר, ועיי"ש דגרס בדברי אביי זרק כוורת "ברה"ר", ולא כגירסא לפנינו זרק כוורת "לרה"ר", ועי' במה שביארו התוצאות חיים (סי' ט"ו או' ב' ד"ה וראה) והשפת אמת (עי' אות ‎קח) בדברי המיוחסים לר"ן. [ועי' בדברי רבינו יהונתן (עי' אות ‎ב) דכתב דהפטור הוא בזורק מרה"י לרה"ר, ובמ"ש הריטב"א (עי' אות ‎ו)].

קו' התוס' מעשיית מחיצה והנחה בב"א

# קו' התוס' דמספקא לריו"ח לקמן בעשיית מחיצה והנחה בב"א

קו' התוס' דמשמע דפשיטא דהנחת הכוורת היא לאחר שנעשית רה"י ולקמן מספקא לריו"ח בזה

1. הקשו התוס' (ד"ה רחבה [הב']) דמדברי אביי משמע דפשיטא דחשיב שהכוורת נחה לאחר שנעשית לרה"י, [דההנחה והמחיצה נעשים בבת אחת, כדביאר התוס' הרא"ש (עי' אות ‎כז)], אבל בגמ' לקמן (צט:) מבואר דמספקא לריו"ח בזה, דהא העוקר חוליא מבור ט' והשלימו לי' והניחו ברה"ר, מספקא לריו"ח אי חייב בכה"ג או לא, כיון דבבת אחת עקר של החוליא ועשה המחיצה של הבור להחשיבו כרה"י, ואמר ריו"ח דאת"ל דפטור כיון שבבור לא הייתה מחיצה מעיקרא, עדיין יש להסתפק בבור י' ונתן לתוכו חוליא ומיעטו, אי אמרינן דסילוק המחיצה והנחת החפץ בב"א הוי הנחה ברה"י וחייב, או לא, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎נג) בקושיית התוס'.

קו' התוס' דלאביי לקמן דסילוק מחיצה בב"א עם ההנחה פטור וכ"ש בעשיית מחיצה ואמאי פטור

1. והוסיפו התוס' להקשות דהא אמר אביי לקמן (ק.) דבור ברה"ר עמוק י' ורחב ח' וזרק לתוכו מחצלת וחילקו, דפטור כיון שאין בכל צד רוחב ד', וכתבו התוס' דכיון דפשיטא לאביי דהמחצלת מבטלת את המחיצה בב"א עם הנחתה, כ"ש דבעשה מחיצה בב"א עם הנחתה ס"ל לאביי דפטור, כיון דלא הייתה מחיצה מעיקרא, וא"כ בזרק כוורת צריך להתחייב לדעת אביי, דכיון דלא הייתה מחיצה מעיקרא, א"כ חשיב שהכוורת נחה ברה"ר, ולא אמרינן דחשיבא כרה"י ונחה ברה"י, ועי' במה שביארו החזו"א (עי' אות ‎נד) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קלח) בקושיית התוס', וע"ע במ"ש החזו"א (עי' אות ‎ס) והתוצאות חיים (עי' אות ‎צב) והשפת אמת (עי' אות ‎מ) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קלא) בדעת רש"י דפליג על התוס' בזה.

תי' התוס' דס"ל לאביי דהנחה ועקירה עם מחיצה פטור ובכוורת חשיב שלא הניח ברה"ר

1. ותירצו התוס' דהא דס"ל לאביי לקמן (ק.) דבור ברה"ר עמוק י' ורחב ח', וזרק לתוכו מחצלת וחילקו פטור, הוא כיון דלא חשיב שעשה עקירה והנחה, דהעקירה וההנחה היו בב"א עם עשיית המחיצה, וה"ה בזרק כוורת לרה"ר, דלא חשיב שעשה הנחה ברה"ר, כיון דההנחה ועשיית המחיצה היו בב"א, ועי' במה שביארו החזו"א (עי' אות ‎נו) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קכח) בתירוץ התוס'.

בי' התוס' דלריו"ח פשיטא עשיית מחיצה מסילוק מחיצה דיתכן דצריך עקירה חשובה ולא הנחה

1. וכתבו התוס' דהא דאמרינן בגמ' לקמן (צט:) דאת"ל דריו"ח פשיטא לו בעשיית מחיצה דפטור, מ"מ מספקא ליה בסילוק מחיצה, הוא כיון דאפש"ל דס"ל לריו"ח דרק בעקירה החיוב הוא על עקירה חשובה, אבל בהנחה אפש"ל דחייב אף שאינה הנחה חשובה, כשהניח ועשה מחיצה בב"א, ועי' במה שביארו החזו"א (עי' אות ‎נז) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קלו) בדברי התוס'. [וע"ע במה שהאריך במשנת ר"א (סי' ו' או' א' ד"ה והנה) לבאר בדברי התוס' דרק לאחר תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב) בדעת אביי, אפשר לחלק בדעת ריו"ח בין עשיית מחיצה, לבין סילוק מחיצה].

# בי' החזו"א בתוס' דלריו"ח עשיית המחיצה לפי עיקר המלאכה

בי' החזו"א בקו' תוס' דבעשיית רה"י עיקר המלאכה אינה ברה"י אבל בסילוק רה"י העיקר ברה"י

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎מט) דמדברי אביי בסוגיין משמע דפשיטא דחשיב שהכוורת נחה לאחר שנעשית לרה"י, ואילו בגמ' לקמן (צט:) בבור ט' ועקר חוליא והשלימו לי' ס"ל לריו"ח דפטור, ומספקא ליה בנתן לתוכו חוליא ומיעטו, אי אמרינן דסילוק המחיצה והנחת החפץ בב"א הוי הנחה ברה"י וחייב, או לא, ביאר החזו"א (סי' ס"ב סקי"א ד"ה שם תוד"ה רחבה) דהתוס' בקושייתם הבינו דלריו"ח רק בעקר חוליא והשלימו לי' פטור, דאף שבמעשה העקירה בב"א נעשית רה"י, מ"מ עיקר המלאכה בשעת העקירה לא הייתה ברה"י, כיון דלפני העקירה לא הייתה לרה"י מחיצות בגובה י', אבל בהניח חוליא ומיעטו מי', דבשעת המלאכה הייתה רה"י גמורה, מספקא לריו"ח אי כיון דע"י ההנחה מתבטלת רה"י, אי אמרינן דההנחה וביטול המחיצה נעשים בב"א ולא חשיב הנחה ברה"י ופטור, או דכיון דעיקר המלאכה הייתה ברה"י חייב.

בי' החזו"א דמאביי לקמן מוכח דביטול רה"י בהנחה ל"ה הנחה ברה"י וכ"ש בעשיית רה"י דפטור

1. וכתב החזו"א דהוכיחו התוס' (עי' אות ‎נ) מדברי אביי בגמ' לקמן (ק.) בדין מחצלת, דס"ל לאביי דהמחצלת מבטלת את המחיצה בב"א עם הנחתה, ולא חשיב שהניח ברה"י, א"כ כיון דבאופן דמספקא לריו"ח בהניח חוליא ס"ל דפטור, כ"ש דס"ל לאביי דבעקר חוליא והשלים את המחיצה לי' דפטור ודלא כריו"ח, דלא חשיב הנחה ברה"י, כיון דעשה את המחיצה בב"א עם הנחתה ולא הייתה מחיצה מעיקרא.

בי' החזו"א בקו' תוס' דלאביי לקמן הכוורת לא נעשית רה"י בהנחה וא"כ לא בטלה רה"ר וחייב

1. וביאר החזו"א דלכן הקשו התוס' (עי' אות ‎נ) דא"כ בזורק כוורת שעכשיו היא גבוהה י', צריך להתחייב לדעת אביי, דכ"מ דהכוורת מבטלת את רה"ר, היינו רק כיון שנעשית לרה"י, אבל אם אינה נעשית לרה"י, אין רה"ר מתבטלת, דבכה"ג הכוורת היא ככרמלית, וס"ל להתוס' דאין כרמלית בכלים, ולא בטלה רה"ר והוא כמניח ברה"ר, וכתב החזו"א דא"א לומר דבשעת ההנחה יש לכוורת דין רה"י גמורה, דהא עשיית המחיצה של רה"ר היא בשעת ההנחה עצמה, ומדברי אביי לקמן מוכח דעשיית מחיצה בב"א עם הנחה לא חשיב הנחה ברה"י, כיון שלא הייתה מחיצה מעיקרא.

# בי' החזו"א בתי' תוס' החילוק בהנחה ועקירה ולא בעשיה וסילוק

בי' החזו"א בתי' התוס' דלחייב צריך רה"י גמורה אך לפטור אף בעשה מחיצה בב"א ל"ה רה"ר

1. ובמה שתירצו התוס' (עי' אות ‎נא) דהא דאמר אביי בגמ' לקמן (ק.) דבזורק מחצלת לבור וחילקו פטור, הוא כיון דהעקירה וההנחה היו בב"א, וה"ה בכוורת דההנחה בב"א עם עשיית המחיצה, ביאר החזו"א דכוונת התוס' לומר דרק באופן שעשיית מחיצה מחייבת דהוי הנחה ברה"י, בכה"ג אמרינן דכיון דהעשייה היא בב"א עם ההנחה לא חשיב כהנחה ברה"י, כיון דבכדי לחייב צריך הנחה ברה"י גמורה, ובשעת ההנחה לא הייתה רה"י גמורה, דהא המחיצה וההנחה הם בב"א, אבל בזורק כוורת דעשיית המחיצה באה לפוטרו דלא יחשב הנחה ברה"ר, בכה"ג אמרינן דע"י עשיית המחיצה בב"א עם ההנחה, לא חשיב שהניח ברה"ר גמורה, ואף שעשיית המחיצה וההנחה הם בב"א, ולא חשיב רה"י גמורה, מ"מ מהני להחשיב שלא הניח ברה"ר גמורה ופטור.

קו' החזו"א דאמאי חזרו התוס' בבי' ריו"ח ולא נשארו בביאורם בקו' בחילוק בין עשייה לסילוק

1. אך הקשה החזו"א על מ"ש התוס' (עי' אות ‎נב) דריו"ח דמספקא ליה בסילוק מחיצה, הוא כיון דאפש"ל דבעקירה חייב רק בעקירה חשובה, אבל בהנחה חייב אף שאינה הנחה חשובה, כשהניח ועשה מחיצה בב"א, דאמאי הוצרכו התוס' לבאר ביאור אחר בספיקא דריו"ח, הא כיון דכל תירוץ התוס' הוא לחלק בין עשיית מחיצה המחייבת לעשיית מחיצה הפוטרת, א"כ אפשר לבאר את דברי ריו"ח כדביארו התוס' (עי' אות ‎נג) בקושייתם, דבבור י' והניח חוליא ומיעטו, דסילוק המחיצה וההנחה הם בב"א, א"כ סילוק המחיצה אינו עושה כל חסרון בעצם ההנחה, ולכן מספקא לריו"ח אם חייב, אבל בעקר חוליא והשלים לי', עשיית המחיצה לא חשיבא כעקירה מרה"י, כיון דעשיית המחיצה היא בב"א עם ההעקירה, ועיקר המלאכה בשעת העקירה לא הייתה ברה"י, בזה פשיטא לריו"ח דפטור.

בי' החזו"א בתוס' דאפשר לבאר עוד בריו"ח דהחילוק בין עקירה להנחה ולא בין עשייה לסילוק

1. ותירץ החזו"א דכוונת התוס' בתירוץ דבאמת אפשר לבאר בדעת ריו"ח כדביארו בקושייתם, אלא דהוסיפו התוס' דעוד אפש"ל דריו"ח לא ס"ל לחלק בין עשיית מחיצה לסילוק מחיצה, אלא בין העקירה להנחה, דצריך רק עקירה חשובה, וא"צ הנחה חשובה. [ועי' במה שהאריך במשנת ר"א (סי' ו' או' א' ד"ה והנה) לבאר בדברי התוס' דרק לאחר תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב) בדעת אביי, אפשר לחלק בדעת ריו"ח בין עשיית מחיצה, לבין סילוק מחיצה].

# בי' החזו"א דלתוס' ריו"ח מספקא ליה בכוורת אבל לרש"י פטור

בי' החזו"א דלתי' תוס' כיון דמספקא לריו"ח בהנחה וביטול מחיצה ה"ה דמספקא ליה בכוורת

1. וכתב החזו"א (סי' ס"ב סקי"א סוד"ה שם תוד"ה רחבה) דלפי תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב) מבואר דמספקא לריו"ח בזורק כוורת אי חייב או פטור, כיון ד בהניח חוליא ומיעטו מי' מספקא לריו"ח, דבשעת המלאכה הייתה רה"י גמורה, כיון דע"י ההנחה מתבטלת רה"י, אי אמרינן דההנחה וביטול המחיצה נעשים בב"א ולא חשיב הנחה ברה"י ופטור, או דכיון דעיקר המלאכה הייתה ברה"י חייב, ה"ה דמספקא לריו"ח בזרק כוורת לרה"ר.

בי' החזו"א ברש"י דהכוורת לא מבטלת רה"ר וא"א לפוטרו מחמת עשיית מחיצה והנחה בב"א

1. אבל בדעת רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, כתב החזו"א דכיון דלא ס"ל לרש"י דהפטור מחמת דהכוורת נעשית לרה"י, א"כ א"א להקשות מהספק של ריו"ח בעקר חוליא, דלדעת רש"י הכוורת אינה מבטלת את הרה"ר, ואין כל פטור מחמת דחשיב עשיית מחיצה של רה"י, ואין כל חסרון בעשיית מחיצה והנחה בב"א, אבל בבור י' והניח חוליא ומיעטו, דכ"מ שאפשר לפוטרו הוא ע"י סילוק המחיצה של רה"י, בזה מספקא לריו"ח אם חייב, כיון דסילוק המחיצה וההנחה הם בב"א, וכדביאר החזו"א (עי' אות ‎נג) בקושית התוס' (עי' אות ‎מט).

בהא דלא פטר אביי בזרק כוורת כרמלית

# בי' רש"י דכרמלית היא רשות דרבנן ואינה פוטרת הוצאה דאו'

בי' רש"י דלא איירי אביי בכוורת שהיא כרמלית כיון דהיא רשות דרבנן ואביי בא להקל בדאו'

1. בהא דאמר אביי דבכוורת גבוהה י' ורחבה ששה פטור, הקשה רש"י (ד"ה רחבה) דאף כשהכוורת אינה גבוהה י' היא רשות בפנ"ע דהיא כרמלית, ותירץ רש"י דכרמלית היא רשות דרבנן, ואביי לא בא להחמיר ולומר שיש לה דין רשות לחומרא, אלא בא להקל על הדין דאו', לומר שאינו חייב חטאת ברחבה ששה, ועי' במה שביארו התוצאות חיים (עי' אות ‎צג) והקה"י (עי' אות ‎קיח) בדברי רש"י, וע"ע במה שביארו הר"מ קזיס (עי' אות ‎פ) והתוצאות חיים (עי' אות ‎פו) ברש"י דהכרמלית אינה מבטלת את רה"ר.

בי' רבינו ירוחם דהזורק כרמלית חייב אף שיצאה מתורת חפץ היא רשות דרבנן ולא פטרה בדאו'

1. כתב רבינו ירוחם (נתיב י"ב ח"ו עה., הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ז) דכלי גבוה י' ואין בו רוחב ד' שם חפץ עליו וחייב על זריקתו, כזורק מרה"י לרה"ר, וכ"ש כלי שאינו גבוה י', וכתב רבינו ירוחם דאעפ"י דהוי כרמלית שהיא רשות לעצמה, ויצאה מתורת חפץ, מ"מ חייב על זריקתה כיון דכרמלית אינה רשות דאו', ואין כח ברשות דרבנן לפטור מחטאת דאו', ורק כשהכלי הוא רשות מדאו' בגבוה י' ורחב ד' יצא מתורת חפץ ופטור מחטאת.

# בבי' דברי רש"י דלא גזרו כרמלית בכלים לבטל תורת כלי

בי' המהרש"א דרש"י לא הקשה מכוורת מקו"פ דמדאו' מותר להוציא ממנה לרה"ר ול"ה רשות

1. במה שהקשה רש"י (עי' אות ‎סא) בהא דאמר אביי דבכוורת גבוהה י' ורחבה ששה פטור, דאף בפחות מעשרה הכוורת היא כרמלית והיא רשות בפנ"ע, הקשה המהרש"א (על רש"י ד"ה רחבה) דאמאי לא הוקשה לרש"י על תחילת דברי אביי דחייב בכוורת גבוהה י' ואינה רחבה ששה, דאמאי חייב והא הכוורת היא מקום פטור, וכתב המהרש"א דאף דבפחות מששה הכוורת היא מקום פטור, מ"מ לא חשיבא רשות בפנ"ע, דהא מותר להוציא ממקום פטור לרה"ר ומרה"ר למקום פטור, ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎עג) דכרמלית וכ"ש במקום פטור.

קו' המהרש"א דאמאי לא תי' רש"י דאין כרמלית בכלים כדעת רש"י דלא גזור לבטל ממנה כלי

1. אך הקשה המהרש"א על עיקר קושית רש"י (עי' אות ‎סא) דאף דהכוורת היא כרמלית, מ"מ כיון שהיא כלי לא גזרו בה רבנן דין כרמלית לבטל ממנה את שם הכלי, וכדכתב רש"י (ד"ה פחות מכן) בהמשך הגמ' דקופה שהיא פחות מי' ורחבה ד', אינה ככרמלית כיון דלא גזור רבנן דין כרמלית לבטל אותה מתורת כלי, והביא המהרש"א דכ"כ התוס' לעיל (ה. ד"ה כאן) דס"ל דאין כרמלית בכלים, וכן תירצו המאירי (עי' אות ‎עג) והריטב"א (עי' אות ‎עב), וע"ע במ"ש האבן העוזר (עי' אות ‎סט).

תי' המהרש"א ברש"י דלא גזרו כרמלית בכלי להחמיר אך הוק' לרש"י דלהקל הוי רשות

1. ותירץ המהרש"א דמ"ש רש"י שלא גזרו כרמלית לבטל את תורת הכלי, היינו לענין שלא להחמיר עליו, שלא יהיה איסור טלטול בכלי כמו בכל כרמלית, שאסור לטלטל ממנה, אבל לענין כוורת הוקשה לרש"י דהוא קולא שהיא תהיה רשות לעצמה מדין כרמלית כשזרק לרה"ר, והוצרך רש"י לתרץ דכרמלית היא רשות מדרבנן, ואינם יכולים להקל על האיסור דאו'.

קו' הגרעק"א במהרש"א דבתוס' לעיל מוכח דהנחה בכלי כרמלית הוא רה"ר דאין כרמלית בכלי

1. כתב המהרש"א (עי' אות ‎סה) בדעת רש"י (עי' אות ‎סא) דלא גזור רבנן את דין כרמלית להקל, הקשה הגרעק"א (על רש"י ד"ה רחבה) דהא בתוס' לעיל (ה. ד"ה מכאן) מבואר דהזורק מרה"י לרה"ר ונח ברה"ר על כלי גבוה ג', דחייב דהיא רה"ר גמורה, דאין כרמלית בכלים, ותמה הגרעק"א דהא המהרש"א (עי' אות ‎סד) גופיה ציין לדברי התוס' לעיל, וכן הקשה הקרני ראם (או' ב') דבתוס' לעיל (ה. ד"ה כאן) לא משמע כדברי המהרש"א.

בי' הגרעק"א במהרש"א דמ"ש תוס' דאין כרמלית בכלים הוא רק לתי' רש"י דהיא רשות דרבנן

1. וכתב הגרעק"א דאפש"ל דכוונת המהרש"א לומר דכל דברי התוס' לעיל הם רק לתירוץ רש"י דלא גזרו כרמלית בכלים להקל, ולכן כתבו התוס' לעיל דהזורק מרה"י לכלי שהוא ככרמלית חייב, אבל לפי הבנת רש"י בקושייתו דהיה לרבנן לפטור בזורק כוורת שהיא ככרמלית, א"כ אף בגמ' לעיל (ה.) היה צריך לפטור בזורק מרה"י לרה"ר ונח על כלי גבוה ג'. [ועי' במ"ש השפת אמת (על תוד"ה רחבה [הב']) דאפשר ליישב קצת את קושית הגרעק"א על המהרש"א].

קו' הגרעק"א במהרש"א דתוס' לא ס"ל כרש"י דהול"ל לפטור בכרמלית והא אין כרמלית בכלים

1. אך כתב הגרעק"א דמ"מ קשה על מ"ש המהרש"א (עי' אות ‎לג) דהתוס' (עי' אות ‎כו) לא ביארו בפטור כוורת כרש"י (עי' אות ‎א) דלא זרקו רשויות במשכן, כיון דא"כ אף בכרמלית יפטר, דהא לא אמרינן כרמלית בכלים, והניח הגרעק"א בצ"ע.

בי' האבן העוזר ברש"י דאף דלא גזור כרמלית בכלים ל"ה רה"ר דאו' אלא דלא גזרו טלטול בזה

1. כתב רש"י (ד"ה פחות מכן) בדין קופה שהיא פחות מי' ורחבה ד', אינה ככרמלית כיון דלא גזור רבנן דין כרמלית לבטל אותה מתורת כלי, כתב בחי' האבן העוזר לעיל (ה. על תוד"ה מכאן, על השו"ע סי' שמ"ה ב' ד"ה במ"א) דאין כוונת רש"י לומר דחשיב רה"ר גמורה מדאו', דהא איתא בגמ' לעיל (ז.) דלבינה הזקופה ברה"ר וכן היזמי והיגי חשיבי כמקום פטור, ובטל שם רה"ר מהם אף שאין דעתו לבטלם שם, וא"כ ה"ה בכלי ברה"ר, אלא ביאר האבן העוזר דכוונת רש"י לומר דבכלי לא גזרו רבנן איסור שיהה לו דין כרמלית לאסור טלטול מהכלי לרה"ר, ומרה"ר לכלי, אלא דרבנן העמידו על הדין דאו', וכתב האבן העוזר דא"כ אין כל חילוק בין כלי לבין שאר דברים, וכדמשמע מדברי רש"י (עי' אות ‎א) דכתב דהפטור בכוורת הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, ומוכח דאף דהכוורת היא כלי דינה ככל רשות, וכ"כ האבהא"ז (שבת פי"ד הי"ט ד"ה הנה בתוס'), ועי' במ"ש בחי' הר"מ קזיס (עי' אות ‎פא) והמהרש"א (עי' אות ‎סד).

הוכחת האבן העוזר מבי' ההג' אשר"י ברש"י דאף דאינו כרמלית ל"ה רה"ר מדאו' אלא מקו"פ

1. והביא בחי' האבן העוזר לעיל דכ"כ להדיא ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' ט"ו ד"ה וכן) בשם רש"י דרק קופה הגבוהה י' ורחבה ד' הוי רה"י גמורה, אבל בפחות מזה חשיב מקום פטור, כיון דאין כרמלית בכלים, וכתב האבן העוזר דמוכח דאף דאינו כרמלית, מ"מ אין לכלי דין רה"ר גמורה, אלא הוי מקום פטור, והוסיף האבן העזר דנ"מ מזה דמותר להוציא מרה"י ולהניח בכלי שנמצא בכרמלית והוא פחות מגובה י', בין ברחב ד' ובין בפחות מרוחב ד', וכן להיפך מותר להוציא ממנו לרה"י.

קו' האבן העוזר דבתוס' משמע דכלי כרמלית ברה"ר הוי רה"ר ומ"ש מהיזמי והיגי דל"ה רה"ר

1. אך הביא בחי' האבן העוזר לעיל את דברי התוס' לעיל (ה. ד"ה מכאן) דכתבו דהזורק מרה"י לרה"ר ונח ברה"ר על כלי גבוה ג', דחייב דהיא רה"ר גמורה, דאין כרמלית בכלים, וכתב האבן העוזר דמשמע דכלי הפחות מי' ורחב ד', אינו כרמלית כלל, והוא כרה"ר גמורה, והקשה האבן העוזר דמ"ש כלי מהא דאיתא בגמ' לעיל (ז.) דלבינה הזקופה ברה"ר וכן היזמי והיגי חשיבי כמקום פטור, ובטל שם רה"ר מהם אף שאין דעתו לבטלם שם, והיאך אפשר לחלק מסברא, ולומר דכלי אינו רשות דאו' אף דשאר דברים הוא הלמ"מ דאינם רה"ר. [ועיי"ש במה שדחה האבן העוזר את הוכחת התוס' לעיל מהגמ' לעיל (ה.) דאין כרמלית בכלים].

# בי' הריטב"א והמאירי דבכוורת פחות מי' אין כרמלית בכלים

בי' הריטב"א דאביי איירי בכוורת בשיעור רה"ר דכוונתו לומר דבפחות ל"א כרמלית בכלים

1. כתב הריטב"א (ד"ה אמר אביי) דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון דחיוב זריקה הוא רק בזורק כלי, ולא בזורק רשות, דכיון שהיא גבוהה עשרה ורחבה ד' טפחים, חשיבא כרה"י, וכוונת אביי לאפוקי דבר ששיעורו ככרמלית, דהוא חייב על זריקתו, כיון דאין כרמלית בכלים, [כדעת הריטב"א לעיל (ה. ד"ה אימור), ועי' באו"ש (שבת פי"ד הי"ח) דכתב דכן דעת הרמב"ם דאין כרמלית בכלים], ועי' בקה"י (עי' אות ‎קיט) דביאר כן בדעת התוס'.

בי' המאירי דכרמלית רשות דרבנן ולא אמרו רבנן שיהיה כרמלית בכלים לבטלם מדין כלי

1. הקשה המאירי (ד"ה זה) דאף בכלי שרחב ד' וגבוה יותר מג' חשיב כרמלית, והמוציאו או הזורקו יפטר, ותירץ המאירי דכיון דכרמלית היא רשות מדרבנן, לא אמרו רבנן דבכלים יהיה דין כרמלית לבטלם מדין כלי, וכ"ש בכלי שהוא פחות מרוחב ד' דאין לו דין של מקום פטור.

בדין הקרקע שתחת הכוורת אי הוי רה"י

# בי' הר"מ קזיס דא"א לומר דהקרקע שתחתיה נעשית לרה"י

בי' הר"מ קזיס דמשמע ברא"ש דהקרקע שתחת הכוורת נעשית רה"י אך ק' דא"ה ה"ה בכרמלית

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎כז) דההנחה של הכוורת ועשיית המחיצה של רה"י באין כאחת, ולכן חשיב שהניח ברה"י, כתב בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה עוד) דמשמע מדברי הרא"ש דהקרקע שהכוורת מונחת עליה נעשית לרה"י, ולכן הוא כמניח את הכוורת ברה"י, אך הקשה רבינו משה קזיס דא"כ אף בכוורת שאינה גבוהה י' צריך לפוטרו, דאעפ"י דכתב רש"י (עי' אות ‎סא) דכרמלית הוא רשות דרבנן ואינו פוטר בדאו', מ"מ ע"י הנחת הכוורת ברה"ר, נעשית הקרקע שתחתיה לכרמלית, וכעי"ז הקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לד) על התוס'.

קו' הר"מ קזיס דאי הקרקע נעשית לרה"י א"כ בכפאה על פיה תוכה הוא כרמלית ואמאי חייב

1. ועוד הקשה בחי' רבינו משה קזיס דאי הנחת הכוורת חשיבא כהנחה בקרקע רה"י, דנעשית הקרקע שתחתיה רה"י, א"כ בכפאה על פיה אמאי חשיב הנחה ברה"י, הרי כתב הרא"ש (סי' י"ד) דבכה"ג חשיב שהכוורת היא כבית שאין בתוכו י' וקירויו משלים לי', דרק על גבו הוי רה"י, ובתוכו הוא כרמלית, וא"כ בכפאה על פיה חשיב שהניח את הכוורת בקרקע כרמלית ולא ברה"י, ואמאי חייב.

# בי' הר"מ קזיס דהקרקע אינה רה"י אך חשיב שלא הניח ברה"ר

בי' הר"מ קזיס דהקרקע אינה רה"י דלא רואה פני מחיצות ואין לה אויר והיא כחור שפתחו לחוץ

1. אלא כתב בחי' רבינו משה קזיס (ד"ה עוד בתו"ד) דכוורת ששוליה על הקרקע והיא גבוהה י', אין הקרקע שתחתיה נעשית לרה"י, והנוטל ממנה אינה מתחייב כעוקר מרה"י, דהרי הקרקע שתחת הכוורת אינה רואה את פני המחיצות, ואין לה אויר, ודמי לחור בכותל רה"י דפתחו הוא מחוץ לרה"י דאינו כרה"י, ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קמב) והחזו"א בגליונות (עי' אות ‎קנ).

בי' הר"מ קזיס ברא"ש דהכוורת עצמה רה"י והמקום שעומדת חשיב רה"י ובכפאה ע"ג הוא רה"י

1. וביאר בחי' רבינו משה קזיס דאין כוונת הרא"ש (עי' אות ‎כז) לומר דהקרקע שתחת הכוורת נעשית לרה"י, אלא דכיון שהכוורת עצמה היא רה"י, לכן המקום שהיא עומדת חשיב כרה"י, ואף אם כפאה על פיה דהיא רה"י רק לענין הנחה על גבה, מ"מ כל הכוורת עצמה היא רה"י וחשיבא כמונחת ברה"י.

בי' הר"מ קזיס ברא"ש דהזורק את הכוורת אינו כזורק לרה"י אך המקום שנחה לא חשיב כרה"ר

1. והוסיף לבאר בחי' רבינו משה קזיס (ד"ה ומה שאמרנו) דהזורק כוורת לא חשיב כזורק לרה"י, [דהקרקע שתחתיה אינה כרה"י], אך מ"מ המקום שנחה הכוורת עליו אינו רה"ר.

# בי' הר"מ קזיס דמחיצות רה"י מיד מבטלי רה"ר ובכרמלית אח"כ

בי' הר"מ קזיס ברא"ש דבכוורת שהיא רה"י ע"י המחיצות שלה מיד מתבטל מהקרקע דין רה"ר

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס (סוד"ה עוד) דהא דהפטור בכוורת הוא רק כשיש בה שיעור רה"י, הוא כיון דבגבוהה י' מיד בשעת ההנחה מסתלק ממקום הנחתה שם רה"ר, כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎כז) דההנחה של הכוורת ועשיית המחיצה של רה"י באין כאחת, דכיון שיש לה מחיצות חשובות, בכוחם לבטל ממקום הנחתם את שם רה"ר, וכ"כ הקה"י (עי' אות ‎קכא).

בי' הר"מ קזיס דבכוורת כרמלית אין מחיצות שיבטלו רה"ר בשעת ההנחה אף דאח"כ ככרמלית

1. אבל בפחות מי' שהיא ככרמלית דהזורקה חייב, ביאר בחי' רבינו משה קזיס דכיון שאין לה שיעור מחיצה, לא בטל שם רה"ר ממקום הנחתה וחשיב שמונחת ברה"ר, והוסיף לבאר בחי' רבינו משה קזיס (סוד"ה אבל רבינו ישעיה) דאף דאחר הנחתה חשיב שמקומה הוא כרמלית, מ"מ בזמן ההנחה הייתה רה"ר, כיון שאין לה מחיצות חשובות לבטל את הרה"ר, ולפי"ז מיושבת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎לד), וכ"כ הקה"י (עי' אות ‎קכב).

בי' הר"מ קזיס דלהרשב"א דאין כרמלית בכלים הזורק כוורת פחות מי' אינו כזורק בכרמלית

1. ועוד כתב בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה ומה שאמרנו) דהא דכוורת שפחותה מי' או אינה רחבה ד', היא ככרמלית, היינו רק לדעת רש"י (עי' אות ‎סא) ורבינו ירוחם (עי' אות ‎סב), אבל הרשב"א (ד"ה גומא) ס"ל דאין כרמלית בכלים, וא"כ בזורק כוורת פחותה מי' אינו כזורק בכרמלית, אבל כשיש בה גובה י' אף אי נימא דלא חשיב כזורק לרה"י, [דהקרקע שתחתיה אינה כרה"י], מ"מ המקום שנחה הכוורת עליו אינו רה"ר. [אמנם יעוי' במ"ש רש"י (ד"ה פחות מכן) דלא גזור כרמלית לבטל תורת כלי, ועי' במה שביאר האבן העוזר (עי' אות ‎סט) ברש"י דהיינו רק דלא גזרו איסור טלטול].

# בי' האבנ"ז דאף שהכוורת רה"י הקרקע שתחתיה נשארת רה"ר

בי' האבנ"ז דבמשא בני קהת מקום הארון רה"י אעפ"י שהלווים עומדים ברה"ר והקרקע הוי רה"ר

1. כתב האבנ"ז (או"ח סי' רנ"ז ג') דהא דכתבו התוס' בעירובין (לג. ד"ה והא) דהמעביר מרה"י לרה"י דרך רה"ר חייב, כדילפינן ממשא בני קהת, שנשאו ברה"ר את הארון שהוא כרה"י, היינו דהארון במקום עמידת הלווים חשיב כרה"י, אף שהלווים עצמם עומדים ברה"ר, [דהקרקע שתחת הארון אינה נעשית לרה"י], והביא האבנ"ז בשם המהר"י מקוטנא דהקשה דהא גדיים בוקעים תחתיו, ולא שייך לומר דלמעלה הוי רה"י, ותירץ האבנ"ז דכבר ביארו התוס' בעירובין (לג. ד"ה והדר) דכל שיש ברה"י גובה י', חשיב רה"ר שתחתיו כרה"ר, והביאו התוס' בעירובין ראיה מהגמ' לקמן (צח.) דהעגלות חשיבי כרה"י אף דתחתיהן הוא רה"ר, וביאר האבנ"ז דכיון דעל גבי העגלות הוי רה"י, א"כ דמי לכוורת שכפאה על פיה, דכיון דאמרינן לבוד, הכוורת היא רה"י, אעפ"י שתחת הכוורת בין המחיצות אינו רה"י, ועי' במ"ש במשנת ר"א (עי' אות ‎קכו).

בי' האבנ"ז דהקרקע שתחת הכוורת אינה רה"י דאין בה שיעור רה"י וכבית שקריו משלים לי'

1. וכתב האבנ"ז דהוא כדאיתא בגמ' לעיל (ז:) דבית שאין בתוכו י' וקירויו משלים לי', דעל גביו הוי רה"י, ותוכו ככרמלית, וכתב האבנ"ז דכיון דלדעת התוס' (ד"ה רחבה [הא']) הדפנות של הכוורת מצטרפות לשיעור רוחב ד', א"כ מבואר דבקרקע שבין המחיצות אינו רה"י, דהוא פחות משיעור רוחב ד', וכתוכו של הבית שרק על גביו הוי רה"י, אבל תוכו אין בו שיעור ואינו רה"י.

בי' האבנ"ז דמוכח בתוס' דוגמ' לקמן דקרקע שתחת רה"י או תחת מקום פטור הוי רה"ר

1. וכתב האבנ"ז דהיה אפשר לדחות דבכוורת הוא כיון דהיא אגידא במקום פטור, [אולי כוונתו דכיון דהקרקע שתחת הכוורת אגידא במחיצות שהם מקום פטור, לכן הקרקע שתחיתיה אינה רה"י], אך כתב האבנ"ז דמ"מ כתבו התוס' (ד"ה כפאה) להדיא דבמקום שאין שיעור י' בחלל הכוורת בלא השולים, כיון שעל גבי הכוורת חשיב רה"י, לכן פטור הזורק כמו בבית שאין בתוכו י', והוסיף האבנ"ז דכן מבואר בגמ' לקמן (צט:) דהזורק דבילה שמינה ד"א ברה"ר ונדבקה בכותל, דאמרינן דהדבילה עצמה ממעטת בשיעור ד"א, אעפ"י דעליה הוא מקום פטור, ומוכח דאף דעל הדבילה הוי מקום פטור מ"מ היא עצמה כרה"ר.

# בי' האבנ"ז בתוס' דרק אחר ההנחה נעשית לרה"י ולא באויר

בי' האבנ"ז בתוס' דרק לאחר הנחת הכוורת הוי רה"י ולכן לר"ע בקלוטה הוי רה"י וה"ה בארון

1. ועוד הביא האבנ"ז (או"ח סי' רנ"ז ד') בשם המהר"י מקוטנא דהקשה דאי למעלה הוי רה"י, א"כ אמאי כתבו התוס' בעירובין (לג. ד"ה והא) דהמעביר מרה"י לרה"י דרך רה"ר חייב, והא כיון דלמעלה הוי רה"י, א"כ אינו מעביר דרך רה"ר כלל ופטור, ותירץ האבנ"ז דבמבואר בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎כו) וברי"ף (עי' אות ‎ל) דבכוורת חשיב כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ומוכח דכ"ז שהכוורת אינה מונחת אין לה דין של רה"י, וכן מוכח ממ"ש התוס' (עי' אות ‎לא) דלר"ע דאמרינן קלוטה חשיב רה"י, כיון דכל מקום שהיא מונחת הוי רה"י, ומבואר דרק כיון דמדין קלוטה היא כמונחת הוי רה"י, אבל בלא הנחה אינה רה"י, וכתב האבנ"ז דה"ה במשא הארון דרך רה"ר דכיון דקיי"ל דמהלך לאו כעומד, א"כ כ"ז שהם הולכים לא חשיב רה"י, וכ"כ התוצאות חיים (סי' ט"ו או' ג' ד"ה ונראה) דלתוס' רק בהנחה הוי רה"י, ועי' במשנת ר"א (עי' אות ‎קכו) דכתב בדעת התוס' דבכל מקום שהכוורת מונחת חשיבא כרה"י, אך רק כשהיא מונחת הוי רה"י, אבל באויר מבואר בתוס' דאין לה דין רה"י.

# בי' התוצ"ח דלרש"י ותוס' הקרקע רה"ר ולרשב"א נעשית רה"י

בי' התוצ"ח ברש"י דכרמלית כיון דלא דרסי בה רבים חולקת רשות לעצמה ולא בטלה לרה"ר

1. הביא התוצאות חיים (סי' ט"ז או' א' ד"ה עי' שבת) את דברי רש"י לעיל (ז. ד"ה על גבה) דכתב דהזורק על גבי לבינה גבוהה ג' ברה"ר פטור, דכיון דלא דרסי בה רבים חשיבא כמקום לעצמה, וכתב התוצאות חיים דמבואר מדברי רש"י דכיון דלא דרסי בה רבים, היא חולקת רשות לעצמה ואינה מתבטלת לרה"ר, וזהו הביאור בכל כרמלית דלא בטלה לרה"ר והיא רשות לעצמה, ולכן הזורק על גבה פטור דלא זרק על קרקע רה"ר.

בי' התוצ"ח ברש"י דהקרקע שתחת הכרמלית נשארת רה"ר והכרמלית לא בטלה לקרקע רה"ר

1. אך כתב התוצאות חיים דמבואר ברש"י לעיל דהקרקע שתחת הלבינה נשארת קרקע רה"ר, ואין הכרמלית מבטל ממנה את דין רה"ר, רק הכרמלית עצמה היא רשות שלא מתבטלת לרה"ר שתחתיה, וביאר התוצאות חיים דהסברא דלא דרסי בה רבים, מהני רק לענין שאין הכרמלית מתבטלת לרה"ר, דרק דבר דדרסי בו רבים, בטל לקרקע רה"ר, אבל לענין הקרקע עצמה לא נאמרה כלל הסברא דשלא דרסי בה רבים, ואף דאין בה דריסת רבים לא בטל שם רה"ר ממנה.

בי' התוצ"ח ברשב"א דכרמלית מבטלת את שם רה"ר מהקרקע שתחתיה ואין לה דין רה"ר

1. והביא התוצאות חיים את דברי הרשב"א לעיל (ז. ד"ה אביי) דכתב דהיזמי והיגי ברה"ר, דהמניח עליהם פטור כיון דלא דרסי בהם רבים, היינו כיון דאינם עומדים להסתלק מרה"ר, והם מונעים את הרבים מלדרוס באותו מקום, לכן בטל ממקום זה דין רה"ר, כיון דכל דין רה"ר הוא רק במקום המוכן לדריסת רבים, וכתב התוצאות חיים דמבואר מדברי הרשב"א דהפטור בכרמלית ברה"ר, הוא כיון דהיא מבטלת את שם רה"ר מהקרקע שתחתיה, ואין לה דין רה"ר כלל.

בי' התוצ"ח בתוס' לעיל דהקרקע נשארת רה"ר ורק הכרמלית חולקת רשות וכלי לא חולק רשות

1. אך כתב התוצאות חיים (סי' ט"ז או' א' סוד"ה עי' שבת בסוגריים) דמדברי התוס' לעיל (ה. ד"ה כאן) דכתבו דאין כרמלית בכלים, משמע דהקרקע נשארת רה"ר, אעפ"י דלא דרסי בה רבים, ורק הכרמלית חולקת רשות לעצמה, ולכן בכלי שאינו נעשה כרמלית נשאר הדין דאו' של הקרקע, דהכלי אינו חולק רשות לעצמו, ואף דלא דרסי רבים בקרקע הוי רה"ר.

בי' התוצ"ח דבקלוטה כרמלית אי רשות לעצמה הוי הנחה ואי מבטלת רה"ר באויר לא מבטלת

1. וכתב התוצאות חיים (סי' ט"ז או' א' ד"ה ולפי"ז נראה) דהנ"מ אי כרמלית היא רשות מחמת דחולקת רשות לעצמה, או מחמת דמבטלת את שם רה"ר מהקרקע שתחתיה, הוא לענין הנחת כוורת שאין בה גובה י' מדין קלוטה, דהא כתבו התוס' (עי' אות ‎לא) דאף לר"ע דאמרינן קלוטה פטור בכוורת, כיון שבזמן שהכוורת נחה ברה"ר חשיבא כרה"י, וכתב התוצאות חיים דא"כ בכוורת שאין בה גובה י' שהיא ככרמלית, אי אמרינן דחשיבא כרשות לעצמה, א"כ אפש"ל דאף מדין קלוטה באויר חשיבא ככרמלית דהיא כמונחת, אבל אי אמרינן דכרמלית מבטלת את שם רה"ר, כיון דלא דרסי בה רבים, א"כ באויר דאינה מבטלת את דריסת הרבים לא שייך לומר שהיא ככרמלית.

# בי' התוצ"ח ברש"י דכרמלית מבטלת רה"ר אחר הנחתה וחייב

בי' התוצ"ח ברש"י דרק אחר ההנחה כרמלית היא רשות בפנ"ע דבטלה דריסה רבים ולא באויר

1. במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎לג) דהא דתוס' (עי' אות ‎ל) לא ביארו כרש"י (עי' אות ‎א) דלא זרקו רשויות במשכן, דא"כ אף כוורת כרמלית ומקום פטור מדאו' הם כרשות אחרת, ולא מצינו שזרקו רשויות במשכן, כתב התוצאות חיים (סי' ט"ז או' א' ד"ה ולפי"ז יתישבו) דאחר דמבואר דלרש"י (עי' אות ‎פו) הכרמלית חשיבא כרשות לעצמה, ואינה מבטלת את שם רה"ר מהקרקע שתחתיה, א"כ לא הוקשה לרש"י קושית המהרש"א דמדאו' יש לכרמלית ומקום פטור דין של רשות אחרת, דהא לדעת רש"י רק לאחר שהיא מונחת, יש לכרמלית שם של רשות בפנ"ע הוא, אבל כשהיא באויר רה"ר, אין לה חשיבות דהא אינה מונעת את דריסת הרבים מהקרקע, וא"כ בשעת ההנחה עצמה חשיב כמניח ברה"ר.

בי' התוצ"ח דרש"י לא בי' כתוס' דהוי כרה"י לרה"י דרק בהנחה נעשית רה"י וס"ל כאביי לקמן

1. וכתב התוצאות חיים דלכן לא ביאר רש"י כביאור התוס' (עי' אות ‎כו) דחשיב כמוציא מרה"י לרה"י, דרק בשעת ההנחה נעשית רה"י, וצ"ל דס"ל לרש"י כדביארו התוס' (עי' אות ‎נ) בדעת אביי לקמן (ק.) דעשיית מחיצה בב"א עם הנחה לא חשיב הנחה ברה"י, וא"כ לדעת רש"י א"א לפטור בכוורת הפחותה מגובה י', כיון דהוא כמניח ברה"ר, דס"ל לרש"י (עי' אות ‎פו) דלא בטל דין רה"ר מהקרקע שתחת הכרמלית, וכ"כ המשנת ר"א (עי' אות ‎קלא) בדעת רש"י.

בי' התוצ"ח דקו' רש"י מכוורת כרמלית אינה דתבטל את רה"ר אלא הק' דלפני ההנחה הוי רשות

1. וכתב התוצאות חיים דא"כ מה שהקשה רש"י (עי' אות ‎סא) דאף בזורק לרה"ר כוורת פחות מי' יפטר, כיון דהיא דהיא כרמלית, אין כוונתו להקשות דיפטר כיון דהכרמלית מבטלת את רה"ר, דהא רק לאחר ההנחה בטלה רה"ר, כיון דהכוורת מונעת את דריסת הרבים, אבל בהנחה עצמה לא בטלה הרה"ר, אלא ביאר התוצאות חיים דכוונת רש"י להקשות על ביאורו דהפטור בכוורת הוא כיון דאין חיוב בזריקת רשויות, וא"כ אף כרמלית היא רשות מדרבנן, ואף לפני ההנחה בקרקע יש לה שם רשות, דהרשות היא בעצם הכוורת ולא רק בהנחתה ברה"ר, וע"ז תירץ רש"י דכיון שהיא רשות רק מדרבנן, אינו נפטר מהוצאה דאו'.

בי' התוצ"ח בתוס' דכיון דעשיית מחיצה בב"א עם הנחה פטור ק' דה"ה דפטור בכוורת כרמלית

1. וכתב התוצאות חיים דלדעת התוס' (עי' אות ‎נא) דס"ל דהפטור בכוורת הוא אף בעשיית מחיצה בב"א עם ההנחה, א"כ אף בזורק כוורת פחותה מי' שהיא כרמלית לרה"ר, צריך לפוטרו כיון דהוא מבטל את הרה"ר בשעת ההנחה. [ולכן כתב המהרש"א (עי' אות ‎לג) דהתוס' לא ביארו כרש"י, כיון דהוקשה להם דאף בזורק כרמלית יפטר, דאף שאינה רשות בפנ"ע מדאו', מ"מ יש לה דין של רשות אחרת, והיינו דהיא מבטלת את רה"ר, ולא הוי הנחה ברה"ר ויפטר].

# תי' התוצ"ח לקו' הגרעק"א דכרמלית אינה לכו"ע ולא מבטלה

בי' התוצ"ח בתוס' דבקלוטה הוי הנחה רק בכוורת שהיא רה"י ולא בכוורת שהיא ככרמלית

1. וכתב התוצאות חיים (סי' ט"ז או' א' סוד"ה ולפי"ז יתישבו בסוגריים) דלדעת ר"ע דאמרינן קלוטה ביארו התוס' (עי' אות ‎לא) דחשיב כמונח מדין קלוטה, אף כשהכוורת באויר, היינו דוקא בכוורת הגבוהה י', דמדאו' היא רה"י ולכן מדין קלוטה הוי כמניח ברה"י, אבל בכוורת שאינה גבוהה י' דהיא כרמלית, כתב התוצאות חיים דהוי הנחה רק מדרבנן, דמה שהיא רשות לעצמה הוא רק מדרבנן, ואעפ"י דמדאו' הכרמלית מבטלת את הרה"ר, היינו רק לאחר שהיא מונחת על הקרקע, והיא מונעת את דריסת הרבים, אבל בהנחה דקלוטה לר"ע אינה מבטלת את הרה"ר.

תי' התוצ"ח לקו' הגרעק"א בתוס' דאביי נקט כוורת רה"י דפטור לכו"ע אבל כרמלית חייב לר"ע

1. ולפי"ז תירץ התוצאות חיים בתי' הא' את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎לה) על המהרש"א דלדעת התוס' הזורק כרמלית יפטר, כיון שהוא זורק מרה"י לכרמלית, וכתב התוצאות חיים דאביי נקט כוורת גבוהה י', כיון דרק בכה"ג פטור לכו"ע, דמדאו' היא חולקת רשות לעצמה, וכדכתבו התוס' דאף לר"ע מדין קלוטה חשיבא כמונחת ופטור, ולא נקט אביי ככרמלית, דמדאו' הוי הנחה ברה"ר וחייב.

בי' התוצ"ח בתוס' דהקרקע תחת הכוורת נשארת רה"ר דאינו מבטלה אבל במבטל הקרקע רה"י

1. ועוד כתב התוצאות חיים (סי' ט"ז או' ב' ד"ה ודע) בדעת התוס' לעיל (עי' אות ‎פט) דס"ל דכרמלית ברה"ר, אינה מבטלת את דין רה"ר מהקרקע שתחתיה, אלא רק היא חולקת לעצמה, [כדביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎פט)], דמבואר בתוס' לקמן (ק. ד"ה פירות) דהא דסילוק מחיצה מרה"י, כמניח חוליא בבור וכדו', היינו דוקא רק באופן שמבטל את הדבר באותו מקום, וכתב התוצאות חיים דא"כ אפש"ל דהא דכתבו התוס' לעיל דאין כרמלית בכלים ומבואר דקרקע שתחת הכרמלית לא בטל ממנה דין רה"ר, היינו דוקא כיון שאינו מבטל את הכלי שישאר ברה"ר ודעתו לסל אותו משם, וא"כ מבואר דאף לדעת התוס' אם המניח כרמלית ברה"ר ודעתו לבטלה שם, היא מבטלת את דין רה"ר מהקרקע שתחתיה, ורק במקום שאינו מבטל יש לה דין כרמלית והקרקע נשארת רה"ר. [ובכלי אף הוא עצמו אינו כרמלית דאין כרמלית בכלים].

תי' התוצ"ח לקו' הגרעק"א דאינו מבטל את הכוורת והוא כזורק לקרקע רה"ר והיא עצמה דרבנן

1. ולפי"ז תירץ התוצאות חיים בתי' הב' את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎לה) על המהרש"א (עי' אות ‎לג) דלדעת התוס' הזורק כרמלית יפטר, כיון שהוא זורק מרה"י לכרמלית, דא"א להעמיד בכוורת שאינה גבוהה י', דכיון שאינו מבטלה ברה"ר, חשיב שהכוורת עצמה מונחת בקרקע של רה"ר, והוא זורק מרה"י לרה"ר, ולא מרה"י לכרמלית, וכתב התוצאות חיים דאף דהכוורת עצמה היא ככרמלית דחולקת רשות לעצמה, מ"מ היא רק רשות מדרבנן, וא"א לפטור בזה את החיוב הוצאה דאו', וההנחה בקרקע שתחת הכרמלית היא הנחה ברה"ר גמורה.

# בי' החזו"א אי קרקע רה"י עד לתהום או דרק אויר רה"י כרה"י

בי' החזו"א בתוס' דקרקע רה"י עד התהום רה"י כחורי רה"ר ורק בית דחשיב בפנ"ע הוי כרמלית

1. כתב החזו"א (סי' ס"ב סקי"ג ד"ה בור) דמדכתבו התוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת הוא כיון דחשיב שהניח ברה"י, מוכח דקרקע רה"י חשיבא כרה"י עד לתהום, ורק בבית שגבוה י' ואין בתוכו חלל י', אמרינן בגמ' לעיל (ז:) דתוכו ככרמלית, כיון שהבית נדון כדבר בפנ"ע, אבל קרקע של רה"י, חשיבא ג"כ כרה"י דהיא יורדת עד לתהום, ואף שאין בקרקע תשמיש של רה"י, מ"מ לא גרע מחורי רה"י דהוי רה"י, ואף המחיצות של הכוורת אף שהם אטומות ואין להם אויר, וא"א להשתמש בהם, מ"מ כיון שעל גבי המחיצות הוי רה"י, אף המחיצות חשיבי כרה"י, ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קמב), ובמ"ש החזו"א בגליונות (עי' אות ‎קנ) בזה.

הוכחת החזו"א מהא דהעוקר חוליא מבור י' עקר מרה"י ולא מכרמלית וה"ה בהנחה בבור י"א

1. וכתב החזו"א דכן מוכח מהא דהספק בגמ' לקמן (צט:) הוא רק בבור ט' ועקר חוליא והשלימו לי', והקשה החזו"א דאמאי לא מספקא לן אף בבור י' ועקר ממנו חוליא, דהא קרקעית הבור אין לה אויר רה"י, וכמו דאמרינן לעיל (ז:) דבית שאין בתוכו אויר י' אינו כרה"י, ה"ה קרקע רה"י לא חשיבא כרה"י, וא"כ עקירת החוליא אינה מרה"י ורק בשעת העקירה עצמה נעשית רה"י ע"י שבעקירה מקום החוליא מצטרף לרה"י שבאויר הבור, ואף בכה"ג היה לריו"ח להסתפק אי חייב בעקירה ועשיית מחיצה בב"א, והוסיף החזו"א דכן היה לריו"ח להסתפק לענין הנחה, בבור שעמוק הרבה, והוסיף בו חוליא ומיעטו, דבהנחת החוליא הוא עושה מחיצה דאחר ההנחה מקום החוליא אינו רה"י, אלא הוא קרקע רה"י שאין לה אויר, ואמאי לא מספקא לריו"ח בכה", אלא כתב החזו"א דמוכח דקרקע רה"י היא כרה"י עד לתהום, ולא גרע מחורי רה"י, ורק בבית שאין בתוכו י' כיון דהוא חשוב בפנ"ע, אין לו דין רה"י. [וע"ע במ"ש החזו"א בגליונות הגר"ח (שבת פי"ד ה"א סוד"ה ברשב"א) דאפש"ל דרק בבית שיש בו דיורין נאמר דין חורי רה"י ולא בחולית הבור שיש בה רק תשמיש].

דחיית החזו"א דאין רה"י בלא אויר ואין הקרקע רה"י ובעקר חוליא דמצרף לרה"י קיימת חייב

1. אך כתב החזו"א דמ"מ נראה דאין רה"י בלא אויר, וקרקע רה"י אין לה דין רה"י מצד עצמה, והא דלא מספקא לריו"ח בגמ' לקמן בבור י' ועקר ממנו חוליא, הוא כיון דהבור עצמו כבר היה רה"י, ועשיית המחיצה במקום החוליא היא רק מחשיבה אף את מקום החוליא כרה"י, ופשיטא דחשיב עקירה מרה"י, דבב"א עם העקירה מצטרף מקום החוליא לרה"י, ורק בבור ט' מספקא לריו"ח דכיון שלא הייתה רה"י מעיקרא כלל, אי בעשיית מחיצה ועקירה בב"א חשיב שעקר מרה"י, ומסקנת הגמ' דחשיב שעקר מרה"י, דחשיב שרה"י קדמה לעקירה עצמה, אך כתב החזו"א דלענין הנחה בבור י' ומיעטו, הספק הוא אף בבור עמוק כ', כיון דההנחה מבטלת את שם רה"י ממקום החוליא, דנעשית קרקע רה"י, ואינה רה"י עצמה, אי כיון דסילוק המחיצה הוא בב"א עם ההנחה פטור, או דמ"מ חשיב שהניח ברה"י.

# בי' החת"ס והתוספת שבת דהזורק לרה"ר כוורת מלאה חייב

בי' החת"ס דהפטור בכוורת הוא רק בריקנית ובהיו בה פירות חייב על הוצאתם כדמוכח לעיל

1. כתב החת"ס לעיל (ג: ד"ה מהו שתעשה [הב']) דהפטור בזורק כוורת הוא רק בכוורת ריקנית, אבל אם היו בתוכה פירות חייב על הוצאת הפירות, כדמוכח בספק בגמ' לעיל (ג:) בהוציא את ידו מלאה לרשות אחרת, אי נעשית כרמלית ואסור להחזירה, ולא אמרינן דכיון דהיא ככרמלית לא חשיב שמוציא מרה"י לרה"ר[[50]](#footnote-50), וכן מבואר בדברי התוספת שבת (סי' רס"ו סוס"ק י', הובא במחה"ש סי' רס"ו ס"ק ז') דכתב דהמוציא עגלה גבוהה י' ורחבה ד', דאם אין בתוכה חפצים אחרים, פטור על הוצאת העגלה עצמה, כיון שהיא רשות בפנ"ע, כמבואר בגמ' בסוגיין לענין כוורת, ומבואר מדבריו דאם יש בה חפצים חייב עליהם, ועי' במ"ש בחי' החזון יחזקאל (עי' אות ‎קטו) בזה.

בדין זריקת כוורת מושכבת על צידה

# בי' רבינו יהונתן דהפטור בכוורת רק בזרקה בקומתה דהיא רה"י

בי' רבינו יהונתן דהזורק כוורת מושכבת על צידה חייב דבכה"ג חשיב שהניחה ברה"ר

1. כתב רבינו יהונתן (ד"ה זרק, [ב: מדה"ר], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ה) דהפטור בזריקת כוורת הוא רק כשזורקה כשהיא בקומתה, [דהיינו שהכוורת עומדת ויש בה שיעור עשרה לגובה], אבל בזרקה כשהיא שוכבת על צידה חייב, [דכשהיא על צידה אין שיעור עשרה לגובה], וביאר רבינו יהונתן דאעפ"י שהכוורת גבוהה עשרה ורחבה ששה, מ"מ כיון שהיא שוכבת על צידה, הוא הניחה ברה"ר, [וצ"ב דמשמע ברבינו יהונתן דהפטור בכוורת הוא דלא הניח ברה"ר, כתוס' (עי' אות ‎כו), והא ביאר רבינו יהונתן (עי' אות ‎ב) דהפטור דלא זרקו רשויות במשכן כרש"י (עי' אות ‎א), ועי' במאירי (עי' אות ‎מד) ובחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎מז)], ועי' במה שביארו השפת אמת והתוצאות חיים (עי' אות ‎קו) בדעת רבינו יהונתן, ועי' במ"ש התוצאות חיים (עי' אות ‎קיג) דברמב"ם (עי' אות ‎ל) משמע כדעת רבינו יהונתן.

קו' המיוחסים לר"ן על רבינו יהונתן דאף בזורק כוורת שוכבת פטור דהוא זורק רשות ולא זרק כלי

1. במ"ש רבינו יהונתן (עי' אות ‎קג) דהזורק כוורת שוכבת חייב, דכיון שאינה גבוהה י' חשיב שהניחה ברה"ר, הקשה בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה ואני תמה) דאף בשוכבת הוא זורק רשות ולא זורק כלי, וצריך לפוטרו, דהא חיוב התורה בזריקה הוא רק על כלים וכדומה, ולא על רשויות.

בי' הי"מ במאירי דהזורק כוורת שוכבת על צידה חייב דבאינה דרך קומתה בטל ממנה שם רשות

1. ועי' במה שהביא המאירי (סוד"ה היה) בשם י"מ [רבינו יהונתן (עי' אות ‎קג)] דהפטור בזריקת כוורת, הוא דוקא כשזרקה כשהיא עומדת, דבכה"ג היא גבוהה עשרה, אבל אם זרקה כשהיא שוכבת לרוחב חייב, כיון דבשעת הזריקה אינה גבוהה עשרה, אך הקשה המאירי דהא איתא בגמ' בעירובין (ג.) דקורה קלושה חשיבא כשפודין של מתכת אף לקולא, [וכשרה אף שא"א להעמיד ע"ג אריח, וה"ה בזורק כוורת שוכבת דרואין אותה כעומדת], וביאר המאירי דס"ל להי"מ דכל שהכוורת אינה עומדת בדרך קומתה, בטלה ממנה תורת רשות.

בי' השפ"א והתוצ"ח ברבינו יהונתן דלרש"י הזורק מושכבת פטור דהיא רשות וזו קו' המאירי

1. במה שהקשה בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎קד) על דברי רבינו יהונתן (עי' אות ‎קג) דאף בזורק כוורת שוכבת צריך לפוטרו, דהוא זורק רשות ולא זורק כלי, כתבו השפת אמת (על תוד"ה רחבה [הב']) והתוצאות חיים (סי' ט"ו או' ג' ד"ה ונראה) דלדעת רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, א"כ אף בזורקה שוכבת פטור, דהא מ"מ זרק רשות ולא זרק כלי, וכתב התוצאות חיים דזה הביאור בקושית המאירי (עי' אות ‎קה) דיפטר אף בשוכבת כמו שמצינו בקורה קלושה דחשיבא כשפודין של מתכת, דהא אף כשהיא שוכבת היא כרשות, ולא ככלי.

בי' השפ"א והתוצ"ח דרבינו יהונתן ס"ל כתוס' דהוי כמונח ברה"י ולכן במושכבת חייב

1. וכתבו השפת אמת והתוצאות חיים דמוכח דרבינו יהונתן ס"ל כדעת התוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת הוא כיון דבהנחה היא רה"י, ולכן חשיב כזורק מרה"י לרה"י, א"כ הפטור הוא דוקא באופן שבשעת הזריקה הכוורת עומדת, דהיא מונחת כרה"י אבל בשוכבת אינה רה"י, וא"א לומר דזרק מרה"י לרה"י, ולכן ס"ל לרבינו יהונתן דחייב בכה"ג, וכתב השפת אמת דלא ס"ל לרבינו יהונתן כביאור רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור הוא כיון שלא זרקו רשויות במשכן, וא"כ לא שייך להקשות עליו את קושית המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎קד) דאף בכוורת מושכבת פטור מדין זריקת כלי, דביאור זה הוא רק לדעת רש"י. [אמנם רבינו יהונתן (עי' אות ‎ב) לפנינו ביאר דהפטור דלא זרקו רשויות במשכן כרש"י (עי' אות ‎א)].

קו' השפ"א דבמיוחס לר"ן משמע דהקשה על רבינו יהונתן אף לבי' התוס' דזורק מושכבת יפטר

1. אך כתב השפת אמת דמשמע בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎קד) דקושיתו על רבינו יהונתן דאף בזורק כוורת מושכבת יפטר, היא גם לפי ביאור התוס', [דהא ביאר בחי' המיוחסים לר"ן דהפטור בזורק כוורת הוא כיון דאין חיוב בזריקת רשות, דבכה"ג לא חשיב שעשה הנחה ברה"ר, ואח"כ הקשה דאף בזורק כוורת מושכבת יפטר], וכתב השפת אמת דדבריו צ"ע, ובאחרונים לא משמע כן.

# בי' הפנ"י דדין כוורת שנפלה על צידה הוא תלוי ברש"י ותוס'

בי' הפנ"י ברש"י דל"ה הנחה ברה"י דרוב פעמים הכוורת נחה על צידה ול"ה רה"י בשעת ההנחה

1. כתב הפנ"י (על רש"י ד"ה רחבה) דהא דרש"י (עי' אות ‎א) ביאר דהפטור בכוורת הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, ולא ביאר כהתוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת הוא כיון דחשיב שזרק מרה"י לרה"י, ולא מרה"ר לרה"ר, הוא כיון דבזורק כוורת ברוב הפעמים הכוורת נופלת על צידה כשהיא שוכבת ואינה נחה בעמידה, ובכה"ג ס"ל לרש"י דלא חשיב רה"י, כיון שאינה גבוהה י' בשעת ההנחה, וחשיב שהניח ברה"ר וחייב. [ועי' במ"ש רבינו יהונתן (עי' אות ‎קג)].

בי' הפנ"י ברש"י דאף אי נפלה על צידה פטור דעיקר תשמישה בעומדת והוק' לרש"י ממחצלת

1. אך כתב הפנ"י דלביאור רש"י דהפטור הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, אף דהכוורת נפלה על צידה פטור, כיון דעיקר התשמיש של הכוורת היא בעומדת שוליה, א"כ יש לה דין של רה"י בפנ"ע ולא דמי לזריקת כלים במשכן, אך דחה הפנ"י דא"א לומר דהא דרש"י לא ביאר כתוס', הוא כיון דרוב פעמים נחה על צידה דהא מדברי רבה דפטר מחמת קרומיות של קנה מוכח דאיירי בנחה כשהיא עומדת, ולכן כתב הפנ"י דרש"י לא ביאר כתוס' כיון דהוקשה לו קושית התוס' מהגמ' לקמן (ק.) בזורק מחצלת לבור, ועי' במה שהקשה הראש יוסף (ד"ה ואם נאמר) על דברי הפנ"י.

בי' הראש יוסף דבזרק כוורת שהייתה מונחת על צידה ונחה עומדת פטור לרש"י וחייב לתוס'

1. כתב הראש יוסף (ד"ה ואמר זרק) דיש נ"מ לדינא בין רש"י (עי' אות ‎א) דביאר דהפטור בכוורת הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, לבין ביאור התוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת הוא כיון דחשיב שזרק מרה"י לרה"י, ולא מרה"ר לרה"ר, באופן שזרק כוורת מרה"ר לרה"י, דאם עמדה הכוורת זקופה ברה"ר, פטור בין לרש"י ובין לתוס', לרש"י כיון אין חיוב בזורק רשות, ולתוס' כיון חשיב שזרק מרה"י לרה"י, אבל אם הייתה מונחת ברה"ר על צידה, וזרקה לרה"ר ונחה כשהיא עומדת, לדעת רש"י פטור כיון דלא מצינו זריקת רשויות במשכן, אבל לתוס' חייב כיון דחשיב שעקר מרה"ר לרה"י. [דכיון שהייתה מונחת על צידה אף שהיא עצמה היא רשות, מ"מ א"א לומר דהיא מונחת ברה"י, דכיון שאינה גבוהה י' ברה"ר אינה רה"י בפנ"ע].

# בי' התוצ"ח ברמב"ם דבא לאפוקי מרש"י ולפטור במושכבת

בי' התוצ"ח ברמב"ם דכוונתו לומר דהפטור דהוי מרה"י לרה"י ולאפוקי מרש"י דלא זרקו רשויות

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ל) דהזורק מרה"י לרה"ר כלי גדול שיש בו ד' על ד' וגבוה י' פטור, כיון שהכלי הוא רה"י גמורה, והוא כמוציא מרה"י לרה"י, הקשה התוצאות חיים (סי' ט"ו או' ג' ד"ה וראה) דבתחילת דבריו כתב הרמב"ם דאיירי בזורק כלי, ובסוף דבריו כתב הרמב"ם דהוא "כמוציא" מרה"י לרה"י, ולא כתב דהוא כזורק, וביאר התוצאות חיים דכוונת הרמב"ם לאפוקי מביאור רש"י (עי' אות ‎א) ולומר דהפטור בכוורת אינו מחמת דלא מצינו זריקת רשויות במשכן, דרק הוצאת רשויות הייתה במשכן בארון ומזבח, אלא דהפטור הוא כיון דחשיב מרה"י לרה"י, ובזה פטור בין במוציא ובין בזורק.

בי' התוצ"ח דקמ"ל הרמב"ם כרבינו יהונתן דהזורק כוורת שוכבת על צידה פטור ודלא כרש"י

1. וכתב התוצאות חיים (סי' ט"ו או' ג' ד"ה ונראה) דהא דהוצרך הרמב"ם לומר דהביאור הוא כתוס' הוא כיון דס"ל כדעת רבינו יהונתן (עי' אות ‎קג) דהפטור הוא רק בזורק כוורת עומדת דהיא כרה"י ולא כשהיא שוכבת, וכדביאר התוצאות חיים (עי' אות ‎קו) דלדעת רש"י הפטור הוא אף בשוכבת, ולכן הוצרך הרמב"ם לאפוקי מדעת רש"י. [אמנם רבינו יהונתן (עי' אות ‎ב) לפנינו ביאר דהפטור דלא זרקו רשויות במשכן כרש"י (עי' אות ‎א)].



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בדין הקרקע שתחת רה"י ותחת כרמלית

# בי' החזו"י דרש"י ותוס' נח' בקרקע ונ"מ בזורק כרמלית מלאה

בי' החזו"י ברש"י דהקרקע נשארת רה"ר ולכן לא בי' כתוס' דמניח ברה"י דלתוס' הקרקע רה"י

1. כתב בחי' חזון יחזקאל (ד"ה ואזלי) דלדעת התוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת הוא דחשיב כזורק מרה"י לרה"י, היינו דהכוורת מפקיעה את דין רה"ר מהקרקע שתחתיה, ולכן חשיב שמניח ברה"י, אבל רש"י (עי' אות ‎א) דביאר דהפטור בכוורת הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, הוא כיון דס"ל דרק הכוורת חשיבא כרה"י, אך הקרקע שתחתיה נשארת רה"ר ולא פקע ממנה שם רה"ר, ולכן א"א לפוטרו דהוא כמניח ברה"י, דהא ההנחה היא בקרקע רה"ר, והפטור הוא רק מחמת זריקת הרשות עצמה.

בי' החזו"י בתוס' כוורת כרמלית מלאה פטור דהקרקע היא מקו"פ אבל לרש"י חייב על הפירות

1. וכתב בחי' החזון יחזקאל (ד"ה ויש נפקותא) דלדעת התוס' דבזורק כוורת שאינה גבוהה י', דהקרקע שתחת הכוורת נעשית למקום פטור ואינה רה"ר, א"כ אף אם היו בכוורת פירות, הוא פטור על הוצאתם, דאעפ"י שהניח את הכוורת עם הפירות ברה"ר, מ"מ חשיב הנחה במקום פטור, אבל לדעת רש"י דס"ל דהקרקע שתחת הכוורת נשארת רה"ר ולא פקע ממנה שם רה"ר, א"כ אם היו בכוורת פירות חייב על הוצאתם אעפ"י דפטור על הכוורת עצמה.

בי' החזו"י דבכוורת רה"י אף לרש"י פטור על הפירות שבתוכה דלא מצינו זריקה כזו במשכן

1. אך כתב בחי' החזון יחזקאל דבכוורת הגבוהה י' ורחבה ד', דהיא רשות לעצמה, אף לדעת רש"י פטור על הפירות שבתוכה, כיון דביאר רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בזורק כוורת הוא כיון דלא זרקו רשויות במשכן, וא"כ אף זריקת הפירות שבתוך הכוורת הם ע"י שזרק את הכוורת עצמה, וכיון דלא מצינו זריקה כזו במשכן פטור אף על הפירות שבתוכה, ועי' במ"ש בזה החת"ס והתוספת שבת (עי' אות ‎קב).

# תי' האבהא"ז דכרמלית לא מבטלת רה"ר והנחתה היא ברה"ר

תי' האבהא"ז דכרמלית לא מבטלת רה"ר ורק רה"י מבטלת והזורק כרמלית ההנחה היא ברה"ר

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לה) דלדעת התוס' דהפטור בכוורת הוא דחשיב זורק מרה"י לרה"י, דא"כ אף הזורק כרמלית יפטר, כיון שהוא זורק מרה"י לכרמלית, תירץ האבהא"ז (שבת פי"ד סוהי"ט סוד"ה ולכאורה) דאעפ"י דהזורק מרה"ר לכרמלית פטור, מ"מ הזורק את הכרמלית עצמה לרה"ר חייב, כיון דרק רה"י בכחה לבטל את קרקע רה"ר, אבל כרמלית אינה מבטלת את קרקע רה"ר, דהא מדאו' אינה רשות לעצמה, ולכן כשזורק את הכרמלית לרה"ר, חשיב שמניח אותה ברה"ר וחייב ולא חשיב כמניח בכרמלית, ורק בכוורת גבוהה י' שהיא רה"י, כתבו התוס' דחשיב כמניח ברה"י, דהר"י של הכוורת מבטלת את דין רה"ר מקרקע רה"ר.

# בי' הקה"י דמחיצות כוורת רה"י מבטלות רה"ר ולא כרמלית

קו' הקה"י דלתוס' והרי"ף והרמב"ם דכזורק מרה"י לרה"י אף דכרמלית פטור דאינה רה"ר דאו'

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎סא) דאביי לא איירי בכוורת בפחות מעשרה דהיא כרמלית, כיון דכרמלית היא רשות דרבנן, כתב הקה"י (סי' ז' ד"ה והנה בדף) דהיינו דוקא לפי ביאור רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא כיון שלא זרקו רשויות במשכן, וא"כ א"א לפטור בכרמלית דמדאו' אינה רשות, אבל לביאור התוס' (עי' אות ‎כו) והרי"ף והרמב"ם (עי' אות ‎ל) דהפטור בכוורת הוא כיון דמקום הנחת הכוורת נעשה רה"י, והניחה ברה"י, א"כ א"א לתרץ כרש"י דכרמלית אינה רשות מדאו', דהא אף שאינה רשות בפנ"ע, מ"מ אינה רה"ר, ומדאו' א"א לחייב בהניח בכרמלית.

בי' הקה"י בתוס' וברי"ף דלא איירי בכרמלית דאין כרמלית בכלים כתוס' לעיל וכ"מ בסוגיין

1. אלא כתב הקה"י דלדעת התוס' והרי"ף והרמב"ם צריך לתרץ דאביי לא איירי בכרמלית, כיון דאין כרמלית בכלים, וכדהביא הגרעק"א (עי' אות ‎לד) מדברי התוס' לעיל, וכתב הקה"י דהמקור של התוס' לעיל הוא כיון דלביאור התוס' בסוגיין (עי' אות ‎כו) מוכח מהא דלא איירי אביי בכרמלית, דאין כרמלית בכלים ולכן חשיב שהניח ברה"ר וחייב, וכבר כ"כ הריטב"א (עי' אות ‎עב) והמאירי (עי' אות ‎עג), [וכתב הקה"י דלדעת הראשונים דס"ל דיש כרמלית בכלים, צ"ל דביארו דהפטור בכוורת כרש"י (עי' אות ‎סא) דכרמלית אינה רשות מדאו', ולכן לא איירי בכוורת, ואין ראיה מהגמ' בסוגיין לדין כרמלית בכלים].

דחיית הקה"י דאף לתוס' ולרי"ף אין ראיה מהגמ' בסוגיין דאין כרמלית בכלים דא"כ באבן יפטר

1. אך כתב הקה"י (סי' ז' ד"ה ועוד) דאפש"ל דאף לדעת התוס' והרי"ף דהפטור בכוורת הוא דחשיב כהנחה ברה"י, מ"מ א"א להוכיח מהגמ' בסוגיין דאין כרמלית בכלים, דהא הקשה הגרעק"א (עי' אות ‎לה) דלדעת התוס' בזורק אבן גבוהה ג"ט יפטר כמונח בכרמלית.

בי' הקה"י בתוס' ורי"ף דמיד בשעת ההנחה נעשית הקרקע לרה"י ע"י המחיצות והם באים כאחת

1. וכתב הקה"י (סי' ז' ד"ה ונראה) דיש להקשות על עיקר דברי התוס' (עי' אות ‎כו) והרי"ף והרמב"ם (עי' אות ‎ל) דחשיב כמניח ברה"ר, דאף שהכוורת עצמה היא רה"י, מ"מ הקרקע שתחתיה היא רה"ר, ואף שהחפץ הוא רה"י, מ"מ ההנחה היא ברה"ר, ואמאי פטור הא החיוב הוא על ההנחה ולא על החפץ עצמו, וביאר הקה"י דס"ל להתוס' והרי"ף דמיד בשעת הנחת הכוורת נעשית הקרקע שתחתיה לרה"י, כיון שיש לכוורת מחיצות י', והמחיצות שלה עושים את הקרקע לרה"י דמקומה גדור במחיצות, ולכן חשיבא שנחה ברה"י, דההנחה והרה"י באין כאחת, וכ"כ הר"מ קזיס (עי' אות ‎עט) בדעת הרא"ש.

בי' הקה"י דברמלית אין מחיצות ואין הקרקע רה"י ובכלי לא בטל שימוש רה"ר דזה שימושה

1. וכתב הקה"י (סי' ז' ד"ה ולפ"ז) דהיינו דוקא בזורק כוורת שגבוהה י' דהיא רה"י, אבל באינה גבוהה י' או שאין בה רוחב ד', והיא כרמלית דאין לדפנותיה דין מחיצה, ואף דעל הכוורת עצמה יש דין כרמלית מ"מ אינה מבטלת את דין רה"ר מהקרקע שתחתיה, דהא כרמלית היא אף בלי מחיצות בגינה ובקעה, וכ"כ הר"מ קזיס (עי' אות ‎פ) בדעת הרא"ש, וכתב הקה"י דהא דתל גבוה ג' ברה"ר יש לו דין כרמלית, אינו מחמת המחיצות, אלא כיון דלא ניחא תשמישתיה, אך כתב הקה"י דבכלי שהוא כרמלית, א"א לומר דלא ניחא תשמשיתיה דרה"ר, דהא זהו עיקר השימוש של רה"ר דכ"א יכול להניח בה מה שהוא רוצה, וא"כ המקום שתחת הכוורת הוא רה"ר ממש, וכיון דאין לה מחיצות מדאו', א"א לבטל את דין רה"ר מהקרקע שתחתיה מדין מחיצות.

בי' הקה"י דהזורק אבן ג' לרה"י הקרקע חשיבא כרה"י ואף אי יש כרמלית בכלים אפש"ל כתוס'

1. וכתב הקה"י דלכן הזורק לרה"ר כלי או אבן שיש בהם ג"ט חייב, דאעפ"י שהמניח על גביהם פטור דהם ככרמלית, מ"מ הקרקע שהונחו עליה עדיין חשיבא כרה"ר, וכתב הקה"י דא"כ אף לדעת הסוברים דיש כרמלית בכלים, אפשר לבאר כתוס' (עי' אות ‎כו) והרי"ף (עי' אות ‎ל) דהפטור בכוורת הוא כיון דהוא זורק מרה"י לרה"י, ואפ"ה הזורק כוורת שאינה גבוהה י' חייב, אעפ"י דאמרינן כרמלית בכלים, ולפי"ז מיושבת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎לד).

# בי' החזו"י דלתוס' הכוורת באויר אינה רה"י ולרמב"ם הוי רה"י

בי' החזו"א בתוס' דלרבנן באויר הכוורת אינה רה"י ולכן חשיב זורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎לא) דאף לר"ע דאמרינן קלוטה פטור, כיון שבזמן שהכוורת נחה ברה"ר חשיבא כרה"י, כתב בחי' החזון יחזקאל (ד"ה מדבריהם) דמשמע מדברי התוס' דבזמן שהכוורת באויר, היא רה"י רק לדעת ר"ע מדין קלוטה, אבל לרבנן דלא אמרינן קלוטה, א"כ רק לאחר שהכוורת מונחת ברה"ר יש לה דין רה"י, אבל באויר אין לה דין רה"ר, ולכן כתבו התוס' (עי' אות ‎כו) דהוא כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, דכשהכוורת באויר היא ברה"ר ולכן חשיב דרך רה"ר, , ועי' במ"ש האבנ"ז והתוצאות חיים (עי' אות ‎פה) במשנת ר"א (עי' אות ‎קכו) בזה.

בי' החזו"י ברמב"ם דאף באויר הכוורת היא רה"י וכמוציא מרה"י לרה"י והזורק לתוכה חייב

1. אך כתב בחי' החזון יחזקאל (ד"ה וזה לשון) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ל) דכתב דהפטור בכוורת הוא כיון דהוא כמוציא מרה"י לרה"י, ולא כתב הרמב"ם דהוא כמוציא דרך רה"ר לרה"י, משמע דאף כשהכוורת באויר חשיבא כרה"י, וכתב החזון יחזקאל דלפי"ז אם יזרוק מרה"ר לתוך הכוורת כשהיא באויר למטה מי', יתחייב מדין מוציא מרה"ר לרה"י, וכתב החזון יחזקאל דכן משמע בגמ' בעירובין (מג.) לענין ספינה, עיי"ש בדבריו.

# בי' המשנת ר"א בתוס' דבבני קהת חייב אף דהנחתה הוי רה"י

בי' המשנת ר"א בתוס' ורי"ף דבכ"מ הכוורת הוי רה"י וק' מה החיוב בבני קהת הא הוי רה"י

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎כו) והרי"ף (עי' אות ‎ל) דהפטור בכוורת הוא כיון דחשיב כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ביאר המשנת ר"א (סי' י"ד או' ב' ד"ה ונראה) דכוונתם לומר דבכל מקום שהכוורת מונחת היא רה"י, [אך יעוי' במ"ש במשנת ר"א (סי' ו' אות ו' ד"ה ונראה ליישב) דמבואר בתוס' רק כשהיא מונחת הוי רה"י, אבל באויר מבואר בתוס' דאין לה דין רה"י], אך הקשה המשנת ר"א דאיתא בגמ' לקמן (צב.) דהמוציא משאוי למעלה מי' חייב שכן משא בני קהת, שנשאו את המזבח והארון למעלה מי', והא לדעת התוס' והרי"ף לא חשיב שנשאו ברה"ר כלל, כיון שהארון והמזבח גבוהים יותר מי', א"כ בכל מקום שהם מונחים הוא רה"י, וצריך להפטר על משאם כמו בזורק כוורת, ועי' במ"ש האבנ"ז והתוצאות חיים (עי' אות ‎פה) בדעת התוס' דרק לאחר ההנחה הוי רה"י, אבל כשהיא באויר לא הוי רה"י[[51]](#footnote-51).

תי' המשנת ר"א דהחיוב במשא בני קהת הוא דמעביר מרה"י לרה"י דרך רה"ר כתוס' בעירובין

1. ותירץ המשנת ר"א דהחיוב במשא בני קהת, הוא מדין מעביר מרה"י לרה"י דרך רה"ר, וכדעת התוס' בעירובין (לג. ד"ה והא) דחייב בכה"ג. [ועיי"ש במה שביאר המשנת ר"א לפי"ז את ההו"א בגמ' לקמן (צז:) דנחלקו ר"ע ורבנן במעביר מרה"י לרה"י דרך רה"ר, וכתב דרבנן ס"ל דכיון דההנחה ועשיית המחיצה הם בב"א, פטור כדעת ריו"ח לקמן (צט:) ולמסקנא קיי"ל כאביי דחייב].

קו' המשנת ר"א דאי עשיית מחיצה והנחה בב"א ל"ה הנחה הא בבני קהת ג"כ נעשה בב"א רה"י

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎נא) דלאביי באופן שהעקירה וההנחה היו בב"א עם עשיית המחיצה, לא חשיב שעשה עקירה והנחה, הקשה המשנת ר"א דהא איתא בגמ' לקמן (צב.) דהמוציא משאוי למעלה מי' חייב שכן משא בני קהת, שנשאו את המזבח והארון למעלה מי', והא כיון שהארון והמזבח יש בהם שיעור רשות, א"כ עשיית המחיצה והעקירה והנחה הם בב"א, ואמאי חייב בכה"ג, דאם הוציא מרה"י לרה"ר מיד כשיצא הסתלק דין רה"ר, ונעשה רה"י, וכתב המשנת ר"א דא"א לחייב מדין מוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קכז) בדעת התוס' והרי"ף], דרק כשמניחו נעשה לרה"י, ובשעת הליכותו באויר אינו כמונח וא"כ לאביי פטור בכה"ג דעשיית מחיצה וההנחה הם בב"א, ועיי"ש במה שהוסיף המשנת ר"א להקשות בזה.

תי' המשנת ר"א דמרה"י לרה"י דרך רה"ר חשיב שיש רשות מפסקת וכמוציא מרה"י לרה"ר

1. ותירץ המשנת ר"א (סי' י"ד או' ד' ד"ה והנראה) דלדעת התוס' בעירובין (לג. ד"ה והא) דהמוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר חייב, היינו דהוצאה בכה"ג היא אותו הדין כמו הוצאה מרה"י לרה"ר, דהוצאה היינו מרשות אחת לרשות אחרת, וכל שרה"ר מפסיקה בין רה"י לרה"י, חשיב מרשות אחת לרשות אחרת, וכתב המשנת ר"א דא"כ אעפ"י דלדעת אביי פטור בעשיית מחיצה והנחה בב"א, מ"מ לענין להחשיב שרה"ר מפסיקה בין רה"י לרה"י, אפשר לחייב, דהא בשעת ההנחה חשיב שהניח ברה"ר, וא"כ חשיב שהוציא מרה"י לרה"ר, ואעפ"י דמיד בשעת ההנחה התבטל ממנה שם רה"ר ונעשית לרה"י, מ"מ גם מדין רה"י חשיב הוצאה דהא הוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, וכיון דהחיוב בשניהם הוא אותו החיוב, חייב מדין הוצאה דהוא דין אחד.

# בי' המשנת ר"א ברשב"א דכל הרה"י דכוורת מונחת ברה"ר

בי' המשנת ר"א ברשב"א בעירובין דהחיוב בבני קהת הוא מדין הנחת גופו דהקרקע היא רה"ר

1. ובדעת הרשב"א בעירובין (לג. ד"ה כשרבים) דס"ל דהמוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר פטור, ביאר המשנת ר"א (סי' י"ד או' ה' ד"ה והנה) דהחיוב במשא בני קהת בארון ומזבח, הוא מדין הנחת גופו כהנחת חפץ, כיון דהקרקע שתחת הארון והמזבח היא רה"ר, וכשעמדו הלווים ברה"ר, חשיב שהניחו ברה"ר, ואעפ"י דהארון עצמו הוא רה"י, מ"מ מדין הנחת גופו חשיב שכל הרה"י מונחת ברה"ר[[52]](#footnote-52), [עיי"ש במ"ש המשנת ר"א דדמי לדין הזורק דבילה ונחה בכותל בגמ' לקמן (צט:)], ועי' במ"ש האבנ"ז (עי' אות ‎פב).

# בי' משנת ר"א דלרש"י א"צ רה"י לבטל רה"ר ולתוס' רק ברה"י

בי' המשנת ר"א ברש"י דמחיצה שצריכה להתחדש היא רה"י אחר ההנחה וא"כ הניח ברה"ר

1. בהא דרש"י (עי' אות ‎א) לא ביאר כהתוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בכוורת דחשיב כמוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, כתב המשנת ר"א (סי' י"ד או' ו' ד"ה והנה) דס"ל לרש"י דכיון שהמחיצה של רה"י צריכה להתחדש להעשות רה"י, חשיב שהמחיצה נעשית רק לאחר מעשה ההנחה, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלח) בקושית התוס' (עי' אות ‎מט)], וא"כ מעשה ההנחה עצמו הוא ברה"ר, וא"א לומר דהוציא מרה"י לרה"י, וכ"כ התוצאות חיים (עי' אות ‎צב) בדעת רש"י.

קו' המשנת ר"א דאף אי נעשית רה"י אחר ההנחה פטור בכוורת דרה"ר בטלה דלא חזי לרבים

1. אך הקשה המשנת ר"א (סי' י"ד או' ו' ד"ה ובאופן) על רש"י דבהנחת כוורת אפשר לפטור אף אי אמרינן דלא נעשית המחיצה בשעת ההנחה, דאף דרק לאחר ההנחה נעשית רה"י, מ"מ בשעת ההנחה בטל דין רה"ר, דמקום הנחת הכוורת לא ראוי להילוך רבים. [וא"כ קשה מה החיוב במשא בני קהת, הא כיון דהארון הוא רה"י אף אי בשעת ההנחה הקרקע עדיין אינה רה"י, מ"מ בטל ממנה דין רה"ר].

בי' המשנת ר"א דרק בכלים ל"א כרמלית דכלי בטל לקרקע ונשאר רה"ר אך ברה"י רה"ר בטלה

1. וכתב המשנת ר"א דאעפ"י דאמרינן דאין כרמלית בכלים, והכלי בטל לקרקע רה"ר, ולא בטל ממנה דין רה"ר, היינו דוקא בכרמלית שאינה יכולה להיות רשות בפנ"ע, אבל בכוורת גבוהה י' ורחבה ד' שיש לה שיעור הראוי לרה"ר, א"כ א"א לומר דהיא מתבטלת לרה"ר, ואעפ"י דבשעת ההנחה עדיין לא נעשית רה"י, מ"מ יש בכחה לבטל את רה"ר, דמקום הכוורת לא ראוי להילוך רבים, ואינה בטלה לרה"ר.

בי' המשנת ר"א דרה"ר בטלה רק בהנחה על הקרקע אך במשא בני קהת זה גופא תשמיש רה"ר

1. וכתב המשנת ר"א בדעת רש"י דכ"מ דרה"ר בטלה הוא רק כשמניח את הכוורת על רה"ר, אבל במשא בני קהת שהאדם עומד ברה"ר עם המשאוי שעליו, לא שייך לומר דע"י הרשות בטל דין רה"ר, דהא זה גופא הוא התשמיש רה"ר, דעשויה לאדם שילך עם המשא עליו, וכיון דרה"ר לא בטלה, ובשעת ההנחה עדיין לא חשיב רה"י, כיון דהמחיצה עושה רה"י רק לאחר מעשה ההנחה, א"כ במשא הארון והמזבח חשיב שהוציא מרה"י לרה"ר, ואין כל מקור לחייב כדעת התוס' בעירובין (לג. ד"ה והא) במוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר.

בי' המשנת ר"א דלתוס' פטור בכוורת רק ברה"י גמורה ומוכח דבני קהת מרה"י לרה"י דרך רה"ר

1. וכתב המשנת ר"א (סי' י"ד או' ו' סוד"ה ובאופן) דלדעת התוס' (עי' אות ‎כו) דס"ל דאף בכדי לפטור בכוורת, צריך שתהיה רה"י גמורה, ורה"ר אינה מתבטלת ממילא ע"י ההנחה, ובשעת ההנחה חשיב שהניח ברה"י, א"כ מוכח דהחיוב במשא בני קהת בארון ומזבח הוא מדין מוציא מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ומזה הוכיחו התוס' בעירובין (לג. ד"ה והא) דחייב בכה"ג.

# בי' המשנת ר"א בתוס' בספק ריו"ח אי צריך רק עקירה חשובה

בי' המשנת ר"א בתוס' דלד' ריו"ח אפש"ל דסגי בביטול רה"ר עצמה אף דבהנחה לא היה רה"י

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎נב) בסוף דבריהם דריו"ח דמספקא ליה בסילוק מחיצה, הוא כיון דאפש"ל דבעקירה חייב רק בעקירה חשובה, אבל בהנחה חייב אף שאינה הנחה חשובה, כשהניח ועשה מחיצה בב"א, ביאר המשנת ר"א (סי' ו' או' א' ד"ה והביאור) דלענין לפטור בזריקת כוורת, א"צ דיחול דין רה"י בהנחה, דהא אין דין מחיצה לענין פטור, וסגי במה שבטל ממנה דין רה"ר מחמת עצמו, וכל שבטל שם רה"ר, אף שאין לכוורת שם רה"י מצד עצמה פטור. [אבל לדעת אביי דפשיטא ליה דבכוורת פטור, ביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קלה) בדעת התוס' דרק כשנעשית רה"י גמורה פטור].

בי' המשנת ר"א דכוורת כרמלית בטלה לרה"ר אך רה"י מבטלת רה"ר ולכן א"צ הנחה חשובה

1. וכתב המשנת ר"א דאעפ"י דבכוורת שאינה גבוהה י' ורחבה ד' חייב, דהא כיון דלא אמרינן כרמלית בכלים, א"כ מבואר דכלים אינם מבטלים את רה"ר, והכוורת מתבטלת לרה"ר, אבל בכוורת שגבוהה י' ורחבה ד', שיש בה שיעור של רה"י, א"כ אף דבב"א בשעת ההנחה לא חל רה"י, ורק אחר ההנחה נעשית לרה"ר, מ"מ גם בשעת ההנחה אין הכוורת מתבטלת לרה"ר, ורה"ר בטלה ממילא, דהכוורת ראויה להיות רה"י, וכתב המשנת ר"א דלכן כתבו התוס' דאפש"ל דא"צ שההנחה תהיה הנחה חשובה, אבל בעקירה בכדי לחייבו מדין רה"י, ודאי צריך לעקור מרה"י גמורה, וצריך עקירה חשובה.

בי' המשנת ר"א דבסו"ד ס"ל לתוס' דהמחיצה הייתה בעקירה והנחה אך ל"ה עקירה חשובה

1. והוסיף המשנת ר"א (סי' ו' או' ג' ד"ה והנראה) לבאר דהתוס' (עי' אות ‎נב) בסוף דבריהם דחו דלא נראה לומר במקום שצריך לחדש מחיצה, אנו דנים את מעשה ההנחה כאילו לא הייתה שם מחיצה בשעת ההנחה, כדביארו התוס' (עי' אות ‎נ) בתחילת דבריהם, וכתב המשנת ר"א דלכן הוצרכו התוס' בסוף דבריהם לומר דהא דריו"ח מספקא ליה בסילוק מחיצה, דאפש"ל דצריך עקירה חשובה, וא"צ הנחה חשובה, הוא גם כיון דבכל עשיית מחיצה בב"א עם העקירה או עם ההנחה, לא חשיב שעשה עקירה והנחה, ופטור בין בהנחה כשצריך לעשות מחיצה לרה"י, ובין בעקירה כשצריך לבטל את מחיצת רה"י, ועוד הוצרכו התוס' לבאר שיש חילוק בין עקירה להנחה דצריך רק עקירה חשובה, וא"צ הנחה חשובה.

קו' המשנת ר"א בתוס' דבמחיצה והנחה בב"א הספק הוא אי הוי רה"י ואין ספק בדיני העקירה

1. ועי' במה שהאריך המשנת ר"א (סי' ו' או' ג' ד"ה והנראה) לבאר בב' הספיקות דריו"ח לפי מ"ש התוס' (עי' אות ‎נב) בסוף דבריהם דצריך רק עקירה חשובה, וא"צ הנחה חשובה, והקשה **המשנת ר"א** (סי' ו' או' ג' ד"ה ולדעת) דבעשיית מחיצה בב"א עם העקירה, הספק אינו במעשה העקירה אלא ברשות עצמה, האם יש כאן רשות או לא, אבל העקירה היא מעשה עקירה גמור, ומה הסברא לומר דצריך עקירה חשובה.

בי' המשנת ר"א דצריך עקירה ממקום שהחפץ מונח ברה"י ואי ל"ה רה"י לא עקרו ממקומו

1. וביאר המשנת ר"א דבעקירה צריך לעקור ממקום שהחפץ מונח בו, כדילפינן בגמ' בעירובין (יז:) מדכתיב אל יצא "אל יוציא", וכדכתבו התוס' לעיל (ד. ד"ה והא, הובא בסימן ה' אות ז') דמשמע אף לענין החפץ עצמו, אסור שלא יצא ממקומו, וא"כ מבואר דצריך שהמקום שעוקר ממנו יהיה מקום חיוב, ובמוציא מרה"י לרה"ר צריך עקירה ממקום שהוא רה"י, ולכן אם העקירה והרה"י באין כאחת, אעפ"י דמעשה העקירה הוא מעשה גמור, מ"מ לא חשיב שעקר מרה"י, ולכן ס"ל לריו"ח דאפשר לפטור בעקר חוליא שעשה את העקירה והמחיצה בב"א.

בי' המשנת ר"א דא"צ הנחה חשובה במקום מסוים כמו בעקירה וא"כ הספק ברשות ולא במעשה

1. אבל בהנחה דכתבו התוס' דאפש"ל דא"צ הנחה חשובה, ביאר המשנת ר"א דבהניח חוליא שעשה את ההנחה ואת המחיצה בב"א, ביארו התוס' דס"ל לריו"ח דסגי במה שבשעת ההנחה נעשית רה"י, דבהנחה לא נאמר הדין שצריך להניח חפץ במקום מסוים, וזו כוונת התוס' דרק בעקירה צריך עקירה חשובה, כיון שיש דין לעקור את החפץ ממקומו, וכתב המשנת ר"א דא"כ מבואר דהסברא דעקירה חשובה אינה במעשה העקירה, אלא ברשות עצמה.

בדין מחיצות הכוורת אי דינם כרה"י

# קו' הגר"ח דהדפנות האטומות אינם רה"י ויתחייב על זריקתם

קו' הגר"ח דמחיצות ודפנות הכוורת אינם רואות אויר רה"י ואמאי אינו חייב בזריקת הדפנות

1. הקשה הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה אכן עדיין בתו"ד) דאמאי פטור בזורק כוורת, הא איתא בגמ' לעיל (ז:) דבית שאין בתוכו י' וקירוי משלים לו לי', דע"ג מותר לטלטל דהוי רה"י, ובתוכו אסור לטלטל דהוא ככרמלית, ומוכח דאף ברה"י רק מקום שיש בו אויר ד' הוא כרה"י, וא"כ דפנות ושולי הכוורת שהם אטומות ואין בהם אויר ד', אין להם דין רה"י, וכתב הגר"ח דא"כ קשה אמאי אינו מתחייב בזורק כוורת מחמת הדפנות והשולים, דאף דהכוורת עצמה היא כרשות, מ"מ הדפנות אינם רשות, ועי' במ"ש הר"מ קזיס (עי' אות ‎עו) בדעת הרא"ש, ובמה שתירץ החזו"א בגליונות (עי' אות ‎קנ) את קושית הגר"ח, וע"ע במ"ש כתב החזו"א (עי' אות ‎צט) בזה.

בי' הגר"ח דלרש"י ל"ק דאף דהדפנות ל"ה כרה"י מ"מ הוי זריקת רשות אבל לתוס' ולרי"ף קשה

1. וכתב הגר"ח דלביאור רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בכוורת הוא כיון שלא זרקו רשויות במשכן, מבואר דאף דהדפנות אינם כרשות, מ"מ כיון דתוכה של הכוורת היא רה"י, חשיב זריקת רשות ולא זריקת חפץ ופטור, אבל לביאור התוס' (עי' אות ‎כו) והרי"ף והרמב"ם (עי' אות ‎ל) דהפטור בכוורת הוא כיון דחשיב שעקר והניח ברה"ר, א"כ קשה דמקום הדפנות ושולי הכוורת אינו רה"י, וחשיב שהניחם ברה"ר, ואמאי פטור.

# בי' הגר"ח דלדפנות האטומות יש דין מחיצות ופטור ככוורת

תי' הגר"ח דכיון דהדפנות עושות מחיצה לרה"י אף שאינם רה"י יש להם דין מחיצות של רה"י

1. ותירץ הגר"ח דאיתא בגמ' לקמן (צט:) דכותל ברה"י שאינו רחב ד' ומקיף כרמלית וע"י הכותל נעשית הכרמלית לרה"י, דיש לכותל דין רה"י, דאף שהוא פחות מרוחב ד', מ"מ כיון דלאחרים עושה מחיצה לעצמו כ"ש, וכתב הגר"ח דמבואר דאף שהכותל אין לו שיעור רה"י מצד עצמו, מ"מ כיון שהוא מחיצה לרה"י יש לו דין של מחיצת רה"י, וא"כ אף בדפנות ושולי הכוורת דאף שאין להם אויר ד' ומצד עצמם אין להם שיעור רה"י, מ"מ לא פקע מהם דין מחיצות רה"י, דיש להם רק חסרון מקום בעצמם, אך לענין המחיצות של תוך הכוורת הם מחיצות גמורות של רה"י, מחמת הק"ו שבגמ' לקמן, דאם לאחרים עושה מחיצה, כ"ש דעושה מחיצה לעצמו, ועי' במ"ש החזו"א בגליונות (עי' אות ‎קנב) על דברי הגר"ח.

תי' הגר"ח דאף דהדפנות אינם רה"י פטור על זריקתם דדינם כתוך הכוורת דרה"י דהם המחיצות

1. וכתב הגר"ח דא"כ אפש"ל דאעפ"י דדפנות ושולי הכוורת עצמם אינם רה"י, וא"כ הנחתם היא ברה"ר, מ"מ לענין הפטור בזריקת הדפנות עצמם, יש להם את הפטור של זריקת תוכה של הכוורת שהיא רה"י, וחשיב שהניח ברה"י כיון שיש לתוכה של הכוורת דין של מקום המוקף מחיצות, והוסיף הגר"ח דאף אם נאמר שאין לדפנות ולשולים עצמם דין רה"י, כיון שאין בהם כלל אויר ומקום, מ"מ כיון שהם מחיצות של רה"י, מהני להחשיב שהם עצמם בתך המחיצות של רה"י, ולא שייך בהם דין רה"ר, וא"א לחייב על הוצאתם לרה"ר, וכתב הגר"ח דלכן הזורק כוורת שיש בתוכה רוחב ד', פטור כזורק מרה"י לרה"י דאף הדפנות הם בתוך המחיצות של רה"י.

בי' הגר"ח בדעת הרי"ף ור"ח דבאין בתוכה לבד שיעור ד' אין לדפנות דין מחיצות רה"י וחייב

1. ועיי"ש במה שביאר לפי"ז הגר"ח את דעת הרי"ף (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז']) והתוס' (ד"ה רחבה [הא']) בשם ר"ח [אי"ה יובאו דבריהם בהמשך], דאיירי שיש שיעור ד' בכוורת חוץ מהדפנות, דאם אין בתוכה שיעור ד', אין הדפנות עושות מחיצה לתוכה כלל, ויש לכוורת דין רה"י כתל שעל גבה הוי מחיצה, אך הדפנות אינם עושות מחיצה, ואין להם דין מחיצה לא לעצמם ולא לתוך הכוורת, ולכן חייב על זריקת הכוורת, דהנחת תוכה של הכוורת הייתה ברה"ר ולא ברה"י.

קו' הגר"ח דלתוס' דהדפנות מצטרפות לשיעור אמאי פטור הא רה"י על גבה ויתחייב על הדפנות

1. אך הקשה הגר"ח דהא לדעת התוס' (ד"ה רחבה [הא']) [אי"ה יובאו דבריהם בהמשך], הדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', לפטור בזורק כוורת לרה"ר, [דהקשו התוס' על ר"ח מדין בור וחוליתו, וכתבו דמוכח כרש"י דאביי לא דק, ומבואר דהדפנות מצטרפות לשיעור], והא כיון דס"ל לתוס' (עי' אות ‎כו) דהפטור בזורק כוורת הוא דחשיב שהניח ברה"י, א"כ כל שאין בתוכה שיעור ד', דין הכוורת היא כתל שרק על גבה הוי רה"י, אבל תוכה אינו כרה"י, ואמאי אינו מתחייב על הנחת תוכה ברה"ר.

תי' הגר"ח דכיון דע"ג הוי רה"י פטור על תוכה הק"ו דעושה מחיצה לאחרים ואינה בכלל רה"ר

1. ותירץ הגר"ח דצ"ל דס"ל להתוס' דאף תל שרק על גבו הוי רה"י, מ"מ אמרינן את הק"ו שבגמ' לקמן (צט:) דלעצמו עושה מחיצה לאחרים כ"ש, וא"כ אף התל עצמו דינו כמוקף מחיצות, וחשיב שהניח את הדפנות והשולים ברה"י.

הבי' הב' בגר"ח דכיון שעל גבי הכוורת הוי רה"י חשיבא הכוורת כקרקע רה"י ופטור על זריקתה

1. ועוד ביאר הגר"ח דאפש"ל דס"ל להתוס' דבקרקע רה"י לא שייך דין רה"ר, דכיון שיש על גבי הקרקע רה"י לא שייך בה דין רה"ר, ולכן אף שהכוורת עצמה היא כותל שאין תוכה כרה"י, מ"מ כיון שעל גבה הוי רה"י, חשיבא כקרקע רה"י ולא שייך לומר דהניחה ברה"ר, ולכן פטור על זריקתה לרה"ר, דחשיב כזורק מרה"י לרה"י.

# בי' החזו"א דמחיצות של רה"י הם דבר קבוע שמבטל את רה"ר

בי' החזו"א דמחיצות שע"י נעשית רה"י דינם כדבר קבוע שמבטל את רה"ר אף שאינם קבועות

1. במה שהקשה הגר"ח (עי' אות ‎קמב) דכיון דדפנות ושולי הכוורת הם אטומות ואין בהם אויר ד', אין להם דין רה"י, וא"כ חשיב שמניחם ברה"ר, ואמאי בזורק כוורת אינו מתחייב מחמת הדפנות, דחה החזו"א בגליונות (שבת פי"ד ה"א ד"ה נראה) דמחיצות של רה"י, כיון שע"י המחיצות נעשית רה"י, חשיבי המחיצות כדבר קבוע, וכמו דמחיצות קבועות מבטלות את רה"ר, ה"ה דהמחיצות של הכוורת אף שאינם קבועות חשיבי כדבר קבוע ומבטלים את רה"ר, ועי' במ"ש הר"מ קזיס (עי' אות ‎עו) בדעת הרא"ש, וע"ע במ"ש כתב החזו"א (עי' אות ‎צט) בזה.

בי' החזו"א דהזורק לרה"ר עמוד רה"י פטור אף דאין תוכו רה"י דמבטל רה"ר מחשיב רה"י ע"ג

1. וכתב החזו"א בגליונות דהזורק לרה"ר עמוד גבוה י' ורחב ד' פטור עליו, אף שאין בתוכו רה"י, מ"מ כיון דהעמוד מחשיב רה"י על גבו, א"כ הוא מבטל את רה"ר, וכמבואר בתוס' (ד"ה כפאה) דכיון דע"ג הכוורת הוי רה"י, הזורק כוורת פטור.

דחיית החזו"א דהק"ו דלעצמו עושה מחיצה הוא רק לענין גב הכותל אך החלק האטום ל"ה רה"י

1. ובמה שתירץ הגר"ח (עי' אות ‎קמד) דדפנות הכוורת חשיבי כמחיצות רה"י, מחמת הק"ו דלאחרים עושה מחיצה לעצמו כ"ש, דחה החזו"א בגליונות דהק"ו בגמ' לקמן (צט:) הוא רק לענין להחשיב את גג הכותל כמקום ד', דהגג של הכותל הוא כחלק מתוכו שהוא מחיצה לרה"י, אבל לא אמרינן דע"י הק"ו החלק האטום שבתוך הכותל יש לו דין רה"י.

סימן י"ב

סוגיא דכוורת (ב')

בדין צירוף עובי המחיצות לשיעור רוחב ד' בכוורת ובכל רה"י

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [ד' רש"י דשיעור ששה הוא לאו דוקא](#_Toc103631770)

[בי' רש"י והרא"ש דאביי לא דק ולכן נקט אביי רוחב ששה](#_Toc103631771)

1. [בי' רש"י דכיון שהיא עגולה בכדי שתהא רשות ד' על ד' צריך שתהיה רחבה ששה וגבוהה י'](#_Toc103631772)
2. [בי' רש"י והרא"ש דסגי שתהיה רחבה ד' בה' טפחים וג' חומשין ואביי לא דק ולא מביא קרבן](#_Toc103631773)

[קו' הראשונים על רש"י דאי"ז חומרא ואתי לקולא דחולין לעזרה](#_Toc103631774)

1. [קו' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דהיה לגמ' לומר דאביי לא דק ועוד דאביי לא התיר ואי"ז חומרא](#_Toc103631775)
2. [קו' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דהוא חומרא דאתי לידי קולא דבפחות מששה יביא חולין לעזרה](#_Toc103631776)
3. [בי' המאירי ברש"י דא"א לדקדק בשיעור קטן ונקט אביי ו' להפריש מאיסור ולא לפטור מחטאת](#_Toc103631777)
4. [בי' הגר"א ברש"י דאף דמשמע מאביי דחייב קרבן אמר כן להחמיר באיסור אך פטור מקרבן](#_Toc103631778)
5. [תי' הראש יוסף ברש"י דהא דחייב אביי בפחות מו' היינו מכת מרדות דהוא סייג לשיעור המחייב](#_Toc103631779)

## [הסוברים דהדפנות מצטרפות לרוחב ד'](#_Toc103631780)

[בי' רש"י והתוס' והרא"ש דעובי הדפנות מצטרפות לרוחב ד'](#_Toc103631781)

1. [בי' הב"ח והט"ז בתוס' וברא"ש דס"ל דהדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד' והוי רה"י](#_Toc103631782)
2. [בי' המאירי ברש"י דאביי לא דק כיון דלרש"י א"צ לחשב את שיעור עובי המחיצות כלל](#_Toc103631783)
3. [בי' הרי"ד ברש"י דהדפנות מצטרפות לרוחב ד' וכדמוכח מעמוד דהדפנות מצטרפות וה"ה בכוורת](#_Toc103631784)
4. [דחיית הרי"ד דמחיצות הכוורת א"א להשתמש בהם עם תוך הכוורת ולא מצטרפי ול"ד לעמוד](#_Toc103631785)

[פלוג' הב"ח והט"ז ברש"י אי הדפנות מצטרפות לחלל פחות מד'](#_Toc103631786)

1. [בי' הט"ז דמוכח בתוס' דאף לרש"י המחיצות מצטרפות לשיעור רוחב ד' מדכתב דאביי לא דק](#_Toc103631787)
2. [בי' הב"ח ברש"י לעיל ובי' התוספת שבת ברש"י בעירובין דהמחיצות אינם מצטרפות לשיעור ד'](#_Toc103631788)
3. [בי' הט"ז ברש"י לעיל דלענין גוד אסיק עובי המחיצות בכלל החלל אך לא מצטרפות לשיעור ד'](#_Toc103631789)
4. [קו' הט"ז דלקמן מוכח דרק ברה"י שרחבה ד' חשיב הכותל כמקום ד' מדין ק"ו ובלא"ה לא מצטרף](#_Toc103631790)
5. [תי' האחרונים דבפחות מד' אפשר להניח על המחיצות ולהשתמש בהם ולקמן איירי ברה"י רחב](#_Toc103631791)

[בי' החיי אדם דאפש"ל בתוס' דרק בכוורת אין הדפנות מצטרפות](#_Toc103631792)

1. [בי' החיי אדם בתוס' דרק בכוורת לעשותה לרה"י הדפנות מצטרפות ובכל רה"י לא מצטרפות](#_Toc103631793)
2. [בי' החיי אדם דבתוס' בעירובין מוכח דבכל רה"י אין הדפנות מצטרפות ולא רק בכוורת](#_Toc103631794)

## [בד' רש"י בצירוף השולים לשיעור גובה י'](#_Toc103631795)

[בי' הרא"ש ברש"י דהדפנות מצטרפות לד כצירוף השולים לי'](#_Toc103631796)

1. [הוכחת הרא"ש דהדפנות מצטרפות לחלל הכוורת לרוחב ד' כמו דהשולים מצטרפות לגובה י'](#_Toc103631797)

[בי' הר"מ קזיס דרוחב ד' לעשות רה"י וגובה י' להוציאה מרה"ר](#_Toc103631798)

1. [בי' הר"מ קזיס דשיעור גובה י' הוא לאפוקי מרה"ר שלא ישתמשו רבים ולכן השולים מצטרפים](#_Toc103631799)
2. [בי' הר"מ קזיס דרוחב ד' הוא שיהיה ראוי להשתמש כרה"י וא"א להשתמש במחיצות עם החלל](#_Toc103631800)

## [הסוברים דלכו"ע תוכה רה"י רק בחלל ד'](#_Toc103631801)

[בי' האחרונים בתוס' דעל גבה מצטרפות ואין מצטרפות לתוכה](#_Toc103631802)

1. [בי' האחרונים בתוס' דהמחיצות מצטרפות לעשות רה"י על גבה אך אינם מצטרפות לרה"י בתוכה](#_Toc103631803)
2. [בי' התוספת שבת בתוס' דכיון דאפשר להשתמש על גבה ורה"י רק על גבה הוי חפץ ולא רשות](#_Toc103631804)
3. [בי' הפרמ"ג דאף לט"ז רק על גבה הוי רה"י לתוס' ובד' ר"ח רק בעמוד הוי רה"י או דכוורת שאני](#_Toc103631805)

## [ד' רי"ף ור"ח דצריך שיעור חוץ מהדפנות](#_Toc103631806)

[בי' הרי"ף ור"ח דאביי הצריך רוחב ששה שיהיה שיעור לדפנות](#_Toc103631807)

1. [בי' הרי"ף דבשיעור ששה ברוחב הכוורת הוסיף אביי ב' חומשי טפח לעובי מחיצות הכוורת](#_Toc103631808)
2. [בי' ר"ח דבשיעור ששה החלל ד' על ד' וב' אצבעות לרוחב הכתלים ונקט כן שיהיה נוח למתלמד](#_Toc103631809)
3. [בי' התוס' והראשונים בשם ר"ח והרי"ף דבשיעור ששה יש ב' חומשי טפח למחיצות וד' לחללה](#_Toc103631810)
4. [בי' ר"ח דאם לא היה לכוורת חלל כלל היה פטור על זריקתה בשיעור רוחב ד' עם הדפנות](#_Toc103631811)

[ביאורי הראשונים ברי"ף דדוקא בכוורת אין המחיצות מצטרפות](#_Toc103631812)

1. [בי' הרמב"ן בר"ח וברי"ף דדפנות הכוורת לא מצטרפות לרוחב ד' דאם יניח עליהם יתקלקלו](#_Toc103631813)
2. [בי' רבינו יהונתן ברי"ף דאם ישתמש בדפנות הכוורת סופם ליסתר ול"ד לעמוד דנוח להשתמש בו](#_Toc103631814)
3. [בי' ר"ת בספר הישר דכוורת לתוכה עשויה להשתמש באוירה ואין הדפנות מצטרפות לרוחב ד'](#_Toc103631815)
4. [בי' הרי"ד ברי"ף דבכוורת א"א להשתמש בחלל ודפנות יחד ול"ד לעמוד דנוח להשתמש בכולו](#_Toc103631816)
5. [בי' הרי"ד דמוכח בירושלמי דרק כשהדפנות מרובות על החלל הם מצטרפות לחלל לרוחב ד'](#_Toc103631817)

## [בד' הרי"ף מ"ש צירוף דפנות מהשולים](#_Toc103631818)

[בי' הראשונים בדעת הרי"ף ור"ח דהשולים מצטרפין לגובה י'](#_Toc103631819)

1. [קו' הראשונים דאי שיעור ששה כולל את הדפנות א"כ י' כולל את השולים וחסר משיעור רה"י](#_Toc103631820)
2. [הוכחת התורא"ש דשיעור י' כולל את השולים דאי יש י' חוץ מהשולים פטור דאגידא במקו"פ](#_Toc103631821)
3. [בי' התוס' והרמב"ן והתורא"ש דלגובה י' השולים מצטרפין כגידוד ה' ומחיצה ה' ול"ד לדפנות](#_Toc103631822)
4. [בי' הרשב"א דכוורת היא כבית שאין בתוכו י' וקירוי משלים לי' דהשולים מצטרפין כגידוד ה'](#_Toc103631823)
5. [בי' הריטב"א דכיון שאפשר לכפות את הכוורת ולהשתמש ע"ג השולים לכן א"צ שיעור לשולים](#_Toc103631824)
6. [הבי' הב' בתורא"ש דכיון שאפשר להניח דבר על הכוורת ולהשתמש השולים מצטרפין כעמוד](#_Toc103631825)

## [קו' תוס' בר"ח דמ"ש כוורת מחוליית בור](#_Toc103631826)

[קו' תוס' דבחוליית הבור המחיצות מצטרפות דמשתמש עליהם](#_Toc103631827)

1. [קו' תוס' בר"ח דהדפנות מצטרפות כחוליית הבור דמצטרפת דאפשר להניח עליה דבר ולהשתמש](#_Toc103631828)
2. [קו' התורא"ש והרשב"א בשם תוס' דבמלאהו כולו ביתדות מוכח דכל שאפשר להשתמש מצטרף](#_Toc103631829)
3. [בי' התוס' דמוכח כרש"י דאביי לא דק ובי' התורא"ש דמוכח דהדפנות מצטרפות לרוחב ד'](#_Toc103631830)
4. [בי' הרמב"ם והר"ח בגמ' בעירובין דהנדון בחוליית הבור אינו לענין צירוף המחיצות לרוחב ד'](#_Toc103631831)
5. [תי' הפנ"י דבכוורת עגולה אין הדפנות מגיעות לחלל ד' ול"ד לחוליית הבור דאפשר להשתמש](#_Toc103631832)

[קו' הרשב"א בתוס' מזורק מחצלת לבור דהדפנות לא מצטרפות](#_Toc103631833)

1. [קו' הרשב"א על תוס' דבזרק מחצלת לבור מוכח דכותל הבור מצטרף לשיעור רוחב ד' בבור](#_Toc103631834)
2. [בי' הרשב"א דחוליית הבור מצטרפת דאפשר להניח ולהשתמש ולא בדופני כוורת ומחצלת](#_Toc103631835)
3. [הוכחת הרשב"א מהירושלמי דרק חוליית הבור שהעומד מרובה על החלל מצטרפת לשיעור ד'](#_Toc103631836)
4. [בי' המאירי דדפנות כוורת ומחצלת אין העומד מרובה על החלל ולא מצטרפות כדאי' בירושלמי](#_Toc103631837)
5. [בי' הגר"א דחוליית הבור מצטרפת רק בעומד מרובה ולפעמים מצטרפת לגובה ולפעמים לרוחב](#_Toc103631838)
6. [תי' הגר"נ אדלר בתוס' דחוליית הבור מצטרפת רק לעשות רה"י על גבה ובמחצלת איירי בתוכה](#_Toc103631839)
7. [בי' החיי אדם ברשב"א דרק בכוורת שאין הכותל ברי אין הדפנות מצטרפות ובכל רה"י מצטרפות](#_Toc103631840)

[ד' הרשב"א בעבוה"ק דרק כותל ברי מצטרף וא"צ עומד מרובה](#_Toc103631841)

1. [בי' הרשב"א בעבוה"ק דרק כותל ברי מצטרף שאפשר להניח עליו אעפ"י דאין העומד מרובה](#_Toc103631842)

[בי' הריטב"א דברה"י רחבה מקום ד' בק"ו ובקטנה ע"י שימוש](#_Toc103631843)

1. [קו' הריטב"א בעירובין דאמאי חוליא מצטרפת לבור הא רק בעושה לאחרים מחיצה עושה לעצמו](#_Toc103631844)
2. [בי' הריטב"א דברה"י רחבה שיש חלל ד' הכותל כרה"י בק"ו ובבור וחולייתו ע"י דחזי לשימוש](#_Toc103631845)

[בי' המור וקציעה דפלו' הראשונים היא רק בכותל רעוע וכוורת](#_Toc103631846)

1. [בי' המור וקציעה דלרמב"ם מחיצות שאינם בריאות מצטרפות ודלא כרי"ף ורמב"ן ורשב"א ותוס'](#_Toc103631847)

[בי' השפ"א דר"ח ותוס' נח' אי פטור בכוורת ברה"י רק על גבה](#_Toc103631848)

1. [בי' השפ"א בתוס' דבצירוף מחיצות הרה"י על גבה ולא בתוכה בין בצירוף שולים ובין במחיצות](#_Toc103631849)
2. [בי' השפ"א בר"ח דבצירוף מחיצות אף דדרה"י על גבה הזורקה חייב דלא חשיב כזורק רשויות](#_Toc103631850)
3. [בי' השפ"א בתוס' דכיון דעל גבי הכוורת הוי רה"י חשיב שיש לה דין רה"י והזורקה פטור](#_Toc103631851)

[בי' השפ"א ברשב"א דלא עומדת לשימוש ל"ה רה"י אף על גבה](#_Toc103631852)

1. [בי' השפ"א ברשב"א דבלא עשויה להתשמש צירוף הדפנות לרוחב ד' ל"ה רה"י כלל אף על גבה](#_Toc103631853)
2. [בי' השפ"א ברשב"א דבית שעל גבו הוי רה"י דהוא סתום ואינו חורי רה"י ובכוורת הוי חורי רה"י](#_Toc103631854)
3. [תי' השפ"א לקו' הרשב"א דבחוליית הבור לרש"י ותוס' בעירובין הוי רה"י על גבה ול"ד למחצלת](#_Toc103631855)

[בי' החזו"א דהנחה בדופן מחצלת ל"ה מחיצה והירושלמי פליג](#_Toc103631856)

1. [קו' החזו"א ברשב"א דהמניח על מחצלת בטל ממנה שם מחיצה וצריך מקום ד' כשיש מחיצה](#_Toc103631857)
2. [קו' החזו"א דבמניח על מחצלת אין בין הקרקע למחיצה ד"ט ול"ה מחיצה כלל בכה"ג](#_Toc103631858)
3. [בי' החזו"א דהירושלמי פליג על הגמ' בעירובין וראוי לשימוש ל"מ וצריך שיהיה עומד מרובה](#_Toc103631859)
4. [בי' החזו"א דהרשב"א בעבוה"ק פסק דלא כירושלמי אך בעומד מרובה א"צ דפנות בריאות](#_Toc103631860)

[בי' החזו"א דתוך הכוורת אינו דין חורי רה"י דלא טפל לעל גבה](#_Toc103631861)

1. [בי' החזו"א דאפש"ל בתוס' בעירובין דבתוכה ל"ה רה"י מצד עצמה אך מ"מ הוי חורי רה"י](#_Toc103631862)
2. [בי' החזו"א דברמב"ם וברשב"א מבו' דבצירוף מחיצות החלל הוי מקו"פ ולא הוי אף חורי רה"י](#_Toc103631863)
3. [בי' החזו"א דהחלל אינו חורי מחמת רה"י דעל גבה ד הוי רה"י רק מדין שימוש הסותם לחלל](#_Toc103631864)
4. [בי' החזו"א דחורי רה"י הוא כשהם טפלים לשימוש רה"י וא"א לומר דהתוך טפל לשימוש על גבה](#_Toc103631865)

## [בד' הרמב"ם דבין המחיצות צריך ד'](#_Toc103631866)

[פלו' הב"ח והעו"ש עם הט"ז ברמב"ם אי המחיצות מצטרפות לד'](#_Toc103631867)

1. [בי' הב"ח והעו"ש ברמב"ם דס"ל כר"ח והרי"ף דצריך חלל ד' בין המחיצות דלא מצטרפות לד'](#_Toc103631868)
2. [הוכחת החמד משה והבית מאיר מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דצריך חלל רחב ד' חוץ מהמחיצות](#_Toc103631869)
3. [בי' הט"ז ברמב"ם דצריך שיהיה חלל ד' יחד עם עובי המחיצות דס"ל דהמחיצות מצטרפות לד'](#_Toc103631870)

[בי' האחרונים ברמב"ם דיש אופנים דהדפנות מצטרפות לד'](#_Toc103631871)

1. [בי' התוספת שבת ברמב"ם דרק לרה"י גמורה צריך שיעור ד' אבל לעל גבה המחיצות מצטרפות](#_Toc103631872)
2. [בי' החיי אדם ברמב"ם דמודה בכוורת דהדפנות מצטרפות לרוחב ד' להחשיבה כרה"י בפנ"ע](#_Toc103631873)

[בי' רבינו פרחיה ברמב"ם דהמחיצות מצטרפות לד' ודלא כרי"ף](#_Toc103631874)

1. [דחיית פי' הרמב"ם ללרי"ף דמנלן שעובי המחיצות ב' חומשין דאינו קבוע אלא דאביי לא דק](#_Toc103631875)
2. [בי' רבינו פרחיה ברמב"ם דהמחיצות מצטרפות לרוחב ד' כדכ' הרמב"ם דעובי הכתלים כרה"י](#_Toc103631876)

[ביאורי האחרונים בדעת השו"ע אי פסק כתוס' או כהרי"ף](#_Toc103631877)

1. [בי' הב"ח והט"ז ועו"ש בשו"ע דפסק כתוס' דהמחיצות מצטרפות לרוחב ד' דאפשר להניח עליהם](#_Toc103631878)
2. [קו' הב"ח דבדין מקו"פ משמע בשו"ע דהמחיצות לא מצטרפות וכ"כ המג"א והאבן העוזר בשו"ע](#_Toc103631879)
3. [בי' האליה רבה בשו"ע דאף במ"ש בדין מקו"פ כוונתו שיש ד' עם המחיצות וכרשב"א בעבוה"ק](#_Toc103631880)
4. [בי' האליה רבה ברמב"ם ובשו"ע דרק בכותל חלש צריך שיהיה חלל ד' וכרשב"א בעבוה"ק](#_Toc103631881)
5. [בי' האליה רבה והשעה"צ ברש"י דרק מחיצות בריאות מצטרפות לרוחב ד' כרמב"ן והרשב"א](#_Toc103631882)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc103631883)

## [בבי' ר"ח דרה"י רק על גבה ל"מ לפטור](#_Toc103631884)

[בי' הגר"ח דבצירוף הדפנות הוי רה"י רק ע"ג הכוורת ולכן חייב](#_Toc103631885)

1. [בי' הגר"ח בר"ח דבצירוף הדפנות הוי רה"י בגוד אסיק כתל דרה"י על גביו והכוורת גורמת לרה"י](#_Toc103631886)
2. [בי' הגר"ח ברי"ף ור"ח דבצירוף הדפנות הוי רה"י על גבה ולרש"י חייב דל"ה רשות בעצמה](#_Toc103631887)
3. [בי' הגר"ח ברי"ף ובר"ח דבצירוף הדפנות הוי רה"י רק על גבה ולתוס' לא חשיב שזורק לרה"י](#_Toc103631888)
4. [בי' הגר"ח דלכן כתבו ר"ח והרי"ף דאביי איירי באופן שיש שיעור ד' בחללה דהיא רה"י לעצמה](#_Toc103631889)

[תי' הגר"ח בתוס' דבמחצלת איירי בתוכה ולכו"ע אין מצטרפות](#_Toc103631890)

1. [בי' הגר"ח בתוס' דבמחצלת איירי בתוך הבור ואף לתוס' אין המחיצות מצטרפות לענין תוכה](#_Toc103631891)

## [בי' הגר"ח דא"א לפטור מדין חורי רה"י](#_Toc103631892)

[קו' הגר"ח דאף בצירוף המחיצות יפטר בכוורת מדין חורי רה"י](#_Toc103631893)

1. [קו' הגר"ח על הרי"ף ור"ח דבצירוף הדפנות יפטר על תוך הכוורת דהוי רה"י מדין חורי רה"י](#_Toc103631894)
2. [בי' הגר"ח דלרש"י לא קשה דכשאינה רה"י מצד עצמה אין לה שם רשות אף שהיא כחורי רה"י](#_Toc103631895)
3. [קו' הגר"ח לתוס' דמדין חורי רה"י יחשב כזורק מרה"י לרה"י דהא יש לה דין של רה"י ויפטר](#_Toc103631896)
4. [בי' הגר"ח בתוס' בעירובין דאף חורי רה"י צריך שיעור ד' וא"כ א"א לחייב בתוכה כחורי רה"י](#_Toc103631897)
5. [קו' הגר"ח לדעת הפוסקים דחורי רה"י א"צ רוחב ד' דבצירוף הדפנות לד' יפטר מדין חורי רה"י](#_Toc103631898)

[תי' הגר"ח דהמחיצות האטומות אינם חורי רה"י וחייב עליהם](#_Toc103631899)

1. [בי' הגר"ח דבאין חלל ד' החלל רה"י אך המחיצות והשולים האטומים ל"ה רה"י וחייב עליהם](#_Toc103631900)
2. [קו' הגר"ח דלתוס' דהדפנות מצטרפות לשיעור אמאי פטור הא רה"י על גבה ויתחייב על הדפנות](#_Toc103631901)
3. [תי' הגר"ח דכיון דע"ג הוי רה"י פטור על תוכה מהק"ו דעושה מחיצה לאחרים ופקע רה"ר ממנה](#_Toc103631902)

[תי' החזו"א דא"א לפטור מדין חורי רה"י כיון דתוכה ל"ה רה"י](#_Toc103631903)

1. [בי' החזו"א דאף דדפנות הכוורת חשיבי כחורי רה"י כיון שאינה רה"י ממש ל"א דתוכה רה"י](#_Toc103631904)

## [בי' הגר"ח דצריך קרקע ד' ושימוש ד'](#_Toc103631905)

[בי' הגר"ח ברמב"ם דבאין בחללה ד' אין החלל רה"י בעצמו](#_Toc103631906)

1. [בי' הגר"ח ברמב"ם דצריך חלל ד' והדפנות אינם מצטרפות ובכוורת צריך ששה לדפנות כרי"ף](#_Toc103631907)
2. [בי' הגר"ח ברמב"ם דברה"י גמורה לא מהני מה דעל גבה הוי רה"י כמו בכוורת דתוכה ל"ה רה"י](#_Toc103631908)
3. [קו' הגר"ח ברמב"ם דבכל רה"י בצירוף המחיצות על גבה הוי רה"י וממילא בחללה הוי חורי רה"י](#_Toc103631909)

[בי' הגר"ח בירושלמי דצריך ד' לעיקר דין קרקע חוץ מהשימוש](#_Toc103631910)

1. [קו' הגר"ח מסתירת דברי הירושלמי דצריך עומד מרובה לגמ' בעירובין דבשימוש הוי רה"י](#_Toc103631911)
2. [בי' הגר"ח דדין ד' ברה"י הוא גם שתהיה קרקע הראויה לתשמיש וגם דרה"י עצמה צריכה קרקע](#_Toc103631912)
3. [בי' הגר"ח דהגמ' בעירובין איירי בשיעור הראוי לשימוש והירושלמי איירי בעיקר דין קרקע רה"י](#_Toc103631913)
4. [בי' הגר"ח דבעומד מרובה חשיב קרקע אך מ"מ ל"ה ראוי לשימוש בלא שאפשר להניח דבר](#_Toc103631914)

## [בי' הגר"ח דבלי עומד מרובה אי"ז רה"י](#_Toc103631915)

[הבי' הב' בגר"ח ברמב"ם דבלא עומד מרובה ל"ה רה"י כלל](#_Toc103631916)

1. [הבי' הב' בגר"ח דאף בראוי לשימוש כל שלא הניח דבר חסר בשיעור רה"י וצריך עומד מרובה](#_Toc103631917)
2. [בי' הגר"ח דבור וחולייא הוי רה"י גם מחמת דראוי לשימוש וגם מחמת דהעומד מרובה](#_Toc103631918)
3. [בי' הגר"ח דבמקום שאין העומד מרובה על החלל חשיב הכותל כרה"י רק בק"ו דמחיצה לאחרים](#_Toc103631919)
4. [בי' הגר"ח בר"ח וברמב"ם דבצירוף מחיצות בלא עומד מרובה חסר שיעור רה"י ול"ה רה"י כלל](#_Toc103631920)

## [בי' הגר"ח דלרש"י לא קיי"ל כירושלמי](#_Toc103631921)

[בי' הגר"ח דלרש"י הבבלי פליג על הירושלמי ולר"ח לא פליג](#_Toc103631922)

1. [בי' הגר"ח דברש"י לקמן מוכח דבבלי אין דין קרקע ד' בעיקר דין רה"י וסגי בראוי לשימוש ד'](#_Toc103631923)
2. [בי' הגר"ח ברש"י דלבבלי א"צ בבור שיהיה העומד מרובה על החלל וובכוורת הדפנות מצטרפות](#_Toc103631924)
3. [בי' הגר"ח דלר"ח לא מוכח דהבבלי פליג על הירושלמי וצריך עומד מרובה ודפנות לא מצטרפות](#_Toc103631925)

[תי' החזו"א דהבבלי פליג על הירושלמי או דאיירי בכותל רעוע](#_Toc103631926)

1. [בי' החזו"א דברשב"א מוכח דהירושלמי פליג על הבבלי או דבירושלמי איירי בכותל שאינו ברי](#_Toc103631927)

## [בבי' הפטור בזריקת הדפנות האטומות](#_Toc103631928)

[קו' הגר"ח דהדפנות האטומות אינם רה"י ויתחייב על זריקתם](#_Toc103631929)

1. [קו' הגר"ח דמחיצות ודפנות הכוורת אינם רואות אויר רה"י ואמאי אינו חייב בזריקת הדפנות](#_Toc103631930)
2. [בי' הגר"ח דלרש"י ל"ק דאף דהדפנות ל"ה כרה"י מ"מ הוי זריקת רשות אבל לתוס' ולרי"ף קשה](#_Toc103631931)

[בי' הגר"ח דלדפנות האטומות יש דין מחיצות ופטור ככוורת](#_Toc103631932)

1. [תי' הגר"ח דכיון דהדפנות עושות מחיצה לרה"י אף שאינם רה"י יש להם דין מחיצות של רה"י](#_Toc103631933)
2. [תי' הגר"ח דאף דהדפנות אינם רה"י פטור על זריקתם דדינם כתוך הכוורת דרה"י דהם המחיצות](#_Toc103631934)
3. [בי' הגר"ח דאף אי אין לדפנות דין חורי רה"י מ"מ כיון דהם מחיצות רה"י ל"ש בהם דין רה"ר](#_Toc103631935)

[בי' הגר"ח ברי"ף ור"ח דרק בחללה ד' הדפנות כמחיצות רה"י](#_Toc103631936)

1. [בי' הגר"ח בדעת הרי"ף ור"ח דבצירוף הדפנות דאינה רה"י בעצמה ל"ה כמחיצות רה"י וחייב](#_Toc103631937)
2. [בי' הגר"ח דלרי"ף ור"ח הפטור הוא רק בכוורת שיש בחללה ד' דהדפנות הם מחיצות רה"י](#_Toc103631938)

[בי' החזו"א דמחיצות של רה"י הם דבר קבוע שמבטל את רה"ר](#_Toc103631939)

1. [בי' החזו"א דמחיצות שע"י נעשית רה"י דינם כדבר קבוע שמבטל את רה"ר אף שאינם קבועות](#_Toc103631940)
2. [בי' החזו"א דהזורק לרה"ר עמוד רה"י פטור אף דאין תוכו רה"י דמבטל רה"ר מחשיב רה"י ע"ג](#_Toc103631941)
3. [דחיית החזו"א דהק"ו דלעצמו עושה מחיצה הוא רק לענין גב הכותל אך החלק האטום ל"ה רה"י](#_Toc103631942)
4. [דברי החזו"א דלכו"ע בחורי רה"י א"צ שיעור רוחב ד' ורק לענין חיוב הנחה ברה"י צריך ד' לתוס'](#_Toc103631943)

[בי' הקה"י בר"ח דכוורת אטומה הוי רה"י וקשה על בי' הגר"ח](#_Toc103631944)

1. [בי' הקה"י בר"ח דכוורת אטומה שאין לה תוך חשיבא כרה"י מדין גוד אסיק דעל גבה הוי רה"י](#_Toc103631945)
2. [בי' הקה"י דכיון שיש מחיצות למעלה אף למטה הוי מחיצה מדין מחיצה תלויה דלא בקעי לה](#_Toc103631946)
3. [קו' הקה"י על הגר"ח דכתב דבאין בחללה ד' חייב על המחיצות דהא באטומה לגמרי פטר ר"ח](#_Toc103631947)
4. [קו' הקה"י על הגר"ח דלביאור ר"ח חזרה קו' הגר"ח דבאין בחללה ד' יפטר דהא על גבה הוי רה"י](#_Toc103631948)

[בי' הקה"י בר"ח דבור וחולייא מצטרפין בחבוט רמי ול"ש בכוורת](#_Toc103631949)

1. [בי' הקה"י בר"ח דצירוף הבור והחולייא בעצמם הוי מקום ד' אך צריך גם שיהיה ראוי לשימוש](#_Toc103631950)
2. [בי' הגר"ח דהבור והחולייא מצטרפים למקום רה"י מדין חבוט רמי למעלה דקרקע הבור כלמעלה](#_Toc103631951)
3. [בי' הקה"י דבכוורת שהיא כלי א"א לומר חבוט רמי ורק כשיש במציאות שיעור הוי רשות לעצמה](#_Toc103631952)
4. [בי' הקה"י בר"ח דבאין בחללה ד' א"א לצרף את רצפת הכוורת לעובי המחיצות למקום רה"י](#_Toc103631953)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

ד' רש"י דשיעור ששה הוא לאו דוקא

# בי' רש"י והרא"ש דאביי לא דק ולכן נקט אביי רוחב ששה

בי' רש"י דכיון שהיא עגולה בכדי שתהא רשות ד' על ד' צריך שתהיה רחבה ששה וגבוהה י'

1. בהא דאמר אביי דבזרק כוורת גבוהה עשרה ואינה רחבה ששה חייב, ביאר רש"י (ד"ה גבוהה) דכוונת אביי לומר דאפילו שהיא גבוהה עשרה חייב, דכיון שאין באמצע הכוורת רוחב ששה, אינה רשות לעצמה, והיא כחפץ בעלמא, כיון דרשות דאו' היא רק בגבוהה עשרה ורחבה ד' על ד', וביאר רש"י דכיון שהכוורת היא עגולה, בכדי שתחשב ד' על ד' צריך שתהיה רחבה ששה, כדאיתא בעירובין (נא.) דכל השיעורים בשבת צריך שיהיה את השיעור עם האלכסון שלו, וכיון שהכוורת עגולה, כשעושים בתוכה ריבוע, ולא מחשבים את העיגול שסביב הריבוע, רק כשיש בעיגול של הכוורת קרוב לששה, יש בתוכה ריבוע של ד' על ד', כדאיתא בגמ' בסוכה (ז:), וביאר רש"י דכל טפח בריבוע, הוא טפח ושני חומשי טפח באלכסון, וא"כ בכדי שיהיו בריבוע ד' על ד', צריך שיהיו באלכסון חמישה טפחים ושלושה חומשין.

בי' רש"י והרא"ש דסגי שתהיה רחבה ד' בה' טפחים וג' חומשין ואביי לא דק ולא מביא קרבן

1. וכתב רש"י דאביי דאמר דהכוורת רחבה ששה, הוא כיון דאביי לא דק לחומרא, וביאר רש"י דבכדי להפרישו מאיסור שבת, מחייבי רבנן כל שאין בה רוחב ששה, וכ"כ הרא"ש (סי' י"ד) דבזורק כוורת רחבה ה' טפחים ושלושה חומשין פטור מחטאת, ונקט אביי ששה לאפרושי מאיסורא, וכ"כ רבינו פרחיה (עי' אות ‎עה) בשם פי' הרמב"ם דאביי לא דק, אך כתב רש"י דכל שיש בה חמשה טפחים ושלשה חומשין, אינו מביא קרבן, כיון דהוא כזורק רשות, וביאר בחי' המיוחסים לר"ן (סוד"ה אמר אביי) דבכה"ג הוי רה"י לענין שלא להביא ע"ז חולין לעזרה, ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎ה) בדעת רש"י, וע"ע במ"ש האליה רבה והמור וקציעה והשעה"צ (עי' אות ‎פא) בדעת רש"י דרק מחיצות שאפשר להעמיד עליהם מצטרפות לרוחב ד'.

# קו' הראשונים על רש"י דאי"ז חומרא ואתי לקולא דחולין לעזרה

קו' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דהיה לגמ' לומר דאביי לא דק ועוד דאביי לא התיר ואי"ז חומרא

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דאביי לא דק לחומרא, כיון דסגי בחמשה טפחים ושלשה חומשין, הקשו הרמב"ן בחי' (ד"ה רחבה) ובמלחמות (ב: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], ד"ה אמר הכותב) והרשב"א (ד"ה רחבה) דהיה לגמ' להקשות כן להדיא, כמו שמקשה הגמ' בכל מקום דאמרינן לא דק, ועוד הקשו הרמב"ן בחי' ובמלחמות והרשב"א דאי"ז חומרא דהא אביי לא אמר שמותר לכתחילה לזרוק, דאף בכוורת רחבה הרבה הוא פטור אבל אסור, ואביי בא לומר רק דברחבה ששה הוא פטור ממיתה וקרבן, ובפחות מששה חייב מיתה וקרבן.

קו' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דהוא חומרא דאתי לידי קולא דבפחות מששה יביא חולין לעזרה

1. ועוד הקשו הרמב"ן במלחמות והרשב"א והר"ן (ד"ה רחבה) על רש"י דכיון דאמר אביי דבאינה רחבה ששה חייב, א"כ משמע דברחבה ששה הוא פטור ממיתה וקרבן, ובפחות מששה חייב מיתה וקרבן, וא"כ אי אביי לא דק, א"כ רק בחמישה טפחים ושלושה חומשין חייב מיתה וקרבן, ומדברי אביי משמע דאף בפחות מששה חייב, והוא חומרא דאתי לידי קולא, וכן הקשה הריטב"א (ד"ה אינה) דמאביי מוכח דבפחות מששה חייב קרבן, ואי אביי לא דק ומדינא פטור הוא מביא חולין לעזרה. [ועי' במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דכל שיש בה חמשה טפחים ושלשה חומשין, אינו מביא קרבן].

בי' המאירי ברש"י דא"א לדקדק בשיעור קטן ונקט אביי ו' להפריש מאיסור ולא לפטור מחטאת

1. ועי' במ"ש המאירי (ד"ה היה) בשם י"א [רש"י (עי' אות ‎ב)] דאביי לא דק לחומרא, כיון דסגי בחמשה טפחים ושלשה חומשין, וביאר המאירי דס"ל דאין כוונת אביי לומר דהזורק כוורת פטור מחטאת, דא"כ בפחות מששה יביא חולין לעזרה, והוסיף המאירי דכ"ש שלא אמר אביי כן לחייבו מיתה בפחות מששה, אלא כוונת אביי להפריש מאיסור זריקת כלים, ולכן לא נקט שיעור מצומצם, של חמשה טפחים ושלשה חומשין, דאין דרך לדקדק בשיעור קטן כ"כ.

בי' הגר"א ברש"י דאף דמשמע מאביי דחייב קרבן אמר כן להחמיר באיסור אך פטור מקרבן

1. וכעי"ז ביאר בחי' הגר"א (ד"ה אמר אביי) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דכל שיש בה חמשה טפחים ושלשה חומשין, אינו מביא קרבן, היינו דאעפ"י דמדברי דאמר אביי "חייב" משמע שהוא חייב קרבן, צ"ל דאמר כן בכדי שיהיה האיסור חמור, אף ברחבה ששה, אבל באמת אינו חייב קרבן ברחבה חמשה טפחים ושלשה חומשין.

תי' הראש יוסף ברש"י דהא דחייב אביי בפחות מו' היינו מכת מרדות דהוא סייג לשיעור המחייב

1. במה שהקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎ג) על מ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דאביי לא דק לחומרא, דאי"ז חומרא דאף בכוורת רחבה הרבה הוא פטור אבל אסור, תירץ הראש יוסף (ד"ה והנה אביי) דהא דאמר אביי דבפחות מששה חייב, כוונת אביי לומר דחייב מכת מרדות מדרבנן, [ואין כוונתו דחייב מיתה וקרבן, כדביארו הרמב"ן והרשב"א], וביאר הראש יוסף דבפחות מששה חייב מכת מרדות, כיון דהוא סייג לחמישה טפחים ושלושה חומשין, אבל ברחבה יותר שיש בה ששה שלימים, אין בה מכת מרדות, אך מ"מ פטור אבל אסור ככל הפטורים בשבת, וכדכתב **הרשב"א** (עי' אות ‎ג) דאף ברחבה הרבה פטור אבל אסור.

הסוברים דהדפנות מצטרפות לרוחב ד'

# בי' רש"י והתוס' והרא"ש דעובי הדפנות מצטרפות לרוחב ד'

בי' הב"ח והט"ז בתוס' וברא"ש דס"ל דהדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד' והוי רה"י

1. עי' במה שהביאו התוס' (עי' אות ‎כז) בשם ר"ח דאביי נקט ו' טפחים בכדי שיהיה רוחב חומש לכל דופן, כיון שאין הדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', ועי' במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎מ) על ר"ח דבדין חוליית הבור דמצטרפת לרוחב ד', מוכח דהדפנות מצטרפות לרוחב ד', וכתבו התוס' (עי' אות ‎מב) והתוס' הרא"ש (ד"ה רחבה [הא']) דמוכח כביאור רש"י (עי' אות ‎ב) דהא דאביי נקט ששה הוא כיון דאביי לא דק, והוסיף התוס' הרא"ש דמוכח דששה לאו דוקא, וא"צ שיעור לדפנות הכוורת, כיון דהדפנות מצטרפות לשיעור ד', דאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, ועי' במה שהביא הרא"ש (עי' אות ‎יט) ראיה לדעת רש"י, וכתבו הב"ח (סי' שמ"ה א' ד"ה ומ"ש רה"י) והט"ז (סי' שמ"ה סק"ב) דמבואר מדברי התוס' והרא"ש (עי' אות ‎יט) דס"ל דהדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', ועי' במה שדחו האבן העוזר והתוספת שבת והחמד משה (עי' אות ‎כב) והחת"ס (עי' אות ‎נ) והגר"ח (עי' אות ‎פו) דאי"ז דעת התוס', ועי' במה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎צד) בדעת התוס'.

בי' המאירי ברש"י דאביי לא דק כיון דלרש"י א"צ לחשב את שיעור עובי המחיצות כלל

1. הביא המאירי (ד"ה היה) בשם י"א [רש"י (עי' אות ‎ב)] דאביי לא דק לחומרא, כיון דסגי בחמשה טפחים ושלשה חומשין, וביאר המאירי דס"ל דא"צ לחשב את שיעור עובי המחיצות כלל, ודלא כדעת הסוברים [הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז)] דצריך שיעור חומש טפח לכ"א מהמחיצות.

בי' הרי"ד ברש"י דהדפנות מצטרפות לרוחב ד' וכדמוכח מעמוד דהדפנות מצטרפות וה"ה בכוורת

1. וכ"כ בפסקי הרי"ד (ד"ה אמר אביי, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ו) דהא דרש"י (עי' אות ‎ב) ביאר דאביי לא דק כשאמר דהכוורת רחבה ששה, ולא ביאר כהרי"ף (עי' אות ‎כה) דצריך ששה לתוספת השיעור של מחיצות הכוורת, הוא כיון דס"ל לרש"י דסגי ברחבה ד' על ד' יחד עם הדפנות, דשיעור הדפנות מצטרף לשיעור שבתוך הכוורת, וכתב בפסקי הרי"ד דכן מוכח מהא דבעמוד רחב ד' דהשיעור הוא משפת העמוד החיצונה מצד אחד, עד לשפתו החיצונה מהצד השני, וא"צ שיהיה שהעמוד יהיה רחב יותר, שאפשר לחקוק בתוכו שיעור ד' על ד', וה"ה בכוורת דהדפנות מצטרפות לשיעור.

דחיית הרי"ד דמחיצות הכוורת א"א להשתמש בהם עם תוך הכוורת ולא מצטרפי ול"ד לעמוד

1. אך דחה בפסקי הרי"ד דכוורת לא דמי לעמוד גבוה י', כיון דבעמוד ניחא תשמישתיה בכל העמוד, משא"כ בכוורת דהמחיצות לא ניחא תשמישתיהו ביחד עם התשמיש שבתוך הכוורת, [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎כט) ורבינו יהונתן (עי' אות ‎ל) ור"ת בספר הישר (עי' אות ‎לא) בביאור הא דדפנות הכוורת לא מצטרפות], וכתב בפסקי הרי"ד דא"כ מוכח דעובי המחיצות אינו מצטרף לשיעור ד' על ד', ולכן אמר אביי רחבה ששה בדוקא, דב' חומשי טפח הם לעובי המחיצות, כדביאר הרי"ף (עי' אות ‎כה). [ועי' במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לג) דכן מוכח בירושלמי, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎סה) דברשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) מוכח דלא קיי"ל כירושלמי, ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קח) דרש"י ס"ל דהבבלי פליג על הירושלמי].

# פלוג' הב"ח והט"ז ברש"י אי הדפנות מצטרפות לחלל פחות מד'

בי' הט"ז דמוכח בתוס' דאף לרש"י המחיצות מצטרפות לשיעור רוחב ד' מדכתב דאביי לא דק

1. כתב הט"ז (סי' שמ"ה סק"ב) דמדכתב רש"י (עי' אות ‎ב) דאביי לא דק, מבואר דס"ל לרש"י כתוס' (עי' אות ‎ח) דהדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', וכדמוכח מהא דהתוס' (עי' אות ‎ח) דחו את ביאור ר"ח (עי' אות ‎מ) דס"ל דאין המחיצות מצטרפות לשיעור ד', וכתבו התוס' דהמחיצות מצטרפות וכדעת רש"י, ומבואר דס"ל לרש"י דאין המחיצות מצטרפות, וא"כ א"א לומר דכוונת רש"י לעיל לבאר כר"ח, וכדכתבו המאירי (עי' אות ‎ט) והפסקי הרי"ד (עי' אות ‎י) בדעת רש"י.

בי' הב"ח ברש"י לעיל ובי' התוספת שבת ברש"י בעירובין דהמחיצות אינם מצטרפות לשיעור ד'

1. אבל הב"ח (סי' שמ"ה א' ד"ה ומ"ש רה"י) הביא את דברי רש"י לעיל (ו: ד"ה קמ"ל) דכתב דרה"י גמורה היא מוקפת מד' רוחות וחללה ארבעה, וכתב הב"ח דמשמע ברש"י דעובי המחיצות אינו מצטרף לשיעור ד', וכדעת ר"ח (עי' אות ‎מ) דצריך שיהיה בחללה רוחב ד', ודלא כהתוס' (עי' אות ‎ח) והרא"ש (עי' אות ‎ב), והביא התוספת שבת (סי' שמ"ה סוס"ק ג') דכ"כ רש"י בעירובין (ה. סוד"ה ומ"ד) דמחיצות רה"י מהני רק אם יש בה חלל ד', וכ"כ **רש"י בעירובין** (פו. ד"ה קורה) דמחיצה שאינה עשויה לחלל ד' אינה מחיצה, ומבואר דעובי המחיצות אינו מצטרף לשיעור ד', ועי' במ"ש האליה רבה והמור וקציעה (עי' אות ‎פא) בדעת רש"י לעיל דרק בכותל חלש צריך חלל ד'.

בי' הט"ז ברש"י לעיל דלענין גוד אסיק עובי המחיצות בכלל החלל אך לא מצטרפות לשיעור ד'

1. אבל הט"ז (סי' שמ"ה סק"ב) דחה דאין כוונת רש"י לעיל (עי' אות ‎יג) לומר דצריך שיעור ד' בחלל חוץ מהמחיצות, אלא דרש"י לעיל איירי בדין גוד אסיק, וכתב רש"י דבפני המחיצה אמרינן גוד אסיק בחודה החיצון של המחיצה, ומדין גוד אסיק חשיב דעובי המחיצות הוא בכלל החלל, וכדהוכיח הט"ז (עי' אות ‎יב) מדברי התוס' בדעת רש"י.

קו' הט"ז דלקמן מוכח דרק ברה"י שרחבה ד' חשיב הכותל כמקום ד' מדין ק"ו ובלא"ה לא מצטרף

1. עי' במ"ש הט"ז (עי' אות ‎ח) בדעת התוס' (עי' אות ‎מב) דהדפנות מצטרפות לשיעור ד', כיון שאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, אך הקשה הט"ז (סי' שמ"ה סוס"ק ב') דהא מספקא לריו"ח בגמ' לקמן (צט:) בכותל ברה"י שאינו רחב ד' ומקיף כרמלית וע"י הכותל נעשית הכרמלית לרה"י, וזרק מרה"ר ונח ע"ג הכותל, אי כיון דאינו רחב ד' הוא מקום פטור, או דכיון שהוא מקיף רה"י, חשיב כמאן דמליא, וביאר רש"י לקמן (צט: ד"ה כמאן) דראש הכותל הוא כארעא סמיכתא וממלא את כל החלל, ואמר עולא כיון דלאחרים עושה מחיצה לעצמו כ"ש, וביאר רש"י לקמן (צט: ד"ה לעצמו) דראש הכותל הוי כרה"י, [וביאר הט"ז דבכה"ג חלל רה"י שהכותל מקיף אותה היא כמאן דמליא, ורה"י עולה עד לרקיע, ולכן עובי ראש הכותל חשיב כרה"י], והקשה הט"ז דמוכח דרק כיון שהכותל עושה רה"י, לכן רה"י כמאן דמליא, דהא רה"י עולה עד לרקיע, אבל במקום שאין בחלל רה"י רוחב ד', בלי רוחב המחיצות, א"כ אינה רה"י מצד עצמה, ואינה אינה עולה לרקיע, ואינה כארעא סמיכתא, וממילא עובי המחיצות אינו יכול להצטרף לשיעור רוחב ד' של קרקע רה"י, ועוד הקשה הט"ז דלא שייך לומר בזה דלאחרים עושה מחיצה לעצמו כ"ש, ועי' במה שתירץ האליה רבה (עי' אות ‎פ).

תי' האחרונים דבפחות מד' אפשר להניח על המחיצות ולהשתמש בהם ולקמן איירי ברה"י רחב

1. ותירצו התוספת שבת (סי' שמ"ה סק"ג) והאבן העוזר (סי' שמ"ה ב') והמור וקציעה (סי' שמ"ה ד"ה ולא ידענא) דהא דעובי המחיצות מצטרף לרוחב ד', הוא במקום צר שפחות מרוחב ד', ובכה"ג אפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש בהם, ולכן עובי המחיצות מצטרף לשיעור רוחב ד', אבל בגמ' לקמן (צט:) איירי ברה"י רחבה מאוד שהמחיצות מרוחקות זו מזו הרבה, וא"א להניח דבר על המחיצות ולהשתמש, ולכן רק מדין הק"ו דלאחרים עושה מחיצה, חשיב הכותל כרה"י, וכן מפורש להדיא בריטב"א בעירובין (עי' אות ‎נד), וע"ע במה שהוסיף המור וקציעה לתרץ בזה, וע"ע במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎פו).

# בי' החיי אדם דאפש"ל בתוס' דרק בכוורת אין הדפנות מצטרפות

בי' החיי אדם בתוס' דרק בכוורת לעשותה לרה"י הדפנות מצטרפות ובכל רה"י לא מצטרפות

1. במ"ש הט"ז (עי' אות ‎ח) בדעת התוס' (עי' אות ‎מב) דהדפנות מצטרפות לשיעור ד', כתב החיי אדם (כלל מ"ז נשמת אדם א') דאעפ"י דמבואר בתוס' דעובי הדפנות של הכוורת מצטרפות לשיעור ד', מ"מ א"א להוכיח מזה דבכל רה"י עובי הדפנות מצטרפות לשיעור ד', כיון דבכוורת הנדון הוא להחשיבה כרה"י בפנ"ע, ולזה אף המחיצות מצטרפות, אבל בכל רה"י דהנדון הוא לעשות בתוך היקף המחיצות רה"י, בזה אף לתוס' צריך שיהיה רוחב ד' בלי עובי המחיצות, ועי' במה שהוכיח כן החיי אדם (עי' אות ‎עד) מדברי הרמב"ם, ועי' במ"ש החיי אדם (עי' אות ‎נא) דמדברי הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) מבואר להיפך דרק בכוורת דאין הכותל ברי אין הדפנות מצטרפות.

בי' החיי אדם דבתוס' בעירובין מוכח דבכל רה"י אין הדפנות מצטרפות ולא רק בכוורת

1. אך כתב החיי אדם דמדברי התוס' בעירובין (עח. ד"ה אלא) מבואר דבכל האופנים אין המחיצות מצטרפות, דכתבו התוס' בעירובין דבכל מקום צריך שיהיה רוחב ד' בחלל רה"י והמחיצות לא מצטרפות.

בד' רש"י בצירוף השולים לשיעור גובה י'

# בי' הרא"ש ברש"י דהדפנות מצטרפות לד כצירוף השולים לי'

הוכחת הרא"ש דהדפנות מצטרפות לחלל הכוורת לרוחב ד' כמו דהשולים מצטרפות לגובה י'

1. עי' במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎ב) כרש"י דאביי לא דק ושיעור ששה הוא לאפרושי מאיסורא, וכתב הרא"ש (סי' י"ד) דהדפנות מצטרפות לחלל הכוורת לרוחב ד', כמו שהשולים מצטרפים לגובה י', ועי' במה שביארו התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎לו) והרשב"א (עי' אות ‎לז) והריטב"א (עי' אות ‎לח) והתוס' הרא"ש (עי' אות ‎לט) בדעת הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) בזה.

# בי' הר"מ קזיס דרוחב ד' לעשות רה"י וגובה י' להוציאה מרה"ר

בי' הר"מ קזיס דשיעור גובה י' הוא לאפוקי מרה"ר שלא ישתמשו רבים ולכן השולים מצטרפים

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יט) דמהא דשולי הכוורת מצטרפים לשיעור י', מוכח דאף הדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', דחה בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה לביאור) דא"א להביא ראיה מהא דהשולים מצטרפין לגובה י', לומר דהמחיצות מצטרפות לרוחב ד', כיון דעיקר שיעור של גובה י' ברה"י, לא דמי לשיעור רוחב ד', וביאר בחי' רבינו משה קזיס דשיעור גובה י' הוא בכדי שלא ישתמשו בו רבים, [והיינו דהשיעור הוא להפקיע ממנו שם רה"ר], וא"כ אף דרק בצירוף השולים יש גובה י', ובחללו אין גובה י', מ"מ כיון שיש בו גובה י' אין בו שימוש לרבים, וכתב בחי' רבינו משה קזיס דהוא דומיא דגידוד ה' ומחיצה ה' דמצטרפין.

בי' הר"מ קזיס דרוחב ד' הוא שיהיה ראוי להשתמש כרה"י וא"א להשתמש במחיצות עם החלל

1. אבל בשיעור רוחב ד', ביאר בחי' רבינו משה קזיס דהוא בכדי שיהיה מקום חשוב שראוי להשתמש בו, [והיינו דשיעור ד' הוא בכדי להחשיבו כרה"י, ולא להפקיע ממנו שם רה"ר כגובה י'], ולכן אין המחיצות מצטרפות כיון דלא ראוי להשתמש במחיצות יחד עם החלל, כדהביא הר"מ קזיס בשם פסקי הרי"ד (עי' אות ‎י), [ועיי"ש במה שהביא בחי' רבינו משה קזיס ראיה מהגמ' לקמן (צט:) וצ"ב כוונתו], ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎ק) בגדר שיעור רוחב ד'.

הסוברים דלכו"ע תוכה רה"י רק בחלל ד'

# בי' האחרונים בתוס' דעל גבה מצטרפות ואין מצטרפות לתוכה

בי' האחרונים בתוס' דהמחיצות מצטרפות לעשות רה"י על גבה אך אינם מצטרפות לרה"י בתוכה

1. במ"ש הב"ח והט"ז (עי' אות ‎ח) דהתוס' (עי' אות ‎מב) ס"ל דהמחיצות מצטרפות לשיעור רוחב ד', הביא השעה"צ (סי' שמ"ה סק"ה) את דברי האבן העוזר (סי' שמ"ה ב') והתוספת שבת (סי' שמ"ה סק"ג) והחמד משה (סי' שמ"ה א') דדחו דכ"מ דכתבו התוס' דהמחיצות מצטרפות היינו דוקא לענין דעל גבה חשיב רה"י, כיון שאפשר להניח על המחיצות ולהשתמש בהם, אבל בתוכה כתבו האבן העוזר והתוספת שבת והחמד משה דאף להתוס' לא הוי רה"י, כדעת התוס' בעירובין (עח. ד"ה אלא) דבתוכה לא הוי רה"י[[53]](#footnote-53), וכתב האבן העוזר דכן משמע בלשון מתני' לקמן (צט.) "חוליית הבור וכו' הנוטל מהן והנותן על גבן חייב", וכ"כ החת"ס (עי' אות ‎נ) בשם רבי נתן אדלר, וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎פו), ועי' בדברי ר"ת בספר הישר (עי' אות ‎לא). [ועי' במ"ש השפת אמת (עי' אות ‎נט) דמדברי הרשב"א (עי' אות ‎מו) מוכח דלא הוי רה"י כלל].

בי' התוספת שבת בתוס' דכיון דאפשר להשתמש על גבה ורה"י רק על גבה הוי חפץ ולא רשות

1. וכתב התוספת שבת דמ"ש התוס' דלענין כוורת עובי המחיצות משלים לשיעור רוחב ד', היינו דכיון דעל גבי הכוורת הוי רה"י, לכן כתבו התוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י"א אות כ"ו) דהזורק אותה ברה"ר פטור, כיון דאינה נקראת חפץ אלא רשות, וכתב החמד משה דכן מבואר להדיא בדברי התוס' (עי' אות ‎מ) דכתבו דהא דהכוורת חשיבא רשות בפנ"ע, כיון שאפשר להניח עליה ולהשתמש.

בי' הפרמ"ג דאף לט"ז רק על גבה הוי רה"י לתוס' ובד' ר"ח רק בעמוד הוי רה"י או דכוורת שאני

1. והפרמ"ג (סי' שמ"ה משב"ז סק"ב) כתב דאף לדעת הט"ז (עי' אות ‎ח) דביאר בתוס' (עי' אות ‎מב) דעובי המחיצות מצטרף לשיעור ד', היינו דוקא לענין דעל גבה חשיב רה"י, כיון שאפשר להניח דף על המחיצות ולהשתמש בהם, אבל בתוכה כיון שאין בה רוחב ד', אינו ראוי לתשמיש ולא הוי רה"י, אלא תוכה הוא כמקום פטור, וכתב הפרמ"ג דלדעת הר"ח (עי' אות ‎כז) אא שהביאו התוס' הא דעל גבה חשיב רה"י, הוא דוקא בעמוד דהוא ראוי לתשמיש, ולא במקום שיש חלל בין המחיצות, או דס"ל לר"ח כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎מו) דמחיצות כוורת הם חלשות וא"א להניח עליהם ולכן אינם מצטרפות, וע"ע במה שביאר המאמר מרדכי (סי' שמ"ה סק"א) בדעת רש"י.

ד' רי"ף ור"ח דצריך שיעור חוץ מהדפנות

# בי' הרי"ף ור"ח דאביי הצריך רוחב ששה שיהיה שיעור לדפנות

בי' הרי"ף דבשיעור ששה ברוחב הכוורת הוסיף אביי ב' חומשי טפח לעובי מחיצות הכוורת

1. בהא דאמר אביי דרחבה ששה פטור, כתב הרי"ף (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז']) דהא דנקט אביי ששה הוא כיון שהכוורת עגולה, ובכדי שתחלוק רשות לעצמה, צריך שיהיה בחללה ד' על ד' בריבוע, [עיי"ש במ"ש את החשבון], והוסיף אביי ב' חומשין לעובי המחיצות של הכוורת, ועי' בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ע), ועי' במה שדחו התוס' (עי' אות ‎מ) ורבינו פרחיה בשם פי' הרמב"ם (עי' אות ‎עה) את דברי הרי"ף, ועי' במה שהאריך הגר"ח (עי' אות ‎פב) טובא לבאר בדעת הרי"ף.

בי' ר"ח דבשיעור ששה החלל ד' על ד' וב' אצבעות לרוחב הכתלים ונקט כן שיהיה נוח למתלמד

1. וכעי"ז כתב ר"ח (ד"ה ואנן) בשם רבו דכיון דהכוורת היא עגולה נקט אביי שיעור ששה טפחים כדי שיהיה בחללה ד' על ד', וב' אצבעות לב' הכתלים, וכתב ר"ח דבשיעור ששה בכוורת עגולה יש בחללה שיעור ד', עם חומש טפח לכל כותל, [עיי"ש במ"ש את החשבון], ונקט אביי כך בכדי שיהיה נוח למתלמד לעשות את החשבון. [וקצת משמע מדברי ר"ח דאי"ז בדווקא דלא נקט אביי שיעור אצבע לכל כותל, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎כז) בשם ר"ח, אלא כדי שיהיה נוח ללמוד את החשבון, [וכעין מ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דאביי לא דק], ולכן איירי אביי באופן שהכותלים רחבים אצבע והשיעור של כל הכוורת הוא ששה].

בי' התוס' והראשונים בשם ר"ח והרי"ף דבשיעור ששה יש ב' חומשי טפח למחיצות וד' לחללה

1. וכ"כ התוס' (ד"ה רחבה [הא']) בשם ר"ח (עי' אות ‎כו) דהא דנקט אביי ששה הוא בדוקא, כיון דבדפנות של הכוורת יש ב' חומשין, וצריך שהאויר שבתוך הכוורת יהיה רחב ד' וגבוה י', וכן הביאו הרמב"ן בחי' (ד"ה רחבה) ובמלחמות (ב: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], ד"ה אמר הכותב) והרשב"א (ד"ה ורבינו חננאל) את דברי הרי"ף ור"ח דכתבו דב' החומשי טפח הם למחיצות, חומש לכל מחיצה, וא"כ עובי המחיצה היא אצבע הקרובה לאגודל דהיא חומש טפח, כמבואר בגמ' במנחות (מא:), וכ"כ הריטב"א (ד"ה אינה) והר"ן (ד"ה רחבה) בשם הרי"ף ור"ח, ועי' במה שהאריך הגר"ח (עי' אות ‎פב) טובא לבאר בדעת ר"ח.

בי' ר"ח דאם לא היה לכוורת חלל כלל היה פטור על זריקתה בשיעור רוחב ד' עם הדפנות

1. והוסיף ר"ח (ד"ה ואנן) שאם לא היה לה חלל כלל, [אלא הייתה אטומה כעמוד], היה פטור על זריקתה, [כשיש בה שיעור רוחב ד' יחד עם הדפנות], רק כיון שיש לה חלל, צריך שיהיה בחללה שיעור של ד' על ד' מרובעות, [עפ"י הגהת החשק שלמה וביאור הקה"י (עי' הערה[[54]](#footnote-54))], ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קכב) בדברי ר"ח.

# ביאורי הראשונים ברי"ף דדוקא בכוורת אין המחיצות מצטרפות

בי' הרמב"ן בר"ח וברי"ף דדפנות הכוורת לא מצטרפות לרוחב ד' דאם יניח עליהם יתקלקלו

1. בדעת הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) דצרך שיעור לעובי המחיצות, ביאר הרמב"ן במלחמות (ב: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], ד"ה אמר הכותב) דהמחיצות של הכוורת ממעטות מהשיעור שלה, כיון שאם יניח עליהם יקלקל אותם, ואינו יכול להשתמש בהם, ולכן אינם נחשבות כחלק משיעור הכוורת, וצריך שיהיה שיעור בתוכה של ד' על ד' חוץ מהמחיצות, כדאיתא בעירובין (עח.) דעמוד שגבוה י' ורחב ד' דנעץ בו יתד דהוא ממעטו משיעורו, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎מו).

בי' רבינו יהונתן ברי"ף דאם ישתמש בדפנות הכוורת סופם ליסתר ול"ד לעמוד דנוח להשתמש בו

1. הקשה רבינו יהונתן (ד"ה זרק, [ב: מדה"ר], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ה) על הרי"ף (עי' אות ‎כה) דאמאי בכוורת צריך שיעור לעובי מחיצות הכוורת, ואילו בעמוד גבוה עשרה ורחב ד' על ד', סגי בד' מצומצמים בכדי שיחשב רה"י, וא"צ שיעור למחיצות, ותירץ רבינו יהונתן דמחיצות העמוד אין סופם לסתור, וראוי להשתמש על גביו כיון שיש בו רוחב ד', אבל כוורת שאם ישתמש בם סופם ליסתר, וא"א להשתמש ע"ג המחיצות, לכן אם יש בה רק ד' על ד' יחד עם המחיצות לא חשיב רה"י, דלא ניחא תשמישתיה וסופו ליסתר, ודין הכוורת ככלי שחייב על זריקתה.

בי' ר"ת בספר הישר דכוורת לתוכה עשויה להשתמש באוירה ואין הדפנות מצטרפות לרוחב ד'

1. הקשה ר"ת בספר הישר (חי' סי' קצ"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ה) דלשיעור ריבוע של ד' על ד' סגי בד' טפחים מרובעים וחומש טפח לכל קרן, ותירץ ר"ת בספר הישר דהא דצריך ששה הוא כיון שצריך שיעור חומש טפח לעובי הכותל בכל קרן, וביאר ר"ת בספר הישר דכיון דהכוורת עשויה להשתמש באוירה, [ולא בכתלים], צריך שיהיה באויר עצמו שיעור של ד' על ד' חוץ מהכתלים, ואם רק בצירוף הכתלים יש בה שיעור ד', לא הוי רה"י. [ולביאור ר"ת בעמוד המחיצות מצטרפות דאינם עשויות לתוכו].

בי' הרי"ד ברי"ף דבכוורת א"א להשתמש בחלל ודפנות יחד ול"ד לעמוד דנוח להשתמש בכולו

1. עי' במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎י) בדעת רש"י (עי' אות ‎ב) דשיעור הדפנות מצטרף לשיעור שבתוך הכוורת, כמו בעמוד רחב ד' דהשיעור הוא משפת העמוד החיצונה מצד אחד, עד לשפתו החיצונה מהצד השני, אך דחה בפסקי הרי"ד דכוורת לא דמי לעמוד גבוה י', כיון דבעמוד ניחא תשמישתיה בכל העמוד, משא"כ בכוורת דהמחיצות לא ניחא תשמישתיהו ביחד עם התשמיש שבתוך הכוורת, אלא כתב בפסקי הרי"ד דמוכח כדביאר הרי"ף (עי' אות ‎כה) דעובי המחיצות אינו מצטרף לשיעור ד' על ד'.

בי' הרי"ד דמוכח בירושלמי דרק כשהדפנות מרובות על החלל הם מצטרפות לחלל לרוחב ד'

1. וכתב בפסקי הרי"ד דכן מוכח בירושלמי, דבהא דתנן לקמן (צט.) דחוליית הבור הגבוהה י' ורחבה ד' הוי רה"י, אמר ריו"ח דבור וחולייתו מצטרפים לגובה י', ובירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:) אמר ריו"ח דהעומד והחלל מצטרפין לרוחב ארבעה, כשהעומד מרובה על החלל, וביאר הפסקי הרי"ד דכוונת ריו"ח בירושלמי לומר דהעומד הוא שפת הבור, ורק באופן ששפת הבור מרובה יותר מהחלל שבתוך הבור, דפנות הבור מצטרפין להשלים את הבור לרוחב ד', אבל במקום ששפת הבור אינה מרובה מהחלל, אין דפנות הבור מצטרפות לחלל, וצריך שיהיה בבור רוחב ד' על ד' חוץ מעובי הדפנות, [והיינו כביאור הרי"ד דכיון שא"א להשתמש בדפנות ובחלל יחד, אינם מצטרפות, ורק בעומד מרובה חשיב שהחלל סגור ויש רוחב ד'], וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎מז) והמאירי (עי' אות ‎מח), אמנם הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) כתב דלא כהירושלמי. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎סה) דהרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) ס"ל דלא קיי"ל כירושלמי, ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קז) דרש"י ס"ל דהבבלי פליג על הירושלמי].

בד' הרי"ף מ"ש צירוף דפנות מהשולים

# בי' הראשונים בדעת הרי"ף ור"ח דהשולים מצטרפין לגובה י'

קו' הראשונים דאי שיעור ששה כולל את הדפנות א"כ י' כולל את השולים וחסר משיעור רה"י

1. הקשה הרשב"א (ד"ה אלא דקשיא) על הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) דכיון שאמר אביי דשיעור הכוורת הוא רוחב ששה וגובה י', א"כ אי אמרינן דהשיעור של המחיצות הוא בכלל השיעור של ששה, דב' חומשי טפח הם לשיעור הדפנות, א"כ גם שולי הכוורת הם בכלל השיעור של י', ואינה רה"י דחסר משיעור גובה י', וכן הקשה התוס' הרא"ש (ד"ה רחבה [הא']) דהא שיעור י' בגובה כולל את השולים של הכוורת, ואמאי ברחבה ששה פטור הרי לא חשיבא כרה"י דאין בה שיעור י' בגובה חוץ מהשולים, וכן הקשה הריטב"א (ד"ה אינה) דאי שיעור רוחב ד' הוא בחלל הכוורת, וצריך שיעור נוסף לעובי המחיצות, א"כ אמאי אמרינן דגובה הכוורת הוא י', ולא אמרו שיעור לשוליים של הכוורת. [ועי' במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יט) דמוכח מזה כביאור רש"י (עי' אות ‎ב) דאף הדפנות מצטרפות לרוחב ד', ובמה שדחה הר"מ קזיס (עי' אות ‎כ) את הוכחת הרא"ש].

הוכחת התורא"ש דשיעור י' כולל את השולים דאי יש י' חוץ מהשולים פטור דאגידא במקו"פ

1. וכתב התוס' הרא"ש דמוכח דהשיעור י' בגובה הוא כולל את השולים, דאי יש בה י' מלבד השולים אף בפחות מששה פטור, דבשעת ההנחה היא אגידא במקום פטור דיחד עם השולים היא גבוהה יותר מי', כמו קרומיות של קנה לדעת רבא.

בי' התוס' והרמב"ן והתורא"ש דלגובה י' השולים מצטרפין כגידוד ה' ומחיצה ה' ול"ד לדפנות

1. וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש והרמב"ן (ד"ה רחבה) דלענין הגובה ודאי דעובי השולים של הכוורת מצטרפין לשיעור י', כדאיתא בגמ' בעירובין (צג.) ובגיטין (טו:) דהוא הלכתא דלענין גובה גידוד ה' ומחיצה ה' מצטרפין, [אעפ"י דלרוחב אין הדפנות מצטרפות], וביארו התוס' והתוס' הרא"ש דהיינו כגון בתל גבוה ה' ויש עליו מחיצה ה'[[55]](#footnote-55), דהם מצטרפין, וביאר התוס' הרא"ש דבכה"ג חשיב שהתל עצמו גבוה י' או שהמחיצה גבוהה י', וה"ה בשולים של הכוורת דהם כגידוד ומצטרפין לדופני הכוורת, וכ"כ הר"ן (ד"ה רחבה) דהשולים מצטרפין לשיעור גובה י', כיון דאמרינן דגידוד חמשה ומחיצה חמישה מצטרפין, אבל עובי הדפנות לא מצטרפין לשיעור רוחב ד'.

בי' הרשב"א דכוורת היא כבית שאין בתוכו י' וקירוי משלים לי' דהשולים מצטרפין כגידוד ה'

1. וכן תירץ הרשב"א (ד"ה אלא דקשיא) דהכוורת היא כבית שאין בתוכו עשרה וקירויו משלימו לעשרה, דמותר להשתמש על כל הגג שלו, דשיעור עשרה הוא יחד עם השולים, כדאיתא בגמ' בגיטין (טו:) דמחיצה חמישה וגידוד חמישה מצטרפים לעשרה לענין שבת.

בי' הריטב"א דכיון שאפשר לכפות את הכוורת ולהשתמש ע"ג השולים לכן א"צ שיעור לשולים

1. והריטב"א (ד"ה אינה) תירץ דכיון דאפשר לכפות את הכוורת ולהשתמש בשוליה, לכן א"צ שיעור לשולים, כדאיתא בגמ' בעירובין (עח.) דדבר שאפשר לתלות בו ולהשתמש בו מצטרף לשיעור.

הבי' הב' בתורא"ש דכיון שאפשר להניח דבר על הכוורת ולהשתמש השולים מצטרפין כעמוד

1. וכן תירץ התוס' הרא"ש בתי' הב' (ד"ה רחבה [הא']) דהכוורת חשיבא כרה"י, [אף שאין בה שיעור י' חוץ מהשולים], כיון דיכול להניח עליה דבר ולהשתמש, דבכה"ג חשיב כרה"י, כדאיתא בגמ' בעירובין (עח.) דעמוד גבוה י' ורחב ד' ונעץ בו יתד כל שהוא, דאף אם היתד גבוה ג' אינו ממעט בעמוד, כיון שאפשר לתלות דבר על היתד ולהשתמש בו, ואף במילא את כולו ביתדות אמרינן בגמ' בעירובין דהוא יכול להניח עליו דבר ולהשתמש. [אך לא כתב התוס' רא"ש דהשימוש הוא כשכופה אותה, כדכתב הריטב"א (עי' אות ‎לח)].

קו' תוס' בר"ח דמ"ש כוורת מחוליית בור

# קו' תוס' דבחוליית הבור המחיצות מצטרפות דמשתמש עליהם

קו' תוס' בר"ח דהדפנות מצטרפות כחוליית הבור דמצטרפת דאפשר להניח עליה דבר ולהשתמש

1. במ"ש ר"ח (עי' אות ‎כז) דהא דנקט אביי ששה הוא בדוקא, כיון דבדפנות של הכוורת יש ב' חומשין, וצריך שהאויר שבתוך הכוורת יהיה רחב ד' וגבוה י', הקשו התוס' (סוד"ה רחבה [הא']) דלענין רוחב ד', עובי חוליית הבור מצטרף לחלל הבור, כיון שאפשר להניח דבר ע"ג החולייא, ואפשר להשתמש בו, כדאיתא בגמ' בעירובין (עח.) לענין עמוד שמילא אותו ביתדות, [ועי' ברמב"ן (עי' אות ‎כט) דהביא ראיה לדברי הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) מהגמ' בעירובין], ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎כט) ורבינו יהונתן (עי' אות ‎ל) ור"ת בספר הישר (עי' אות ‎לא) ובפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לב) דדוקא מחיצות כוורת אינם מצטרפות, וע"ע במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לג) דכן מוכח בירושלמי, ועי' במה שתירצו הגר"ח (עי' אות ‎פב) והקה"י (עי' אות ‎קכו) את קושית התוס'.

קו' התורא"ש והרשב"א בשם תוס' דבמלאהו כולו ביתדות מוכח דכל שאפשר להשתמש מצטרף

1. והוסיפו להקשות התוס' הרא"ש (ד"ה רחבה [הא']) והרשב"א (ד"ה אלא דקשיא) בשם התוס' דאיתא בגמ' בעירובין עח.) דעמוד גבוה י' ורחב ד' ונעץ בו יתד כל שהוא, דאף אם היתד גבוה ג' אינו ממעט בעמוד, כיון שאפשר לתלות דבר על היתד ולהשתמש בו, ובמלאוהו כולו ביתדות, השיעור לא מתמעט, כיון דאפשר להניח עליו ולהשתמש, כדאמר ריו"ח בגמ' בעירובין (עח.) לענין בור וחולייתו דמצטרפין, והביאו הרשב"א והתוס' הרא"ש את דברי רש"י בעירובין (עח. ד"ה מצטרפת, ד"ה ואמאי, ד"ה אלא) דביאר דכמו דאמר ריו"ח דבור וחוליית מצטרפין לגובה י', ה"ה דהם מצטרפים לרוחב ד', דאעפ"י שא"א להשתמש בחוליית הבור דהא יש בה חלל של הבור, מ"מ אפשר להשתמש בבור עם חולייתו ע"י שמניח עליהם דבר, וכתב הרשב"א דא"כ ה"ה לענין שיעור הכוורת, דכיון שאפשר להניח דבר ע"ג הדפנות ולהשתמש בהם, הם מצטרפות לשיעור רוחב ד', וקשה על ר"ח.

בי' התוס' דמוכח כרש"י דאביי לא דק ובי' התורא"ש דמוכח דהדפנות מצטרפות לרוחב ד'

1. אלא כתבו התוס' דמוכח כביאור רש"י (עי' אות ‎ב) דאביי לא דק, ודלא כר"ח דהדפנות לא מצטרפות, וכ"כ התוס' הרא"ש דמוכח דהדפנות מצטרפות לשיעור ד', דאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, וכתב התוס' הרא"ש דמוכח כדברי רש"י דביאר דששה לאו דוקא, וא"צ שיעור לדפנות הכוורת, ועי' במה שביארו הב"ח והט"ז (עי' אות ‎ח) בדעת התוס', ועי' במה שדחה הרשב"א (עי' אות ‎מה) את דברי התוס', ועי' במה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎צד) בדעת התוס'.

בי' הרמב"ם והר"ח בגמ' בעירובין דהנדון בחוליית הבור אינו לענין צירוף המחיצות לרוחב ד'

1. ועי' בדברי הר"ח בעירובין (עח. ד"ה אמאי, עי' הערה[[56]](#footnote-56)) והרמב"ם (שבת פי"ד ה"ט, עי' הערה**[[57]](#footnote-57)**) דביארו את הגמ' בעירובין (עח.) באופן אחר, ולפי ביאורם אין הנדון בגמ' בעירובין לענין צירוף המחיצות למקום ד' כלל, ולא קשה קושית התוס' (עי' אות ‎מ).

תי' הפנ"י דבכוורת עגולה אין הדפנות מגיעות לחלל ד' ול"ד לחוליית הבור דאפשר להשתמש

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎מ) על ר"ח (עי' אות ‎כז) דאמאי אין דפנות הכוורת מצטרפות לרוחב ד', כמו דחוליית הבור מצטרפת לרוחב ד', תירץ הפנ"י (ד"ה בא"ד ואין נראה) דכיון שהכוורת היא עגולה, ושיעור רוחב ד' הוא כשעושים ריבוע בתוך העיגול, א"כ לעולם אין הדפנות מגיעות לחלל שיש בו ד', [דרק הפינות של הריבוע הם סמוכות לדפנות], וודאי שא"א להוסיפם לחשבון של הריבוע כלל, ולא דמי לחוליית הבור דכיון שהיא מרובעת א"כ אין מקום בבור שאינו רחב ד' יחד עם החולייא, ולכן כיון שאפשר להניח עליה ולהשתמש בה, היא מצטרפת לרוחב ד', דבכה"ג אפשר להשתמש בכל הרוחב ד' של הבור והחולייא יחד.

# קו' הרשב"א בתוס' מזורק מחצלת לבור דהדפנות לא מצטרפות

קו' הרשב"א על תוס' דבזרק מחצלת לבור מוכח דכותל הבור מצטרף לשיעור רוחב ד' בבור

1. במה שדחו התוס' (עי' אות ‎מ) את ביאור ר"ח (עי' אות ‎כז) דאמאי אין דפנות הכוורת מצטרפות לרוחב ד', כמו דחוליית הבור מצטרפת לרוחב ד', דאפשר להניח עליהם ולהשתמש בהם, הקשה הרשב"א (ד"ה ואני) על התוס' דהא בגמ' לקמן (ק.) מוכח דא"א לומר דהדפנות מצטרפות לשיעור רוחב הכוורת, כיון שאפשר להניח עליהם, מהא דאמר אביי לקמן דבור עמוק י' ורחב ח', וזרק לתוכו מחצלת חייב, ואם חילקו במחצלת פטור, כיון דהנחת המחצלת וסילוק המחיצה היו בבת אחת, וכתב הרשב"א דאי כותל הבור מצטרף לשיעור רוחב הבור, א"כ אין כאן סילוק מחיצה כלל, דהמחצלת מצטרפת לשיעור הבור, ועי' במה שתמה הנפש חיה (או"ח סי' כ"ז ד"ה ולפי הנ"ל) על קושית הרשב"א, ובמה שתירץ הגר"ח (עי' אות ‎פו) את קושית הרשב"א על התוס'.

בי' הרשב"א דחוליית הבור מצטרפת דאפשר להניח ולהשתמש ולא בדופני כוורת ומחצלת

1. אלא כתב הרשב"א דמוכח דדוקא חוליית הבור מצטרפת לשיעור, כיון דהוא כותל עבה שעשוי לכסות עליו את הבור, ולהשתמש בו, אבל בכוורת ומחצלת הדפנות שלהם אינם מצטרפות לשיעור, [כיון שאם יניח עליהם יקלקל אותם, ואינו יכול להשתמש בהם], והוסיף הרשב"א דאפש"ל דלכן נקט אביי כוורת ולא נקט תיבה או שידה, ועי' במה שהקשה החזו"א (עי' אות ‎סב) על הרשב"א.

הוכחת הרשב"א מהירושלמי דרק חוליית הבור שהעומד מרובה על החלל מצטרפת לשיעור ד'

1. וכתב הרשב"א דכן מוכח בירושלמי, דבהא דתנן לקמן (צט.) דחוליית הבור הגבוהה י' ורחבה ד' הוי רה"י, אמר ריו"ח בירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:) דהעומד והחלל מצטרפין לרוחב ארבעה, כשהעומד מרובה על החלל, ואמרינן בירושלמי דצריך שדופן הבור מצד אחד ודאי תהיה מרובה יותר מהחלל, ויש ספק בירושלמי אם צריך שגם הדופן השניה תהיה מרובה על החלל, [והיינו דמבואר בירושלמי דבמקום ששפת הבור אינה מרובה מהחלל, אין דפנות הבור מצטרפות לחלל, וצריך שיהיה בבור רוחב ד' על ד' חוץ מעובי הדפנות, כדביאר בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לג)], אמנם יעוי' במ"ש הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) דלא כירושלמי, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎סד).

בי' המאירי דדפנות כוורת ומחצלת אין העומד מרובה על החלל ולא מצטרפות כדאי' בירושלמי

1. וכ"כ המאירי לקמן (צט. ד"ה אמר המאירי) דמבואר בירושלמי דכל שאין העומד מרובה על החלל, אין עובי המחיצות מצטרפות לרוחב ד', אעפ"י שאפשר להניח דבר על המחיצות ולהשתמש עליהם, וכתב המאירי לקמן דזהו הביאור בהא דאיתא בגמ' לקמן (ק.) דעובי המחצלת אינו מצטרף לרוחב ד', וכן הא דמבואר בגמ' בסוגיין לדעת הסוברים [הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז)] דעובי הדפנות הכוורת אינם מצטרפות לרוחב ד', דכיון שבמחצלת וכוורת אין העומד מרובה על החלל, לכן אינם מצטרפות.

בי' הגר"א דחוליית הבור מצטרפת רק בעומד מרובה ולפעמים מצטרפת לגובה ולפעמים לרוחב

1. וכן תירץ בחי' הגר"א (על תוד"ה רחבה) את קושית התוס' (עי' אות ‎מ) דאיתא בירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:) דחוליית הבור מצטרפת לבור רק כשהעומד מרובה על החלל, וכתב הגר"א דא"כ הכא שחלל הכוורת הוא ה' טפחים וג' חומשין, ודפנות הכוורת רחבים רק ב' חומשין, אין הדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', ועיי"ש במה שהוסיף בחי' הגר"א (ד"ה ועוד) דיש פעמים שחוליית הבור מצטרפת לבור לשיעור הרוחב, ויש פעמים שהיא מצטרפת לשיעור הגובה ולא לרוחב, ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎צט).

תי' הגר"נ אדלר בתוס' דחוליית הבור מצטרפת רק לעשות רה"י על גבה ובמחצלת איירי בתוכה

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎מה) על תוס' (עי' אות ‎מב) דבגמ' לקמן (ק.) מוכח מדין מחצלת דהדפנות אינם מצטרפות לשיעור רוחב הכוורת, כיון שאפשר להניח עליהם, הביא החת"ס (ד"ה פטור) בשם רבי נתן אדלר דתירץ דס"ל להתוס' כדעת התוס' בעירובין (עח. ד"ה אלא) דהא דחוליית הבור מצטרפת לבור, היינו דוקא לעשות על גבה רה"י, אבל בתוך הבור לא הוי רה"י, וא"כ לא קשה ממחצלת דאיירי לענין רה"י בתוכה, ולכן אף דס"ל להתוס' דהמחיצות מצטרפות מ"מ בתוכה לא הוי רה"י, וציין החת"ס לדברי האבן העוזר (עי' אות ‎כב).

בי' החיי אדם ברשב"א דרק בכוורת שאין הכותל ברי אין הדפנות מצטרפות ובכל רה"י מצטרפות

1. עי' במ"ש החיי אדם (עי' אות ‎יז) בדעת התוס' (עי' אות ‎ח) דאפש"ל דרק בכוורת עובי המחיצות מצטרפות להחשיבה כרה"י בפנ"ע, אך לא בכל רה"י עובי המחיצות מצטרפות, והביא החיי אדם (כלל מ"ז נשמת אדם א') את דברי הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) דכתב דכותל ברי שאפשר להניח עליו דבר ולהשתמש בו, עובי הכתלים מצטרפים לשיעור רוחב ד', ואם א"א להניח עליו אינו מצטרף לרוחב ד', וביאר החיי אדם דמקור דברי הרשב"א בעבודת הקודש הוא מקושית התוס' (עי' אות ‎מ) דמ"ש מחוליית הבור, וע"ז תירץ הרשב"א בעבודת הקודש דדוקא בכוורת כיון שא"א להניח על הדפנות של הכוורת, לכן אינם מצטרפות לשיעור, אבל בכל רה"י הדפנות מצטרפות, אך כתב החיי אדם דמדברי התוס' בעירובין (עח. ד"ה אלא) מבואר דלא כהרשב"א דכתבו התוס' בעירובין דבכל מקום צריך שיהיה רוב ד' בחלל רה"י והמחיצות לא מצטרפות.

# ד' הרשב"א בעבוה"ק דרק כותל ברי מצטרף וא"צ עומד מרובה

בי' הרשב"א בעבוה"ק דרק כותל ברי מצטרף שאפשר להניח עליו אעפ"י דאין העומד מרובה

1. אמנם יעוי' במ"ש הרשב"א בעבודת הקודש (בית נתיבות ש"ג סי' א' י"ד, ט"ו, [מהדו' חד' כ"ג, כ"ד, כ"ה]) דרה"י שהוא פחות מד', ורוחב הכתלים משלימו לשיעור רוחב ד', חשיב כרה"י כיון דרוחב הכתלים מצטרף לחלל רה"י, אך כתב הרשב"א דהיינו דוקא בכותל ברי שיכול להניח עליו כיסוי ולהשתמש בו, אבל כותל רעוע וחלש שא"א להניח עליו כיסוי ולהשתמש בו, אינו מצטרף לשיעור רוחב ד', והוסיף הרשב"א בעבודת הקודש דכותל ברי מצטרף לשיעור רוחב ד', אף באופן שהעומד של הכותל אינו מרובה על החלל, וכתב הרשב"א בעבודת הקודש דלכן חוליית הבור מצטרפת לשיעור גובה י' בין אם היא בריאה ובין אם אינה בריאה, אך לשיעור רוחב ד' היא מצטרפת רק אם היא בריאה. [וביאר החזו"א (עי' אות ‎סה) דהרשב"א פסק כגמ' בעירובין (עח.) ודלא כירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:), או דהירושלמי איירי בכותל רעוע, וכן משמע במאירי (עי' אות ‎מח)].

# בי' הריטב"א דברה"י רחבה מקום ד' בק"ו ובקטנה ע"י שימוש

קו' הריטב"א בעירובין דאמאי חוליא מצטרפת לבור הא רק בעושה לאחרים מחיצה עושה לעצמו

1. בהא דאמרינן בגמ' בעירובין (עח.) דהחולייא מצטרפת לרוחב הבור, כיון שאפשר להניח עליה דבר ולהשתמש, הקשה הריטב"א בעירובין (עח. ד"ה וא"ת) דאיתא בגמ' לקמן (צט:) דכותל ברה"י שאינו רחב ד' ומקיף כרמלית וע"י הכותל נעשית הכרמלית לרה"י, דיש לכותל דין רה"י, דאף שהוא פחות מרוחב ד', מ"מ כיון דלאחרים עושה מחיצה לעצמו כ"ש, ומוכח דאף שאין הכותל רחב ד' יש לו דין רה"י, גם בלא שיניח עליו דבר וישתמש בו.

בי' הריטב"א דברה"י רחבה שיש חלל ד' הכותל כרה"י בק"ו ובבור וחולייתו ע"י דחזי לשימוש

1. ותירץ הריטב"א בעירובין דהא דמדין ק"ו דלאחרים עושה מחיצה, חשיב הכותל כרה"י הוא כיון דאיירי ברה"י שרחבה ד', אבל בחוליית הבור איירי דהבור עצמו לא חשיב רה"י, כיון שאין בבור חלל ד' בלא רוחב החולייא, ולכן רק ע"י שיכול להניח עליהם דבר ולהשתמש, רוחב החולייא מצטרף לבור לשיעור רוחב ד', והוסיף הריטב"א בעירובין דבבור וחוליא איירי רק באופן שהחולייא עצמה גבוהה י', מעל הקרקע, [דאי אין בה גובה י', ורק בצירוף חלל הבור יש גובה י', א"כ כשמניח עליה דבר אין לה דין רה"י דכשהניח משהו עליה וסגר את החלל אינו מצטרף לגובה י', וצריך גובה י' מבחוץ, ועי' במ"ש בזה הנפש חיה (או"ח סי' כ"ז ד"ה ולפי הנ"ל)], ועי' במ"ש התוספת שבת והאבן העוזר והמור וקציעה (עי' אות ‎טז) וע"ע במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קמד) והחזו"א בגליונות הגר"ח (עי' אות ‎קנב).

# בי' המור וקציעה דפלו' הראשונים היא רק בכותל רעוע וכוורת

בי' המור וקציעה דלרמב"ם מחיצות שאינם בריאות מצטרפות ודלא כרי"ף ורמב"ן ורשב"א ותוס'

1. כתב המור וקציעה (סי' שמ"ה ד"ה אמנם) דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎ע) המחיצות מצטרפות לשיעור ד', גם כשאינם בריאות וא"א להניח עליהם דבר ולהשתמש בהם, ודלא כרי"ף (עי' אות ‎כה) והרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎כט) והרשב"א בחי' (עי' אות ‎מו) ובעבודת הקודש (עי' אות ‎נב), והוסיף המור וקציעה דאף התוס' (עי' אות ‎מב) דס"ל דהמחיצות מצטרפות לשיעור ד', היינו דוקא כשאפשר להשתמש עליהם, כדמוכח בגמ' בעירובין (עח.), והתוס' נחלקו על הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז)רק בדין דפנות הכוורת, דלדעת התוס' אפשר להשתמש עליהם, ולרי"ף ולר"ח א"א להשתמש עליהם ולכן אינם מצטרפות.

# בי' השפ"א דר"ח ותוס' נח' אי פטור בכוורת ברה"י רק על גבה

בי' השפ"א בתוס' דבצירוף מחיצות הרה"י על גבה ולא בתוכה בין בצירוף שולים ובין במחיצות

1. במה שדחו התוס' (עי' אות ‎מב) את ביאור ר"ח (עי' אות ‎כז) דהא לענין רוחב ד', עובי חוליית הבור מצטרף לחלל הבור, כיון שאפשר להניח דבר ע"ג החולייא, ואפשר להשתמש בו, וה"ה במחיצות הכוורת, כתב השפת אמת (על תוד"ה רחבה) דמשמע מדברי התוס' דבכה"ג רק על גבי החולייא והכוורת חשיב רה"י, אבל בתוכה אינה רה"י, בין לענין צירוף שיעור השוליים, ובין לענין צירוף המחיצות.

בי' השפ"א בר"ח דבצירוף מחיצות אף דדרה"י על גבה הזורקה חייב דלא חשיב כזורק רשויות

1. וכתב השפת אמת דלדעת ר"ח צ"ל דאעפ"י דעל גבה הוי רה"י מ"מ הזורקה לרה"ר חייב, כיון דלא חשיב זורק מרה"י לרה"י, וכן לא חשיב כזורק רשויות, [לביאור רש"י (ד"ה רחבה, הובא בסימן י"א אות א') דהפטור בכוורת הוא דלא זרקו רשויות במשכן], ולכן ס"ל לר"ח דבכדי לפטור בזורק כוורת צריך שיעור בחללה חוץ מהדפנות, ולכן כתב ר"ח דצריך שיעור ד' בחלל הכוורת חוץ מהדפנות, דרק בכה"ג חשיב שזרק רשות, אבל בכוורת שיש בה רוחב ד' רק יחד עם הדפנות, אעפ"י שאם מניח על עובי דופני הכוורת חייב, דעל גבה הוי רה"י, מ"מ גוף הכוורת אין לו דין רה"י, ואינו כזורק רשות, וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎פב).

בי' השפ"א בתוס' דכיון דעל גבי הכוורת הוי רה"י חשיב שיש לה דין רה"י והזורקה פטור

1. ובדעת התוס' (עי' אות ‎מב) דפליגי על ר"ח וס"ל דמחיצות הכוורת מצטרפות לשיעור רוחב ד' ביאר השפת אמת דכיון שעל גבי הכוורת הוי רה"י, חשיב שיש לה דין רה"י, אעפ"י דבתוכה אינה רה"י, והוא כזורק רשות, וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎צד).

# בי' השפ"א ברשב"א דלא עומדת לשימוש ל"ה רה"י אף על גבה

בי' השפ"א ברשב"א דבלא עשויה להתשמש צירוף הדפנות לרוחב ד' ל"ה רה"י כלל אף על גבה

1. אך כתב השפת אמת (על תוד"ה רחבה) דמדברי הרשב"א (עי' אות ‎מו) מבואר דחשיב רה"י אף בתוכה של הכוורת, ולכן הקשה הרשב"א על התוס' ממחיצות הכוורת, ובמה שתירץ הרשב"א דרק חוליית הבור מצטרפת לשיעור כיון דהיא עשויה להניח עליה, אבל דפנות הכוורת שא"א להשתמש בהם אינם מצטרפות, כוונתו לומר דבחוליית הבור שעשויה להניח עליה, לכן אף בתוך הבור חשיב רה"י, אבל דפנות הכוורת דאינם עשויות להניח עליהם, לא הוי רה"י אף על גבי הכוורת, וכתב השפת אמת דהוא דלא כדביארו האחרונים (עי' אות ‎כב), וכתב השפת אמת דכן פסק הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) דדפנות שא"א להניח עליהם אינם מצטרפות לשיעור רה"י כלל.

בי' השפ"א ברשב"א דבית שעל גבו הוי רה"י דהוא סתום ואינו חורי רה"י ובכוורת הוי חורי רה"י

1. והקשה השפת אמת על הרשב"א דמ"ש מהא דאיתא לעיל (ז:) דבית שאין בתוכו י' וקירויו משלים לי', דעל גביו הוי רה"י ותוכו כרמלית, וא"כ אף הכא בתוכה של הכוורת הוי כרמלית ולא רה"י, ותירץ השפת אמת דבבית הוי רה"י מדין חורי רה"י, וא"כ כיון דהבית הוא סתום מלמעלה, אין לו דין חורי רה"י והוי כרמלית, משא"כ בכוורת שהיא פתוחה מלמעלה, רק הוי רה"י כיון שאפשר להניח עליה דבר מלמעלה, ולכן יש לה דין רה"י, ועי' במה שהקשה הגר"ח (עי' אות ‎פז).

תי' השפ"א לקו' הרשב"א דבחוליית הבור לרש"י ותוס' בעירובין הוי רה"י על גבה ול"ד למחצלת

1. ובמה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎מה) על התוס' (עי' אות ‎מב) מזורק מחצלת לבור, כתב השפת אמת דבדברי רש"י בעירובין (עח. ד"ה מצטרפת) והתוס' בעירובין (עח. ד"ה אלא) מבואר דבחוליית הבור שמצטרפת לרוחב ד', ע"י שאפשר להניח עליה דבר ולהשתמש בה, דרק על גבה הוי רה"י, אבל בתוכה לא הוי רה"י, וא"כ לא קשה ממחצלת דזרקה לתוך הבור, דתוכו לא הוי רה"י, ולכן רק עובי המחצלת נדון כרה"י ולא תוך הבור.

# בי' החזו"א דהנחה בדופן מחצלת ל"ה מחיצה והירושלמי פליג

קו' החזו"א ברשב"א דהמניח על מחצלת בטל ממנה שם מחיצה וצריך מקום ד' כשיש מחיצה

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מו) דרק דפנות בריאות שאפשר להניח עליהם ולהשתמש בהם מצטרפות לשיעור רוחב ד', וכדמוכח מדין מחצלת בגמ' לקמן (ק.) דהדפנות אינם מצטרפות לשיעור רוחב הכוורת, ודוקא חוליית הבור מצטרפת לשיעור, כיון דהוא כותל עבה שעשוי לכסות עליו את הבור, ולהשתמש בו, אבל בכוורת ומחצלת הדפנות שלהם אינם מצטרפות לשיעור, הקשה החזו"א (סי' ס"ב סקי"ב ד"ה שם תוד"ה רחבה) דמחצלת כשמניח עליה דבר, כל רה"י בטלה, כיון דהמחיצות מסתלקות, וצריך שיהיה שימוש בשיעור ד' בזמן שיש לכוורת מחיצות י', ובהניח עליהם אין לה מחיצות.

קו' החזו"א דבמניח על מחצלת אין בין הקרקע למחיצה ד"ט ול"ה מחיצה כלל בכה"ג

1. ועוד הקשה החזו"א דכיון שאין בין הקרקע למחיצה ד' טפחים, [דאם הניח עליהם אין המחיצות עומדות], א"כ אי"ז מחיצה כלל, וכדאיתא בירושלמי בעירובין (פ"א ה"א, ב:) דאם עשה בפתח מבוי חריץ עמוק י' ואינו רחב ד', לא מהני להיות מחיצה למבוי, וה"ה בהקיף קרפף מד' רוחות בחריצין שאינם רחבים ד' דלא הוי מחיצה, אף שעמוקים י'.

בי' החזו"א דהירושלמי פליג על הגמ' בעירובין וראוי לשימוש ל"מ וצריך שיהיה עומד מרובה

1. ובמ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מז) דבירושלמי מבואר דהא דחוליית הבור מצטרפת לבור היינו דוקא כשהעומד מרובה על החלל, כתב החזו"א (סי' ס"ב סקי"ב ד"ה עוד הביא) דנראה דהירושלמי פליג על הגמ' בעירובין (עח.) דדבר שאפשר לתלות בו ולהשתמש בו מצטרף לשיעור, דלדעת הירושלמי אף מחיצה שא"א להניח עליה ולהשתמש בה מצטרפת לשיעור, ולכן הצריך הירושלמי דהעומד יהיה רבה על החלל, אבל לפי הגמ' בעירובין דהטעם דמחיצה מצטרפת לשיעור הוא כיון שאפשר להשתמש בה, א"כ היא מצטרפת אף דאין העומד רבה על החלל.

בי' החזו"א דהרשב"א בעבוה"ק פסק דלא כירושלמי אך בעומד מרובה א"צ דפנות בריאות

1. והביא החזו"א דכ"כ הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) להדיא דכל שהמחיצות בריאות הם מצטרפות, אף שהחלל רבה על העומד, וכתב החזו"א דמוכח דהרשב"א בעבודת הקודש הכריע דהגמ' בעירובין חולקת על הירושלמי, ולכן א"צ שהעומד יהיה רבה על החלל, אך כתב החזו"א דמ"מ אף לפי הגמ' בעירובין במקום שהעומד רבה, א"צ מחיצות בריאות, ואף מחיצות קלות מצטרפות, כיון דבעומד מרובה חשיב כשטח גמור של רוחב ד', ועוד ביאר החזו"א בגליונות הגר"ח (עי' אות ‎קי) דהרשב"א ביאר דהירושלמי איירי במחיצות שא"א להניח עליהם, ולכן צריך שיהיה העומד מרובה, וכן משמע במאירי (עי' אות ‎מח), ועי' במה שהוכיחו הרשב"א בחי' (עי' אות ‎מז) ובפסקי הרי"ד (עי' אות ‎לג) מדברי הירושלמי, ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קז) דלדעת רש"י (עי' אות ‎ב) הבבלי פליג על הירושלמי.

# בי' החזו"א דתוך הכוורת אינו דין חורי רה"י דלא טפל לעל גבה

בי' החזו"א דאפש"ל בתוס' בעירובין דבתוכה ל"ה רה"י מצד עצמה אך מ"מ הוי חורי רה"י

1. הביא החזו"א (סי' ס"ב סקי"ב על תוד"ה אלא) את דברי התוס' בעירובין (עח. ד"ה אלא) דכתבו דהא דחוליית הבור מצטרפת לבור, היינו דוקא לעשות על גבה רה"י, אבל בתוך הבור לא הוי רה"י, וכתב החזו"א דאפש"ל דאין כוונת התוס' בעירובין לומר דבתוכה לא הוי רה"י כלל, אלא דמצד עצמה לא הוי רה"י, אך לאחר דעל גבה הוי רה"י, ממילא גם לתוכה יש דין רה"י, דתוכה הוא חורי רה"י.

בי' החזו"א דברמב"ם וברשב"א מבו' דבצירוף מחיצות החלל הוי מקו"פ ולא הוי אף חורי רה"י

1. אך כתב החזו"א דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ע) מבואר דצריך שיהיה חלל ד' בין המחיצות, וכל שאין ביניהם חלל ד', לא הוי רה"י אלא הוא מקום פטור, וכתב החזו"א דכן משמע מדברי הרמב"ם (שבת פי"ד ה"ז) בדין מקום פטור, וכן דעת הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) ורק בכותל ברי כתב הרשב"א בעבודת הקודש דעל גבה הוי רה"י, דהמחיצה מצרטפת לשיעור רוחב ד', ואפ"ה ס"ל להרשב"א דבתוכה הוא מקום פטור, ולא אמרינן דיש לתוכה דין רה"י, כיון דהוא חורי רה"י.

בי' החזו"א דהחלל אינו חורי מחמת רה"י דעל גבה ד הוי רה"י רק מדין שימוש הסותם לחלל

1. אלא ביאר החזו"א דכיון דכל מה שיש דין רה"י על גבה, הוא מחמת דראוי לשימוש ע"י שיניח עליו דבר, ואם באמת יניח דבר יסתם החלל דלא יהיה פתוח ללמעלה, א"כ א"א לומר דתוכה הוי כחורי רה"י, דאי הניח עליו דבר החלל הוא סתום, וכשלא הניח עליו דבר, אף על גבה לא ראוי להחשב כרה"י מצד עצמו, והוי רה"י רק מחמת שאפשר להניח עליו דבר, לכן א"א לומר דהחלל נחשב כחורי רה"י, וביאר החזו"א דכל דין חורי רה"י, הוא מחמת דהחור טפל לתשמיש של רה"י, וא"כ בבור וכוורת א"א לומר דהחלל נטפל לתשמיש של רה"י שעל גבה, דאי יש תשמיש על גבה, החלל הוא סתום, וא"א להשתמש בו כחורי רה"י.

בי' החזו"א דחורי רה"י הוא כשהם טפלים לשימוש רה"י וא"א לומר דהתוך טפל לשימוש על גבה

1. והוסיף החזו"א דכל דין חורי רה"י הוא רק כשהתשמיש של רה"י, הוא עיקר התשמיש, והתשמיש של החור טפל לו, אבל בבור וכוורת א"א לומר דעיקר התשמיש הוא על גביהם, אם יניח עליהם דבר, והתוך טפל לו, דהא עיקר התשמיש הוא בחלל, וא"א לומר דהוא נטפל לתשמיש שעל גבה דהוא תשמיש ארעי, ועי' במ"ש השפת אמת (עי' אות ‎ס) והגר"ח (עי' אות ‎פז).

בד' הרמב"ם דבין המחיצות צריך ד'

# פלו' הב"ח והעו"ש עם הט"ז ברמב"ם אי המחיצות מצטרפות לד'

בי' הב"ח והעו"ש ברמב"ם דס"ל כר"ח והרי"ף דצריך חלל ד' בין המחיצות דלא מצטרפות לד'

1. כתב הרמב"ם (שבת פי"ד ה"א) דרה"י הוא מקום מוקף מחיצות שגבוהות י' וביניהם ד' על ד' או יותר[[58]](#footnote-58), וכתבו הב"ח (סי' שמ"ה א' ד"ה ומ"ש רה"י) והעולת שבת (סי' שמ"ה סק"ה) דמשמע מדברי הרמב"ם דס"ל כדעת הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) דעובי המחיצות אינו מצטרף לשיעור ד', וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎צו) והשעה"צ (סי' שמ"ה סק"ב), וכתב החזו"א (סי' ס"ב סקי"ב על תוד"ה אלא) דכן משמע מדברי הרמב"ם (שבת פי"ד ה"ז) בדין מקום פטור, ועי' במה שדחה הט"ז (עי' אות ‎עב) דאי"ז כוונת הרמב"ם. [ועי' במה שהביא רבינו פרחיה (עי' אות ‎עו) בשם פי' הרמב"ם דדחה את ביאור הרי"ף, ובמ"ש רבינו פרחיה דמבואר ברמב"ם דהמחיצות מצטרפות לשיעור, אמנם אף דמפורש בפי' הרמב"ם דדחה את ביאור הרי"ף בכוורת, מ"מ לא מפורש בדבריו דהדפנות מצטרפות].

הוכחת החמד משה והבית מאיר מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דצריך חלל רחב ד' חוץ מהמחיצות

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"א מ"א סוד"ה והשני) דברה"י צריך שהחלל שביניהם יהיה רוחב ד' על ד' או יותר, וכתבו החמד משה (סי' שמ"ה א') והבית מאיר (סי' שמ"ה ב') דמוכח דס"ל להרמב"ם דהמחיצות לא מצטרפות וכביאור הב"ח והעולת שבת (עי' אות ‎ע), ודלא כהט"ז (עי' אות ‎עב), וע"ע במה שהאריך החמד משה בזה.

בי' הט"ז ברמב"ם דצריך שיהיה חלל ד' יחד עם עובי המחיצות דס"ל דהמחיצות מצטרפות לד'

1. אבל הט"ז (סי' שמ"ה סק"ב) דחה דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ע) דצריך שיהיו בין המחיצות ד' טפחים, כוונתו יחד עם עובי המחיצות, ומ"ש לשון "ביניהם", היינו החלל והמחיצות יחד, ודלא כעולת שבת (עי' אות ‎ע), וכ"כ המור וקציעה (סי' שמ"ה ד"ה בטור) דכוונת הרמב"ם דבין הכל יש שיעור ד', עיי"ש במה שכתב להוכיח כן, וע"ע במה שביאר האליה רבה (עי' אות ‎עט) בדעת הרמב"ם.

# בי' האחרונים ברמב"ם דיש אופנים דהדפנות מצטרפות לד'

בי' התוספת שבת ברמב"ם דרק לרה"י גמורה צריך שיעור ד' אבל לעל גבה המחיצות מצטרפות

1. עי' במה שביאר התוספת שבת (עי' אות ‎כב) בדעת התוס' דהמחיצות מצטרפות רק דעל גבה הוי רה"י, כיון שאפשר להניח על המחיצות ולהשתמש בהם, אבל בתוכה לא הוי רה"י, וכתב התוספת שבת (סי' שמ"ה סק"ג) דא"צ צ"ל דהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ע) דצריך שיהיה בין המחיצות שיעור ד', היינו לענין שיעור רה"י גמורה, דבזה פשיטא דלכו"ע צריך חלל ד' בלי המחיצות, וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎צז), ועיי"ש במה שהוסיף התוספת שבת לבאר בזה.

בי' החיי אדם ברמב"ם דמודה בכוורת דהדפנות מצטרפות לרוחב ד' להחשיבה כרה"י בפנ"ע

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ע) דברה"י צריך שיהיה ביניהם רוחב ד', ואח"כ כתב הרמב"ם (שבת פי"ד ה"ב) דכוורת שיש בה רוחב ד' היא רה"י, ולא כתב דצריך שיהיה בין המחיצות רוחב ד', כתב החיי אדם (כלל מ"ז נשמת אדם א') דמשמע ברמב"ם דרק בכוורת עובי הדפנות של מצטרפות לשיעור ד', כיון דבכוורת הנדון הוא להחשיבה כרה"י בפנ"ע, ולזה אף המחיצות מצטרפות, אבל בכל רה"י דהנדון הוא לעשות בתוך היקף המחיצות רה"י, בזה ס"ל להרמב"ם דאין הדפנות מצטרפות, וכן ביאר החיי אדם (עי' אות ‎יז) בדעת התוס', אך כתב החיי אדם (עי' אות ‎יח) דמדברי התוס' בעירובין מבואר דבכל האופנים אין הדפנות מצטרפות.

# בי' רבינו פרחיה ברמב"ם דהמחיצות מצטרפות לד' ודלא כרי"ף

דחיית פי' הרמב"ם ללרי"ף דמנלן שעובי המחיצות ב' חומשין דאינו קבוע אלא דאביי לא דק

1. הביא רבינו פרחיה (ד"ה אמר אביי, נד' בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ו) בשם פי' הרמב"ם[[59]](#footnote-59) (כנראה מפי' הרמב"ם לשבת שאינו לפנינו) דהקשה על הרי"ף (עי' אות ‎כה) דמנלן שעובי המחיצות הוא רק ב' חומשי טפח, ואינם עבות יותר או פחות, והיאך נקט אביי בפשיטות שיעור שא"א להוסיף עליו או לגרוע ממנו, והיה לאביי לומר דכל שיש בחלל ה' טפחים וג' חומשי טפח פטור, דהוא שיעור שא"א להוסיף עליו או לגרוע ממנו, [ועי' במ"ש ר"ח (עי' אות ‎כו) דלא נקט אביי שיעור זה בדוקא, אלא שיהיה נח ללמוד את החשבון], והביא רבינו פרחיה בשם פי' הרמב"ם דדחה את ביאור הרי"ף, וביאר דהשיעור של ב' חומשי טפח אינו לעובי המחיצות, אלא דבכל אמה יש משהו מיותר, ויחד השיעור הוא ב' חומשי טפח ואביי לא דק. [כביאור רש"י (עי' אות ‎ב)].

בי' רבינו פרחיה ברמב"ם דהמחיצות מצטרפות לרוחב ד' כדכ' הרמב"ם דעובי הכתלים כרה"י

1. וכתב רבינו פרחיה דמבואר מדברי הרמב"ם דעובי המחיצות הם משלימות את השיעור של הכוורת, להחשיבה כרשות בפנ"ע, וא"צ שיעור נוסף למחיצות, ואף אם יש בחלל הכוורת רק ג"ט או פחות, וביחד עם המחיצות יש שיעור ד' על ד' הוי רה"י, וכדפסק הרמב"ם (שבת פי"ד ה"ג) דעובי הכתלים של רה"י כרה"י, כיון דלאחרים עושה מחיצה לעצמו לא כל שכן, ועי' במה שנחלקו הב"ח (עי' אות ‎ע) והט"ז (עי' אות ‎עב) בדעת הרמב"ם אי עובי המחיצות מצטרף לשיעור רוחב ד'. [אמנם קצת צ"ב דמ"ש הרמב"ם דעובי הכתלים כרה"י, היינו באופן שיש ברה"י שיעור רוחב ד' בלי הכתלים, ולא מבואר בדבריו דהכתלים עצמם מצטרפים לשיעור רוחב ד' לרה"י].

# ביאורי האחרונים בדעת השו"ע אי פסק כתוס' או כהרי"ף

בי' הב"ח והט"ז ועו"ש בשו"ע דפסק כתוס' דהמחיצות מצטרפות לרוחב ד' דאפשר להניח עליהם

1. כתב השו"ע (סי' שמ"ה ב') דרה"י יש בו ד' טפחים, וכתבו הב"ח (סי' שמ"ה א' ד"ה ומ"ש רה"י) והט"ז (סי' שמ"ה סק"ב) והעולת שבת (סי' שמ"ה סק"ה) והאבן העוזר (סי' שמ"ה ב') דמדכתב השו"ע (סי' שמ"ה ב') דרה"י יש בו ד' טפחים, ולא כתב דצריך שיהיו ביניהם ד' טפחים, מבואר דהשו"ע פסק כדעת התוס' (עי' אות ‎ח) והרא"ש (עי' אות ‎יט) דהמחיצות מצטרפות לשיעור ד', כמו דחוליית הבור מצטרפת לחלל הבור, כיון שאפשר להניח עליהם ולהשתמש בהם, ודלא כר"ח (עי' אות ‎כז) דכתב דהמחיצות אינם מצטרפות לרוחב ד'.

קו' הב"ח דבדין מקו"פ משמע בשו"ע דהמחיצות לא מצטרפות וכ"כ המג"א והאבן העוזר בשו"ע

1. אך הקשה הב"ח דהא בדין מקום פטור, כתב השו"ע (סי' שמ"ה י"ט) דכל שאין בין המחיצות שיעור ד', הוא מקום פטור, ומשמע דצריך שיהיה בחלל רה"י רוחב ד', ועובי המחיצות אינם מצטרפות לשיעור ד', וכתבו המג"א (סי' שמ"ה סק"א) והאבן העוזר (סי' שמ"ה ב') דמדברי השו"ע בדין מקום פטור, מוכח דס"ל כדעת הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) דעובי המחיצות אינו מצטרף לשיעור רוחב ד', וכתב העולת שבת (סי' שמ"ה סק"ה) דאפש"ל דשו"ע מודה לרי"ף ולרמב"ם (עי' אות ‎ע) דעובי המחיצות לא מצטרף, בכדי שלא נאמר דהשו"ע הוא דלא כרי"ף והרמב"ם.

בי' האליה רבה בשו"ע דאף במ"ש בדין מקו"פ כוונתו שיש ד' עם המחיצות וכרשב"א בעבוה"ק

1. כתב האליה רבה (סי' שמ"ה סק"ג) דלביאור הט"ז (עי' אות ‎עב) ברמב"ם (עי' אות ‎ע) דמ"ש "ביניהם" היינו בחלל יחד עם המחיצות, א"כ לא קשה מדברי השו"ע (עי' אות ‎עח) בדין מקום פטור, דכוונתו יחד עם עובי הכתלים, וא"כ ס"ל להשו"ע כתוס', והביא האליה רבה דכן דעת הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) דעובי הכתלים מצטרף, והוסיף הרשב"א דהיינו דוקא בכותל ברי, ולא בכותל חלש שא"א להעמיד עליו כיסוי.

בי' האליה רבה ברמב"ם ובשו"ע דרק בכותל חלש צריך שיהיה חלל ד' וכרשב"א בעבוה"ק

1. וכתב האליה רבה דא"כ אפש"ל דמ"ש הרמב"ם (שבת פי"ד ה"ז) והשו"ע (עי' אות ‎עח) בדין מקום פטור, דצריך שיהיה ביניהם שיעור רוחב ד', היינו דוקא בכותל חלש, וכן משמע מדברי הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) דכתב דאם אין חלל רחב ד', הוי מקום פטור, ומוכח דאיירי בכותל חלש, וכתב האליה רבה דלפי"ז לא קשה קושית הט"ז (עי' אות ‎טו) מהגמ' לקמן.

בי' האליה רבה והשעה"צ ברש"י דרק מחיצות בריאות מצטרפות לרוחב ד' כרמב"ן והרשב"א

1. וכתבו האליה רבה והמור וקציעה (סי' שמ"ה ד"ה אמנם) דכן אפשר לבאר בדברי רש"י לעיל (עי' אות ‎יג), וכ"כ השעה"צ (סי' שמ"ה סק"ד) דאפש"ל דאף רש"י (עי' אות ‎ב) ס"ל כדעת הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎כט) והרשב"א (עי' אות ‎מו) דרק מחיצות שאפשר להניח עליהם מצטרפות לשיעור רוחב ד'.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בבי' ר"ח דרה"י רק על גבה ל"מ לפטור

# בי' הגר"ח דבצירוף הדפנות הוי רה"י רק ע"ג הכוורת ולכן חייב

בי' הגר"ח בר"ח דבצירוף הדפנות הוי רה"י בגוד אסיק כתל דרה"י על גביו והכוורת גורמת לרה"י

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎מ) על ר"ח (עי' אות ‎כז) דהמחיצות מצטרפות לשיעור רוחב ד', כיון שאפשר להניח דבר ע"ג החולייא, ואפשר להשתמש בהם, כדאיתא בגמ' בעירובין (עח.) לענין עמוד שמילא אותו ביתדות, ביאר הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה ונראה) דס"ל לר"ח דברה"י שיש רוחב ד' בעצמה בלי הדפנות, הרשות עצמה היא כרה"י, אבל במקום שיש בה רוחב ד' רק בצירוף הדפנות, אינה חשובה כרה"י בפנ"ע, אלא דכיון שאפשר להניח עליה דבר בצירוף הדפנות, מדין גוד אסיק אמרינן דהרשות היא כתל גבוה י' ורחב ד' דהנחה על גביו היא כהנחה ברה"י, וכתב הגר"ח דא"כ הכוורת אינה רה"י בפנ"ע, אלא היא גורמת דעל גבה יחשב כרה"י, וציין הגר"ח לדברי האבן העוזר (עי' אות ‎כב) דכ"כ בדעת התוס'.

בי' הגר"ח ברי"ף ור"ח דבצירוף הדפנות הוי רה"י על גבה ולרש"י חייב דל"ה רשות בעצמה

1. ולפי"ז כתב הגר"ח דאף הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) מודו לתוס' (עי' אות ‎מב) דהדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', לענין לה דעל גבה חשיב כרה"י, אך היא עצמה לא חשיבא כרה"י, וכתב הגר"ח דא"כ בכוורת שיש בה רוחב ד' רק בצירוף הדפנות, א"א לפטור כשזורק אותה לרה"ר, דלפי ביאור רש"י (ד"ה רחבה, הובא בסימן י"א אות א') דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון שלא מצינו זריקת רשויות במשכן, א"כ הפטור הוא רק בכוורת שיש בה שיעור רוחב ד' בלא הדפנות, דהיא עצמה כרה"י והוא כזורק רשות, אבל בשיעור ד' בצירוף הדפנות, כיון שהיא עצמה לא חשיבא כרה"י, ורק מדין גוד אסיק אמרינן דעל גבה חשיב כרה"י, א"א לומר שהוא כזורק רשות.

בי' הגר"ח ברי"ף ובר"ח דבצירוף הדפנות הוי רה"י רק על גבה ולתוס' לא חשיב שזורק לרה"י

1. והוסיף הגר"ח דלפי ביאור התוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י"א אות כ"ו) דהפטור בזריקת כיון הוא כיון דהיא עצמה כרה"י, וחשיב כזורק מרה"י לרה"י, א"כ הפטור הוא רק בכוורת שיש בה שיעור רוחב ד' בלא הדפנות, דהיא עצמה כרה"י, והעקירה וההנחה הם ברה"י, אבל כשיש בה רוחב ד' רק בצירוף הדפנות, שהיא עצמה לא חשיבא כרה"י, ורק מדין גוד אסיק אמרינן דעל גבה חשיב כרה"י, א"א לומר דהוא כזורק מרה"י לרה"י, דמקום עקירתה והנחתה אינו ברה"י, דרק על גבה הוי רה"י.

בי' הגר"ח דלכן כתבו ר"ח והרי"ף דאביי איירי באופן שיש שיעור ד' בחללה דהיא רה"י לעצמה

1. וכתב הגר"ח דלכן ביארו ר"ח והרי"ף דאביי איירי באופן שיש בה שיעור ד' מלבד הדפנות, דאם הדפנות מצטרפות לשיעור חייב על זריקתה, אעפ"י דעל גבה הוי רה"י, כיון דהכוורת חשיבא רק כגורמת לרה"י, אך אינה רה"י בפנ"ע, וחייבין על הוצאתה.

# תי' הגר"ח בתוס' דבמחצלת איירי בתוכה ולכו"ע אין מצטרפות

בי' הגר"ח בתוס' דבמחצלת איירי בתוך הבור ואף לתוס' אין המחיצות מצטרפות לענין תוכה

1. ולפי"ז תירץ הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה וניחא) את קושית הרשב"א (עי' אות ‎מה) על התוס' (עי' אות ‎מ) דבגמ' לקמן (ק.) בדין מחצלת מבואר דעובי הכתלים אינם מצטרפים, וכתב הגר"ח דבגמ' לקמן איירי לענין רה"י במקום הנחת המחצלת בתוך הבור, ובזה אף לדעת התוס' אין המחיצות מצטרפות, דבתוך רה"י צריך חלל ד' בלי המחיצות, וציין הגר"ח לדברי האבן העוזר (עי' אות ‎כב) דכ"כ בדעת התוס'.

בי' הגר"ח דא"א לפטור מדין חורי רה"י

# קו' הגר"ח דאף בצירוף המחיצות יפטר בכוורת מדין חורי רה"י

קו' הגר"ח על הרי"ף ור"ח דבצירוף הדפנות יפטר על תוך הכוורת דהוי רה"י מדין חורי רה"י

1. אך הקשה הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה אכן עדיין) על הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) והרמב"ם (עי' אות ‎צו) דכיון דעל גבי הכוורת הוי רה"י, א"כ ממילא אף תוכה כרה"י, דהא חורי רה"י כרה"י, וא"כ אף כשיש בה שיעור רוחב ד' רק בצירוף המחיצות יהיה פטור על זריקתה, כזורק רה"י לרה"ר, כיון דאף לתוך הכוורת יש דין של רה"י, ואמאי כתבו ר"ח והרי"ף דצריך שיעור ד' לחלל הכוורת חוץ מעובי המחיצות, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎סח) והשפת אמת (עי' אות ‎ס), ועי' במה שתירץ הגר"ח (עי' אות ‎צב), ובמה שתירץ החזו"א בגליונות הגר"ח (עי' אות ‎צה).

בי' הגר"ח דלרש"י לא קשה דכשאינה רה"י מצד עצמה אין לה שם רשות אף שהיא כחורי רה"י

1. וכתב הגר"ח דלפי ביאור רש"י (ד"ה רחבה, הובא בסימן י"א אות א') דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון שלא מצינו זריקת רשויות במשכן, א"כ אפש"ל דכיון שבתוך הכוורת אין שיעור של רה"י, לכן אין לכוורת עצמה שם רשות, ואף שיש לה דין רה"י דהיא כחורי רה"י, מ"מ בכדי לפטור בזריקתה לרה"ר, צריך שיהיה לה שם של רשות בפנ"ע, וכל שאינה רשות חייב עליה.

קו' הגר"ח לתוס' דמדין חורי רה"י יחשב כזורק מרה"י לרה"י דהא יש לה דין של רה"י ויפטר

1. אך כתב הגר"ח דלפי ביאור התוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י"א אות כ"ו) **והרי"ף** (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], הובא בסימן י"א אות ל') דהפטור בזריקת כיון הוא כיון דהיא עצמה כרה"י, וחשיב כזורק מרה"י לרה"י, א"כ כיון דתוך הכוורת היא כחורי רה"י, צריך להפטר על זריקתה דהזורק מרה"י לחורי רה"י פטור.

בי' הגר"ח בתוס' בעירובין דאף חורי רה"י צריך שיעור ד' וא"כ א"א לחייב בתוכה כחורי רה"י

1. וכתב הגר"ח דכן קשה על התוס' בעירובין (עח. ד"ה אלא) דכתבו דהא דחוליית הבור מצטרפת לבור, היינו דוקא לעשות על גבה רה"י, אבל בתוך הבור לא הוי רה"י, אלא הוא מקום פטור דאמאי אין לתוך הבור דין רה"י, דהוא כחורי רה"י, וכתב הגר"ח דצ"ל דס"ל לתוס' בעירובין דאף בחורי רה"י, צריך שיהיה רוחב ד', [והיינו דלפי"ז לא קשה על התוס' דכיון דאין בחלל הכוורת רוחב ד', אין לה דין חורי רה"י, ועי' בדברי התוס' ביומא (יא: סוד"ה הכל) דכתבו דבחורי רה"י בפחות ממקום ד' הוי מקום פטור ולא רה"י, ועי' במלא הרועים ביומא (יא: על תוד"ה הכל) דתמה על דבריהם וכתב דצ"ל דאי"ז כוונת התוס'],[[60]](#footnote-60) ועי' במה שדחה החזו"א בגליונות הגר"ח (עי' אות ‎קכא).

קו' הגר"ח לדעת הפוסקים דחורי רה"י א"צ רוחב ד' דבצירוף הדפנות לד' יפטר מדין חורי רה"י

1. אך כתב הגר"ח דהא דעת הרבה פוסקים [(עי' בהערה[[61]](#footnote-61))] דחורי רה"י כרה"י אף שאין בהם רוחב ד', וכתב הגר"ח דא"כ עדיין קשה אמאי הוצרכו הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) לומר דצריך שיהיה בחלל הכוורת שיעור ד' חוץ מעובי הדפנות, הא כיון דבצירוף הדפנות שיש לה דין חורי רה"י, אף בכה"ג צריך להפטר על זריקתה, דאף תוך הכוורת הוא רה"י מדין חורי רה"י.

# תי' הגר"ח דהמחיצות האטומות אינם חורי רה"י וחייב עליהם

בי' הגר"ח דבאין חלל ד' החלל רה"י אך המחיצות והשולים האטומים ל"ה רה"י וחייב עליהם

1. ועי' במה שביאר הגר"ח (עי' אות ‎קיד) דהדפנות והשולים של הכוורת שאין בהם כלל אויר ומקום, אפש"ל שאין להם דין רה"י, אך מ"מ א"א לחייב בזורק כוורת מחמת שהוציא את הדפנות לרה"ר, כיון שהדפנות הם מחיצות של רה"י, ומהני להחשיב שהם עצמם בתוך המחיצות של רה"י, ולפי"ז תירץ הגר"ח (שבת פי"ד ה"א סוד"ה אכן עדיין) דא"א לפטור בזורק כוורת מדין חורי רה"י דכיון שבתוכה אין שיעור ד', א"כ אין לדפנותיה דין של מחיצה, ואף שהחלל שבתוכה יש לו דין חורי רה"י, היינו מחמת שהחלל פתוח לרה"י שעל גבי הכוורת, אבל הדפנות והשולים עצמם שהם סתומים ואינם פתוחים לרה"י שעל גבי הכוורת, אינם בכלל חורי רה"י, וכתב הגר"ח דכיון שאין להם דין מחיצות רה"י ואינם חורי רה"י, ממילא חייב על זריקתם לרה"ר, ועי' במה שהקשה הקה"י (עי' אות ‎קכד) על דברי הגר"ח.

קו' הגר"ח דלתוס' דהדפנות מצטרפות לשיעור אמאי פטור הא רה"י על גבה ויתחייב על הדפנות

1. אך הקשה הגר"ח (שבת פי"ד ה"א סוד"ה אכן עדיין) דהא לדעת התוס' (עי' אות ‎מב) הדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', והא כיון דס"ל לתוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י"א אות כ"ו) דהפטור בזורק כוורת הוא דחשיב שהניח ברה"י, א"כ כל שאין בתוכה שיעור ד', דין הכוורת היא כתל שרק על גבה הוי רה"י, אבל תוכה אינו כרה"י, ואמאי אינו מתחייב על הנחת הדפנות ברה"ר.

תי' הגר"ח דכיון דע"ג הוי רה"י פטור על תוכה מהק"ו דעושה מחיצה לאחרים ופקע רה"ר ממנה

1. ותירץ הגר"ח דצ"ל דס"ל להתוס' דאף תל שרק על גבו הוי רה"י, מ"מ אמרינן את הק"ו שבגמ' לקמן (צט:) דלעצמו עושה מחיצה לאחרים כ"ש, וא"כ אף התל עצמו דינו כמוקף מחיצות, וחשיב שהניח ברה"י, ועוד ביאר הגר"ח דאפש"ל דס"ל להתוס' דבקרקע רה"י לא שייך דין רה"ר, דכיון שיש על גבי הקרקע רה"י היא מופקע מרה"ר, ולכן אף שהכוורת עצמה היא כותל שאין תוכה כרה"י, מ"מ כיון שעל גבה הוי רה"י, חשיבא כקרקע רה"י ולא שייך לומר דהניחה ברה"ר, ולכן פטור על זריקתה לרה"ר, דחשיב כזורק מרה"י לרה"י, וכ"כ השפת אמת (עי' אות ‎נח) בדעת התוס'.

# תי' החזו"א דא"א לפטור מדין חורי רה"י כיון דתוכה ל"ה רה"י

בי' החזו"א דאף דדפנות הכוורת חשיבי כחורי רה"י כיון שאינה רה"י ממש ל"א דתוכה רה"י

1. במה שהקשה הגר"ח (עי' אות ‎פז) דהדפנות יחשבו כחורי רה"י, ויפטר אף בזריקת כוורת שאין בה שיעור ד' בחלל בלא הדפנות, תירץ החזו"א בגליונות הגר"ח דכיון שאין הכוורת רה"י ממש, ויש לה דין רה"י רק כיון שאפשר להניח עליה דבר ולהשתמש בה, לכן בכה"ג לא אמרינן דתוכה של הכוורת היא רה"י.

בי' הגר"ח דצריך קרקע ד' ושימוש ד'

# בי' הגר"ח ברמב"ם דבאין בחללה ד' אין החלל רה"י בעצמו

בי' הגר"ח ברמב"ם דצריך חלל ד' והדפנות אינם מצטרפות ובכוורת צריך ששה לדפנות כרי"ף

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ע) דרה"י הוא מקום מוקף מחיצות שגבוהות י' וביניהם ד' על ד' או יותר, כתב הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה בדברי) דמדכתב הרמב"ם דבין המחיצות צריך רוחב ד', מבואר דהמחיצות אינם מצטרפות לרוחב ד', [וכ"כ הב"ח והעולת שבת (עי' אות ‎ע) בדעת הרמב"ם, ודלא כט"ז (עי' אות ‎עב)], וכתב הגר"ח דביאר הרמב"ם דהא דבכוורת צריך רוחב ששה הוא כיון דהדפנות אינם מצטרפות לשיעור רוחב ד', וכדעת הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז). [ועי' במה שהביא רבינו פרחיה (עי' אות ‎עו) בשם פי' הרמב"ם דדחה את ביאור הרי"ף, ובמ"ש רבינו פרחיה דמבואר ברמב"ם דהמחיצות מצטרפות לשיעור, אמנם אף דמפורש בפי' הרמב"ם דדחה את ביאור הרי"ף בכוורת, מ"מ לא מפורש בדבריו דהדפנות מצטרפות].

בי' הגר"ח ברמב"ם דברה"י גמורה לא מהני מה דעל גבה הוי רה"י כמו בכוורת דתוכה ל"ה רה"י

1. ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎פג) דאף הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) מודו לתוס' (עי' אות ‎מב) דהדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', לענין לה דחשיב רה"י על גבה, אך היא עצמה לא חשיבא כרה"י, ולפי"ז ביאר הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה וניחא) את דברי הרמב"ם דכתב דצריך שיהיו בין המחיצות רוחב ד', ומשמע דאין עובי המחיצות מצטרף לשיעור רוחב ד', דהרמב"ם איירי בשיעור רה"י גמורה, ולכן אם אין בין המחיצות רוחב ד' אין לה שם רה"י, כמבואר בכוורת דבתוכה לא הוי רה"י כשאין בה חלל ד' בלי הדפנות, וכ"כ התוספת שבת (עי' אות ‎עג) בדעת הרמב"ם.

קו' הגר"ח ברמב"ם דבכל רה"י בצירוף המחיצות על גבה הוי רה"י וממילא בחללה הוי חורי רה"י

1. אך הקשה הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה אכן דעת) דבהא דמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎צו) דעובי המחיצות אינו מצטרף לשיעור, איירי הרמב"ם בעיקר דין רה"י, דכתב את השיעור שהמוציא ממנה והמכניס לתוכה חייב, ובזה ס"ל להרמב"ם דרק כשיש בחללה רוחב ד' בלא המחיצות חייב, והקשה הגר"ח דהא כיון דיחד עם המחיצות יש בה שיעור ד', א"כ על גבה הוי רה"י, ואף חללה יש לו דין של חורי רה"י, כיון שאפשר להניח ע"ג המחיצות דבר ולהשתמש עליהם.

# בי' הגר"ח בירושלמי דצריך ד' לעיקר דין קרקע חוץ מהשימוש

קו' הגר"ח מסתירת דברי הירושלמי דצריך עומד מרובה לגמ' בעירובין דבשימוש הוי רה"י

1. וכתב הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה אכן דעת) דבירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:) אמר ריו"ח דהעומד והחלל מצטרפין לרוחב ארבעה, רק באופן שהעומד מרובה על החלל, והקשה הגר"ח דהא איתא בגמ' בעירובין (עח.) דהטעם דבור וחולייתו מצטרפים לרוחב ד', הוא כיון שאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, ולא מחמת דהעומד מרובה על החלל, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎סה) דברשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) מבואר דהירושלמי פליג על הבבלי, וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎קז) בדעת רש"י (עי' אות ‎ב), וע"ע במ"ש המאירי (עי' אות ‎מח) בביאור דברי הירושלמי, ובמ"ש החזו"א בגליונות הגר"ח (עי' אות ‎קי).

בי' הגר"ח דדין ד' ברה"י הוא גם שתהיה קרקע הראויה לתשמיש וגם דרה"י עצמה צריכה קרקע

1. אלא כתב הגר"ח דמבואר דהא דברה"י יש שיעור של רוחב ד' בקרקע, הוא מב' טעמים, הא' כיון שצריך שיהיה מקום הראוי לתשמיש, וכשאין קרקע רה"י אינה ראויה לתשמיש, והב' הוא דעיקר דין רה"י הוא כשיש לה קרקע למטה, אף בלא הטעם דצריך ראוי לשימוש, וכתב הגר"ח דא"כ כיון דבקרקע רה"י יש דין שיהיה רוחב ד', הוא עיקר רה"י וכל החלות של רה"י הוא רק כשיש בה קרקע. [ועי' במה שביאר הר"מ קזיס (עי' אות ‎כ) בחילוק בין שיעור ד' ברוחב לשיעור י' בגובה].

בי' הגר"ח דהגמ' בעירובין איירי בשיעור הראוי לשימוש והירושלמי איירי בעיקר דין קרקע רה"י

1. ולפי"ז תירץ הגר"ח דאין סתירה בין הירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:) לבין הגמ' בעירובין (עח.), דהא דאיתא בעירובין דצריך להניח דבר על המחיצות ולהשתמש בהם, היינו לענין הדין דצריך שרה"י יהיה מקום שהראוי לתשמיש, וא"כ כל שאפשר להשתמש בה ע"י הנחת דבר הוי רה"י, אך כתב הגר"ח דלענין הדין דרה"י צריכה קרקע לא מהני הא דאפשר להשתמש על גבה, דהא אף אם יניח עליו דבר וישתמש, מ"מ אי"ז קרקע רה"י, וכתב הגר"ח דלכן אמרינן בירושלמי דצריך שהעומד יהיה רבה על החלל, היינו לענין להחשיב שיש לרה"י קרקע.

בי' הגר"ח דבעומד מרובה חשיב קרקע אך מ"מ ל"ה ראוי לשימוש בלא שאפשר להניח דבר

1. וביאר הגר"ח דכמו דדין עומד מרובה על הפרוץ מהני לכל דבר להחשיבו כעומד, ה"ה דעומד מרובה על החלל, מהני להחשיב כמקום ד', כיון שהעומד בו מרובה ויש קרקע לרה"י, אך כתב הגר"ח דאף דהעומד מרובה, מ"מ אי"ז מועיל לענין התשמיש דמבואר בגמ' בעירובין (עח.) דאף בפחות מג"ט דהוא כארעא סמיכתא צריך שיהיה ראוי לשימוש, וה"ה בחלל שאינו ראוי לשימוש, אף דחשיב כקרקע, ולכן אמרינן דאפשר להשתמש בו ע"י שיניח עליו דבר, וכתב הגר"ח דא"כ מבואר דבכדי שיחשב כרה"י, צריך גם את סברת הירושלמי לקמן דהעומד מרובה על החלל, וגם את סברת הגמ' בעירובין דאפשר להשתמש בו[[62]](#footnote-62).

בי' הגר"ח דבלי עומד מרובה אי"ז רה"י

# הבי' הב' בגר"ח ברמב"ם דבלא עומד מרובה ל"ה רה"י כלל

הבי' הב' בגר"ח דאף בראוי לשימוש כל שלא הניח דבר חסר בשיעור רה"י וצריך עומד מרובה

1. ועוד כתב הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה ולפי המבואר) דאפשר לבאר את דברי הירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:), אף אי אמרינן דשיעור רוחב ד' הוא רק מחמת שיהיה ראוי לתשמיש, [ולא מחמת שיש דין קרקע כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎ק)], מ"מ לא סגי בסברת הגמ' בעירובין דאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, דכ"ז שלא הניח עליהם עדיין אין כל הרוחב ד' ראוי לשימוש, וחסר בעיקר שיעור רה"י, ולכן אמרינן בירושלמי דבצירוף הדין דעומד מרובה על החלל, חשיב שכל השיעור ד' הוא עומד, והכל ראוי לשימוש, ועיי"ש במה שהוכיח כן הגר"ח מהגמ' בעירובין.

בי' הגר"ח דבור וחולייא הוי רה"י גם מחמת דראוי לשימוש וגם מחמת דהעומד מרובה

1. וכתב הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה ונראה דהכי) דכן מוכח בגמ' לקמן (צט:) דאמרינן ב' לישנות בדעת ריו"ח בכותל שאין בו רוחב ד' ומקיף לרה"י, אי יש לו דין ד' מדין ק"ו דלאחרים עושה מחיצה, והקשה הגר"ח דהא ריו"ח גופיה ס"ל בגמ' לקמן (צט.) דבור וחולייתו מצטרפין לרוחב ד', ואיתא בגמ' בעירובין (עח.) דהוא כיון דאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, וא"כ אף בכותל שאין בו ד' ומקיף רה"י, הוא מצטרף לשיעור ד' כיון שאפשר להניח עליו דבר ולהשתמש, אלא כתב הגר"ח דא"כ מבואר דהא דבור וחולייתו מצטרפין לרוחב ד', היינו מחמת ב' הטעמים, דצריך גם את הטעם שבגמ' בעירובין (עח.) דהוא כיון דאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, וגם את טעם הירושלמי דצריך שיהיה העומד מרובה על החלל.

בי' הגר"ח דבמקום שאין העומד מרובה על החלל חשיב הכותל כרה"י רק בק"ו דמחיצה לאחרים

1. וכתב הגר"ח דבגמ' לקמן (צט:) דאיירי באופן שאין העומד מרובה על החלל, א"כ הכותל חשיב כרה"י, רק מהק"ו דעושה מחיצה לאחרים וכ"ש דעושה לעצמו, וזהו הביאור בגמ' לקמן דיש ב' לישנות בדעת ריו"ח בזה, דלא דמי לדברי ריו"ח בבור וחולייא, כיון דבבור איירי דהעומד מרובה על החלל.

בי' הגר"ח בר"ח וברמב"ם דבצירוף מחיצות בלא עומד מרובה חסר שיעור רה"י ול"ה רה"י כלל

1. וכתב הגר"ח דא"כ מבואר דבמקום שאין בין המחיצות רוחב ד', ואין העומד מרובה על החלל, לא הוי רה"י לא בתוכו ולא על גבו, ולפי"ז ביאר הגר"ח את דעת הרמב"ם (עי' אות ‎צו) דצריך שיהיה בין המחיצות רוחב ד', כיון דבפחות מרוחב ד' אי"ז רה"י לא בתוכו ואף לא על גבי המחיצות, כיון דחסר בשיעור מקום ד' בלא סברת עומד מרובה על החלל, וכתב הגר"ח דלכן כתבו הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) דבכוורת אין רוחב המחיצות מצטרף לשיעור רוחב ד', דבלא"ה אינו רה"י כלל, ולכן כל שאין בחללה ד' הזורקה לרה"י חייב.

בי' הגר"ח דלרש"י לא קיי"ל כירושלמי

# בי' הגר"ח דלרש"י הבבלי פליג על הירושלמי ולר"ח לא פליג

בי' הגר"ח דברש"י לקמן מוכח דבבלי אין דין קרקע ד' בעיקר דין רה"י וסגי בראוי לשימוש ד'

1. הביא הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה והנה בשבת) דאיתא בגמ' לקמן (קא.) "הני ביצאתא דמישן אין מטלטלין בהן אלא בארבעה", וביאר רש"י לקמן (קא. ד"ה אין מטלטלין) דאיירי בספינות קטנות שלמעלה יש בהם רוחב ד', ולמטה אין בהם רוחב ד', ומקשה הגמ' דנימא גוד אחית ואף למטה יחשב שיש להם רוחב ד', והקשה הגר"ח דהאיך אפש"ל דהוי רה"י, הא הא אמרינן בירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:) דבור וחולייתו מצטרפין לרוחב ד' רק כשהעומד מרובה על החלל, ומבואר דס"ל להירושלמי מוכח דלעיקר דין רה"י צריך שיהיה קרקע ברוחב ד', [ולא סגי במה שאפשר להניח דבר על גבי המחיצות ולהשתמש, כדביאר כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎ק), ודין גוד אסיק לא מהני להחשיב שיש לספינות קרקע רה"י], אלא כתב הגר"ח דלפי ביאור רש"י לקמן מוכח בגמ' לקמן (קא.) דהבבלי פליג על הירושלמי, ולכן אף שאין לספינות קרקע ד', שיש להם דין רה"י, דלבבלי א"צ שיהיה קרקע רה"י בכדי להחשיב כרה"י, וכתב הגר"ח דא"כ לפי ביאור רש"י לקמן מוכח בגמ' לקמן (קא.) דהבבלי פליג על הירושלמי.

בי' הגר"ח ברש"י דלבבלי א"צ בבור שיהיה העומד מרובה על החלל וובכוורת הדפנות מצטרפות

1. וכתב הגר"ח דא"כ מבואר דלדעת רש"י לקמן לבבלי סגי בטעם של הגמ' בעירובין (עח.) דבבור וחולייתו אפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, וא"צ שיהיה העומד מרובה על החלל, וכתב הגר"ח דלפי"ז מבוארים דברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎ב) דס"ל דבכוורת הדפנות מצטרפות לשיעור רוחב ד', כיון דאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, חשיב כרוחב ד'.

בי' הגר"ח דלר"ח לא מוכח דהבבלי פליג על הירושלמי וצריך עומד מרובה ודפנות לא מצטרפות

1. אך הביא הגר"ח את דדברי התוס' לקמן (קא. ד"ה הני) בשם ר"ח דכתבו דבגמ' לקמן (קא.) איירי בספינות שיש בהם רוחב ד', וכתב הגר"ח דא"כ לדברי ר"ח לקמן אין כל הוכחה מהגמ' לקמן דהבבלי פליג על הירושלמי, ואפש"ל דקיי"ל אף כירושלמי דצריך שיהיה העומד מרובה על החלל, וכדביאר הגר"ח (עי' אות ‎ק) שצריך שעצם קרקע רה"י יהיה בו רוחב ד', ועובי הדפנות לא מצטרפין לעצם שיעור הקרקע, ולכן ביאר ר"ח (עי' אות ‎כז) דבכוורת שאין בחללה רוחב ד', לא הוי רה"י.

# תי' החזו"א דהבבלי פליג על הירושלמי או דאיירי בכותל רעוע

בי' החזו"א דברשב"א מוכח דהירושלמי פליג על הבבלי או דבירושלמי איירי בכותל שאינו ברי

1. במה שהקשה הגר"ח (עי' אות ‎צט) דבירושלמי לקמן (פי"א ה"ב, סה:) מבואר דבור וחולייתו מצטרפין לרוחב ד' רק כשהעומד מרובה על החלל, ואילו בגמ' בעירובין (עח.) מבואר דכל שאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש מצטרפין לרוחב ד', הביא החזו"א בגליונות הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה והרשב"א) את דברי הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎נב) דכתב דכותל ברי מצטרף לשיעור רוחב ד', אף באופן שהעומד של הכותל אינו מרובה על החלל וביאר החזו"א דס"ל להרשב"א דהירושלמי פליג על דהגמ' בעירובין, ולכן פסק הרשב"א כגמ' בעירובין, ועוד ביאר החזו"א דביאר הרשב"א דהירושלמי איירי במחיצות שא"א להניח עליהם, ולכן צריך שיהיה העומד מרובה.

בבי' הפטור בזריקת הדפנות האטומות

# קו' הגר"ח דהדפנות האטומות אינם רה"י ויתחייב על זריקתם

קו' הגר"ח דמחיצות ודפנות הכוורת אינם רואות אויר רה"י ואמאי אינו חייב בזריקת הדפנות

1. ובעיקר הפטור בזורק כוורת לרה"ר, הקשה הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה אכן עדיין בתו"ד) דאמאי פטור, הא איתא בגמ' לעיל (ז:) דבית שאין בתוכו י' וקירוי משלים לו לי', דע"ג מותר לטלטל דהוי רה"י, ובתוכו אסור לטלטל דהוא ככרמלית, ומוכח דאף ברה"י רק מקום שיש בו אויר ד' הוא כרה"י, וא"כ דפנות ושולי הכוורת שהם אטומות ואין בהם אויר ד', אין להם דין רה"י, וכתב הגר"ח דא"כ קשה אמאי אינו מתחייב בזורק כוורת מחמת הדפנות והשולים, דאף דהכוורת עצמה היא כרשות, מ"מ הדפנות אינם רשות, ועי' במ"ש בחי' רבינו משה קזיס (ד"ה עוד בתו"ד, הובא בסימן י"א אות ע"ו), ובמה שתירץ החזו"א בגליונות (עי' אות ‎קנ) את קושית הגר"ח, וע"ע במ"ש כתב החזו"א (סי' ס"ב סקי"ג ד"ה בור, הובא בסימן י"א אות צ"ט) בזה.

בי' הגר"ח דלרש"י ל"ק דאף דהדפנות ל"ה כרה"י מ"מ הוי זריקת רשות אבל לתוס' ולרי"ף קשה

1. וכתב הגר"ח דלביאור רש"י (ד"ה רחבה, הובא בסימן י"א אות א') דהפטור בכוורת הוא כיון שלא זרקו רשויות במשכן, מבואר דאף דהדפנות אינם כרשות, מ"מ כיון דתוכה של הכוורת היא רה"י, חשיב זריקת רשות ולא זריקת חפץ ופטור, אבל לביאור התוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י"א אות כ"ו) **והרי"ף** (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], הובא בסימן י"א אות ל') דהפטור בכוורת הוא כיון דחשיב שעקר והניח ברה"ר, א"כ קשה דמקום הדפנות ושולי הכוורת אינו רה"י, וחשיב שהניחם ברה"ר, ואמאי פטור.

# בי' הגר"ח דלדפנות האטומות יש דין מחיצות ופטור ככוורת

תי' הגר"ח דכיון דהדפנות עושות מחיצה לרה"י אף שאינם רה"י יש להם דין מחיצות של רה"י

1. ותירץ הגר"ח דאיתא בגמ' לקמן (צט:) דכותל ברה"י שאינו רחב ד' ומקיף כרמלית וע"י הכותל נעשית הכרמלית לרה"י, דיש לכותל דין רה"י, דאף שהוא פחות מרוחב ד', מ"מ כיון דלאחרים עושה מחיצה לעצמו כ"ש, וכתב הגר"ח דמבואר דאף שהכותל אין לו שיעור רה"י מצד עצמו, מ"מ כיון שהוא מחיצה לרה"י יש לו דין של מחיצת רה"י, וא"כ אף בדפנות ושולי הכוורת דאף שאין להם אויר ד' ומצד עצמם אין להם שיעור רה"י, מ"מ לא פקע מהם דין מחיצות רה"י, דיש להם רק חסרון מקום בעצמם, אך לענין המחיצות של תוך הכוורת הם מחיצות גמורות של רה"י, מחמת הק"ו שבגמ' לקמן, דאם לאחרים עושה מחיצה, כ"ש דעושה מחיצה לעצמו, ועי' במ"ש החזו"א בגליונות הגר"ח (עי' אות ‎קנב) על דברי הגר"ח, ועי' במ"ש הריטב"א בעירובין (עי' אות ‎נד).

תי' הגר"ח דאף דהדפנות אינם רה"י פטור על זריקתם דדינם כתוך הכוורת דרה"י דהם המחיצות

1. וכתב הגר"ח דא"כ אפש"ל דאעפ"י דדפנות ושולי הכוורת עצמם אינם רה"י, וא"כ הנחתם היא ברה"ר, מ"מ לענין הפטור בזריקת הדפנות עצמם, יש להם את הפטור של זריקת תוכה של הכוורת שהיא רה"י, וחשיב שהניח ברה"י כיון שיש לתוכה של הכוורת דין של מקום המוקף מחיצות, והוסיף הגר"ח דאף אם נאמר שאין לדפנות ולשולים עצמם דין רה"י, כיון שאין בהם כלל אויר ומקום, מ"מ כיון שהם מחיצות של רה"י, מהני להחשיב שהם עצמם בתוך המחיצות של רה"י, ולא שייך בהם דין רה"ר, וא"א לחייב על הוצאתם לרה"ר, וכתב הגר"ח דלכן הזורק כוורת שיש בתוכה רוחב ד', פטור כזורק מרה"י לרה"י דאף הדפנות הם בתוך המחיצות של רה"י.

בי' הגר"ח דאף אי אין לדפנות דין חורי רה"י מ"מ כיון דהם מחיצות רה"י ל"ש בהם דין רה"ר

1. וכתב הגר"ח דאף אי אמרינן דהדפנות והשולים אינם רה"י כלל אף מדין חורי רה"י, כיון שאין בהם כל מקום, מ"מ כיון שהם מחיצות של רה"י מהני למחיצות עצמם להחשיב שהם בתוך המחיצות של רה"י, וא"כ לא שייך בהם כל דין של רה"ר, וא"א לחייב על ההוצאה שלהם לרה"ר, דאף שאין לדפנות דין רה"י, מ"מ הם בתוך מחיצות רה"י וחשיב כמוציא מרה"י לרה"י.

# בי' הגר"ח ברי"ף ור"ח דרק בחללה ד' הדפנות כמחיצות רה"י

בי' הגר"ח בדעת הרי"ף ור"ח דבצירוף הדפנות דאינה רה"י בעצמה ל"ה כמחיצות רה"י וחייב

1. וכתב הגר"ח (שבת פי"ד ה"א סוד"ה אכן עדיין) דלכן כתבו הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) דהפטור הוא בזורק כוורת שיש בתוכה רוחב ד' בלא המחיצות, דכיון שהדפנות חשיבי כמחיצות של רה"י לתוכה של הכוורת, לעצמן כ"ש שיש להם דין מחיצות, והם עצמם ג"כ בתוך המחיצות, אבל אם אין בחלל הכוורת שיעור רוחב ד' בלי עובי המחיצות, והכוורת היא רה"י רק מדין תל דאמרינן גוד אסיק, ועל גביו הוי רה"י, א"כ אינם עושים מחיצה במקומם, דבתוך הכוורת אין שיעור רוחב ד' ולא שייך לעשות מחיצה לפחות מד', וממילא במקומם אין לדפנות דין מחיצה של רה"י, דאינם עושים מחיצה לכוורת וכ"ש שאינם מחיצה לעצמם.

בי' הגר"ח דלרי"ף ור"ח הפטור הוא רק בכוורת שיש בחללה ד' דהדפנות הם מחיצות רה"י

1. וכתב הגר"ח דזהו הביאור בדעת הרי"ף והר"ח דס"ל דהזורק כוורת שיש בה שיעור ד' רק בצירוף המחיצות חייב, דאף דעל גבי הכוורת הוי רה"י מ"מ כיון דבתוך הכוורת לא הוי רה"י והמחיצות אינם מחיצות של רה"י, א"כ אין להם דין רה"י, ואינם בתוך מחיצות של רה"י, וחשיב שהניח את הדפנות והשולים ברה"ר וחייב.

# בי' החזו"א דמחיצות של רה"י הם דבר קבוע שמבטל את רה"ר

בי' החזו"א דמחיצות שע"י נעשית רה"י דינם כדבר קבוע שמבטל את רה"ר אף שאינם קבועות

1. במה שהקשה הגר"ח (עי' אות ‎קמב) דכיון דדפנות ושולי הכוורת הם אטומות ואין בהם אויר ד', אין להם דין רה"י, וא"כ חשיב שמניחם ברה"ר, ואמאי בזורק כוורת אינו מתחייב מחמת הדפנות, דחה החזו"א בגליונות הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה נראה) דמחיצות של רה"י, כיון שע"י המחיצות נעשית רה"י, חשיבי המחיצות כדבר קבוע, וכמו דמחיצות קבועות מבטלות את רה"ר, ה"ה דהמחיצות של הכוורת אף שאינם קבועות חשיבי כדבר קבוע ומבטלים את רה"ר, ועי' במ"ש בחי' רבינו משה קזיס (ד"ה עוד בתו"ד, הובא בסימן י"א אות ע"ו), וע"ע במ"ש החזו"א (סי' ס"ב סקי"ג ד"ה בור, הובא בסימן י"א אות צ"ט) בדין מחיצות אטומות.

בי' החזו"א דהזורק לרה"ר עמוד רה"י פטור אף דאין תוכו רה"י דמבטל רה"ר מחשיב רה"י ע"ג

1. וכתב החזו"א בגליונות הגר"ח דהזורק לרה"ר עמוד גבוה י' ורחב ד' פטור עליו, אף שאין בתוכו רה"י, מ"מ כיון דהעמוד מחשיב רה"י על גבו, א"כ הוא מבטל את רה"ר, וכמבואר בתוס' (ד"ה כפאה) דכיון דע"ג הכוורת הוי רה"י, הזורק כוורת פטור.

דחיית החזו"א דהק"ו דלעצמו עושה מחיצה הוא רק לענין גב הכותל אך החלק האטום ל"ה רה"י

1. ובמה שתירץ הגר"ח (עי' אות ‎קמד) דדפנות הכוורת חשיבי כמחיצות רה"י, מחמת הק"ו דלאחרים עושה מחיצה לעצמו כ"ש, דחה החזו"א בגליונות הגר"ח דהק"ו בגמ' לקמן (צט:) הוא רק לענין להחשיב את גג הכותל כמקום ד', דהגג של הכותל הוא כחלק מתוכו שהוא מחיצה לרה"י, אבל לא אמרינן דע"י הק"ו החלק האטום שבתוך הכותל יש לו דין רה"י, ועי' במ"ש הריטב"א בעירובין (עי' אות ‎נד).

דברי החזו"א דלכו"ע בחורי רה"י א"צ שיעור רוחב ד' ורק לענין חיוב הנחה ברה"י צריך ד' לתוס'

1. ובמ"ש הגר"ח (עי' אות ‎צא) דדעת הרבה פוסקים דחורי רה"י כרה"י אף שאין בהם רוחב ד', דחה החזו"א בגליונות הגר"ח (שבת פי"ד ה"א) דלא מצינו מי שחולק על זה, דלענין עיקר שיעור רה"י, בחורי רה"י לכו"ע א"צ שיעור, [ועי' במה שהביא המשנ"ב (עי' הערה61) בזה], וכן מבואר בתוס' לעיל (ז: ד"ה והלכה) ובתוס' לקמן (מט: ד"ה ומוקף) ורק לענין חיוב הנחה ברה"י ס"ל לתוס' דצריך שיעור של מקום ד'.

# בי' הקה"י בר"ח דכוורת אטומה הוי רה"י וקשה על בי' הגר"ח

בי' הקה"י בר"ח דכוורת אטומה שאין לה תוך חשיבא כרה"י מדין גוד אסיק דעל גבה הוי רה"י

1. במ"ש ר"ח (עי' אות ‎כח) דאם לא היה לה חלל היה חשיב כרה"י שיש בו ד' על ד' ופטור על זריקתה, ורק כיון שיש בה חלל צריך שיהיה בה חלל ד' על ד', ביאר הקה"י (סי' ט' ד"ה אלא) דמבואר מדברי ר"ח דבכוורת אטומה שאין לה תוך כלל חשיבא רה"י, כיון דעל גבה הוי רה"י, ויש לה מחיצות למעלה מדין גוד אסיק.

בי' הקה"י דכיון שיש מחיצות למעלה אף למטה הוי מחיצה מדין מחיצה תלויה דלא בקעי לה

1. וכתב הקה"י דאחר שיש לה מחיצות למעלה חשיב שגם למטה יש לה מחיצות כדין מחיצה תלויה, דבמים היה מתירה כיון דבקיעת דגים לא חשיבא בקיעה, ורק באויר מחיצה תלויה לא מתירה, כיון שהגדיים בוקעים בה, וא"כ במקום שהיא אטומה לגמרי ואין בה בקיעה כלל, ודאי דהמחיצה שלמעלה מתירה את המחיצה שלמטה.

קו' הקה"י על הגר"ח דכתב דבאין בחללה ד' חייב על המחיצות דהא באטומה לגמרי פטר ר"ח

1. וכתב הקה"י דא"כ מבואר מדברי ר"ח דאף גוף שהוא אטום חשיב רה"י כיון שעל גבו הוי רה"י, והקשה הקה"י על דברי הגר"ח (עי' אות ‎צב) דכתב דבכוורת שיש בה שיעור ד' רק בצירוף הדפנות הוי רה"י רק על גבה, וחייב על זריקתה לרה"י כיון שהכוורת עצמה אינה רה"י ורק על גבה הוי רה"י, ולא זרק רשות, וחייב על זריקת הדפנות שהם אטומות ואין להם דין רה"י ולא מחיצות של רה"י, והקשה הקה"י דלפי"ז אם זרק לרה"ר כוורת אטומה יהיה חייב, דתוכה אינו רה"י, וא"א לפוטרו מדין זורק רשויות, ודלא כהגר"ח.

קו' הקה"י על הגר"ח דלביאור ר"ח חזרה קו' הגר"ח דבאין בחללה ד' יפטר דהא על גבה הוי רה"י

1. והקשה הקה"י דא"כ לדברי ר"ח חזרה קושית הגר"ח (עי' אות ‎קמב) דאף בכוורת שאין בחללה שיעור ד' בלי המחיצות יפטר על זריקתה כיון שעל גבה הוי רה"י, כמו בכוורת אטומה, ואף שא"א להתשמש בתוכה, מ"מ כיון שאפשר להשתמש על גבה יש לה דין רה"י למעלה מדין גוד אסיק, ועי"ז אף למטה יש לה מחיצות מדין מחיצה תלויה, ויפטר על זריקתה.

# בי' הקה"י בר"ח דבור וחולייא מצטרפין בחבוט רמי ול"ש בכוורת

בי' הקה"י בר"ח דצירוף הבור והחולייא בעצמם הוי מקום ד' אך צריך גם שיהיה ראוי לשימוש

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎מ) על הרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) דס"ל דעובי המחיצות לא מצטרף לשיעור ד' בכוורת, והא בבור וחולייתו המחיצות מצטרפות לשיעור ד', כיון שאפשר להניח עליהם דבר ולהשמש, כתב הקה"י (סי' ט' ד"ה ונלענ"ד) דודאי דהסברא דמניח עליהם דבר מהני רק כשיש ד' בצירוף המחיצות, אבל אם היו פחותין מד' אף בצירוף המחיצות, לא מהני שאפשר להניח עליהם דבר שיבלוט משהו מכל צד וישתמש בהם, וכתב דא"כ הקה"י מוכח דהסברא הזו מהני רק כשיש בהם עצמם שיעור ד' בצירוף של המחיצות וחלל הבור, והיינו דכל שיש בהם ד' חשיבי כמקום בפנ"ע, רק דלא מהני לשיעור ד', דצריך שיעור הראוי לשימוש, דבלא תשמיש אין לה שם של רשות, וכתב הקה"י דא"כ מבואר דבצירוף הבור והחולייא מצד עצמם, יש מקום של רה"י בשיעור ד', והסברא דאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, היא בכדי שתהיה רשות הראויה לתשמיש.

בי' הגר"ח דהבור והחולייא מצטרפים למקום רה"י מדין חבוט רמי למעלה דקרקע הבור כלמעלה

1. אך הקשה הקה"י דהיאך אפש"ל דהבור והחולייא עצמם מצטרפים להחשיב מקום רה"י בשיעור ד', הא קרקע הבור הוא למטה, והרוחב שעל המחיצות הוא למעלה, וכתב הקה"י דצ"ל דמהני מדין חבוט רמי, דכיון שא"א לומר חבוט רמי למטה, כיון שהמחיצות ממלאות את כל מה שתחת רוחב המחיצה למעלה, לכן אמרינן כעין חבוט רמי למעלה, דרואין את קרקע הבור כאילו היא עולה למעלה לגובה של רוחב המחיצות, [כדאיתא בגמ' בעירובין (יד.) דבב' קורות ששניהם יחד ראויות לקבל אריח, דרואין את העליונה כאילו היא למטה, ואת התחתונה כאילו היא למעלה], וכתב הקה"י דאחר דחשיב שבשפת הבור יש מקום ברוחב ד', אמרינן דיכול להניח עליו דבר, בכדי שתהיה רשות הראויה לתשמיש.

בי' הקה"י דבכוורת שהיא כלי א"א לומר חבוט רמי ורק כשיש במציאות שיעור הוי רשות לעצמה

1. וכתב הקה"י (סי' ט' ד"ה ועל פי) דא"כ מבואר דהא דבבור וחולייתו עובי המחיצה משלים לשיעור ד', הוא מדין חבוט רמי, דרואין את קרקע הבור ורוחב המחיצות כאילו הם שווין, א"כ מבואר דבכוורת א"א לומר כן, דהא כתב הרמב"ן במלחמות (ג. מדה"ר ד"ה אמר הכותב, [מהדו' עוז והדר עמ' ז' ד"ה והוי יודע]) [אי"ה יובאו דבריו בהמשך], דבכלים לא אמרינן לבוד וגוד אחית וגוד אסיק, וא"כ אף חבוט רמי לא אמרינן בכלים, וביאר הקה"י דאעפ"י שכלי יכול להיות רשות בפנ"ע, היינו דוקא כשיש בו במציאות שיעור של רשות, אך לא אמרינן דכלי נעשה רשות ע"י ההלכות דלבוד וגוד אסיק וחבוט רמי.

בי' הקה"י בר"ח דבאין בחללה ד' א"א לצרף את רצפת הכוורת לעובי המחיצות למקום רה"י

1. וכתב הקה"י דלכן ס"ל לרי"ף (עי' אות ‎כה) ור"ח (עי' אות ‎כז) דכל שאין בחלל הכוורת שיעור ד' בלי עובי המחיצות, א"א לצרף את רצפת הכוורת לרוחב המחיצות לשיעור ד', בכדי שיהיה מקום ד', דלא אמרינן חבוט רמי, ואף שאפשר להניח עליהם דבר ולהשתמש, מ"מ חסר בעיקר דין מקום ד', ולכן הזורקה לרה"ר חייב דאין לה דין רשות, ולא דמי לבור וחולייתו דאמרינן בהם חבוט רמי, וחשיב שיש על גבי הבור מקום ד', וע"י הסברא שאפשר להניח עליהם דבר, חשיב גם רשות הראויה לתשמיש.

סימן י"ג

סוגיא דכוורת (ג')

בדין קרומיות למעלה מי' ובדין כפאה על פיה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בדין קרומיות למעלה מי' ואגוד למקו"פ](#_Toc104283803)

[בי' הראשונים דאביי ורבא נח' רק בקרומיות ולא באגוד למקו"פ](#_Toc104283804)

1. [בי' רש"י דבכוורת גבוהה י' ודאי דהקרומיות של השתי למעלה מי' ואין כולה ברה"ר ול"ה הנחה](#_Toc104283805)
2. [בי' הרי"ד דכל שמקצת החפץ עומד במקום פטור אותו המקצת פוטר את כל החפץ](#_Toc104283806)
3. [בי' המיוחסים לר"ן דאף שהכוורת בטלה לרה"ר כיון שאין כולה ברה"ר ל"ה הנחה להתחייב בה](#_Toc104283807)
4. [בי' רש"י והתוס' והריטב"א דאביי ורבא נח' רק בקרומיות אי חשיבי ולא נח' בדין אגוד למקו"פ](#_Toc104283808)

[בי' ר"ח דבקרומיות הוי כזורק לקנה למעלה מי' דזורק למקו"פ](#_Toc104283809)

1. [בי' ר"ח דבהקרומיות למעלה מי' דא"צ מקום ד' הוי כקנה למעלה מי' וזרק על גביו דהוא מקו"פ](#_Toc104283810)

[בי' החת"ס דלרמב"ם אביי ורבא פליגי בעיקר דין אגוד למקו"פ](#_Toc104283811)

1. [בי' החת"ס דלרש"י דהפטור בכפאה מדין אגוד למקו"פ מוכח דהוא מדברי אביי דמודה אביי בזה](#_Toc104283812)
2. [בי' החת"ס בתוס' דאפש"ל דאביי פליג על כל דין אגוד למקו"פ אך מסברא כתבו תוס' דלא ליג](#_Toc104283813)
3. [בי' החת"ס ברמב"ם דאביי פליג על הפטור באגוד למקו"פ ורבא פליג עליה בדין קרומיות](#_Toc104283814)

[בי' הרשב"א דמרה"ר לרה"י חייב בלמעלה מי' דעולה עד לרקיע](#_Toc104283815)

1. [בי' הרשב"א דבקורמיות אגוד למקו"פ רק מרה"י לרה"ר אבל מרה"ר לרה"י חייב דעולה לרקיע](#_Toc104283816)
2. [בי' הרשב"א דהזורק רחבה ו' מרה"ר לרה"י חייב דלא חולקת רשות ברה"י ורק ברה"ר הוי רשות](#_Toc104283817)
3. [בי' הרשב"א דאפש"ל דאף מרה"ר לרה"י פטור דברחבה ו' יצאה מתורת כלי ובכ"מ הוי רה"י](#_Toc104283818)

[בי' הרשב"א דאגודה למקו"פ בכוורת שאוכלת כל גובה הרשות](#_Toc104283819)

1. [בי' הרמב"ן לקמן דמספקא לגמ' לקמן בעקר מרה"ר דרך מקו"פ והניח באויר עמוד דהאויר מקו"פ](#_Toc104283820)
2. [בי' הרשב"א לקמן דרק בכוורת שאוכלת את כל גובה הרשות יש בה פטור דאגודה למקו"פ](#_Toc104283821)

[בי' התורא"ש דל"א אגודו במקו"פ ע"ג אדם שעומד ברה"ר](#_Toc104283822)

1. [קו' התורא"ש בעירובין דאדם הנושא חפץ למעלה מי' ועמד לפוש יפטר מדין אגוד למקו"פ](#_Toc104283823)
2. [בי' התורא"ש דאגוד למקו"פ אינו פוטר בחפץ ביד אדם דכיון שרגליו בקרקע ל"ה אגוד למקו"פ](#_Toc104283824)

## [בי' רש"י דכפאה על פיה בפחות מרוחב ו'](#_Toc104283825)

[בי' רש"י והבעה"מ דאינה רחבה ו' דאי רחבה ו' הוי רה"י ופטור](#_Toc104283826)

1. [בי' רש"י והבעה"מ דבכפאה על פיה איירי דוקא בכוורת שאינה רחבה ששה](#_Toc104283827)
2. [בי' הבעה"מ והראשונים ברש"י דברחבה ששה הוי רה"י בגוד אחית ולבוד ופטור בשבעה ומשהו](#_Toc104283828)
3. [בי' הר"ן ברש"י דא"א לומר דאיירי ברחבה ששה ופטור דנעשית רשות דאף בשבעה ומשהו יפטר](#_Toc104283829)
4. [בי' הראש יוסף ברש"י דאף בכלים אמרי' לבוד וגוד אחית וא"כ רחבה ו' פטור דהוי רשות](#_Toc104283830)

[בי' רש"י דבז' ומשהו חייב דאף ע"י לבוד כולה מונחת ברה"ר](#_Toc104283831)

1. [בי' רש"י דבז' ומשהו חייב וכ"ש בפחות וקמ"ל דאף דאמרי' לבוד מ"מ כולה מונחת ברה"ר וחייב](#_Toc104283832)
2. [בי' המיוחסים לר"ן דבאינה רחבה ו' אף דמדין לבוד היא גבוהה י' מ"מ הוי כלי ובטלה לרה"ר](#_Toc104283833)

[בי' רש"י בפטור ז' ומחצה דע"י לבוד אין כולה מונחת ברה"ר](#_Toc104283834)

1. [בי' רש"י דבז' ומחצה ה"ה בב' משהויין דע"י לבוד אין כולה מונחת ברה"ר דמקצתה למעלה מ'](#_Toc104283835)
2. [בי' המיוחסים לר"ן דבשבעה ומחצה מונחת גם למעלה מי' ואגודה למקו"פ ולא בטלה לרה"ר](#_Toc104283836)
3. [בי' הראש יוסף דלרש"י ביותר ממשהו חייב מדרבנן אך לתוס' רק בז' ומחצה ודאי דפטור](#_Toc104283837)

[בי' רש"י דבלא כפאה על פיה ל"א לבוד דהוא דין רק במחיצות](#_Toc104283838)

1. [בי' רש"י דבלא כפאה ל"א לבוד דהוא רק במחיצות ובי' הבעה"מ דבלא כפאה ל"א גוד אחית](#_Toc104283839)
2. [בי' רש"י דדין כפאה אף לאביי ובי' המיוחס לר"ן דבכפאה אין קרומיות דהם רק בפיה למעלה](#_Toc104283840)

[קושיות הראשונים על רש"י דל"א לבוד וגוד אחית בכה"ג](#_Toc104283841)

1. [קו' הראשונים על רש"י דבאינה רחבה ששה יתחייב בז' ומחצה דהא אין לה מחיצות ול"א לבוד](#_Toc104283842)
2. [קו' הריטב"א ברש"י דמדאמרי' בסתמא כפאה ול"א כמה רוחב מוכח דבין ברחבה ו' ובין בפחות](#_Toc104283843)
3. [קו' הרי"ד על רש"י דבאינה רחבה ו' אף בלא כפאה על פיה יפטר דהא בתוך ג' אמרינן לבוד](#_Toc104283844)
4. [קו' הרי"ד דא"א לומר דרק במחיצות אמרי' לבוד דאף בקורה לכותל ובסכך לדופן אמרי' לבוד](#_Toc104283845)
5. [קו' המהר"ם קזיס ברש"י דבהנחה בדבר שפחות מג' אמרי' לבוד ומונח ברה"ר ולא רק במחיצות](#_Toc104283846)
6. [קו' המיוחס לר"ן ברש"י דלבוד וגוד אחית הם רק באין סופו לנוח ואף בפחות מג' ל"א גוד אחית](#_Toc104283847)

[קו' המהרש"א בסתירת רש"י אי אמרי' לבוד בפחות מרוחב ד'](#_Toc104283848)

1. [בי' המהרש"א ברש"י דעובי השולים מצטרף לי' וברחבה ששה הוי רה"י ופטור ובפחות הוי מקו"פ](#_Toc104283849)
2. [קו' המהרש"א דהכא כ' רש"י דבפחות מו' אמרי' לבוד ולרש"י לקמן רק במחיצות ד' אמרי' לבוד](#_Toc104283850)
3. [תי' הפנ"י דרש"י לקמן כ"כ למסקנא כרב אשי אמרי' לבוד רק במחיצה גמורה ודלא כאביי](#_Toc104283851)
4. [תי' החת"ס דלשבת צריך שיעור גם של האלכסון אך ללבוד סגי בד' בלי אלכסון ומהני פחות מו'](#_Toc104283852)

[בי' החזו"א דהנחה דלבוד שלא ע"ג משהו פוטר הנחה בקרקע](#_Toc104283853)

1. [בי' החזו"א דאף לרבא דצריך הנחה ע"ג משהו היינו לענין חיוב אך לפוטרו א"צ הנחה במשהו](#_Toc104283854)
2. [בי' החזו"א דבז' ומשהו ההנחה הראשונה דלבוד מקלישה את ההנחה בקרקע ולכן פטור](#_Toc104283855)
3. [בי' החזו"א דהנחת לבוד פוטרת בהנחה בקרקע דוקא באותו מקום אך במק"א חייב בז' ומחצה](#_Toc104283856)

[בי' החזו"א דבלא כפאה הקרקע מוגבהת ולא עובי השולים](#_Toc104283857)

1. [בי' החזו"א ברש"י דצריך הנחה ע"ג משהו בתוך ג' רק בדרך הילוכו וק' דא"כ אף בלא כפאה](#_Toc104283858)
2. [בי' החזו"א דאף בלא כפאה אמרי' לבוד אך האויר לא נעשה כעובי השולים אלא הקרקע גבוהה](#_Toc104283859)
3. [בי' החזו"א דבמחיצות ע"י לבוד חשוב שהאויר סתום והמחיצות מתארכות עד לקרקע ופטור](#_Toc104283860)

## [בי' תוס' דרחבה ו' והשולים לא מצטרפי](#_Toc104283861)

[בי' הריב"א בתוס' דברחבה ששה והשולים לא מצרטפי לגובה י'](#_Toc104283862)

1. [בי' הריב"א בתוס' דאיירי ברחבה ו' ואין עובי השולים מצטרף דאינם רואים את אויר הכלי](#_Toc104283863)
2. [בי' הרמב"ן בתוס' דפטור בז' ומשהו דהשולים ממעטים את הגובה וחשיב שאינה גבוהה ז' ומשהו](#_Toc104283864)
3. [קו' התוס' דאמאי דאין השולים מצטרפין לרה"י על גבה כבית שאין בתוכו י' דעל גבו הוי רה"י](#_Toc104283865)
4. [תי' התוס' דאין המחיצות מצטרפות לעשות רה"י בדין לבוד כדמוכח מדל"א לבוד בלא כפאה](#_Toc104283866)
5. [דחיית הגליון בתורא"ש דבלא כאפה שפת המחיצות לאויר ולא לקרקע ולא דמי לשולים](#_Toc104283867)

[בי' התוס' בפטור ז' ומחצה דגבוה י' ע"י לבוד בלי צירוף השולים](#_Toc104283868)

1. [בי' התוס' דבז' ומחצה יש ז' ומשהו חוץ מהשולים ואיירי ברחבה ו' דהוי רה"י באויר תוך ג'](#_Toc104283869)
2. [בי' התוס' דאף דכשנפלה לקרקע בטל ממנה שם רה"י כיון דע"י לבוד הוי הנחה א"א לחייבה](#_Toc104283870)
3. [קו' הרשב"א והר"ן בתוס' דברחבה ו' יפטר אף בז' ומשהו דע"י לבוד גבוהה י' ונעשית לרה"י](#_Toc104283871)
4. [בי' התוס' דרק ברחבה ו' שהמחיצות הם לרוחב ד' אמרי' לבוד דבפחות מרוחב ד' ל"א לבוד](#_Toc104283872)
5. [בי' הרשב"א והר"ן בתוס' דבז' ומחצה דא"צ לצרף את השולים חשיבי כמחיצות ואמרי' לבוד](#_Toc104283873)

[בי' הראש יוסף בתוס' דהפטור או דהוי רה"י או דאגוד למקו"פ](#_Toc104283874)

1. [בי' הראש יוסף בתוס' דרק בכלי רחב ד' אמרי' לבוד וז' ומחצה פטור דהוי רה"י או דאגוד למקו"פ](#_Toc104283875)
2. [בי' הראש יוסף בתוס' דאפש"ל דאביי פליג על כל הפטור באגוד למקו"פ אך מסברא אמרי' דל"פ](#_Toc104283876)

[בי' החזו"א דבמחיצות הלבוד משלים ובאויר בלבוד כאין אויר](#_Toc104283877)

1. [בי' החזו"א בתוס' דבמחיצות הלבוד משלים את המחיצה ול"ד לכל לבוד דחשיב שאין אויר](#_Toc104283878)
2. [בי' החזו"א דבלא כפאה אין האויר משלים לכוורת אלא דחשיב שאין אויר ולרב אשי אף בכפאה](#_Toc104283879)

[בי' החזו"א בתוס' דבכוורת נזרקת ל"א לבוד דמחיצות וגו"א](#_Toc104283880)

1. [קו' החזו"א בתוס' דבז' ומשהו הוי רה"י כטרסקל דכשאין בו בקיעת גדיים לכו"ע הוי רה"י](#_Toc104283881)
2. [קו' החזו"א דאף בלא כפאה הוי רה"י כטרסקל לר"י בר"י ובמעמיד כוורת על קנה אף לרבנן](#_Toc104283882)
3. [בי' החזו"א דרק בטרסקל קבוע אמרי' גוד אחית ולא בכוורת בדרך הילוכה או דאינו לבוד הפוטר](#_Toc104283883)

[בי' השפ"א בתוס' דרק בנעשית לרה"י אמרי' לבוד וממילא פטור](#_Toc104283884)

1. [קו' השפ"א בתוס' דהול"ל דהפטור בז' ומשהו דמקצתה למעלה מי' ולא דהוי רה"י כדכ' הרא"ש](#_Toc104283885)
2. [בי' השפ"א בתוס' דבז' ומשהו ל"א לבוד כלל דאף עם הלבוד לא תעשה לרה"י ואינה למעלה מי'](#_Toc104283886)
3. [בי' השפ"א דלרמב"ן ל"א לבוד בכלים כלל ולתוס' באופן שתעשה לרה"י ולרש"י ולרא"ש אמרי'](#_Toc104283887)

## [ד' הרא"ש דרחבה ו' ואגודה למקו"פ](#_Toc104283888)

[בי' הרא"ש דאיירי אף ברחבה ו' והפטור דמקצתה למעלה מי'](#_Toc104283889)

1. [בי' הרא"ש דהפטור בז' ומחצה דהיא כמונחת ע"ג קרקע וממילא מקצתה מונחת למעלה מי'](#_Toc104283890)
2. [בי' הרא"ש דהחיוב בז' ומשהו אף ברחבה ו' דהשולים לא רואות פני הכלי ולא מצטרפות לרה"י](#_Toc104283891)
3. [בי' הרא"ש דאין המחיצות מצטרפות לעשות רה"י בדין לבוד כדמוכח מדל"א לבוד בלא כפאה](#_Toc104283892)

[בי' הר"מ קזיס ברא"ש דבלבוד דמחיצה צריך ד' ולא בכל לבוד](#_Toc104283893)

1. [בי' הר"מ קזיס דרק בלבוד דהאויר יחשב למחיצה צריך מחיצה למקום ד' ולא בשאר דיני לבוד](#_Toc104283894)
2. [בי' הר"מ קזיס ברא"ש דבלבוד בסכך האויר עצמו נעשה מחיצה ובסוכה קטנה מצטרף לשיעור](#_Toc104283895)
3. [בי' הר"מ קזיס דבזרק כוורת ונחה ע"ג פחות מג' להרי"ד הוי רה"י ופטור ולהרא"ש חייב](#_Toc104283896)

[קו' הראש יוסף ברא"ש אי ס"ל כרש"י או כתוס' או כרמב"ן](#_Toc104283897)

1. [קו' הראש יוסף ברא"ש דהפטור בז' ומשהו כרש"י דמונחת למעלה ואמאי כתב דאייר ברחבה ו'](#_Toc104283898)
2. [קו' הראש יוסף בסתירת דברי הרא"ש אי ס"ל כרמב"ן דאיירי בין ברחבה ו' ובין באינה רחבה ו'](#_Toc104283899)
3. [בי' הקרב"נ ברא"ש דבז' ומחצה איירי רק ברחבה ו' אבל בז' ומשהו איירי אף באינה רחבה ו'](#_Toc104283900)

## [בי' הרי"ד דברחבה ו' חשיבא כמונחת](#_Toc104283901)

[בי' הרי"ד דרק ברחבה ו' יש דין מחיצות ומונחת במקו"פ](#_Toc104283902)

1. [בי' הרי"ד דבאינה רחבה ו' ל"א לבוד כלל דכשאינה מונחת ל"א לבוד וחייב אף בכפאה על פיה](#_Toc104283903)
2. [בי' הרי"ד דברחבה ו' יש לדפנות דין מחיצות ובכפאה אמרי' גוד אחית והוי כמונחת בקרקע](#_Toc104283904)
3. [בי' הרי"ד דבז' ומחצה מקצתה במקו"פ וכשנפלה אח"כ מאיליה הוי ככלו חיציו אחר ההנחה](#_Toc104283905)

[בי' הר"מ קזיס ברי"ד דכיון שאח"כ נופלת צריך מחיצות חשובות](#_Toc104283906)

1. [בי' הר"מ קזיס ברי"ד דבז' ומשהו ל"א לבוד דעובי השולים לא מצטרף אבל בקורה וסוכה אמרי'](#_Toc104283907)
2. [בי' הר"מ קזיס ברי"ד דכיון שפיה למטה ויש לה מחיצות חשובות הוי הנחה אף דאח"כ נופלת](#_Toc104283908)
3. [בי' הר"מ קזיס ברי"ד דבנחה ע"ג דבר פחות מג' עובי השולים מצטרף והוי רה"י גמורה לכו"ע](#_Toc104283909)
4. [בי' הר"מ קזיס ברי"ד דרק בנחה באויר ואח"כ נופלת פקע רה"י ממנה כשאין לה מחיצות חשובות](#_Toc104283910)
5. [בי' הר"מ קזיס דבזרק כוורת ונחה ע"ג פחות מג' להרי"ד הוי רה"י ופטור ולהרא"ש חייב](#_Toc104283911)

[קושיות הראש יוסף בדברי הרמב"ם דהשמיט את הגמ' בסוגיין](#_Toc104283912)

1. [דברי הרמב"ם דהזורק מרה"י לרה"ר כלי גבוה י' ורחב ד' פטור דהוי רה"י וכמוציא מרה"י לרה"י](#_Toc104283913)
2. [בי' הראש יוסף ברמב"ם דקיי"ל כרב אשי אך ק' דהיה לו לומר אי איירי ברחבה ו' או לא](#_Toc104283914)
3. [קו' הראש יוסף דאמאי השמיט הרמב"ם את דין קרומיות דהא לא משמע דנחלקו בעיקר הדין](#_Toc104283915)
4. [קו' הראש יוסף דהול"ל מה הדין בנפחתו שולי הכוורת דמודה רב אשי דל"א לתוכן עשויות](#_Toc104283916)

## [ד' הרמב"ן דבכלי ל"א לבוד אך הוי הנחה](#_Toc104283917)

[בי' הרמב"ן דאיירי בו' או בפחות ולבוד כהנחה ואגודה למקו"פ](#_Toc104283918)

1. [בי' הרמב"ן דאיירי בין ברחבה ו' ובין בפחות מו' וכן משמע ברי"ף דכתב את דין כפאה בסתמא](#_Toc104283919)
2. [בי' הרמב"ן דאף ברחבה ששה ל"ה רה"י כיון דל"א לבוד וגוד אחית בכלים לעשותם לרשות](#_Toc104283920)
3. [בי' הרמב"ן דבז' ומחצה הוי הנחה דבתוך ג' חשיבא מונחת ורואין את הדפנות מונחות בקרקע](#_Toc104283921)
4. [בי' הרמב"ן דאף דל"א לבוד בכלים לעשות רשות מ"מ ע"י לבוד גבוהה י' והיא אגודה למקו"פ](#_Toc104283922)
5. [קו' הרמב"ן דלרבא צריך הנחה ע"ג משהו לרבנן אף בתוך ג' וא"כ אין הכוורת כמונחת בתוך ג'](#_Toc104283923)
6. [תי' הרמב"ן דרק בזורק ואין סופו לנוח שם צריך הנחה ע"ג משהו אבל בנחה במקומה א"צ](#_Toc104283924)
7. [בי' הרמב"ן דאף שאח"כ ירדה הכוורת לרה"ר ויש הנחה באיסור מ"מ בתוך ג' הוי הנחה במקו"פ](#_Toc104283925)

[קו' הרשב"א ברמב"ן דאף בלא כפאה יפטר ומוכח דאיירי בלבוד](#_Toc104283926)

1. [קו' הרשב"א ברמב"ן דאי בתוך ג' כמונח ואגודה למקו"פ יפטר אף בזרקה על שוליה בז' ומחצה](#_Toc104283927)
2. [תי' הרשב"א דבלא כפאה אף בז' ומשהו פטור מדין קרומיות והנדון בכפאה ששוליה חלקים](#_Toc104283928)
3. [קו' הרשב"א דמרב אשי מוכח דרבא פטר מדין לבוד ועוד דאף לרב אשי צריך לפטור דהוי הנחה](#_Toc104283929)
4. [דברי השפ"א דהרמב"ן במלחמות ביאר דרב אשי לא איירי בדין לבוד כלל אלא דהקרקע עולה](#_Toc104283930)

[בי' הרשב"א דתוך ג' כקרקע הוי הנחה אך אין שולי הכלי יורדים](#_Toc104283931)

1. [קו' הרשב"א דבלא כפאה פטור בז' ומחצה דג' הסמוך לקרקע כקרקע וק' לר"ח דא"צ הנחה משהו](#_Toc104283932)
2. [בי' הרשב"א דתוך ג' כקרקע לחייב הזורק לתוך ג' ולא ירדו שולי הכלי לקרקע ולא אגוד למעלה](#_Toc104283933)

[בי' הראש יוסף דרש"י פליג על הרמב"ן וצריך הנחה משהו](#_Toc104283934)

1. [בי' הראש יוסף דלרש"י לקמן אף בנח באותו מקום צריך הנחה ע"ג משהו ודלא כרמב"ן](#_Toc104283935)

[קו' הגרעק"א ברמב"ן דאף בנח באותו מקום צריך הנחה משהו](#_Toc104283936)

1. [קו' הגרעק"א ברמב"ן דא"א לומר דבסופו לנוח א"צ הנחה ע"ג משהו דהא רבא איירי בכה"ג](#_Toc104283937)
2. [קו' הגרעק"א דמ"ש הרמב"ן דבסופו לנוח א"צ הנחה משהו תי' הגמ' דל"ה הנחה בסופו לנוח](#_Toc104283938)
3. [קו' הגרעק"א דרבה חידש דאף בסופו לנוח צריך הנחה וכן מוכח בעירובין בזרק מלמעלה למטה](#_Toc104283939)
4. [תי' החזו"א דבנח באותו מקום אין ההנחה השניה הנחה כיון שהגיעה אליה מתוך ג' והוי מעביר](#_Toc104283940)
5. [בי' הרמב"ן לקמן דבגמ' בעירובין איירי כשאין סופו לנוח ע"ג הקרקע ודלא כקו' הגרעק"א](#_Toc104283941)

[קו' המג"א ברמב"ן דמוכח דאף בכלים אמרינן לבוד וגוד אחית](#_Toc104283942)

1. [קו' המג""א ברמב"ן דבטרסקל אמרי' לבוד בכלים וכן בכלכלה ובמיטה וצריך להחמיר דאמרי'](#_Toc104283943)
2. [קו' הפנ"י על הרמב"ן ועל רש"י לקמן דבטרסקל מוכח דבאין בקיעת גדיים לכו"ע אמרי' לבוד](#_Toc104283944)
3. [קו' הפנ"י ברב אשי דטרסקל אמרי' גוד אחית אף דלתוכן עשויות ותי' דהוא רק בקבוע דל"ה כלי](#_Toc104283945)

[בי' הקהלת יעקב ברמב"ן דל"א לבוד לבטל כלי לעשותו רשות](#_Toc104283946)

1. [קו' הקהלת יעקב על המג"א דרק לעשות רה"י ס"ל לרמב"ן דל"א לבוד בכלים ולא בכל לבוד](#_Toc104283947)
2. [בי' הקהלת יעקב ברמב"ן דא"א לבטל כלי שיהיה רשות בלבוד אך אמרי' לבוד בכלים למחיצות](#_Toc104283948)

## [ד' הריטב"א דהוי הנחה בלבוד וגוד אחית](#_Toc104283949)

[בי' הריטב"א דהונחה בפטור בלבוד וגוד אחית אף דנפלה אח"כ](#_Toc104283950)

1. [בי' הריטב"א דבז' ומשהו חייב דאף אי בפחות מג' הוי כמונחת בקרקע מ"מ כולה מונחת ברה"ר](#_Toc104283951)
2. [בי' הריטב"א דהפטור בז' ומחצה מדין לבוד וגוד אחית וכיון דנופלת רק בג' אמרי' גוד אחית](#_Toc104283952)
3. [בי' הריטב"א דמדין גוד אחית הונחה בפחות מג' חשיב הנחה בפטור וא"א לחייב כשנחה בקרקע](#_Toc104283953)

[בי' הריטב"א דאף ברחבה ו' חייב דבזריקה היה כלי ונח ברה"ר](#_Toc104283954)

1. [בי' הריטב"א דבין ברחבה פחות ו' ובין ברחבה ו' ל"ה כזורק רשות דזרק כלי ולא רשות גמורה](#_Toc104283955)
2. [בי' הריטב"א דבין לרש"י דלא זרקו רשות במשכן ובין לריטב"א דמונחת בעצמה חייב בז' ומשהו](#_Toc104283956)

## [משמעות ר"ח דהחיוב בכפאה מב' טעמים](#_Toc104283957)

[בי' ר"ח דטעם החיוב דאין אויר רה"ר למעלה מי' וכמוציא לרה"י](#_Toc104283958)

1. [בי' ר"ח דבז' ומשהו יחד עם אויר ג' אף שיש מחיצות בגובה י' חשיב שמונחת בקרקע וחייב](#_Toc104283959)
2. [בי' ר"ח בז' ומחצה יחד עם אויר ג' גבוהה יותר מי' וכיון דאין רה"ר למעלה מי' כמוציא לרה"י](#_Toc104283960)

## [בי' הראב"ד דכפף מחיצותיה לתוכה](#_Toc104283961)

[בי' הראב"ד דכפף פיה לתוכה ולא כפאה והכפיפה מצטרפת](#_Toc104283962)

1. [בי' המיוחס לר"ן בשם הראב"ד דלא כפאה על פיה אלא כפף ב' וחצי טפחים לתוכה מכל צד](#_Toc104283963)
2. [בי' הראב"ד דבז' ומשהו אף שרואים את הכפיפה כאילו היא זקופה עדיין אין בה גובה י' וחייב](#_Toc104283964)
3. [בי' הראב"ד דבז' ומחצה רואים את הב' וחצי הכפופים כזקופים ויחד עם הלבוד הוי רה"י ופטור](#_Toc104283965)

## [בדברי רב אשי דמחיצות לתוכן עשויות](#_Toc104283966)

[ביאורי הראשונים דל"א לבוד וגוד אחית במחיצות כלים](#_Toc104283967)

1. [בי' רש"י דהמחיצות עשויות לשמור דבש ולא לכופן למטה ולא אמרינן לבוד בכה"ג וחייב](#_Toc104283968)
2. [בי' ר"ח ברב אשי דלתוכן עשויות והפטור בכוורת רק בלא כפאה דהא בכפאה לא אמרינן לבוד](#_Toc104283969)
3. [בי' הרי"ד דמחיצות כוורת לא עשויות לדירה אלא לשמור פירות שלא ישפכו ול"א גוד אחית](#_Toc104283970)
4. [בי' הרשב"א בעירובין דכוונת רב אשי לומר דל"א לבוד במחיצות כלי המטלטל דעשוי לשימוש](#_Toc104283971)
5. [בי' הראב"ד ברב אשי דכיון דכפף מחיצותיה לתוכה לשמור ל"א דהכיפוף חשיב כזקוף וחייב](#_Toc104283972)

[בי' הרמב"ן דאין מאריכים דפנות אלא חשיב דהקרקע עולה ג'](#_Toc104283973)

1. [בי' הרמב"ן דלרב אשי אין מאריכין את הדפנות לקרקע אלא חשיב שהקרקע עולה לגובה ג'](#_Toc104283974)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc104283975)

## [בד' ר"ח דבקרומיות הכוורת עצמה מקו"פ](#_Toc104283976)

[בי' החזו"י בר"ח דבאגודה למקו"פ כל הכוורת נעשית למקו"פ](#_Toc104283977)

1. [בי' החזו"י בר"ח דבאגודה למקו"פ נעשית כל הכוורת למקו"פ והוי כהנחה על קנה למעלה מי'](#_Toc104283978)
2. [בי' החזו"י דמבואר ברמב"ם דכתב את כוורת בדיני פטורי רשויות דחשיב שכולה כמקו"פ כר"ח](#_Toc104283979)
3. [בי' החזו"י ברש"י דהקרקע שתחת הכוורת נשארת רה"ר וא"א לומר דהיא עצמה נעשית למקו"פ](#_Toc104283980)
4. [בי' החזו"י בר"ח דס"ל כתוס' דרחבה ו' ופקע דין רה"ר מתחתיה ולכן כל הכוורת נעשית למקו"פ](#_Toc104283981)

## [בד' הרשב"א דאוכלת את אויר הרשות](#_Toc104283982)

[בי' החזו"י ברשב"א בדין אוכלת את כל אויר הרשות](#_Toc104283983)

1. [בי' החזו"י ברשב"א דבכוורת שאוכלת את כל הרשות ואגודה למקו"פ נעשית הקרקע למקו"פ](#_Toc104283984)

## [בי' הקה"י בד' הראשונים בלבוד בכלים](#_Toc104283985)

[בי' הקה"י ברמב"ן וברש"י ובתוס' בדין לבוד וגוד אחית בכלים](#_Toc104283986)

1. [בי' התוס' ברש"י דסגי במחיצת כלים אבל בלא כפאה ל"א לבוד דכלפי הקרקע אין מחיצה כלל](#_Toc104283987)
2. [בי' הקה"י בגמ' לקמן דבפחות מד' ל"ה מחיצה לענין רשות אך הוי מחיצה לכלים וללבוד](#_Toc104283988)
3. [בי' הקה"י ברמב"ן דכשעכשיו הוא כלי ל"א לבוד לעשות רשות אעפ"י דמדין לבוד חשיב כמונח](#_Toc104283989)
4. [בי' הקה"י דלרש"י כלפי לקרקע אמרי' לבוד בכלים ולתוס' ברוחב ד' ולרמב"ן ל"א לעשות רשות](#_Toc104283990)
5. [בי' הקה"י דלדעת רב אשי לכו"ע ל"א לבוד בכלים כלל אף לענין הנחה ול"ה אגוד למקו"פ](#_Toc104283991)
6. [בי' הקה"י ברמב"ן דלא אמר רב אשי דל"א לבוד בכלים אלא דהקרקע מוגבהת והכלי לא נמשך](#_Toc104283992)
7. [בי' הקה"י דאפש"ל ברש"י ותוס' דבלבוד הקרקע מוגבהת וכד' רב חלקיה בר טובי וכ"מ בעירובין](#_Toc104283993)
8. [בי' הקה"י בקו' המג"א דמשמע בטרסקל דהמחיצות עצמם מתארכות לקרקע מלבוד או גוד אחית](#_Toc104283994)
9. [בי' הקה"י ברמב"ן דבטרסקל איירי שנעצו לקרקע ואינו ככלי ולכן אמרי' לבוד וגוד אחית](#_Toc104283995)

## [בד' ר"ח דההנחה למעלה וכזורק לרה"י](#_Toc104283996)

[בי' המשנת ר"א דעובי שולים מצטרף לרה"י ולא לאגוד למקו"פ](#_Toc104283997)

1. [קו' המשנת ר"א דמשמע דר"ח ס"ל כתוס' דרחבה ו' אך ס"ל דעובי השולים מצטרף ודלא כתוס'](#_Toc104283998)
2. [בי' המשנת ר"א דבז' ומשהו דמצד עצמה ל"ה רה"י לא בטל רה"ר דההנחה והמחיצה הם בב"א](#_Toc104283999)
3. [בי' המשנת ר"א דבז' ומחצה רה"י בעצמה מבטלת רה"ר ולא בז' ומשהו דההנחה והמחיצה בב"א](#_Toc104284000)
4. [קו' המשנת ר"א על ר"ח דעובי השולים מצטרף אף בז' ומשהו הוי רה"י מצד עצמה ובטלה רה"ר](#_Toc104284001)
5. [בי' המשנת ר"א דעובי המחיצות מצטרף לרה"י בז' ומשהו רק לאחר ההנחה והוי הנחה ברה"ר](#_Toc104284002)

[בי' המשנת ר"א דבז' ומשהו חייב על מה שנופל ממקו"פ לקרקע](#_Toc104284003)

1. [קו' המשנת ר"א בר"ח דבז' ומחצה פטור דאגוד למקו"פ ואמאי כתב ר"ח דזורק מרה"י לרה"י](#_Toc104284004)
2. [בי' המשנת ר"א דלא משמע דכוונת ר"ח לב' טעמים ולר"ח הטעם דהוי רה"י הוא דוחק](#_Toc104284005)
3. [בי' המשנת ר"א בר"ח דאף בלבוד גבוהה י' מ"מ כיון דאח"כ נופלת לקרקע ל"ה אגודה למקו"פ](#_Toc104284006)
4. [בי' המשנת ר"א בר"ח דבלבוד דמחיצות הוי רה"י וגמר המלאכה אבל אגוד למקו"פ ל"ה גמר](#_Toc104284007)
5. [בי' המשנת ר"א בר"ח דכשנפלה חייב על מה שהיה במקו"פ אף דבשאר הכוורת נגמרה המלאכה](#_Toc104284008)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בדין קרומיות למעלה מי' ואגוד למקו"פ

# בי' הראשונים דאביי ורבא נח' רק בקרומיות ולא באגוד למקו"פ

בי' רש"י דבכוורת גבוהה י' ודאי דהקרומיות של השתי למעלה מי' ואין כולה ברה"ר ול"ה הנחה

1. בדברי רבא דאף באינה רחבה ששה פטור כיון דהקרומיות של קנה גבוהות מעשרה, ביאר רש"י (ד"ה אי אפשר) דכיון שהיא גבוהה עשרה ודאי דהקרומיות של השתי שגבוהים מהקרומיות של הערב, עולים למעלה מעשרה, וכיון דהם במקום פטור, לא נחה כל הכוורת ברה"ר, ולא חשיב כהנחה המחייבת, ועי' במה שביאר החזון יחזקאל (עי' אות ‎קכו) בדברי רש"י.

בי' הרי"ד דכל שמקצת החפץ עומד במקום פטור אותו המקצת פוטר את כל החפץ

1. וביאר בפסקי הרי"ד (ד"ה רבא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ט) דע"י הקרומיות אין כל הכוורת מונחת בתוך י' של רה"ר, וכל שמקצת החפץ עומד במקום פטור אותו המקצת פוטר את כל החפץ.

בי' המיוחסים לר"ן דאף שהכוורת בטלה לרה"ר כיון שאין כולה ברה"ר ל"ה הנחה להתחייב בה

1. ובחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה רבא) ביאר דאעפ"י שהכוורת היא כלי ואינה רה"י, וכלי אינו קונה רשות לעצמו והכוורת מתבטלת לרה"ר, מ"מ פטור כיון שהקרומיות עולות למעלה מי', דא"א שהשתי לא יהיה גבוה יותר מהערב, וא"כ אין כולה מונחת ברה"ר אלא במקום פטור, ולא חשיב שהניח ברה"ר להתחייב עליה.

בי' רש"י והתוס' והריטב"א דאביי ורבא נח' רק בקרומיות אי חשיבי ולא נח' בדין אגוד למקו"פ

1. וכתב רש"י (סוד"ה אבל) דכ"מ דאביי פליג על רבא הוא דהקרומיות לא חשיבי, אבל בכפאה על פיה מודה אביי דמדין לבוד שולי הכוורת הם למעלה מי' ופטור, והדין דכפאה על פיה הוא בין לאביי ובין לרבא, וכ"כ התוס' (ד"ה אי אפשר) דאביי ס"ל דהקרומיות לא חשיבי, בכדי שתחשב הכוורת כאגודה במקום פטור, וכ"כ הריטב"א (ד"ה אי אפשר) דלרבא ע"י הקרומיות חשיב שאין כל הכוורת מונחת ברה"ר, וא"כ אי"ז הנחה ברה"ר כלל ופטור, אבל לאביי קרומיות לא חשיבי, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎נד) בדעת התוס', ובמ"ש החת"ס בדעת רש"י (עי' אות ‎ו) ותוס' (עי' אות ‎ז) והרמב"ם (עי' אות ‎ח).

# בי' ר"ח דבקרומיות הוי כזורק לקנה למעלה מי' דזורק למקו"פ

בי' ר"ח דבהקרומיות למעלה מי' דא"צ מקום ד' הוי כקנה למעלה מי' וזרק על גביו דהוא מקו"פ

1. בהא דאמר רבא דאף באינה רחבה ששה פטור, דהקרומיות של הקנים עולים למעלה מי', ביאר ר"ח (ד"ה ורבא) דקיי"ל דלמעלה מי' א"צ רוחב ד' על ד', ואף קנה שעולה למעלה מי' וזרק ונח על גבי הקנה פטור, ועי' במה שביאר בחי' החזון יחזקאל (עי' אות ‎קכד) בדברי הר"ח.

# בי' החת"ס דלרמב"ם אביי ורבא פליגי בעיקר דין אגוד למקו"פ

בי' החת"ס דלרש"י דהפטור בכפאה מדין אגוד למקו"פ מוכח דהוא מדברי אביי דמודה אביי בזה

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ד) דאביי פליג על רבא רק בקרומיות, כתב החת"ס (ד"ה שבעה) דס"ל לאביי דאפשר שלא יעלו הקרומיות למעלה מי', וביאר רש"י כן, כיון דס"ל לרש"י (עי' אות ‎כב) דטעם הפטור בכפאה על פיה בשבעה ומחצה, כיון דאגוד למקום פטור, א"כ מבואר דהדין דכפאה על פיה הוא המשך דברי אביי, דמודה אביי דפטור באגדו במקום פטור.

בי' החת"ס בתוס' דאפש"ל דאביי פליג על כל דין אגוד למקו"פ אך מסברא כתבו תוס' דלא ליג

1. אך במ"ש התוס' (עי' אות ‎ד) דאביי פליג על רבא רק בקרומיות, דס"ל לאביי דהקרומיות לא חשיבי, כתב החת"ס דלדעת התוס' (עי' אות ‎מח) דביארו דהפטור בכפאה על פיה הוא כיון דהוי רשות, מסברא אפש"ל דאביי פליג על הפטור של רבא באגוד למעלה מי' וס"ל דחייב, דהא לדעת התוס' אין כל סברא לחלק בין קרומיות לבין כל דבר אחר שאגוד למעלה מי', וא"כ התוס' יכולים לומר דהדין דכפאה על פיה, הוא המשך דברי רבא דפטר בקרומיות, ואמר רבא דה"ה בכפאה על פיה דפטור מדין אגוד למקום פטור, ואיירי ברחבה ששה, וכתב החת"ס דמ"מ כתבו התוס' (עי' אות ‎ד) דנחלקו רק בקרומיות, כיון דמסברא נראה להם לומר כרש"י, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎נד).

בי' החת"ס ברמב"ם דאביי פליג על הפטור באגוד למקו"פ ורבא פליג עליה בדין קרומיות

1. אך כתב החת"ס דבדעת הרמב"ם (עי' אות ‎פ) נראה לומר דס"ל דאביי פליג לגמרי על הפטור באגוד במקום פטור, דהא הביא הרמב"ם רק את עיקר הדין דזורק כוורת, וכתב הרמב"ם רק דזרק כלי שיש בו ד' על ד', ולא כתב כוורת, והשמיט את הדין דקרומיות, וכתב החת"ס דמבואר מדברי הרמב"ם דרבא לא חידש דבר בדין קרומיות, דהדין של קרומיות הוא אותו הדין דאגודו במקום פטור, דבא רבא לחלוק על אביי ולומר דבשבעה ומחצה פטור מדין אגודו במקום פטור, וכיון דפסק הרמב"ם (שבת פי"ד ה"ט) דאגוד למקום פטור פטור, א"כ אין כל חידוש בדין קרומיות, ועי' במ"ש בראש יוסף (עי' אות ‎פא) בדברי הרמב"ם.

# בי' הרשב"א דמרה"ר לרה"י חייב בלמעלה מי' דעולה עד לרקיע

בי' הרשב"א דבקורמיות אגוד למקו"פ רק מרה"י לרה"ר אבל מרה"ר לרה"י חייב דעולה לרקיע

1. בהא דאמר רבא דאף ברחבה ששה פטור, כיון דהקרומיות עולות למעלה מי', ביאר הרשב"א (ד"ה רבא) דהוי אגוד במקום פטור, אך כתב הרשב"א דהיינו דוקא בזורק מרה"י לרה"ר, כיון דאויר רה"ר אינו עולה למעלה מי', אבל זרק מרה"ר לרה"י באינה רחבה ששה חייב, כיון דרה"י עולה עד לרקיע.

בי' הרשב"א דהזורק רחבה ו' מרה"ר לרה"י חייב דלא חולקת רשות ברה"י ורק ברה"ר הוי רשות

1. והוסיף הרשב"א [קטע זה נוסף מכת"י, במהדורות החדשות של מהדו' "זכרון יעקב"] דנראה לומר דהזורק כוורת מרה"ר לרה"י חייב, אף כשהיא גבוהה י' ורחבה ד', כיון דרה"י עולה עד לרקיע, לכן אין כלי חולק רשות לעצמו בתוך רה"י, ורק ברה"ר שהיא תופסת רק עד גובה י', שייך שכלי יחלוק רשות לעצמו. [דברי הרשב"א לכאו' צ"ב טובא דאף כשהיא ברה"ר הוי רה"י, ולא עקר מרה"ר כלל, והיאך אפש"ל דחייב].

בי' הרשב"א דאפש"ל דאף מרה"ר לרה"י פטור דברחבה ו' יצאה מתורת כלי ובכ"מ הוי רה"י

1. וכתב הרשב"א דאפש"ל דאף הזורק מרה"ר לרה"י פטור, דכיון שהיא גבוהה י' ורחבה ד', יצאה הכוורת מתורת כלי, והיא רשות בפנ"ע, וא"כ הוא כזורק מרה"י לרה"י, דכל מקום שהכוורת שם היא רה"י.

# בי' הרשב"א דאגודה למקו"פ בכוורת שאוכלת כל גובה הרשות

בי' הרמב"ן לקמן דמספקא לגמ' לקמן בעקר מרה"ר דרך מקו"פ והניח באויר עמוד דהאויר מקו"פ

1. בספק הגמ' לקמן (צט:) בעמוד גבוה י' ברה"ר, וזרק מרה"ר ונח בעמוד, אי כיון דזרק דרך מקום פטור יפטר, ביאר הרמב"ן לקמן (צט: ד"ה ונראה) דבאופן שהעקירה וההנחה במקום חיוב וגם עבר דרך מקום חיוב, פשיטא דחייב, והספק הוא כשההנחה היא באויר של העמוד, דהאויר שלו הוא אויר רה"ר, וכיון שהוא גבוה י' הוי מקום פטור, וביאר הרמב"ן דהא דאמרינן דרה"י עולה עד לרקיע, היינו דוקא ברה"י גמורה שיש לה מחיצות, ולא בעמוד. [ודחה הרשב"א לקמן (צט: ד"ה ואינו מחוור) את דברי הרמב"ן דא"א לומר דהעברה דרך מקום פטור פוטרת, דהא המוציא משוי למעלה מי' ועמד לפוש ודאי דחייב, וכן מעביר דרך עליו ועמד בסוף ד' דודאי חייב, וכתב הרשב"א בשם התוס' דמעביר ומוציא חייב כיון שכך היה במשכן, ועי' במ"ש התוס' הרא"ש בעירובין (עי' אות ‎יד)].

בי' הרשב"א לקמן דרק בכוורת שאוכלת את כל גובה הרשות יש בה פטור דאגודה למקו"פ

1. והקשה הרשב"א לקמן (צט: ד"ה ומ"מ) על הרמב"ן דאמאי אינו פטור כיון דהכלי אגוד למקום פטור, דהא כיון דאויר העמוד הוא מקום פטור, אף שהניח את הכלי על העמוד, מ"מ הוא אגוד לאויר מקום פטור, כדאיתא בגמ' בסוגיין, ותירץ הרשב"א דהא דאמרינן בגמ' בסוגיין דפטור כשהכוורת אגודה למקום פטור, היינו דוקא באופן שהכוורת אוכלת את כל גובה הרשות, [ועיי"ש במ"ש הרשב"א לקמן דכן מוכח מחיוב משא בני קהת, ובמה שביאר בחי' החזון יחזקאל (ד"ה וכשיטת) את הוכחת הרשב"א ממשא בני קהת], ועי' במה שביאר בחי' החזון יחזקאל (עי' אות ‎קכח) בדברי הרשב"א לקמן.

# בי' התורא"ש דל"א אגודו במקו"פ ע"ג אדם שעומד ברה"ר

קו' התורא"ש בעירובין דאדם הנושא חפץ למעלה מי' ועמד לפוש יפטר מדין אגוד למקו"פ

1. כתב התוס' הרא"ש בעירובין (ד"ה והא) דכיון דאמר רבא בגמ' בסוגיין דאף באינה רחבה ששה פטור מחמת הקרומיות, דאיגודו במקום פטור, א"כ מבואר דאדם שעומד ברה"ר וחפץ מונח על כתפו או בידו למעלה מי', דכשעומד לפוש לא חשיב הנחה ברה"ר כיון דהחפץ נמצא במקום פטור, [ועי' במ"ש הרשב"א לקמן (עי' אות ‎יב)], וכתב התוס' הרא"ש דאחר שמצינו דאף שהכוורת עצמה מונחת ברה"ר, מ"מ כיון שראשה העליון נמצא במקום פטור, לא הוי הנחה ברה"ר, א"כ אדם שרגליו ברה"ר והחפץ עליו במקום פטור, לא עדיף מהכוורת עצמה וכשעמד לפוש לא הוי הנחה ברה"ר, ועיי"ש במה שהקשה התוס' רא"ש לפי"ז על הגמ' בעירובין.

בי' התורא"ש דאגוד למקו"פ אינו פוטר בחפץ ביד אדם דכיון שרגליו בקרקע ל"ה אגוד למקו"פ

1. ודחה התוס' הרא"ש בעירובין דהא דלא הוי הנחה ברה"ר, הוא דוקא בכוורת עצמה שמקצת החפץ ברה"ר ומקצתו למעלה מי', אבל אדם שהחפץ מונח על כתפו או בידו, החפץ נגרר אחר רגלי האדם, וחשיב שהחפץ מונח במקום שהאדם עומד שם, וכתב התוס' הרא"ש דה"ה במעביר חפץ מתחלת ד' לסוף ד' ברה"ר, דאף שהעבירו למעלה מי' חייב, כיון שרגלי האדם הם למטה מי' חשיב שהעבירו למטה מי', עיי"ש במה שהוסיף התוס' הרא"ש בעירובין לבאר בזה.

בי' רש"י דכפאה על פיה בפחות מרוחב ו'

# בי' רש"י והבעה"מ דאינה רחבה ו' דאי רחבה ו' הוי רה"י ופטור

בי' רש"י והבעה"מ דבכפאה על פיה איירי דוקא בכוורת שאינה רחבה ששה

1. בכפאה על פיה, ביארו רש"י (ד"ה כפאה) והבעה"מ (ב: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], ד"ה הא דאמר) דאיירי בזורק כוורת שאינה רחבה ששה.

בי' הבעה"מ והראשונים ברש"י דברחבה ששה הוי רה"י בגוד אחית ולבוד ופטור בשבעה ומשהו

1. וביאר הבעה"מ דברחבה ששה פטור אף בגבוהה שבעה ומשהו, דכיון דהיא חולקת רשות לעצמה, [שיש לה רוחב ד' כרה"י], וכשהגיעה לפחות מג', חשיב שהונחה דאמרינן גוד אחית מחיצתא, וחשיב שמחיצותיה מגיעות עד לקרקע, וכן ביאר הרמב"ן (ד"ה כפאה) בשם רש"י (עי' אות ‎טז) דברחבה ששה פטור אף בשבעה ומשהו, דכשהכוורת הגיעה לעשרה, [היינו כשהגיעה לאויר ג' דמדין לבוד חשיב שגבוה עשרה], אמרינן גוד אחית מחיצתא ונעשית הכוורת לרה"י, וכן ביארו הרשב"א (ד"ה כפאה) והריטב"א (ד"ה ופרש"י) בשם רש"י דברחבה ששה בפחות מג' אמרינן לבוד והוי רה"י, ועי' במה שהקשה הריטב"א (עי' אות ‎כח) על רש"י.

בי' הר"ן ברש"י דא"א לומר דאיירי ברחבה ששה ופטור דנעשית רשות דאף בשבעה ומשהו יפטר

1. וכן ביאר הר"ן (ד"ה כפאה) את דברי רש"י (עי' אות ‎טז) דא"א לומר דאיירי ברחבה ששה והפטור מחמת שנעשית רשות, [כביאור הריב"א בתוס' (עי' אות ‎מג)], דא"כ אף בשבעה ומשהו יהיה פטור, כיון דכשהגיעה הכוורת לפחות מג' אמרינן לבוד, ונעשית הכוורת לרה"י.

בי' הראש יוסף ברש"י דאף בכלים אמרי' לבוד וגוד אחית וא"כ רחבה ו' פטור דהוי רשות

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎טז) דאיירי באינה רחבה ששה, ביאר הראש יוסף (ד"ה ובהא) דס"ל לרש"י דאמרינן לבוד וגוד אחית מחיצתא אף בכלים, אעפ"י שהמחיצות לא גבוהות י' ורחבות ד', ולכן הוצרך רש"י להעמיד דאיירי בכוורת שאינה רחבה ששה, והפטור הוא כיון דמקצת הכוורת היא למעלה מי'. [ודלא כתוס' (עי' אות ‎נג) דס"ל דרק בכלי שרחב ד' אמרינן לבוד, ודלא כרמב"ן (עי' אות ‎פה) דס"ל דלא אמרינן לבוד בכלים כלל].

# בי' רש"י דבז' ומשהו חייב דאף ע"י לבוד כולה מונחת ברה"ר

בי' רש"י דבז' ומשהו חייב וכ"ש בפחות וקמ"ל דאף דאמרי' לבוד מ"מ כולה מונחת ברה"ר וחייב

1. ובהא דחייב בשבעה ומשהו, ביאר רש"י (ד"ה שבעה) דכוונת הגמ' לומר דבאינה רחבה ששה, אף שהיא גבוהה שבעה ומשהו חייב, וכ"ש בפחות מזה חייב, והחידוש דחייב אף כשהיא גבוהה שבעה ומשהו, וכפאה על פיה דהמחיצות הם כלפי הקרקע, וא"כ אמרינן לבוד והיא כגבוהה י', מ"מ חייב כיון דכשבאה לתוך פחות מג' סמוך לקרקע ואמרינן לבוד, כולה מונחת באויר רה"ר, ולכן חייב. [בגבוהה שבעה ומשהו, וכ"ש בפחות].

בי' המיוחסים לר"ן דבאינה רחבה ו' אף דמדין לבוד היא גבוהה י' מ"מ הוי כלי ובטלה לרה"ר

1. וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה רבא) דאיירי ששולי הכוורת למעלה ופיה למטה, ואינה רחבה ששה, דבגבוהה שבעה ומשהו חייב, דאף כשהגיעה הכוורת לתוך ג', וחשיב שגבוהה י' מדין לבוד, מ"מ חייב דכיון שאינה רחבה ששה היא כלי ולא רשות, והיא בטלה לרה"ר.

# בי' רש"י בפטור ז' ומחצה דע"י לבוד אין כולה מונחת ברה"ר

בי' רש"י דבז' ומחצה ה"ה בב' משהויין דע"י לבוד אין כולה מונחת ברה"ר דמקצתה למעלה מ'

1. בפטור שבעה ומחצה, כתב רש"י (ד"ה אבל) דשבעה ומחצה הוא לאו דוקא, וה"ה לשבעה ושני משהויין דפטור, [וכתב הריטב"א (ד"ה שבעה) דלענין החיוב אביי לא דק לחומרא, כדביאר רש"י (ד"ה גבוהה, הובא בסימן י"ב אות ב'), ולענין פטור לא דק לקולא], וביאר רש"י דכיון דכפאה על פיה והמחיצות הם כלפי הקרקע, כשבאה הכוורת לפחות מג' סמוך לקרקע אמרינן לבוד במחיצות הכוורת, וחשיבא כמונחת ע"ג קרקע, ושולי הכוורת מונחים באויר רה"ר למעלה מי' דהוא מקום פטור, ואין כולה מונחת ברה"ר, וכן ביאר הר"ן (ד"ה כפאה) את דברי רש"י דבכוורת שאינה רחבה ששה, הפטור הוא כיון דהיא כמונחת למעלה מי', ולא מחמת שנעשית רשות.

בי' המיוחסים לר"ן דבשבעה ומחצה מונחת גם למעלה מי' ואגודה למקו"פ ולא בטלה לרה"ר

1. וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה רבא) דבגבוהה שבעה ומחצה פטור, כיון דכשהגיעה הכוורת לפחות מג', מדין לבוד חשיב שהכוורת מונחת גם למעלה מי', וכיון דהיא אגודה למקום פטור, לכן אינה בטלה לרה"ר.

בי' הראש יוסף דלרש"י ביותר ממשהו חייב מדרבנן אך לתוס' רק בז' ומחצה ודאי דפטור

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎כב) דשבעה ומחצה הוא לאו דוקא, וה"ה לשבעה ושני משהויין דפטור, כתב הראש יוסף (ד"ה ובהא) דהא דאמר אביי דרק בשבעה ומשהו פטור, הוא כיון דביותר משבעה ומשהו חייב מכת מרדות מדרבנן, ורק בשבעה ומחצה פטור, דא"א לומר דאביי לא דק בזה דאינו לחומרא, [וכדביאר הראש יוסף (ד"ה והנה אביי, הובא בסימן י"ב אות ז') במ"ש רש"י (ד"ה גבוהה, הובא בסימן י"ב אות ב') דאביי לא דק, דהא דאמר אביי דבפחות מששה חייב, כוונת אביי לומר דחייב מכת מרדות מדרבנן], אך כתב הראש יוסף דלדעת התוס' (עי' אות ‎מג) מבואר דכיון דשיעור עובי השולים הוא ממשהו ועד פחות מחצי טפח, לכן אמרינן דשבעה ומשהו ודאי חייב, ושבעה ומחצה ודאי פטור, ובין שבעה ומשהו לשבעה ומחצה, הוא תלוי בעובי השולים, וציין הראש יוסף לדברי החי' המיוחסים לר"ן.

# בי' רש"י דבלא כפאה על פיה ל"א לבוד דהוא דין רק במחיצות

בי' רש"י דבלא כפאה ל"א לבוד דהוא רק במחיצות ובי' הבעה"מ דבלא כפאה ל"א גוד אחית

1. וכתב רש"י (ד"ה אבל) דאם לא כפאה על פיה לא אמרינן לבוד, כיון דדין לבוד הוא רק במחיצות, וכ"כ הבעה"מ (ב: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], ד"ה הא דאמר) דהפטור בשבעה ומשהו היינו דוקא בכפאה על פיה, דשפת המחיצות פונים כלפי מטה, אבל בלא כפאה על פיה, דהשולים כלפי מטה, ושפת המחיצות הוא כלפי מעלה, לא אמרינן בכה"ג גוד אחית, ורק כשמגיעה לקרקע ממש, חשיבא כמונחת, ועי' במה שביארו החזו"א (עי' אות ‎מ) והקה"י (עי' אות ‎קכט) בדברי רש"י.

בי' רש"י דדין כפאה אף לאביי ובי' המיוחס לר"ן דבכפאה אין קרומיות דהם רק בפיה למעלה

1. וכתב רש"י (סוד"ה אבל) דדין כפאה על פיה הוא בין לאביי ובין לרבא, דכ"מ דאביי פליג על רבא הוא דהקרומיות לא חשיבי, אבל בכפאה על פיה מודה אביי דמדין לבוד שולי הכוורת הם למעלה מי' ופטור, וכתב בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה רבא) דבכפאה על פיה, א"א לפטור כרבא מחמת הקרומיות שעולות למעלה מי', דרק כשפיה כלפי מעלה יש קרומיות. [אבל השולים הם חלקים, כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎צב)].

# קושיות הראשונים על רש"י דל"א לבוד וגוד אחית בכה"ג

קו' הראשונים על רש"י דבאינה רחבה ששה יתחייב בז' ומחצה דהא אין לה מחיצות ול"א לבוד

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎יז) דאיירי באינה רחבה ששה, דאי ברחבה ששה, אמאי חייב בשבעה ומשהו, הא כיון דאמרינן לבוד חשיב שהכוורת היא רה"י, ופטור כזורק רשות, הקשה התוס' הרא"ש (ד"ה כפאה) דא"כ אמאי פטור בשבעה ומחצה, הא ביאר רש"י (עי' אות ‎כה) דבמחיצות לא אמרינן לבוד, ורק בכוורת ששה שיש לה חלל ד' חשיב שיש לה מחיצות, וכן הקשו הרמב"ן (ד"ה כפאה) והרשב"א (ד"ה כפאה) בשם התוס' דבאינה רחבה ששה א"א לומר בה לבוד, דרק במחיצות אמרינן לבוד, אבל בדופני כלי לא אמרינן לבוד, ורק ברחבה ששה יש דין מחיצות, אבל בפחות מששה היא ככל חפץ בעלמא וחייב, וא"כ מוכח דאיירי ברחבה ששה, ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קכט) בדעת רש"י.

קו' הריטב"א ברש"י דמדאמרי' בסתמא כפאה ול"א כמה רוחב מוכח דבין ברחבה ו' ובין בפחות

1. והריטב"א (ד"ה ופרש"י) הקשה על רש"י (עי' אות ‎טז) דמהא דאמרינן בגמ' בסתמא דכפאה על פיה פטור, לא משמע דאיירי רק באינה רחבה ששה, ועי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎קיא).

קו' הרי"ד על רש"י דבאינה רחבה ו' אף בלא כפאה על פיה יפטר דהא בתוך ג' אמרינן לבוד

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎כב) דאיירי באינה רחבה ששה, והפטור בשבעה ומחצה הוא מדין לבוד, הקשה ובפסקי הרי"ד (ד"ה רבא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ט) דא"כ אף כשלא כפאה על פיה וזרקה על שוליה יהיה פטור, דכל שהוא בתוך ג' אמרינן לבוד. [ודלא כמ"ש רש"י (עי' אות ‎כה) דרק במחיצות אמרינן לבוד].

קו' הרי"ד דא"א לומר דרק במחיצות אמרי' לבוד דאף בקורה לכותל ובסכך לדופן אמרי' לבוד

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎כה) דרק במחיצות אמרינן לבוד, דחה בפסקי הרי"ד דאיתא בגמ' בעירובין (יד.) דקורה שיוצאת מכותל אחד ואינה מגיעה עד לכותל השני, דבתוך ג' אמרינן לבוד, אעפ"י דהקורה אינה מחיצה, וכן מבואר במתני' בסוכה (יז.) דאם הרחיק את הסיכוך מהדפנות פחות מג' כשרה, דאמרינן לבוד, אעפ"י דלא איירי במחיצה, והקשה הפסקי הרי"ד דא"כ אף בלא כפאה על פיה נאמר לבוד, ויתחייב בשבעה ומחצה, ועי' במה שביאר בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎עב), ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎נה) בדין לבוד במחיצות. [ועי' במ"ש העמק ברכה (סוכה י"ח ד"ה ולענ"ד) דיש ב' דיני לבוד, הא' לענין סכך וכדומה דפחות מג' חשיב שהסכך מתקרב לדופן והוי כמחובר, והב' לענין מחיצות דפחות מג' חשיב כסתום, ומהני להחשיב שיש מחיצה, עיי"ש במה שהאריך בזה].

קו' המהר"ם קזיס ברש"י דבהנחה בדבר שפחות מג' אמרי' לבוד ומונח ברה"ר ולא רק במחיצות

1. ועוד הקשה בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה עוד נחקור) דהמניח חפץ ע"ג דבר ברה"ר שאינו גבוה ג', אמרינן לבוד וחשיב כמניח בקרקע רה"ר, וכל דבר ברה"ר שאינו גבוה ג' ורחב ד' חשיב כרה"ר מדין לבוד, ודלא כדכתב רש"י (עי' אות ‎כה) דרק במחיצות אמרינן לבוד.

קו' המיוחס לר"ן ברש"י דלבוד וגוד אחית הם רק באין סופו לנוח ואף בפחות מג' ל"א גוד אחית

1. הקשה בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה ולהאי) דא"א לפטור בשבעה ומחצה מדין לבוד, דכל דין לבוד הוא רק בדבר שאין סופו לנוח, [עי' במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פט)], וכן א"א לומר דפטור מדין גוד אחית מחיצתא, [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יז) בשם רש"י], כיון דאף גוד אחית לא אמרינן בדבר שאין סופו לנוח, והביא בחי' המיוחסים לר"ן בשם י"מ דביארו דהא דבסופו לנוח לא אמרינן לבוד, היינו דוקא בדבר שגבוה יותר מג', או בגובה ג' ממש, אבל בפחות מג' אמרינן גוד אחית, ודחה בחי' המיוחסים לר"ן דלא גרע ממעביר מרה"י לרה"ר דרך סטיו דחייב, דאף שהעבירו דרך מקום פטור, מ"מ כיון דסופו לנוח ברה"ר יש עקירה והנחה באיסור, ועי' במה שביאר בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎קטו) בשם הראב"ד.

# קו' המהרש"א בסתירת רש"י אי אמרי' לבוד בפחות מרוחב ד'

בי' המהרש"א ברש"י דעובי השולים מצטרף לי' וברחבה ששה הוי רה"י ופטור ובפחות הוי מקו"פ

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎טז) דאיירי באינה רחבה ששה, כתב המהרש"א (על רש"י ד"ה כפאה) דס"ל לרש"י דהעובי של השולים ג"כ מצטרף לגובה י', [ודלא כתוס' (עי' אות ‎מג)], ולכן ברחבה ששה כל שהגיעה הכוורת לתוך ג' דמדין לבוד חשיבא כמונחת, היא נעשית לרה"י ופטור על זריקתה, ורק באינה רחבה ששה חייב, דחשיבא כמקום פטור, [כיון שמדין לבוד היא גבוהה י'], וכל המקום פטור מונח ברה"ר, וכתב המהרש"א דכן ביארו הבעה"מ (עי' אות ‎יז) והר"ן (עי' אות ‎כג) בדעת רש"י.

קו' המהרש"א דהכא כ' רש"י דבפחות מו' אמרי' לבוד ולרש"י לקמן רק במחיצות ד' אמרי' לבוד

1. וכתב המהרש"א דא"כ לדעת רש"י (עי' אות ‎כב) אף בגבוהה שבעה ומחצה איירי באינה רחבה ששה, ופטור אעפ"י שאין בה שיעור רוחב ד', דאמרינן לבוד במחיצות הכוורת, ודלא כתוס' (עי' אות ‎נא) דכתבו דבפחות מרוחב ד' לא חשיבי מחיצות ולא אמרינן לבוד בכה"ג, והקשה המהרש"א דהא רש"י לקמן (ט. ד"ה פתח נעול) כתב דמחיצה שאין חלל ד' בין המחיצות, אינה מחיצה, ולא אמרינן בכה"ג גוד אחית, וכתב רש"י לקמן (ט. ד"ה באסקופת) דהוא הלמ"מ דגוד ולבוד ודופן עקומה, הם רק במקום ד', ועי' במה שהקשה הפנ"י (עי' אות ‎קד) על רש"י לקמן, וע"ע במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קל).

תי' הפנ"י דרש"י לקמן כ"כ למסקנא כרב אשי אמרי' לבוד רק במחיצה גמורה ודלא כאביי

1. ותירץ הפנ"י (על רש"י ד"ה כפאה) את קושית המהרש"א (עי' אות ‎לד) דרש"י לקמן איירי למסקנת הגמ' דקיי"ל כרב אשי דאף בשבעה ומחצה חייב, דמחיצות לתוכן עשויות, וא"כ מבואר דרק במחיצה גמורה אמרינן לבוד וגוד אחית, ומ"ש רש"י בסוגיין (עי' אות ‎כב) דאף כשאינה מחיצה גמורה אמרינן לבוד, היינו בדעת אביי ורבא דודאי פליגי על סברת רב אשי, וא"כ ביאר רש"י דס"ל דאמרינן לבוד אף כשאינה מחיצה גמורה, וכ"ש במחיצה גמורה דאמרינן בה לבוד, אף כשאין בה רוחב ד'.

תי' החת"ס דלשבת צריך שיעור גם של האלכסון אך ללבוד סגי בד' בלי אלכסון ומהני פחות מו'

1. והחת"ס (ד"ה כפאה) תירץ את קושית המהרש"א (עי' אות ‎לד) דהא דצריך כוורת בשיעור ששה, הוא כיון דבשבת יש הלכה דצריך את השיעור עם האלכסון, ולכן לא סגי ברוחב ד' בכוורת עגולה, אבל לענין גוד ולבוד סגי בשיעור ד' בלא האלכסון, ולכן בכוורת שאינה רחבה ששה שיש בה רוחב ד' בלי האלכסון, לענין דין לבוד חשיבא שיש לה מחיצות ברוחב ד', משא"כ ברש"י לקמן דאיירי במקום שאין רוחב ד' גם בלי האלכסון, ולכן כתב רש"י דלא אמרינן לבוד בכה"ג.

# בי' החזו"א דהנחה דלבוד שלא ע"ג משהו פוטר הנחה בקרקע

בי' החזו"א דאף לרבא דצריך הנחה ע"ג משהו היינו לענין חיוב אך לפוטרו א"צ הנחה במשהו

1. כתב החזו"א (סי' ס"ב סק"ד סוד"ה הא דאמר) דבשבעה ומחצה חשיב הנחה בתוך ג', והא דאמר רבא בגמ' לקמן (ק.) דצריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא לענין לחייבו ע"י הנחה זו, וביאר החזו"א דבאויר תוך ג' לא הוי הנחה גמורה כשאינו מונח ע"ג משהו, אך מ"מ תוך ג' מהני לפוטרו ולהחשיבו כמונח, ועי' במ"ש שהקשה הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פח).

בי' החזו"א דבז' ומשהו ההנחה הראשונה דלבוד מקלישה את ההנחה בקרקע ולכן פטור

1. וביאר החזו"א דא"א לומר דבשבעה ומחצה לא נפטר ע"י לבוד, והוא חייב מחמת ההנחה שהכוורת נחה לבסוף ע"ג הקרקע, דכיון שהייתה הנחה בתחילה ע"י לבוד, היא מקלישה את ההנחה השניה שע"ג הקרקע, דאעפ"י דההנחה דלבוד אינה הנחה גמורה כיון שלא הונח ע"ג משהו, מ"מ מהני להקליש את ההנחה שאחריה ע"ג הקרקע, כיון שהנחה מתוך ג' להנחה ע"ג קרקע לא חשיב הנחה, וכתב החזו"א דלכן פטור בשבעה ומחצה דחשיב שהייתה הנחה שאינה גמורה, בתוך ג', וממילא א"א לחייבו בהנחה השניה ע"ג הקרקע.

בי' החזו"א דהנחת לבוד פוטרת בהנחה בקרקע דוקא באותו מקום אך במק"א חייב בז' ומחצה

1. אך כתב החזו"א דהיינו דוקא באופן שההנחה השניה הייתה באותה מקום של הנחת הלבוד, אבל אם נתגלגלה הכוורת בתוך ג' באויר דרך הילוכה למקום אחר ונחה שם, חייב אף בשבעה ומחצה, כיון דבמקום שהונחה לבסוף לא הייתה הנחה מדין לבוד כלל, ולא חשיב שהונחה מקצתה למעלה מי' באותו מקום. [עי' במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פט)].

# בי' החזו"א דבלא כפאה הקרקע מוגבהת ולא עובי השולים

בי' החזו"א ברש"י דצריך הנחה ע"ג משהו בתוך ג' רק בדרך הילוכו וק' דא"כ אף בלא כפאה

1. ובמ"ש רש"י (עי' אות ‎כה) דבכפאה על פיה פטור מדין לבוד, ובלא כפאה חייב דרק במחיצות אמרינן לבוד, הקשה החזו"א (סי' ס"ב סקי"א ד"ה ח' א') דהא בכל זורק בתוך ג' חשיב כלבוד, וכמבואר בגמ' לקמן (פ.) דהעבירו דרך עליו, וכתב החזו"א דהא דצריך הנחה בפחות מג' הוא כיון דבזמן הליכתו אין החפץ נחשב כמונח, אך מ"מ אמרינן לבוד בכה"ג, אף כהשולים של החפץ הם כלפי הקרקע, ולא רק בכפאה על פיה, וכתב החזו"א דכן מוכח מהא דאמרינן בגמ' לקמן דבאחזתו הרוח בתוך ג' חייב, אבל למעלה מג' לא מהני אחזתו הרוח.

בי' החזו"א דאף בלא כפאה אמרי' לבוד אך האויר לא נעשה כעובי השולים אלא הקרקע גבוהה

1. אלא כתב החזו"א דבאמת אף בשולים אמרינן לבוד, אלא דמ"מ פטור, דהא דאמרינן לבוד היינו דחשיב שאין אויר בין השולים של הכוורת לבין הקרקע, דרואים את הקרקע כאילו היא גבוהה יותר ומגיעה עד לכוורת, אך לא אמרינן דע"י לבוד נעשה האויר שבין הקרקע לכוורת כעובי השולים, וכתב החזו"א דאעפ"י דלא מחייבינן ליה לומר דחשיב שהקרקע הגיע עד לשולים, מ"מ להקל לא אמרינן לבוד בכה"ג. [דאי הקרקע מוגבהת א"כ גם שיעור י' טפחים דרה"ר הוא מתחיל מאויר ג' ולמעלה].

בי' החזו"א דבמחיצות ע"י לבוד חשוב שהאויר סתום והמחיצות מתארכות עד לקרקע ופטור

1. אבל במחיצות דכתב רש"י (עי' אות ‎כה) דרק במחיצות אמרינן לבוד, ביאר החזו"א דאמרינן דע"י לבוד האויר הוא כסתום והמחיצות מתארכות עד לקרקע, ומהני אף לפוטרו. [עי' במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎קכג) בביאור דברי רב אשי].

בי' תוס' דרחבה ו' והשולים לא מצטרפי

# בי' הריב"א בתוס' דברחבה ששה והשולים לא מצרטפי לגובה י'

בי' הריב"א בתוס' דאיירי ברחבה ו' ואין עובי השולים מצטרף דאינם רואים את אויר הכלי

1. בהא דאמרינן דכפאה על פיה שבעה ומשהו חייב, ביאר הריב"א בתוס' (ד"ה כפאה) ובתוס' הרא"ש (ד"ה כפאה) דאיירי ברחבה ששה, ולכן כל שיש מחיצות יחד עם עובי השולים בגובה שבעה ומשהו חייב, דאף כשהמחיצות מגיעות לתוך ג' לקרקע, עדיין אין י' בגובה הכוורת, ולא הוי רה"י, דעובי הדפנות והשולים לא מצטרפים, כיון שצריך מחיצה שרואה את אויר הכלי, שתהיה גבוהה י' חוץ מהשולים, וביאר התוס' הרא"ש דלכן לא אמרינן בכה"ג לבוד להחשיבה כרה"י, ועי' במה שהקשה החזו"א (עי' אות ‎נז) על התוס'.

בי' הרמב"ן בתוס' דפטור בז' ומשהו דהשולים ממעטים את הגובה וחשיב שאינה גבוהה ז' ומשהו

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה כפאה) בשם התוס' דהשולים ממעטים את גובהה, וחשיב שאינה גבוהה שבעה ומשהו.

קו' התוס' דאמאי דאין השולים מצטרפין לרה"י על גבה כבית שאין בתוכו י' דעל גבו הוי רה"י

1. אך הקשה הריב"א בתוס' ובתוס' הרא"ש דהא אמרינן בגמ' לעיל (ז:) דבית שאין תוכו י' וקירויו משלים לי', דעל גבו הוי רה"י, וה"ה בכוורת גבוהה י', דהשולים מצטרפים לעשות רה"י על גבה, וא"כ הזורק אותה פטור דהוי רה"י על גבה, וכן הקשה הרא"ש (עי' אות ‎סה).

תי' התוס' דאין המחיצות מצטרפות לעשות רה"י בדין לבוד כדמוכח מדל"א לבוד בלא כפאה

1. ותירץ הריב"א בתוס' ובתוס' הרא"ש דכיון דרק מדין לבוד אפשר להחשיבה כרה"י, אבל בלא לבוד אין לה מחיצות, בכה"ג אין השולים מצטרפין להחשיבה כגבוהה י', דאויר ג' מצטרף מדין לבוד רק בגבוהה י' חוץ מהשולים, [דהשולים מצטרפין רק כשיש בה י' ממש, ולא מדין לבוד], וכדביאר רש"י (עי' אות ‎כה) דרק במחיצות אמרינן לבוד, וכתבו התוס' דכן מוכח מהא דבלא כפאה על פיה כשהשולים למטה לא אמרינן לבוד, ולא אמרינן דהשולים יצטרפו לגובה י', וכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎סה), וע"ע במ"ש הר"מ קזיס (עי' אות ‎סו) בביאור דברי הרא"ש.

דחיית הגליון בתורא"ש דבלא כאפה שפת המחיצות לאויר ולא לקרקע ולא דמי לשולים

1. אך דחה הגליון בתוס' הרא"ש את דברי הריב"א בתוס' (עי' אות ‎מו) דא"א להביא ראיה מלא כפאה דאין השולים מצרפות, כיון דבלא כפאה שפת המחיצות אינם כלפי האויר, ולכן א"א לומר בכה"ג לבוד כמו בכפאה שיש את שפת המחיצות, וכדביאר רש"י (עי' אות ‎כה).

# בי' התוס' בפטור ז' ומחצה דגבוה י' ע"י לבוד בלי צירוף השולים

בי' התוס' דבז' ומחצה יש ז' ומשהו חוץ מהשולים ואיירי ברחבה ו' דהוי רה"י באויר תוך ג'

1. ובפטור בשבעה ומחצה, כתבו התוס' (ד"ה שבעה) והתוס' הרא"ש (ד"ה שבעה) דבשבעה ומחצה יש שבעה טפחים ומשהו חוץ מהשולים, ואיירי בכוורת רחבה ששה, וכשמגיעות המחיצות לתוך ג', חשיב שיש מחיצות בגובה י' חוץ מהשולים, וא"כ הכוורת היא רה"י, וחשיב שהכוורת נחה בזמן שהגיעה לתוך ג', ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎נה) בדין לבוד במחיצות.

בי' התוס' דאף דכשנפלה לקרקע בטל ממנה שם רה"י כיון דע"י לבוד הוי הנחה א"א לחייבה

1. וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש דאעפ"י שאח"כ הכוורת נופלת לקרקע, ובטל ממנה שם של רה"י, וחשיבא כמונחת ברה"ר, דכשהיא נופלת אין תחתיה אויר ג' ואין לה מחיצות י', מ"מ כיון דבזמן שהגיעה לאויר ג' חשיב שהכוורת נחה ונפטר, א"א לחזור ולחייבו אח"כ, כשהונחה ברה"ר, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎לז).

קו' הרשב"א והר"ן בתוס' דברחבה ו' יפטר אף בז' ומשהו דע"י לבוד גבוהה י' ונעשית לרה"י

1. אך הקשו הרשב"א (ד"ה כפאה) והר"ן (ד"ה כפאה) על התוס' דאי איירי ברחבה ששה, א"כ בגבוהה שבעה ומשהו יפטר, דמדין לבוד היא חשיבא כגבוהה י' ורחבה ששה ונעשית רשות.

בי' התוס' דרק ברחבה ו' שהמחיצות הם לרוחב ד' אמרי' לבוד דבפחות מרוחב ד' ל"א לבוד

1. ותירצו התוס' (ד"ה כפאה) דבכוורת שאינה רחבה ששה, אף בשבעה ומחצה חייב, כיון דרק במחיצות אמרינן לבוד, וכשאינה רחבה ששה אינה רחבה ד' על ד', [דהכוורת עגולה, ורק בששה יש רוחב ד' מרובעות], ובפחות מרוחב ד' לא חשיבי כמחיצות כלל, וכיון שאין לכוורת מחיצות היא ככל חפץ בעלמא, ולא אמרינן בה לבוד, וכן תירצו הרשב"א והר"ן דכיון שרק ע"י דין לבוד חשיבא גבוהה י', ורק במחיצות אמרינן לבוד, לכן אין השולים מצטרפין לגובה י', וצריך שהמחיצות לבדם יהיו גבוהות י' יחד עם הלבוד, ובלא"ה לא אמרינן לבוד כלל, והרי היא ככל החפצים בעלמא, ועי' במ"ש הקה"י (עי' אות ‎קכט) בדעת רש"י.

בי' הרשב"א והר"ן בתוס' דבז' ומחצה דא"צ לצרף את השולים חשיבי כמחיצות ואמרי' לבוד

1. אבל בגבוהה שבעה ומחצה, ביארו הרשב"א והר"ן בשם התוס' דכל שהכוורת הגיעה סמוך לקרקע בג' פחות משהו חשיב שיש גובה של מחיצות י', דא"צ לצרף את השולים, וא"כ חשיבי כמחיצות, ולכן אמרינן לבוד בכה"ג, ונעשית הכוורת לרה"י, ופטור על זריקתה.

# בי' הראש יוסף בתוס' דהפטור או דהוי רה"י או דאגוד למקו"פ

בי' הראש יוסף בתוס' דרק בכלי רחב ד' אמרי' לבוד וז' ומחצה פטור דהוי רה"י או דאגוד למקו"פ

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎נא) דרק במחיצות שיש להם רוחב ד' אמרינן לבוד, ביאר הראש יוסף (ד"ה ובהא) דס"ל דלא אמרינן לבוד בכלים, ורק כשיש לכלי מחיצה גבוהה י' ורחב ד', [ובכוורת רחבה ששה, דהיינו שיש לה רוחב ד' מרובעות], אמרינן לבוד, ולכן ס"ל להתוס' דאיירי בכוורת רחבה ששה, דבגבוהה שבעה ומחצה פטור מדין לבוד, ובפחות משבעה ומחצה לא אמרינן לבוד וחייב, וכתב הראש יוסף דלפי"ז הפטור בשבעה ומחצה, הוא או מחמת דמקצת הכוורת מונחת למעלה מי', או מחמת דהוי כזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, ועי' במ"ש השפת אמת (עי' אות ‎ס).

בי' הראש יוסף בתוס' דאפש"ל דאביי פליג על כל הפטור באגוד למקו"פ אך מסברא אמרי' דל"פ

1. ולפי"ז ביאר הראש יוסף את דברי התוס' (עי' אות ‎ד) דכתבו דאביי פליג בקרומיות, כיון דס"ל דהקרומיות לא חשיבי, וכדביאר רש"י (עי' אות ‎ד), דכוונת התוס' לומר דמסברא מודה אביי לרבא דפטר באגודו במקום פטור, אעפ"י דלביאור התוס' אין הכרח לומר כן, [דאפש"ל דהפטור בשבעה ומחצה הוא דהוי רה"י, ואביי פליג על הפטור באגודו במקום פטור], ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎ז).

# בי' החזו"א דבמחיצות הלבוד משלים ובאויר בלבוד כאין אויר

בי' החזו"א בתוס' דבמחיצות הלבוד משלים את המחיצה ול"ד לכל לבוד דחשיב שאין אויר

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎מח) דמקום הכוורת נעשה רה"י, ביאר החזו"א (סי' ס"ב סקי"א ד"ה ח' א') דס"ל להתוס' דדין לבוד במחיצות לא דמי לכל דין לבוד, דרק במחיצות אמרינן דהלבוד משלים את שיעור המחיצות עצמן, [דרואין אותם כאילו הם ארוכות במקום הלבוד], אבל בכל לבוד אמרינן דרואין כאילו אין שם אויר, ועי' במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎ל). [ועי' במ"ש העמק ברכה (סוכה י"ח ד"ה ולענ"ד) דיש ב' דיני לבוד, הא' לענין סכך וכדומה דפחות מג' חשיב שהסכך מתקרב לדופן והוי כמחובר, והב' לענין מחיצות דפחות מג' חשיב כסתום, ומהני להחשיב שיש מחיצה, עיי"ש במה שהאריך בזה].

בי' החזו"א דבלא כפאה אין האויר משלים לכוורת אלא דחשיב שאין אויר ולרב אשי אף בכפאה

1. וכתב החזו"א דלכן כשלא כפאה על פיה אף שיש לבוד בין השולים לבין הקרקע, לא אמרינן דהאויר משלים את השיעור של הכוורת, שיהיה כמו גידוד ג' ומחיצה ז', אלא דע"י הלבוד אמרינן דאין אויר בין הקרקע לבין הכוורת, והוסיף החזו"א דס"ל להתוס' דלדעת רב אשי דמחיצות לתוכן עשויות, אף בכפאה על פיה לא אמרינן דהלבוד משלים את השיעור.

# בי' החזו"א בתוס' דבכוורת נזרקת ל"א לבוד דמחיצות וגו"א

קו' החזו"א בתוס' דבז' ומשהו הוי רה"י כטרסקל דכשאין בו בקיעת גדיים לכו"ע הוי רה"י

1. ובמ"ש התוס' (עי' אות ‎מג) דבשבעה ומשהו לא חשיב רה"י, הקשה החזו"א (סי' ס"ב סקי"א ד"ה ח' א') דהא אמר רבי יוסי ברבי יהודה בברייתא לקמן (קא.) דנעץ קנה ובראשו טרסקל חשיב כרה"י, ואף רבנן דנחלקו עליו הוא רק כיון דגדיים בוקעים בו, [כמבואר בתוס' לקמן (קא. ד"ה ויש)], וא"כ בשבעה ומשהו כשהכוורת מגיעה לפחות מג' דאין בקיעת גדיים, הוי רה"י לכו"ע, ועי' במ"ש המג"א (עי' אות ‎קג).

קו' החזו"א דאף בלא כפאה הוי רה"י כטרסקל לר"י בר"י ובמעמיד כוורת על קנה אף לרבנן

1. ועוד הקשה החזו"א דאף כשלא כפאה על פיה, דהשולים הם כלפי הקרקע, ג"כ צריכה הכוורת להיות רה"י לדעת רבי יוסי ברבי יהודה, דנעץ קנה ה' ובראשו טרסקל שיש לו מחיצות ה' דהוא רה"י, [וכתב החזו"א דכן מבואר מדברי התוס' ישנים לעיל (ה. או' א') עיי"ש בתוס' ישנים], וכתב החזו"א דא"כ בכוורת שבעה ומשהו שהעמידה על קנה פחות מג', אף לדעת רבנן חשיבא הכוורת כרה"י.

בי' החזו"א דרק בטרסקל קבוע אמרי' גוד אחית ולא בכוורת בדרך הילוכה או דאינו לבוד הפוטר

1. ותירץ החזו"א דאפש"ל דכיון דהכא איירי בזורק כוורת, כיון שהיא בדרך הילוכה ואינה קבועה, לא אמרינן בכה"ג גוד אחית, ורק בדבר קבוע אמרינן בטרסקל דהוי רה"י, ועוד תירץ החזו"א דכיון דהכוורת בדרך הילוכה אף דאמרינן לבוד, מ"מ אי"ז חשיב כלבוד הפוטר, ורק לבוד של מחיצות פוטר, [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎נה) בדעת התוס' שיש חילוק בין כל לבוד ללבוד במחיצות], וכתב החזו"א דכן מצינו בכל מתגלגל דלא חשיב לבוד לפוטרו, ורק כשמונח לבסוף באותו מקום אמרינן לבוד, [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎לט)], וא"כ אפש"ל דבכוורת בדרך הילוכה רק ע"י לבוד של מחיצות חשיבא כמונחת.

# בי' השפ"א בתוס' דרק בנעשית לרה"י אמרי' לבוד וממילא פטור

קו' השפ"א בתוס' דהול"ל דהפטור בז' ומשהו דמקצתה למעלה מי' ולא דהוי רה"י כדכ' הרא"ש

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎מח) דהפטור בשבעה ומחצה כיון דהוי רה"י, כתב השפת אמת (על תוד"ה שבעה) דהא דהתוס' לא ביארו כרש"י (עי' אות ‎כב) דאיירי ברחבה פחות מששה והפטור הוא מדין לבוד, הוא כיון דכתבו התוס' (עי' אות ‎נא) דבאינה רחבה ששה לא אמרינן לבוד, אך הקשה השפת אמת דאחר דביארו התוס' דאיירי ברחבה ששה, א"כ היה לתוס' לומר דהפטור הוא כיון דמקצת הכוורת למעלה מי', כדביאר רש"י (עי' אות ‎כב) ואמאי הוצרכו התוס' לומר דהפטור הוא מחמת דהוי רה"י, וציין השפת אמת לדברי הרא"ש (עי' אות ‎סד) דכתב כתוס' דאיירי ברחבה ששה, אך ביאר הרא"ש (עי' אות ‎סג) דהטעם הוא כיון דמקצת הכוורת למעלה מי', דהא התוס' מודו לסברא דפטור מחמת דאגודה למקום פטור, כמבואר בדברי התוס' (עי' אות ‎ד) בדין קרומיות, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎נג).

בי' השפ"א בתוס' דבז' ומשהו ל"א לבוד כלל דאף עם הלבוד לא תעשה לרה"י ואינה למעלה מי'

1. והביא השפת אמת (ד"ה ונלע"ד) את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎פד) דכתב דרק בדבר שהוא רשות אמרינן לבוד ולא בכלי, וכתב השפת אמת דכן ס"ל להתוס', אלא דלרמב"ן כל שהיא עכשיו כלי לא אמרינן לבוד, אעפ"י דע"י הלבוד תעשה לרה"י, ולדעת התוס' באופן שע"י הלבוד תעשה לרה"י, אמרינן לבוד, ולפי"ז ביאר השפת אמת דס"ל להתוס' דרק בכוורת שבעה ומחצה שע"י הלבוד יהיה לה דין רה"י אמרינן לבוד, אבל בשבעה ומשהו לא אמרינן לבוד כלל, כיון דאף לאחר הלבוד לא תהיה לרה"י, [לדעת התוס' דהשולים לא מצטרפים לגובה י'], לכן לא אמרינן לבוד בכה"ג, וכתב השפת אמת דא"כ אין התוס' יכולים לבאר כרש"י (עי' אות ‎כב) דבפחות משבעה ומחצה פטור כיון דמקצת הכוורת למעלה מי', דס"ל להתוס' דבכה"ג לא אמרינן לבוד כלל. [והיינו דבשבעה ומחצה כ"מ דאמרינן לבוד הוא מחמת דעי"ז נעשית לרה"י, ואף דאחר שנעשית לרה"י ממילא מקצתה למעלה מי', מ"מ הוצרכו התוס' לומר דהוי רה"י, בכדי שנאמר לבוד, וסגי בזה גם לפטור, וא"צ להוסיף את הטעם דמקצתה למעלה מי'].

בי' השפ"א דלרמב"ן ל"א לבוד בכלים כלל ולתוס' באופן שתעשה לרה"י ולרש"י ולרא"ש אמרי'

1. וכתב השפת אמת דא"כ מבואר דלדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פה) לא אמרינן לבוד בכלים כלל, ולדעת התוס' (עי' אות ‎נא) רק באופן שע"י דין לבוד תעשה הכוורת לרה"י אמרינן לבוד, ולדעת רש"י (עי' אות ‎כב) והרא"ש (עי' אות ‎סג) בכל האופנים אמרינן לבוד אף בכלי.

ד' הרא"ש דרחבה ו' ואגודה למקו"פ

# בי' הרא"ש דאיירי אף ברחבה ו' והפטור דמקצתה למעלה מי'

בי' הרא"ש דהפטור בז' ומחצה דהיא כמונחת ע"ג קרקע וממילא מקצתה מונחת למעלה מי'

1. בכפאה על פיה, כתב הרא"ש (סי' י"ד) דבשבעה ומחצה פטור, כיון דכשהגיעה הכוורת לפחות מג' אמרינן לבוד, וחשיבא כמונחת ע"ג הקרקע, וכיון שהיא גבוהה יותר משבעה ומשהו, ממילא הגובה שלה מונח למעלה מי' דהוא מקום פטור, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎סט) והשפת אמת (עי' אות ‎ס) דמשמע ברא"ש דביאר בזה כרש"י (עי' אות ‎כב).

בי' הרא"ש דהחיוב בז' ומשהו אף ברחבה ו' דהשולים לא רואות פני הכלי ולא מצטרפות לרה"י

1. אבל בשבעה ומשהו דחייב, כתב הרא"ש דחייב אף ברחבה ששה, כיון דלא אמרינן דכשהגיעה לתוך ג' נעשית לרה"י מדין לבוד, וחשיב כזורק מרה"י לרה"י, דהא השולים אינם מצטרפות לגובה י', דצריך מחיצות שרואות את פני הכלי, שיהיו גבוהות י' חוץ מהשולים, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎סט) דמשמע ברא"ש דביאר בזה כתוס' (עי' אות ‎מח), ובמ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎ע) דמשמע ברא"ש דביאר בזה כרמב"ן (עי' אות ‎פד), ובמה שביאר הקרבן נתנאל (עי' אות ‎עא) בדברי הרא"ש.

בי' הרא"ש דאין המחיצות מצטרפות לעשות רה"י בדין לבוד כדמוכח מדל"א לבוד בלא כפאה

1. והקשה הרא"ש דאעפ"י דבגבוהה י' יחד עם השולים, מצטרפין השולים לעשות רה"י על גבה, כדאיתא בגמ' לעיל (ז:) בבית שאין בתוכו י' וקירויו משלים לי', [וכן הקשו התוס' (עי' אות ‎מה)], ותירץ הרא"ש דכיון שרק מדין לבוד הוי רה"י דחשיבא כגבוהה י', בכה"ג האויר דפחות מג' אינו מצטרף לעשות מחיצה יחד עם השולים, ורק כשיש מחיצה י' מדין לבוד חוץ מהשולים האויר מצטרף, וכתב הרא"ש דכן מוכח מהא דבלא כפאה על פיה לא אמרינן לבוד, וכ"כ התוס' (עי' אות ‎מו), ועי' במה שדחה הגליון בתוס' הרא"ש (עי' אות ‎מז), ועי' במ"ש הר"מ קזיס (עי' אות ‎סו) בביאור דברי הרא"ש.

# בי' הר"מ קזיס ברא"ש דבלבוד דמחיצה צריך ד' ולא בכל לבוד

בי' הר"מ קזיס דרק בלבוד דהאויר יחשב למחיצה צריך מחיצה למקום ד' ולא בשאר דיני לבוד

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סה) [והתוס' (עי' אות ‎מו)] דרק כשיש מחיצה י' מדין לבוד חוץ מהשולים האויר מצטרף, ביאר בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה והרא"ש) דס"ל להרא"ש דבכל דבר אמרינן לבוד בפחות מאויר ג', כגון בקורה שאינה מגיעה לכותל דאיתא בגמ' בעירובין (יד.) דאמרינן לבוד, והיינו דחשיב שהקורה מחוברת לכותל וראוין אותה כאילו היא דבוקה אליו, [כדהקשה בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎ל)], וכן בדבר שנח ברה"ר ע"ג משהו שגבוה פחות מג', דחשיב כנח בקרקע רה"ר, [כדהקשה הר"מ קזיס (עי' אות ‎לא)], אבל בכוורת אין הנדון בלבוד לומר דחשיבא כמונחת ע"ג הקרקע, אלא דע"י הלבוד יחשב האויר שפחות מג' למחיצה, ותהיה לכוורת מחיצה בגובה י', וביאר בחי' רבינו משה קזיס דרק במחיצות חשובות אמרינן דהאויר משלים למחיצה, אבל במחיצה שפחות מי' דאינה מחיצה חשובה אין האויר משלים אותה.

בי' הר"מ קזיס ברא"ש דבלבוד בסכך האויר עצמו נעשה מחיצה ובסוכה קטנה מצטרף לשיעור

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס דבדין לבוד במתני' בסוכה (יז.) דאם הרחיק את הסיכוך מהדפנות פחות מג' כשרה, דאמרינן לבוד, [כדהקשה בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎ל)], ס"ל להרא"ש דהאויר עצמו חשיב כמחיצה, ואף בסוכה קטנה שצריך שהאויר יצטרף לשיעור מהני.

בי' הר"מ קזיס דבזרק כוורת ונחה ע"ג פחות מג' להרי"ד הוי רה"י ופטור ולהרא"ש חייב

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס דלדעת הפסקי הרי"ד (עי' אות ‎עב) בזרק כוורת ופיה למעלה ונחה ע"ג משהו בפחות מג', פטור כיון דחשיב כרה"י, אף בכלי אטום לגמרי, אבל לדעת הרא"ש (עי' אות ‎סה) חייב. [והיינו דלדעת הרי"ד ביאר בחי' רבינו משה קזיס (עי' אות ‎עח) דצריך מחיצות חשובות דפיה למטה כיון שאח"כ היא נופלת, וא"כ בנחה ע"ג פחות מג' א"צ מחיצות חשובות, ואף בלא כפאה חייב, אבל בדעת הרא"ש ביאר בחי' רבינו משה קזיס (עי' אות ‎סו) דבמחיצות חשובות אמרינן דהאויר משלים למחיצה, אבל במחיצה שפחות מי' דאינה מחיצה חשובה אין האויר משלים אותה, וא"כ ה"ה בנחה ע"ג משהו, דכל שלא כפאה אין האויר משלים אותה].

# קו' הראש יוסף ברא"ש אי ס"ל כרש"י או כתוס' או כרמב"ן

קו' הראש יוסף ברא"ש דהפטור בז' ומשהו כרש"י דמונחת למעלה ואמאי כתב דאייר ברחבה ו'

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סג) דהפטור בשבעה ומחצה הוא כיון דכשהגיעה הכוורת לפחות מג' אמרינן לבוד, וחשיבא כמונחת גם למעלה מי', כתב הראש יוסף (ד"ה ובדברי) דמבואר מדברי הרא"ש דבטעם הפטור ס"ל כרש"י (עי' אות ‎כב) דהא לתוס' הפטור הוא כיון דהכוורת חשיבא כרה"י, והקשה הראש יוסף דאח"כ כתב הרא"ש (עי' אות ‎סד) דאיירי אף ברחבה ששה, וכדעת התוס' (עי' אות ‎מח), ודלא כרש"י.

קו' הראש יוסף בסתירת דברי הרא"ש אי ס"ל כרמב"ן דאיירי בין ברחבה ו' ובין באינה רחבה ו'

1. ועוד הקשה הראש יוסף דמדכתב הרא"ש (עי' אות ‎סד) דאיירי אף ברחבה ששה, משמע דס"ל כרמב"ן (עי' אות ‎פד) דאיירי בין ברחבה ששה ובין באינה רחבה ששה, אך מדכתב הרא"ש (עי' אות ‎סג) דהפטור הוא דע"י דין לבוד הכוורת אגודה למקום פטור, א"כ מבואר דפליג על הרמב"ן (עי' אות ‎פד) דכתב דלא אמרינן גוד אחית ולבוד בכלי, וא"כ לא שייך לומר דאיירי בין ברחבה ששה, ובין באינה רחבה ששה. [דאי ס"ל להרא"ש דאמרינן לבוד אף כשאינה רה"י, וכדעת רש"י (עי' אות ‎כ) א"כ ברחבה ששה צריך להיות פטור, גם בשבעה ומשהו, כדכתב הבעה"מ (עי' אות ‎יז), דכשהגיעה לתוך ג' נעשית רה"י, ואי ס"ל להרא"ש דרק ברה"י גמורה אמרינן לבוד כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נא), א"כ ברחבה פחות מששה אף בשבעה ומחצה יהיה פטור, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נא) דהחיוב בפחות מששה הוא כיון דלא אמרינן לבוד בכה"ג, ומבואר דאי אמרינן היה פטור אף בשבעה ומחצה].

בי' הקרב"נ ברא"ש דבז' ומחצה איירי רק ברחבה ו' אבל בז' ומשהו איירי אף באינה רחבה ו'

1. אבל הקרבן נתנאל (או' ס') ביאר דמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סד) דבשבעה ומשהו אף ברחבה ששה חייב, היינו כיון דבשבעה ומחצה ודאי איירי ברחבה ששה, דבפחות מששה לא אמרינן לבוד, דאין לה מחיצה למקום ד', כדכתב הרא"ש (עי' אות ‎סה) דרק במחיצות אמרינן לבוד. [והיינו דאין כוונת הרא"ש כרמב"ן דאיירי בין ברחבה ששה, ובין באינה רחבה ששה, אלא דבשבעה ומחצה איירי רק ברחבה ששה, ובשבעה ומשהו אף בפחות מששה].

בי' הרי"ד דברחבה ו' חשיבא כמונחת

# בי' הרי"ד דרק ברחבה ו' יש דין מחיצות ומונחת במקו"פ

בי' הרי"ד דבאינה רחבה ו' ל"א לבוד כלל דכשאינה מונחת ל"א לבוד וחייב אף בכפאה על פיה

1. עי' במה שהקשה בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎ל) על רש"י (עי' אות ‎כה) דכתב דרק במחיצות אמרינן לבוד, דאף בקורה וסכך דאינם מחיצות אמרינן לבוד, ואף בלא כפאה על פיה נאמר לבוד, אלא כתב בפסקי הרי"ד (ד"ה רבא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ט) דבכוורת שאינה רחבה ששה לא אמרינן לבוד כלל, דעד שהחפץ אינו מונח ע"ג הקרקע, לא חשיב כמונח, וכל שאינו מונח לא אמרינן לבוד, וכתב בפסקי הרי"ד דא"כ בין בכפאה על פיה ובין בלא כפאה כשאינה רחבה ששה חייב, דאף שהיא גבוהה שבעה ומחצה, לא חשיבא כגבוהה י', דעד שלא הגיע לקרקע אינה כמונחת ולא אמרינן לבוד.

בי' הרי"ד דברחבה ו' יש לדפנות דין מחיצות ובכפאה אמרי' גוד אחית והוי כמונחת בקרקע

1. וביאר בפסקי הרי"ד דאביי דפטר בכפאה על פיה, איירי בכוורת רחבה ששה שיש בה רוחב ד' מרובעין, [כתוס' (עי' אות ‎מג)], דבכה"ג יש לדפנות הכוורת דין מחיצות, [אבל בפחות מששה אין לדפנות דין מחיצות כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נא)], וכיון דהדפנות חשיבי כמחיצות, לכן בכפאה על פיה כשהדפנות הגיעו לפחות מג' כנגד הקרקע אמרינן גוד אחית מחיצתא, וחשיב שהכוורת מונחת בקרקע, ועי' במ"ש הר"מ קזיס (עי' אות ‎עה) בדברי הרי"ד.

בי' הרי"ד דבז' ומחצה מקצתה במקו"פ וכשנפלה אח"כ מאיליה הוי ככלו חיציו אחר ההנחה

1. וכתב הפסקי הרי"ד דלכן פטור בגבוהה שבעה ומחצה, דמקצת הכוורת עומדת במקום פטור, וביאר הפסקי הרי"ד דאעפ"י שאח"כ הכוורת מגיעה לקרקע, [וכולה מונחת ברה"ר], מ"מ כיון שהיא נופלת לקרקע מאיליה, וכשהגיעה לפחות מג' היא כמונחת בקרקע מחמת המחיצות, לכן בנפילה שנפלה מאיליה חשיב דכלו לו חיציו, ועי' במ"ש הר"מ קזיס (עי' אות ‎עו) בדברי הרי"ד.

# בי' הר"מ קזיס ברי"ד דכיון שאח"כ נופלת צריך מחיצות חשובות

בי' הר"מ קזיס ברי"ד דבז' ומשהו ל"א לבוד דעובי השולים לא מצטרף אבל בקורה וסוכה אמרי'

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס [תלמיד הרמ"ע מפאנו] (ד"ה עוד נחקור) דהרי"ד ס"ל כתוס' (עי' אות ‎מג) דעובי השולים אינו מצטרף לגובה י', ולכן לא אמרינן לבוד בשבעה ומשהו, אבל במה שהקשה הרי"ד (עי' אות ‎ל) מקורה וסוכה דאמרינן לבוד אף שאינם מחיצות, כתב הר"מ קזיס דאף לתירוץ הרי"ד אמרינן לבוד. [דא"צ לצרף את עובי השולים].

בי' הר"מ קזיס ברי"ד דכיון שפיה למטה ויש לה מחיצות חשובות הוי הנחה אף דאח"כ נופלת

1. ובמ"ש הפסקי הרי"ד (עי' אות ‎עד) דאעפ"י שאח"כ הכוורת מגיעה לקרקע, כיון שהיא נופלת מאיליה, וכשהגיעה לפחות מג' היא כמונחת בקרקע מחמת המחיצות, לכן בנפילה שנפלה מאיליה חשיב דכלו לו חיציו, כתב בחי' רבינו משה קזיס דבכדי שנאמר לבוד, צריך שיהיו מחיצותיה חשובות וניכרות, ולכן רק באופן שפיה למטה דהמחיצות הם כלפי הקרקע אמרינן לבוד.

בי' הר"מ קזיס ברי"ד דבנחה ע"ג דבר פחות מג' עובי השולים מצטרף והוי רה"י גמורה לכו"ע

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס דמבואר מדברי הפסקי הרי"ד דבזרק כוורת שפיה למעלה ונחה בפחות מג' לקרקע ע"ג דבר, אמרינן דהיא רה"י גמורה ופטור, דבכה"ג עובי השולים מצטרף לגובה י' לכו"ע.

בי' הר"מ קזיס ברי"ד דרק בנחה באויר ואח"כ נופלת פקע רה"י ממנה כשאין לה מחיצות חשובות

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס דכ"מ דכתב הפסקי הרי"ד (עי' אות ‎עד) דלא אמרינן לבוד בכה"ג, היינו רק באופן שלא נחה הכוורת בתוך ג', ורק הגיעה לאויר ג', וביאר בחי' רבינו משה קזיס דאעפ"י שנעשית רה"י בשעת כניסתה לאויר ג', מ"מ כיון שמיד אח"כ ירדה ונחה ע"ג קרקע, לכן פקע שם רה"י ממנה, דצריך שיהיו מחיצותיה חשובות. [וכדביאר הר"מ קזיס (עי' אות ‎עו) דהא דבפחות מששה לא אמרינן לבוד, הוא כיון דאין מחיצותיה חשובות].

בי' הר"מ קזיס דבזרק כוורת ונחה ע"ג פחות מג' להרי"ד הוי רה"י ופטור ולהרא"ש חייב

1. וכתב בחי' רבינו משה קזיס דלדעת הפסקי הרי"ד (עי' אות ‎עב) בזרק כוורת ופיה למעלה ונחה ע"ג משהו בפחות מג', פטור כיון דחשיב כרה"י, כיון שיש לה מחיצות חשובות, אף בכלי אטום לגמרי, ורק כשהיא נופלת אח"כ בטל ממנה שם רה"י, אבל לדעת הרא"ש (עי' אות ‎סה) חייב. [והיינו דלדעת הרי"ד ביאר בחי' רבינו משה קזיס (עי' אות ‎עח) דצריך מחיצות חשובות דפיה למטה כיון שאח"כ היא נופלת, וא"כ בנחה ע"ג פחות מג' א"צ מחיצות חשובות, ואף בלא כפאה חייב, אבל בדעת הרא"ש ביאר בחי' רבינו משה קזיס (עי' אות ‎סו) דבמחיצות חשובות אמרינן דהאויר משלים למחיצה, אבל במחיצה שפחות מי' דאינה מחיצה חשובה אין האויר משלים אותה, וא"כ ה"ה בנחה ע"ג משהו, דכל שלא כפאה אין האויר משלים אותה].

# קושיות הראש יוסף בדברי הרמב"ם דהשמיט את הגמ' בסוגיין

דברי הרמב"ם דהזורק מרה"י לרה"ר כלי גבוה י' ורחב ד' פטור דהוי רה"י וכמוציא מרה"י לרה"י

1. כתב הרמב"ם (שבת פי"ד הי"ט) דהזורק מרה"י לרה"ר כלי גדול שיש בו ד' על ד' וגבוה י' פטור, כיון שהכלי הוא רה"י גמורה, והוא כמוציא מרה"י לרה"י, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎פא) והחת"ס (עי' אות ‎ח) ובחי' החזון יחזקאל (עי' אות ‎קכה) בדברי הרמב"ם.

בי' הראש יוסף ברמב"ם דקיי"ל כרב אשי אך ק' דהיה לו לומר אי איירי ברחבה ו' או לא

1. וכתב הראש יוסף (ד"ה והר"מ) דמדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎פ) דהוא כזורק מרה"י לרה"י, א"כ מבואר דס"ל כביאור התוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י"א אות כ"ו) דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון דהיא עצמה כרה"י, וחשיב כזורק מרה"י לרה"י, ודלא כביאור רש"י (ד"ה רחבה, הובא בסימן י' אות א') דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון שלא מצינו זריקת רשויות במשכן, וכתב הראש יוסף דהא דהשמיט הרמב"ם את דין כפאה על פיה הוא כיון דקיי"ל כרב אשי דהמחיצות לתוכן עשויות, אך הקשה הראש יוסף דאמאי לא ביאר הרמב"ם באיזה אופן איירי בכפאה דפטור, אי איירי ברחבה ששה ופטור כרש"י (עי' אות ‎טז), או כדעת התוס' (עי' אות ‎מג) דהדפנות והשולים לא מצטרפין.

קו' הראש יוסף דאמאי השמיט הרמב"ם את דין קרומיות דהא לא משמע דנחלקו בעיקר הדין

1. ועוד הקשה הראש יוסף דהשמיט הרמב"ם גם את דין הקרומיות דלמעלה מי', דהא בגמ' לא מוכח דאביי חולק בכל כוורת שאגודה למקום פטור, ומשמע דפליג רק בקרומיות של השתי בטלות אגב הערב, ואמאי לא פסק כן הרמב"ם, [דבדבר שלא בטל כקרומיות כו"ע מודו דפטור באגוד למקום פטור], ועי' חת"ס (עי' אות ‎ח).

קו' הראש יוסף דהול"ל מה הדין בנפחתו שולי הכוורת דמודה רב אשי דל"א לתוכן עשויות

1. ועוד הקשה הראש יוסף דאמאי לא כתב הרמב"ם מה הדין בנפחתו שולי הכוורת דאפש"ל דאף רב אשי מודה דבטל ממנה שם כלי, ולא שייך לומר דהמחיצות לתוכן עשויות, וא"כ בכה"ג בשבעה ומחצה יהיה פטור, כיון דאגודה למעלה מי'.

ד' הרמב"ן דבכלי ל"א לבוד אך הוי הנחה

# בי' הרמב"ן דאיירי בו' או בפחות ולבוד כהנחה ואגודה למקו"פ

בי' הרמב"ן דאיירי בין ברחבה ו' ובין בפחות מו' וכן משמע ברי"ף דכתב את דין כפאה בסתמא

1. כתב הרמב"ן במלחמות (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], ד"ה אמר הכותב וכו' וקצר רבינו) ובחי' (ד"ה כפאה) דבכפאה על פיה, א"צ להעמיד דוקא כשאינה רחבה ששה, כדביארו רש"י והבעה"מ (עי' אות ‎יז), וגם א"צ להעמיד רק ברחבה ששה, כדביאר הריב"א בתוס' (עי' אות ‎מג), אלא כתב הרמב"ן דאיירי בין ברחבה ששה, ובין באינה רחבה ששה, וכתב הרמב"ן בחי' ובמלחמות (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], סוד"ה אמר הכותב) דכן מבואר מדברי הרי"ף (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז']) דכתב בסתמא את דין כוורת, ולא פירש בסיפא דכפאה על פיה, בחיוב בשבעה ומחצה בכמה הכוורת רחבה, ומבואר דס"ל להרי"ף דאיירי בכל אופן בין ברחבה ששה, ובין באינה רחבה ששה.

בי' הרמב"ן דאף ברחבה ששה ל"ה רה"י כיון דל"א לבוד וגוד אחית בכלים לעשותם לרשות

1. וביאר הרמב"ן במלחמות (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], ד"ה אמר הכותב וכו' וקצר רבינו) ובחי' (ד"ה כפאה) דאף ברחבה ששה לא הוי רה"י, דלא אמרינן לבוד בכוורת כיון דלא אמרינן לבוד בכלים לעשותם לרשות, דהא עכשיו הכוורת היא כלי, ולא מצינו בגמ' לבוד וגוד אחית וגוד אסיק בכלים, ועי' במ"ש המג"א (עי' אות ‎קג) והפנ"י (עי' אות ‎קד) והקהלת יעקב [לבעל הנתיה"מ] (עי' אות ‎קו) והקה"י (עי' אות ‎קלא) בדברי הרמב"ן בדין לבוד בכלים.

בי' הרמב"ן דבז' ומחצה הוי הנחה דבתוך ג' חשיבא מונחת ורואין את הדפנות מונחות בקרקע

1. אלא ביאר הרמב"ן במלחמות ובחי' דהפטור בשבעה ומחצה הוא כיון דכשהגיעה הכוורת לאויר ג', חשיב שהתחילה הנחתה, וא"כ בגבוהה שבעה ומחצה, ובתוך ג' חשיבא כמונחת, דרואין את הדפנות כמונחות בקרקע.

בי' הרמב"ן דאף דל"א לבוד בכלים לעשות רשות מ"מ ע"י לבוד גבוהה י' והיא אגודה למקו"פ

1. וביאר הרמב"ן במלחמות ובחי' דכיון שע"י הלבוד היא גבוהה י', א"כ היא אגודה למעלה מי', ולכן הזורק אותה פטור, אעפ"י דלא אמרינן לבוד להחשיב את הכלי כרשות, וכתב הרמב"ן בחי' דאין הפטור מחמת המחיצות של הכוורת כלל, ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎צא) על הרמב"ן.

קו' הרמב"ן דלרבא צריך הנחה ע"ג משהו לרבנן אף בתוך ג' וא"כ אין הכוורת כמונחת בתוך ג'

1. אך הקשה הרמב"ן במלחמות דהא אמר רבא בגמ' לקמן (ק.) דבתוך ג' צריך הנחה ע"ג משהו לרבנן, וא"כ כשהגיעה הכוורת לאויר ג' אינה כמונחת. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎לז) לענין לבוד דלפוטרו א"צ הנחה ע"ג משהו].

תי' הרמב"ן דרק בזורק ואין סופו לנוח שם צריך הנחה ע"ג משהו אבל בנחה במקומה א"צ

1. ותירץ הרמב"ן במלחמות דאף לרבא דצריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא בזורק ממקום למקום, דבחפץ שעובר בתוך ג' במקום שאין סופו לנוח, אמרי רבא דצריך הנחה ע"ג משהו, ובלא"ה לא חשיב כמונח כיון שאין סופו לנוח שם, אבל בכוורת שתנוח ע"ג הקרקע באותו מקום שהיא באויר ג', חשיב כמעביר ולא זורק, דהא סופה לנוח שם, ובכה"ג אף לרבא א"צ הנחה ע"ג משהו, ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎צח) על הרמב"ן. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎לט) לענין לבוד].

בי' הרמב"ן דאף שאח"כ ירדה הכוורת לרה"ר ויש הנחה באיסור מ"מ בתוך ג' הוי הנחה במקו"פ

1. וכתב הרמב"ן במלחמות דאעפ"י שאח"כ כשנחה הכוורת ע"ג הקרקע, ירדה הכוורת לתוך י' של אויר רה"ר, [דכשהכוורת על הקרקע ואין תחתיה אויר פחות מג', לא שייך לומר לבוד, והיא גבוהה רק שבעה ומחצה], וא"כ יש כאן עקירה באיסור והנחה באיסור, ולא אמרינן שהיא באה ממקום פטור, [דההנחה האחרונה ע"ג הקרקע הייתה באיסור], מ"מ כיון דהוא תוך שלשה אמרינן דההנחה היא במקום פטור, ולכן בכוורת שפחותה משבעה ומחצה חייב, דמדין לבוד היא לא נעשית רשות. [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎פה) דלא מצינו בגמ' לבוד וגוד אחית וגוד אסיק בכלים].

# קו' הרשב"א ברמב"ן דאף בלא כפאה יפטר ומוכח דאיירי בלבוד

קו' הרשב"א ברמב"ן דאי בתוך ג' כמונח ואגודה למקו"פ יפטר אף בזרקה על שוליה בז' ומחצה

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פו) דהפטור הוא מחמת דבתוך ג' חשיבא כמונחת ואגודה במקום פטור, הקשה הרשב"א (ד"ה והרמב"ן) דא"כ אף כשלא כפאה על פיה יהיה פטור, דאף בזרקה על שוליה, תחשב כמונחת בתוך ג', ובשבעה ומחצה היא אגודה במקום פטור.

תי' הרשב"א דבלא כפאה אף בז' ומשהו פטור מדין קרומיות והנדון בכפאה ששוליה חלקים

1. ותירץ הרשב"א דאפש"ל דבלא כפאה על פיה הפטור הוא אף בשבעה ומשהו, דהקרומיות שבראש הדפנות עולות למעלה מי' ואגודה למקום פטור, אבל בכפאה שלא יוצאים קרומיות משוליה, דהשולים הם חלקים, הפטור הוא רק בשבעה ומחצה, אבל בשבעה ומשהו חייב, וע"ע במ"ש הנפש חיה (או"ח סי' ט"ז ד"ה הרי ראינו), וכתב הראש יוסף (ד"ה ובהא וכו' ואמנם שיטה שלישית) דתירוץ הרשב"א הוא צ"ב.

קו' הרשב"א דמרב אשי מוכח דרבא פטר מדין לבוד ועוד דאף לרב אשי צריך לפטור דהוי הנחה

1. אך הקשה הרשב"א על עיקר ביאור הרמב"ן (עי' אות ‎פו) דהפטור הוא מחמת דאגודה למקום פטור, דמוכח דרבא פטר מדין לבוד, מהא דרב אשי פליג על רבא ואמר דמחיצות לתוכן עשויות, והיינו שאין להם דין מחיצות לומר בהם לבוד, ומבואר דרב אשי בא לחלוק על רבא דפטר כיון דס"ל דאמרינן לבוד בכה"ג, ועוד הקשה הרשב"א דאי הפטור הוא כיון דבתוך ג' חשיבא כמונחת, אמאי חייב לרב אשי, הא אף דהמחיצות לתוכן עשויות, מ"מ היא כמונחת ואגידה במקום פטור, דהא א"א לומר דרבא ורב אשי נחלקו אי בתוך ג' הוי הנחה, או לא.

דברי השפ"א דהרמב"ן במלחמות ביאר דרב אשי לא איירי בדין לבוד כלל אלא דהקרקע עולה

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎צג) על הרמב"ן דברב אשי מוכח דלרבא הפטור הוא מדין לבוד, וכן אמאי חייב לרב אשי, כתב השפת אמת (סוד"ה ונלע"ד) דהרשב"א לא ראה את דברי הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎קכג) דביאר דכוונת רב אשי לומר דאין מאריכים את הדפנות של הכלי כלפי הקרקע בתוך ג', אלא דרואים כאילו קרקע רה"ר עולה עד לגובה ג', ואין כוונת רב אשי מדין לבוד כלל.

# בי' הרשב"א דתוך ג' כקרקע הוי הנחה אך אין שולי הכלי יורדים

קו' הרשב"א דבלא כפאה פטור בז' ומחצה דג' הסמוך לקרקע כקרקע וק' לר"ח דא"צ הנחה משהו

1. הקשה הרשב"א (ד"ה וא"ת) דאף בלא כפאה על פיה, יהיה פטור בשבעה ומחצה, דהא כל תוך ג' הסמוך לקרקע כקרקע דמי, והביא הרשב"א בשם הרמב"ן (עי' אות ‎פח) דתירץ דקיי"ל כרבא בגמ' לקמן (ק.) דאף בתוך ג' צריך הנחה ע"ג משהו, אך כתב הרשב"א דעדיין קשה לדעת ר"ח לקמן (צח. ד"ה והא דאמר) דפסק כברייתא דכרב חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דבתוך ג' א"צ הנחה ע"ג משהו[[63]](#footnote-63), [ועיי"ש במה שהוסיף הרשב"א דאף בגמ' בגיטין (עט.) משמע כרב חלקיה בר טובי, ודחה הרשב"א דאפש"ל דגט שאני], ועי' במ"ש הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ט' או' ח') על דברי הרשב"א.

בי' הרשב"א דתוך ג' כקרקע לחייב הזורק לתוך ג' ולא ירדו שולי הכלי לקרקע ולא אגוד למעלה

1. ותירץ הרשב"א דהא דאמרינן דתוך ג' הסמוך לקרקע כקרקע דמי, היינו רק לענין לחייב מי שזרק לתוך ג', כאילו הייתה הנחה ע"ג הקרקע, [והוסיף הרשב"א דכן לענין קנין להחשיבו כנח בקרקע החצר, וכן לענין דחשיב שכל אויר ג' מלא עפר, והוא כארעא סמכיתא, וא"כ אמרינן דהאויר שהוא כקרקע מתלקט ועולה עד החפץ, ומשם ואילך מודדים י' טפחים לגובה אויר רה"ר], אך כתב הרשב"א דלא אמרינן דתוך ג' חשיב כקרקע, בכדי שנאמר דרואין כאילו שולי הכלי, השתרבבו וירדו עד הקרקע ממש, [וה"ה דבגט לא אמרינן כן], וא"כ אגדו למעלה מי', דלענין זה לעולם לא אמרינן דאויר ג' הסמוך לקרקע כקרקע, ועי' במה שביאר במשנת ר"א (סי' ו' או' ו' ד"ה ובתירוצו) בתירוץ הרשב"א, וע"ע במ"ש הנפש חיה (או"ח סי' ט"ז ד"ה ובזה).

# בי' הראש יוסף דרש"י פליג על הרמב"ן וצריך הנחה משהו

בי' הראש יוסף דלרש"י לקמן אף בנח באותו מקום צריך הנחה ע"ג משהו ודלא כרמב"ן

1. והביא הראש יוסף (ד"ה ובהא וכו' ואמנם שיטה שלישית) דבהא דאמר רבא לקמן (ק.) דלרבנן צריך הנחה ע"ג משהו, ביאר רש"י לקמן (ק. ד"ה לרבנן) דנ"מ גם לזורק ד"א ברה"ר בשוגג, ובסוף ד"א כשהגיע החפץ לתוך ג' נזכר לפני שהחפץ נח, דהוא פטור כיון דאין תחילתו וסופו בשגגה, וכתב הראש יוסף דמבואר ברש"י לקמן דפליג על הרמב"ן וס"ל דאף בסופו לנוח באותו מקום צריך הנחה ע"ג משהו לרבנן, וכתב הראש יוסף דהוא כיון דביאר רש"י בסוגיין (עי' אות ‎טז) דאיירי דוקא באינה רחבה ששה, [והיינו דכיון דלרש"י לא איירי בששה, א"כ לא הוקשה לרש"י דבששה הוי רשות, וא"צ לתרץ כרמב"ן דבלא נחה לבסוף ל"א לבוד], ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎צח).

# קו' הגרעק"א ברמב"ן דאף בנח באותו מקום צריך הנחה משהו

קו' הגרעק"א ברמב"ן דא"א לומר דבסופו לנוח א"צ הנחה ע"ג משהו דהא רבא איירי בכה"ג

1. במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פט) דאף לרבא דבתוך ג' צריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא באין סופו לנוח, באותו מקום, אבל בכוורת שתנוח ע"ג הקרקע באותו מקום שהיא באויר ג', חשיב שהיא מונחת כשהגיעה לאויר ג', הקשה הגרעק"א (ד"ה ועיין בסוגיא) דהא בגמ' לקמן (ק.) רבא עצמו איירי באופן שאין סופו לנוח באותו מקום, כדביאר רש"י לקמן (עי' אות ‎צז) דרבא איירי באופן שזורק ד"א ברה"ר בשוגג, ובסוף ד"א כשהגיע החפץ לתוך ג' נזכר לפני שהחפץ נח, דהוא פטור כיון דאין תחילתו וסופו בשגגה.

קו' הגרעק"א דמ"ש הרמב"ן דבסופו לנוח א"צ הנחה משהו תי' הגמ' דל"ה הנחה בסופו לנוח

1. ועוד הקשה הגרעק"א דמ"ש הרמב"ן דרק באין סופו לנוח צריך הנחה ע"ג משהו, זה גופא תירוץ הגמ' לקמן (ק:) דרבא בא לחדש דאף במתגלגל דאין סופו לנוח צריך הנחה ע"ג משהו, ובלא מתגלגל הו"א דאעפ"י שלא נח חשיב כנח, וקמ"ל ריו"ח דאף בכה"ג לא הוי הנחה, ודלא כתירוץ הרמב"ן דבסופו לנוח הוי הנחה.

קו' הגרעק"א דרבה חידש דאף בסופו לנוח צריך הנחה וכן מוכח בעירובין בזרק מלמעלה למטה

1. והוסיף הגרעק"א (ד"ה הרמב"ן) להקשות על הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פט) דמבואר בגמ' לקמן דרבא חידש דאף בסופו לנוח, דהיינו כשזורק ללמטה, ג"כ צריך הנחה ע"ג משהו, וכן מבואר בגמ' בעירובין (צח.) דמדמה הגמ' את דברי רבא למתני' דהיה קורא על האיסקופא ונתגלגל הספר מידו, דכל שהוא מסולק מהקרקע כמלא החוט גוללו אצלו, ומבואר דרבא איירי בנופל מלמעלה למטה, דהיינו שסופו לנוח באותו מקום ולא בזורק ממקום למקום, ועי' במ"ש בחי' החזון יחזקאל (עי' אות ‎קב) דקושית הגרעק"א מתורצת במ"ש הרמב"ן לקמן.

תי' החזו"א דבנח באותו מקום אין ההנחה השניה הנחה כיון שהגיעה אליה מתוך ג' והוי מעביר

1. ותירץ החזו"א (סי' ק"ה סק"ט) דכוונת הרמב"ן לומר דדוקא בדבר שלבסוף נח באותו מקום, דבכה"ג אמרינן דתחילת ההנחה היא כשנכנס החפץ לתוך ג', ולכן כשנח החפץ ע"ג הקרקע, א"א לומר דההנחה השניה חשיבא להנחה, כיון שלהנחה השניה הגיע החפץ מתוך ג', וכשמניח מתוך ג' חשיב כמעביר ולא הוי הנחה, אבל במקום שעקר מתוך ג' והכניס את החפץ לרה"י, או שהחפץ נשרף אחר שהגיע לתוך ג' ולא נח לבסוף בקרקע, בכה"ג מודה הרמב"ן דצריך הנחה ע"ג משהו לרבא, וכעי"ז כתב בחי' החזון יחזקאל (ד"ה ולכאורה י"ל).

בי' הרמב"ן לקמן דבגמ' בעירובין איירי כשאין סופו לנוח ע"ג הקרקע ודלא כקו' הגרעק"א

1. ועי' בחי' החזון יחזקאל (ד"ה הנה הקושיה) דהביא את דברי הרמב"ן לקמן (צז. ד"ה הא דתניא, הובא בסימן ז' אות ע"ג) דכתב דרבי יהודה בגמ' בעירובין (צח.) איירי באופן שאין סופו לנוח ע"ג הקרקע, כיון דאגודו של הספר בידו, [וביאר הרמב"ן לקמן דדין קלוטה [לרבי יהודה] הוא רק בזורק שהחפץ נקלט באויר, ולא במעביר או תולה, ולכן בגמ' בעירובין שהוא תלוי ולא שייך בו קלוטה, צריך [לרבי יהודה] הנחה ע"ג משהו], וכתב החזון יחזקאל דא"כ מתורצת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎ק) על הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פט) דבגמ' בעירובין מבואר דרבא איירי בנופל מלמעלה למטה, דהיינו שסופו לנוח באותו מקום ולא בזורק ממקום למקום.

# קו' המג"א ברמב"ן דמוכח דאף בכלים אמרינן לבוד וגוד אחית

קו' המג""א ברמב"ן דבטרסקל אמרי' לבוד בכלים וכן בכלכלה ובמיטה וצריך להחמיר דאמרי'

1. במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פה) דלא אמרינן לבוד בכלים, להחשיבם כרשות מדין לבוד, דלא מצינו בגמ' לבוד וגוד בכלים, הקשה המג"א (סי' תק"ב סוס"ק ט') דהא בגמ' לקמן (קא.) מבואר דנעץ קנה ובראשו טרסקל, גבוה מהקרקע בפחות מג', אמרינן לבוד, [דאמר רבי יוסי ברבי יהודה בברייתא לקמן (קא.) דנעץ קנה ובראשו טרסקל חשיב כרה"י, מדין גוד אחית, ומשמע בגמ' דבפחות מג' אף רבנן מודו דהוי רה"י], ועוד הקשה המג"א דכן מבואר בגמ' בעירובין (לג.) בדין כלכלה, והביא המג"א דכ"כ הטור (או"ח סי' פ"ז ג') דאמרינן לבוד במיטה, וכתב המג"א דלכן נראה להחמיר ולומר דיש לבוד אף בכלים, [וכדהביא המג"א בשם רש"י (עי' אות ‎כ) והבעה"מ (עי' אות ‎יז) דאמרינן לבוד אף בכלים], ועי' במ"ש הראש יוסף (ד"ה והמ"א) דאפש"ל דלהלכה קיי"ל כרב אשי דמחיצות לתוכן עשויות, ודלא כברייתא דטרסקל, ועי' במה שתמה הקהלת יעקב [לבעל הנתיה"מ] (עי' אות ‎קו) על קושית המג"א, ובמה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קלו) את קושית המג"א. [ועי' במה שהקשה החזו"א (עי' אות ‎נז) על התוס' (עי' אות ‎מג) מדין טרסקל].

קו' הפנ"י על הרמב"ן ועל רש"י לקמן דבטרסקל מוכח דבאין בקיעת גדיים לכו"ע אמרי' לבוד

1. וכן הקשה הפנ"י לקמן (ט. על רש"י ד"ה פתח) על הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פה) ורש"י לקמן (עי' אות ‎לד) דמבואר מדבריהם דלא אמרינן לבוד וגוד אחית בכלים, דהא בגמ' לקמן (קא.) מבואר דשייך גוד אחית בכלים דבנעץ קנה ובראשו טרסקל, דלרבי יוסי ברבי יהודה חשיב כרה"י מדין גוד אחית, וכ"מ דפליגי רבנן עליה, הוא רק כיון דהיא מחיצה שהגדיים בוקעין בה, ומשמע דבלא"ה מודו רבנן לריבר"י דאמרינן גוד אחית אף בכלים, וא"כ ה"ה דאמרינן לבוד בכלים, ועוד הקשה הפנ"י לקמן דבגמ' לעיל (ה.) מבואר דבטרסקל אמרינן גוד אחית, וכדמוכח מדברי התוס' לעיל (ה. ד"ה כאן).

קו' הפנ"י ברב אשי דטרסקל אמרי' גוד אחית אף דלתוכן עשויות ותי' דהוא רק בקבוע דל"ה כלי

1. ועוד הקשה הפנ"י לקמן על רב אשי דס"ל דמחיצות לתוכן עשויות, ולא אמרינן לבוד וגוד אחית בכוורת, דהא בברייתא דטרסקל משמע דאמרינן גוד אחית, אעפ"י דמחיצות הטרסקל לתוכן עשויות, וכתב הפנ"י דאפש"ל דלרב אשי בטרסקל איירי שהוא קבוע בקנה בקרקע כעין בנין, ולא חשיב כלי, [וכ"כ הקה"י (עי' אות ‎קלז) בדעת הרמב"ן], אך דחה הפנ"י דהא התוס' לעיל (ה. ד"ה כאן) כתבו להדיא דהטרסקל חשיב כלי, ואין כרמלית בכלים.

# בי' הקהלת יעקב ברמב"ן דל"א לבוד לבטל כלי לעשותו רשות

קו' הקהלת יעקב על המג"א דרק לעשות רה"י ס"ל לרמב"ן דל"א לבוד בכלים ולא בכל לבוד

1. ותמה הקהלת יעקב [לבעל הנתיה"מ] (סי' תק"ב א' ד"ה עוד כתב המג"א) על קושית המג"א (עי' אות ‎קג) דכ"מ דכתב הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פה) דלא אמרינן לבוד בכלים, היינו דלא אמרינן דכלי נעשה לרשות מדין לבוד, לכנין הזורק כלי שגבוה שבעה ומשהו, דע"י הלבוד נעשה לגבוה י' והוי רשות בפנ"ע.

בי' הקהלת יעקב ברמב"ן דא"א לבטל כלי שיהיה רשות בלבוד אך אמרי' לבוד בכלים למחיצות

1. וביאר הקהלת יעקב דכוונת הרמב"ן לומר דלא מבטלים כלי לעשותו לרשות ע"י לבוד, אך כתב הקהלת יעקב דודאי דאמרינן לבוד בכלים במחיצות, דכשיש ד' מחיצות מכלים אמרינן לבוד ביניהם לעשות את החלל שבינים לרה"י, שיהי מותר לטלטל בתוכה, או לחייב את הזורק לתוכה. [ועוד הקשה הקהלת יעקב דודאי דאמרינן בכלים עומד מרובה על הפרוץ, וא"כ לא קשה כלל על הרמב"ן מדין טרסקל וכלכלה, דכיון שהם פחות מג' לקרקע, ודאי דאמרינן עומד מרובה אף בכלים].

ד' הריטב"א דהוי הנחה בלבוד וגוד אחית

# בי' הריטב"א דהונחה בפטור בלבוד וגוד אחית אף דנפלה אח"כ

בי' הריטב"א דבז' ומשהו חייב דאף אי בפחות מג' הוי כמונחת בקרקע מ"מ כולה מונחת ברה"ר

1. כתב הריטב"א (ד"ה כפאה) דבשבעה ומשהו חייב, כיון דאף אי אמרינן דכשהכוורת הגיעה לפחות מג', חשיבא כמונחת בקרקע, מ"מ עדיין אין בכל הגובה של הכוורת י' טפחים, והיא מונחת בתוך רה"ר.

בי' הריטב"א דהפטור בז' ומחצה מדין לבוד וגוד אחית וכיון דנופלת רק בג' אמרי' גוד אחית

1. כתב הריטב"א (ד"ה והוי) דבשבעה ומחצה הפטור אינו רק מדין לבוד, דהא כיון שהכוורת ממשיכה לרדת עד לקרקע, לכן לא חשיבא כמונחת בתוך ג', [ובכה"ג א"א לפטור רק מדין לבוד], אלא הפטור הוא גם מדין גוד אחית, והקשה הריטב"א דאי הפטור מדין גוד אחית, א"כ אף ביותר מג' נימא גוד אחית, כדאמרינן בכל מקום גוד אחית ביותר מג', ותירץ הריטב"א דהא דאמרינן גוד אחית ביותר מג', הוא במקום שיש מחיצה י' שעומדת במקומה ואינה נופלת, אבל הכא שהכוורת ממשיכה לרדת עד לקרקע, רק בפחות מג' דאמרינן לבוד, שייך לומר גוד אחית.

בי' הריטב"א דמדין גוד אחית הונחה בפחות מג' חשיב הנחה בפטור וא"א לחייב כשנחה בקרקע

1. אך הקשה הריטב"א דאי בתוך ג' אמרינן לבוד וגוד אחית, א"כ אמאי פטור הא לבסוף הכוורת נחה ברה"ר, וכולה מונחת ברה"ר, וא"כ הוא כזורק מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור דחייב, ותירץ הריטב"א דכיון דמדין גוד אחית הייתה הנחה בפחות מג', א"כ חשיב שההנחה הייתה בפטור.

# בי' הריטב"א דאף ברחבה ו' חייב דבזריקה היה כלי ונח ברה"ר

בי' הריטב"א דבין ברחבה פחות ו' ובין ברחבה ו' ל"ה כזורק רשות דזרק כלי ולא רשות גמורה

1. כתב הריטב"א (ד"ה ופרש"י) דמהא דאמרינן בגמ' בסתמא דכפאה על פיה פטור, משמע דאיירי בין ברחבה ששה, ובין באינה רחבה ששה וביאר הריטב"א דאף בזורק כוורת רחבה ששה חייב, וא"א לפוטרו מדין זורק רשות, כיון דהפטור בזריקת רשות הוא רק כשזורק רשות גמורה מצד עצמה, ולא בזורק מידו כלי. [והיינו דאעפ"י דבשעת ההנחה נעשית הכוורת לרשות, מדין לבוד, מ"מ כשזרקה הייתה כלי].

בי' הריטב"א דבין לרש"י דלא זרקו רשות במשכן ובין לריטב"א דמונחת בעצמה חייב בז' ומשהו

1. וכתב הריטב"א דלפי ביאור רש"י (ד"ה רחבה, הובא בסימן י' אות א') דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון שלא מצינו זריקת רשויות במשכן, א"כ פשיטא דא"א לפטור בכה"ג, [דבשעת הזריקה הייתה הכוורת כלי, ולא רשות], אלא אף לפי ביאור הריטב"**א** (ד"ה אמר אביי, הובא בסימן י' אות מ"ב) דהפטור הוא דחשיב שהכוורת מונחת ברשות עצמה, ואי"ז חשיב הנחה ברה"ר, ג"כ צריך לחייב בשבעה ומשהו, דהא כשהכוורת הגיעה לרה"ר עדיין אינה רה"י, [דרק לאחר שנכנסה לאויר ג' אמרינן לבוד, ונעשית רה"י], וא"כ חשיב שהניח ברה"ר וחייב.

משמעות ר"ח דהחיוב בכפאה מב' טעמים

# בי' ר"ח דטעם החיוב דאין אויר רה"ר למעלה מי' וכמוציא לרה"י

בי' ר"ח דבז' ומשהו יחד עם אויר ג' אף שיש מחיצות בגובה י' חשיב שמונחת בקרקע וחייב

1. בכפאה על פיה, כתב ר"ח (ד"ה כפאה) דבשבעה ומשהו חייב, כיון דשבעה ומשהו יחד עם אויר ג' פחות משהו הסמוך לקרקע, הוי עשרה, וא"כ כשנשלמו המחיצות של הכוורת לי', חשיב שהכוורת מונחת על הקרקע וחייב. [דכל הכוורת ברה"ר, כדביאר רש"י (עי' אות ‎כ)].

בי' ר"ח בז' ומחצה יחד עם אויר ג' גבוהה יותר מי' וכיון דאין רה"ר למעלה מי' כמוציא לרה"י

1. אבל בשבעה ומחצה, כתב ר"ח דיחד עם אויר ג' פחות משהו הסמוך לקרקע, הוי הכוורת יותר מעשרה, א"כ בזמן הנחת הכוורת היא גבוהה יותר מי' טפחים, [כרש"י (עי' אות ‎כב)], וכיון דאין רה"ר למעלה מי', א"כ הזורקה הוא כמוציא מרה"י לרה"י, [כתוס' (עי' אות ‎מח)], ועי' במה שהאריך המשנת ר"א (עי' אות ‎קלח) לבאר בדברי ר"ח, וע"ע במ"ש בחי' חזון יחזקאל (עי' אות ‎קכז).

בי' הראב"ד דכפף מחיצותיה לתוכה

# בי' הראב"ד דכפף פיה לתוכה ולא כפאה והכפיפה מצטרפת

בי' המיוחס לר"ן בשם הראב"ד דלא כפאה על פיה אלא כפף ב' וחצי טפחים לתוכה מכל צד

1. הביא בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה ולהאי) את דברי הראב"ד דביאר דכפאה על פיה היינו ברחבה ששה, והכוונה שכפף את פי הכוורת לתוכה ב' טפחים וחצי מצד אחד, וב' טפחים וחצי מהצד השני, והניח חלל טפח באמצע להשתמש בתוכה, וכ"כ המאירי (ד"ה יש גורסין) בשם י"א דגרסו "כפפה" על פיה ולא "כפאה".

בי' הראב"ד דבז' ומשהו אף שרואים את הכפיפה כאילו היא זקופה עדיין אין בה גובה י' וחייב

1. וביארו בחי' המיוחסים לר"ן בשם הראב"ד והמאירי בשם י"א דבשבעה ומשהו חייב, דאף אם נאמר שאנו רואין את מה שכפף את הדפנות כאילו הם זקופות, עדיין אין בה גובה י', דיש בה שבעה ומשהו יחד עם ב' טפחים ומחצה דהם פחות מי'.

בי' הראב"ד דבז' ומחצה רואים את הב' וחצי הכפופים כזקופים ויחד עם הלבוד הוי רה"י ופטור

1. ורק בשבעה ומחצה, ביארו בחי' המיוחסים לר"ן בשם הראב"ד והמאירי בשם י"א דפטור דחשיב שיש בה י', ע"י שרואין את הכיפוף כאילו הוא זקוף, וכיון דרחבה ששה וחשיבא כגבוהה י' הוי רה"י ופטור עליה.

בדברי רב אשי דמחיצות לתוכן עשויות

# ביאורי הראשונים דל"א לבוד וגוד אחית במחיצות כלים

בי' רש"י דהמחיצות עשויות לשמור דבש ולא לכופן למטה ולא אמרינן לבוד בכה"ג וחייב

1. ובדעת רב אשי דפטר אף בשבעה ומחצה, כיון דהמחיצות לתוכן עשויות, ביאר רש"י (ד"ה לתוכן) דכיון דהמחיצות עשויות לצורך הנחת דבש בתוך הכוורת, ואינם עשויות בכדי לכוף את הכוורת למטה, לכן לא אמרינן בכה"ג לבוד וחייב, וע"ע במה שביאר השפת אמת (ד"ה שם בגמ' מחיצות).

בי' ר"ח ברב אשי דלתוכן עשויות והפטור בכוורת רק בלא כפאה דהא בכפאה לא אמרינן לבוד

1. ור"ח (סוד"ה כפאה) בדעת רב אשי ביאר דכיון דהמחיצות עשויות לתוכן, בכדי לפטור צריך שיהיה בתוך הכוורת ששה טפחים, בזמן שלא כפאה על פיה, ושולי הכוורת מונחים על הקרקע, אבל בכפאה על פיה, חשיב שהכוורת מונחת כשהקרומיות הגיעו לקרקע, כשאינה גבוהה י' טפחים, [דלא אמרינן לבוד], ולכן חייב.

בי' הרי"ד דמחיצות כוורת לא עשויות לדירה אלא לשמור פירות שלא ישפכו ול"א גוד אחית

1. ובפסקי הרי"ד (סוד"ה רבא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' נ"ט) ביאר דהמחיצות של הכוורת אינם עשויות לדירה, אלא לשמור את הפירות ששמים בתוכה, כדי שלא ישפכו, ולכן לא אמרינן במחיצות הכוורת גוד אחית מחיצתא, וע"ע במה שביאר השפת אמת (ד"ה שם בגמ' מחיצות).

בי' הרשב"א בעירובין דכוונת רב אשי לומר דל"א לבוד במחיצות כלי המטלטל דעשוי לשימוש

1. וע"ע בדברי הרשב"א בעירובין (י: ד"ה אי) דכתב דאמרינן לבוד רק בדבר קבוע ממש, אבל בכלים המטלטלים לא אמרינן לבוד, והקשה הרשב"א דהא בסוגיין אמרינן לבוד בכוורת, ותירץ הרשב"א דהא דבמסקנת הגמ' לרב אשי דמחיצות לתוכן עשויות, כוונתו לומר דמחיצות כלי לא אמרינן בהם לבוד, כיון דהם עשויות רק לתשמיש שלהם.

בי' הראב"ד ברב אשי דכיון דכפף מחיצותיה לתוכה לשמור ל"א דהכיפוף חשיב כזקוף וחייב

1. עי' במ"ש בחי' המיוחסים לר"ן בשם הראב"ד והמאירי בשם י"א דלא איירי בכפאה על פיה אלא כפף ב' טפחים ומחצה לתוכה מכל צד, ובז' ומחצה רואים כאילו הכיפוף זקוף וחשיבא כגובה י', ובדעת רב אשי ביארו בחי' המיוחסים לר"ן (סוד"ה ולהאי) בשם הראב"ד והמאירי (ד"ה יש גורסין) בשם י"א דכיון דכפף את המחיצות לתוכה, בכדי לשמור את מה שבתוך הכוורת, לא אמרינן דרואין את הכיפוף כאילו הוא זקוף, ולכן אף בשבעה ומחצה פטור דאינה גבוהה י'.

# בי' הרמב"ן דאין מאריכים דפנות אלא חשיב דהקרקע עולה ג'

בי' הרמב"ן דלרב אשי אין מאריכין את הדפנות לקרקע אלא חשיב שהקרקע עולה לגובה ג'

1. בדברי רב אשי דמחיצות לתוכן עשויות, כתב הרמב"ן במלחמות (ג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ז'], סוד"ה אמר הכותב) דאין מאריכים את הדפנות של הכלי כלפי הקרקע בתוך ג', אלא דרואים את הנחת הכוורת בתוך ג', כאילו קרקע רה"ר עולה עד לגובה ג', [וא"כ אין בכוורת גובה י' גם ע"י לבוד], וכתב הרמב"ן דזהו הטעם בזורק כדרכה, [דהיינו בלא כפאה על פיה], ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎קלד) את דברי הרמב"ן, [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎מב)], ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎צג) על הרמב"ן, ובמ"ש השפת אמת (עי' אות ‎צד).



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בד' ר"ח דבקרומיות הכוורת עצמה מקו"פ

# בי' החזו"י בר"ח דבאגודה למקו"פ כל הכוורת נעשית למקו"פ

בי' החזו"י בר"ח דבאגודה למקו"פ נעשית כל הכוורת למקו"פ והוי כהנחה על קנה למעלה מי'

1. במ"ש ר"ח (עי' אות ‎ה) דהפטור בקרומיות של קנה שעולים למעלה מי', הוא כיון דלמעלה מי' א"צ ד', ואף קנה שעולה למעלה מי' וזרק ונח על גבי הקנה פטור, ביאר בחי' החזון יחזקאל (ד"ה אבל) דכוונת ר"ח לומר דכיון דמקצת הכוורת היא למעלה מי', ואין למעלה מי' רשות שיכולה לבטל את מקצת הכוורת שלמעלה מי', א"כ חשיב שמקצת הכוורת שלמעלה היא מקום פטור, ועי"ז אף הכוורת שבתוך רה"ר, חשיבא כמקום פטור, וכתב **בחי' החזון יחזקאל** דלכן כתב ר"ח דדמי לקנה שעולה למעלה מי' ונח על גביו, דכוונתו לומר דהפטור בכוורת הוא כיון דחשיב הנחה במקום פטור.

בי' החזו"י דמבואר ברמב"ם דכתב את כוורת בדיני פטורי רשויות דחשיב שכולה כמקו"פ כר"ח

1. וכתב בחי' החזון יחזקאל דכן משמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎פ) דכתב את הפטור של כוורת בתוך הפטורים מדין רשות, ולא כתבו הרמב"ם בין הדברי שפטורים מחמת שאין בהם עקירה או הנחה, דכתבם הרמב"ם (שבת פי"ג הי"א הט"ז), ומבואר דס"ל להרמב"ם דחשיב כהנחה במקום פטור.

בי' החזו"י ברש"י דהקרקע שתחת הכוורת נשארת רה"ר וא"א לומר דהיא עצמה נעשית למקו"פ

1. ועיי"ש במה שביאר בחי' החזון יחזקאל (ד"ה ואזלי) דרש"י ס"ל דהכוורת לא מפקיעה את דין רה"ר מהמקום שתחת הכוורת, כדביאר רש"י (ד"ה רחבה, הובא בסימן י' אות א') דהפטור בזריקת כוורת הוא כיון שלא מצינו זריקת רשויות במשכן, וא"כ רש"י אינו יכול לומר דחשיב שמקום הכוורת הוא מקום פטור, דהא ס"ל לרש"י דרק הכוורת עצמה היא רה"י, אבל תחתיה נשאר דין רה"ר, ולכן ביאר רש"י (עי' אות ‎א) דהפטור בקרומיות הוא דאין כל הכוורת מונחת ברה"י.

בי' החזו"י בר"ח דס"ל כתוס' דרחבה ו' ופקע דין רה"ר מתחתיה ולכן כל הכוורת נעשית למקו"פ

1. ובדעת ר"ח ביאר בחי' החזון יחזקאל (ד"ה ור"ח אולי) דאפש"ל דס"ל כביאור הריב"א בתוס' (עי' אות ‎מג) דאיירי בכוורת רחבה ששה, וא"כ בהנחת הכוורת ברה"ר, פקעה דין רה"ר מקרקע שתחתיה, ולכן ביאר ר"ח דכיון שע"י הקרומיות מקצתה במקום פטור, חשיב שכל הכוורת היא מקום פטור, והקרקע שעליה מונחת הכוורת ג"כ נעשה למקום פטור. [ועיי"ש במ"ש בחי' החזון יחזקאל (ד"ה וכשיטת) דכן מבואר מהוכחת הרשב"א לקמן (עי' אות ‎יג) מחיוב משא בני קהת].

בד' הרשב"א דאוכלת את אויר הרשות

# בי' החזו"י ברשב"א בדין אוכלת את כל אויר הרשות

בי' החזו"י ברשב"א דבכוורת שאוכלת את כל הרשות ואגודה למקו"פ נעשית הקרקע למקו"פ

1. במ"ש הרשב"א לקמן (עי' אות ‎יג) דהפטור כשהכוורת אגודה למקום פטור, היינו דוקא באופן שהכוורת אוכלת את כל גובה הרשות, ביאר בחי' החזון יחזקאל (ד"ה וכשיטת) דכוונת הרשב"א לומר שהכלי עצמו אוכל את כל הגובה הרשות של רה"ר, מהקרקע ועד לגובה י', וגם אגדו במקום פטור, דבכה"ג הקרקע שתחת הכוורת נעשית למקום פטור. [אבל באינה אוכלת את כל הרשות, לא בטל דין רה"ר מהקרקע].

בי' הקה"י בד' הראשונים בלבוד בכלים

# בי' הקה"י ברמב"ן וברש"י ובתוס' בדין לבוד וגוד אחית בכלים

בי' התוס' ברש"י דסגי במחיצת כלים אבל בלא כפאה ל"א לבוד דכלפי הקרקע אין מחיצה כלל

1. במה שדחו התוס' (עי' אות ‎נא) את ביאור רש"י (עי' אות ‎טז) דבאינה רחבה ששה אף בשבעה ומחצה חייב, דרק במחיצות אמרינן לבוד ובפחות מרוחב ד' לא חשיבי כמחיצות כלל, וכיון שאין לכוורת מחיצות היא ככל חפץ בעלמא, ולא אמרינן בה לבוד, כתב הקה"י (סי' ט' או' ב' ד"ה עיין) דרש"י ס"ל דהא דבלא כפאה על פיה לא אמרינן לבוד, הוא כיון דכלפי הקרקע אין אפילו מחיצה של כלים, אבל בכפאה על פיה שיש כלפי הקרקע מחיצה של כלים, אמרינן לבוד אעפ"י שאין בכוורת ד' על ד', דמ"מ יש מחיצה של כלי, ואמרינן לבוד במחיצות.

בי' הקה"י בגמ' לקמן דבפחות מד' ל"ה מחיצה לענין רשות אך הוי מחיצה לכלים וללבוד

1. וכתב הקה"י דהא דמבואר בגמ' לקמן (ט.) בדין איסקופא דאין מחיצה בפחות מד' על ד', היינו דבכה"ג לא חשיבא המחיצה כמחיצה של רשות, אבל עדיין היא מחיצה של כלים ואמרינן בה לבוד, לענין דחשיב הכלי כמונח ע"ג הקרקע, וא"כ מקצתו הוא למעלה מי', וכתב הקה"י דרק לרב אשי לא אמרינן לבוד בכלים כלל, כיון דהמחיצות לתוכן עשויות.

בי' הקה"י ברמב"ן דכשעכשיו הוא כלי ל"א לבוד לעשות רשות אעפ"י דמדין לבוד חשיב כמונח

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פה) דלא אמרינן לבוד בכלים לעשותם לרשות, ולא מצינו בגמ' לבוד וגוד אחית וגוד אסיק בכלים, ביאר הקה"י (סי' ט' או' ב' ד"ה והרמב"ן) דכוונת הרמב"ן לומר דאף בכלי שע"י הלבוד הוא יהיה לרשות ולא היה כלי, מ"מ כיון דבלי ההלכתא דלבוד וגוד אחית עדיין יש לו שם כלי, לכן לא שייך לומר בו לבוד וגוד אחית, אעפ"י דלענין שהכלי חשיב כמונח אמרינן לבוד, ולכן פטור בשבעה ומחצה דהוי הנחה מדין לבוד.

בי' הקה"י דלרש"י כלפי לקרקע אמרי' לבוד בכלים ולתוס' ברוחב ד' ולרמב"ן ל"א לעשות רשות

1. בפלוגתת הראשונים בלבוד בכלים כתב הקה"י (סי' ט' או' ב' ד"ה והרמב"ן) דלדעת רש"י (עי' אות ‎כה) לא אמרינן לבוד בכלי רק כששולי הכלי כלפי הקרקע, אבל בכפאה על פיה דפי הכלי למטה אמרינן לבוד לעשות את הכלי לרשות, כיון שיש לכלי מחיצה דכלים, ולדעת התוס' (עי' אות ‎נא) אף במחיצות כלים לא אמרינן לבוד לעשות את הכלי לרשות, ורק באופן שע"י הלבוד יהיה מחיצות לאויר ד' על ד' בגובה י', אמרינן לבוד, ולדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פה) בכל אופן שע"י הלבוד יהיה לכלי דין רשות, לא אמרינן לבוד בכלים, ורק כשיש בכלי שיעור של רשות מצד עצמו בלא הלבוד, אפש"ל בו לבוד.

בי' הקה"י דלדעת רב אשי לכו"ע ל"א לבוד בכלים כלל אף לענין הנחה ול"ה אגוד למקו"פ

1. וכתב הקה"י דלדעת רב אשי בין לרש"י ובין לתוס' ובין לרמב"ן לא אמרינן לבוד בכלים, כיון דהמחיצות לתוכן עשויות, ולכן ס"ל לרב אשי דאף בשבעה ומחצה חייב, דא"א לומר דמקצת הכוורת למעלה מי', כיון הוי הנחה מדין לבוד, דלא אמרינן לבוד כלל, וכ"כ להדיא הרשב"א בעירובין (עי' אות ‎קכא).

בי' הקה"י ברמב"ן דלא אמר רב אשי דל"א לבוד בכלים אלא דהקרקע מוגבהת והכלי לא נמשך

1. ובמ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎קכג) בדברי רב אשי דמחיצות לתוכן עשויות, דאין מאריכים את הדפנות של הכלי אלא רואין כאילו הקרקע עולה עד לגובה ג', ביאר הקה"י (סי' ט' או' ב' ד"ה וכתב הרמב"ן) דכוונת הרמב"ן לומר דאף דאמר רב אשי דהמחיצות לתוכן עשויות, אין כוונתו דלא אמרינן לבוד בכלים כלל, אלא דבלבוד בכלים רואים שהקרקע מוגבהת עד לכלי, אך אין הכלי כנמשך עד לקרקע, ולכן הכלי הוא כמונח, וביאר הקה"י דכיון דרואין את הקרקע כאילו היא מוגבהת בג' טפחים, א"כ שיעור י' טפחים של רה"ר, הוא מג' טפחים ומעלה, וממילא אין מקצת הכוורת מונחת למעלה מי'.

בי' הקה"י דאפש"ל ברש"י ותוס' דבלבוד הקרקע מוגבהת וכד' רב חלקיה בר טובי וכ"מ בעירובין

1. וכתב הקה"י (סי' ט' או' ב' ד"ה ונראה להכריח) דאפש"ל דאף רש"י (עי' אות ‎כה) ותוס' (עי' אות ‎נא) מודים לרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎קכג) דהא דאמרינן לבוד היינו דרואין כאילו הקרקע מוגבהת למעלה ולכן חשיב הנחה, וכתב הקה"י דכן מוכח מדעת רבי חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דבתוך ג"ט א"צ הנחה ע"ג משהו, וודאי דהיינו מדין לבוד, וכתב הקה"י דלא משמע בגמ' דאיירי רק בזרק אבן, אלא אף בזורק כלי, אעפ"י אי לא אמרינן לבוד בכלים, והוסיף הקה"י דכן מוכח מהא דאיתא בגמ' בעירובין (צז:) דהיה קורא על הגג ונפל הספר מידו, והגיע לתוך ג' דחשיב כמונח מדין לבוד, וכן מוכח בתוס' לקמן (פ. ד"ה והא), ובתוס' בכתובות (לא: ד"ה רב אשי). [והביא הקה"י דכתב הסמ"ע (סי' קצ"ח ד') דזהו הביאור בכל הגבהה דצריך ג"ט, כיון דבתוך ג"ט אמרינן לבוד, וכתב הקה"י דמבואר דאף בכלים שייך לבוד, וכיון דבכלי עצמו לא אמרינן לבוד, א"כ מוכח כמבואר ברמב"ן דרואין את הקרקע כאילו היא מוגבהת ג"ט, והוסיף הקה"י דאין הכוונה דוקא לכלי, אלא בכל דבר המטלטל].

בי' הקה"י בקו' המג"א דמשמע בטרסקל דהמחיצות עצמם מתארכות לקרקע מלבוד או גוד אחית

1. במה שהקשה המג"א (עי' אות ‎קג) על הרמב"ן (עי' אות ‎פה) דלא אמרינן לבוד וגוד אחית בכלים, המא דבגמ' לקמן (קא.) מבואר דבנעץ קנה ובראשו טרסקל פחות מג' לקרקע, לכו"ע אמרינן לבוד, ביאר הקה"י (סי' ט' או' ב' ד"ה והמג"א) דכוונת המג"א להקשות על הרמב"ן דבטרסקל משמע בגמ' דהמחיצות של הטרסקל עצמו מתארכות עד לקרקע, ודלא כרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎קכג) דאין מאריכים את הדפנות של הכלי אלא רואין כאילו הקרקע עולה עד לגובה ג', וכתב הקה"י דאף אי נימא דהוא מדין גוד אחית ולא מדין לבוד, דכיון דאין הגדיים בוקעים בו אמרינן גוד אחית, מ"מ קשה על הרמב"ן (עי' אות ‎פה) דכתב דאף גוד אחית לא אמרינן בכלים.

בי' הקה"י ברמב"ן דבטרסקל איירי שנעצו לקרקע ואינו ככלי ולכן אמרי' לבוד וגוד אחית

1. ובדעת הרמב"ן כתב הקה"י דצ"ל דבגמ' לקמן איירי שנעץ את הקנה בקרקע, ובכה"ג ס"ל לרמב"ן דכיון דהטרסקל מחובר לקרקע ע"י הקנה, הוי כקרקע ולא ככלי, ולכן אמרינן בו לבוד וגוד אחית, וכעין מ"ש התוס' לקמן (יא: ד"ה אלא) דאף דלא אמרינן כרמלית בכלים, בכלי המחובר לקרקע אמרינן, וכעי"ז כתב הפנ"י (עי' אות ‎קה). [ועיי"ש במה שהקשה הקה"י (סו"ס ט' ד"ה אולם) דבגמ' לקמן (קא.) מבואר דבספינה אמרינן לבוד, אעפ"י שהיא כלי, ותירץ הקה"י דצ"ל דהא דלא אמרינן לבוד וגוד אחית בכלים, הוא כיון דההלכות הללו נאמרו רק במקום קבוע שעשוי לשימוש של דירה, או כעין שימוש של דירה, ולא בכלים, וא"כ ספינה שמשתמשים בה בקביעות כעין דירה אמרינן בה לבוד].

בד' ר"ח דההנחה למעלה וכזורק לרה"י

# בי' המשנת ר"א דעובי שולים מצטרף לרה"י ולא לאגוד למקו"פ

קו' המשנת ר"א דמשמע דר"ח ס"ל כתוס' דרחבה ו' אך ס"ל דעובי השולים מצטרף ודלא כתוס'

1. במ"ש ר"ח (עי' אות ‎קיג) דבשבעה ומשהו חייב, כיון דשבעה ומשהו דמדין לבוד הוי גבוה י', ובשבעה ומחצה פטור כתב ר"ח (עי' אות ‎קיד) דפטור דחשיב כמוציא מרה"י לרה"י, הקשה המשנת ר"א (סי' ו' או' ב' ד"ה והנה בפיר"ח) דמדכתב ר"ח שהוא כמוציא מרה"י לרה"י, משמע דס"ל כריב"א בתוס' (עי' אות ‎מג) דאיירי בכוורת רחבה ששה, דאי איירי בפחות מששה לא הוי רה"י, והא מדכתב ר"ח דבשבעה ומשהו חשיב שיש לה מחיצות י', א"כ ס"ל דעובי השולים מצטרף לי', ודלא כריב"א בתוס' (עי' אות ‎מג) דס"ל דצריך מחיצות שרואות את אויר הכלי, וא"כ אמאי חייב בשבעה ומשהו דהא כיון דחשיב שיש מחיצות י' הוא זורק מרה"י לרה"י.

בי' המשנת ר"א דבז' ומשהו דמצד עצמה ל"ה רה"י לא בטל רה"ר דההנחה והמחיצה הם בב"א

1. ותירץ המשנת ר"א (סי' ו' או' ד' ד"ה ולפי"ז) דבשבעה ומשהו הכוורת מצד עצמה לא ראויה להיות רה"י, והיא ככל כלי, ואף דכשמגיעה הכוורת לתוך ג' אמרינן לבוד וחל דין רה"י, מ"מ ס"ל לר"ח דמהני רק לבטל את דין רה"ר, אך לא מהני להחשיבה כרה"י, כיון דס"ל לר"ח דלא מהני הנחה ועשיית מחיצה בבת אחת. [עיי"ש במה שהוכיח כן המשנת ר"א (סי' ו' או' ג' ד"ה ובאמת) דס"ל לר"ח לקמן (ק. ד"ה בעי ריו"ח) כקושית התוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י' אות מ"ט) בספק ריו"ח בגמ' לקמן (צט:) דסילוק המחיצה והנחת החפץ בב"א הוי הנחה ברה"י וחייב, ועיי"ש במ"ש המשנת ר"א (סי' ו' או' ה' ד"ה והמוכרח) דלא ס"ל לר"ח כחילוק התוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י"א אות נ"א) בין עשיית מחיצה עם עקירה לעשיית מחיצה עם הנחה, וכן לא ס"ל לר"ח כחילוק התוס' (ד"ה רחבה [הב'], הובא בסימן י'א אות נ"ב) בין הנחה עם עשיית מחיצה, להנחה עם סילוק מחיצה].

בי' המשנת ר"א דבז' ומחצה רה"י בעצמה מבטלת רה"ר ולא בז' ומשהו דההנחה והמחיצה בב"א

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ו' או' ד' ד"ה ולפי"ז) דלכן בגבוהה שבעה ומשהו לא ביאר ר"ח דהוא כזורק מרה"י לרה"י, דכיון שמצד עצמה אינה ראויה להיות רה"י, ואפשר לפוטרה רק ע"י שהיא מבטלת את שם רה"ר מהמקום שהיא מונחת שם, בזה ס"ל לר"ח דכיון דההנחה ועשיית המחיצה של רה"י הם בבת אחת, לא חשיב שהניח ברה"י אלא הוי כהנחה ברה"ר, ולכן חייב בשבעה ומשהו, ורק בשבעה ומחצה שהיא ראויה להיות רה"י מצד עצמה, בזה ס"ל לר"ח דחשיב כמוציא מרה"י לרה"י.

קו' המשנת ר"א על ר"ח דעובי השולים מצטרף אף בז' ומשהו הוי רה"י מצד עצמה ובטלה רה"ר

1. אך דחה המשנת ר"א (סי' ו' או' ה' סוד"ה והמוכרח) דכיון דס"ל ר"ח (עי' אות ‎קיג) דעובי השולים מצטרף לגובה י', א"כ אף בשבעה ומשהו הוי רה"י מצד עצמה, וכיון דמבואר בר"ח (עי' אות ‎קיד) דאיירי ברחבה ששה כביאור כריב"א בתוס' (עי' אות ‎מג) א"כ אף בשבעה ומשהו הוא זורק מרה"י לרה"י ואמאי חייב.

בי' המשנת ר"א דעובי המחיצות מצטרף לרה"י בז' ומשהו רק לאחר ההנחה והוי הנחה ברה"ר

1. ותירץ במשנת ר"א (סי' ו' או' ו' סוד"ה אמנם) דאעפ"י דעובי המחיצות מצטרף לגובה י', כיון דבשבעה ומשהו צריך את דין לבוד להשלים את עצם המחיצות, ע"י צירוף השולים שאינם רואות את אויר הכלי לגובה י', ואעפ"י דס"ל לר"ח דהשולים מצטרפים להחשיבה לרה"י, מ"מ רק אחר ההנחה חשיב שיש לה מחיצות, וא"כ ההנחה עצמה היא ברה"ר וחייב, משא"כ בשבעה ומחצה דהוי רה"י מצד עצמה, דא"צ לצירוף השולים, ויש לה דין מחיצות, לכן אמרינן דהוא זורק מרה"י לרה"י, ועיי"ש במה שהוסיף במשנת ר"א (סי' ו' או' ו' ובפשיטות) לבאר בזה.

# בי' המשנת ר"א דבז' ומשהו חייב על מה שנופל ממקו"פ לקרקע

קו' המשנת ר"א בר"ח דבז' ומחצה פטור דאגוד למקו"פ ואמאי כתב ר"ח דזורק מרה"י לרה"י

1. ועוד הקשה המשנת ר"א (סי' ו' או' ב' ד"ה והנה בפיר"ח) על ר"ח (עי' אות ‎קיד) דכתב דדהפטור בשבעה ומחצה, הוא כיון דזרק מרה"י לרה"י, הא כיון דכתב ר"ח דבשעה שחשיב שהכוורת מונחת מדין לבוד, מקצתה למעלה מי', והיא אגודה במקום פטור, סגי בטעם זה בכדי לפטור, ואמאי הוצרך ר"ח לומר דפטור כיון דזרק מרה"י לרה"י.

בי' המשנת ר"א דלא משמע דכוונת ר"ח לב' טעמים ולר"ח הטעם דהוי רה"י הוא דוחק

1. וכתב במשנת ר"א (סי' ו' או' ח' ד"ה וביישוב) דא"א לומר דכוונת ר"ח לומר שיש ב' טעמים לפטור, גם מחמת דהיא אגודה למקום פטור, [כרש"י (עי' אות ‎כב)], וגם מחמת דהוא כמוציא מרה"י לרה"י, [כתוס' (עי' אות ‎מח)], דהא היה לר"ח לומר בפירוש דכוונתו לב' טעמים, ועוד דבשבעה ומחצה יתכן שהשולים עבים מאוד ואין בהם אויר י', וא"כ אינה רה"י, וא"צ לומר כן, ורק התוס' (עי' אות ‎מח) הוצרכו לבאר כן כיון דזהו עיקר החילוק לתוס' בין שבעה ומשהו לשבעה ומחצה, אבל אי ס"ל לר"ח דאפש"ל את הטעם דאגודה למקום פטור, א"צ לומר דהוי רה"י.

בי' המשנת ר"א בר"ח דאף בלבוד גבוהה י' מ"מ כיון דאח"כ נופלת לקרקע ל"ה אגודה למקו"פ

1. ועיי"ש במה שהאריך המשנת ר"א (סי' ו' או' ח' ד"ה וצ"ל) לבאר בגדר ההנחה בלבוד לדעת הר"ח, [וע"ע במ"ש המשנת ר"א (סי' ו' או' ח' ד"ה ולפי"ז לר"ח) דכיון דפסק הר"ח לקמן (עי' אות ‎צה) כדעת רב חלקיה בר טובי בגמ' לקמן (צז.) דבתוך ג' א"צ הנחה, א"כ ס"ל דההנחה דלבוד מהני רק להחמיר ולא להקל, עיי"ש בדבריו], וכתב המשנת ר"א (סי' ו' או' ח' ד"ה ונמצא) דס"ל לר"ח דהלבוד מהני להחשיב שהכוורת מונחת לענין דיש לה מחיצות בגובה י', אך לא מהני להחשיבה כמונחת מקצתה למעלה מי', כיון רק לאחר גמר ההנחה כשנופלת על הקרקע כולה היא ברה"ר, ואין מקצתה למעלה מי', ולכן כתב ר"ח דהטעם הוא מחמת דהוא כמוציא מרה"י לרה"י, וכיון דחשיב שהניח ברה"י, אינו מתחייב אח"כ אף כשהיא נופלת לקרקע, עיי"ש בדבריו.

בי' המשנת ר"א בר"ח דבלבוד דמחיצות הוי רה"י וגמר המלאכה אבל אגוד למקו"פ ל"ה גמר

1. והוסיף המשנת ר"א (סי' ו' או' ח' ד"ה ולפי"ז הרי) לבאר בגדר ההנחה בלבוד לדעת הר"ח, דבלבוד דמחיצות חשיב שנגמרה ההנחה, ולכן כל דהוי רה"י הוי גמר המלאכה, וא"א לחזור ולחייבו כשנפלה הכוורת ע"ג הקרקע וכולה מונחת ברה"ר, אבל מדין אגוד למקום פטור אפשר לחזור ולחייבו, דהא מקצת הכוורת שהייתה למעלה מי', לא נתחייב על הנחת אותו המקצת, דלא נגמרה בו המלאכה דע"י הלבוד היה מונח במקום פטור.

בי' המשנת ר"א בר"ח דכשנפלה חייב על מה שהיה במקו"פ אף דבשאר הכוורת נגמרה המלאכה

1. וביאר המשנת ר"א דלכן ס"ל לר"ח דכשחזרה ונפלה ע"ג הקרקע, צריך להתחייב על הנחת המקצת שהיה למעלה מי', אעפ"י דעל שאר הכוורת א"א לחייבו, אבל אחר דאמרינן דמדין לבוד נעשית כל הכוורת לרה"י, א"כ אף החלק שלמעלה מי' הונח ברה"י, ונגמרה המלאכה וא"א לחזור ולחייבו כשנפלה ע"ג הקרקע, עיי"ש במה שהאריך המשנת ר"א בזה.

1. עי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎ס) בשם ר"ת דאין ב' ילפותות להוצאה, וכן הוכיח במרומי שדה (עי' הערה3) מדברי ר"ת בתוס' בשבועות (ה: ד"ה מי), ולפי"ז אין כל ראיה מהא דר"ת בתוס' בשבועות (עי' אות ‎ו) לא הוכיח מדיש ב' ילפותות, דהא ר"ת בתוס' בשבועות (ה: ד"ה מי) פליג על התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ג) וס"ל דאין ב' ילפותות. [↑](#footnote-ref-1)
2. וע"ע במ"ש בחי' הגרש"ש בכתובות (סי' ד' [מהדו' חד' סי' ו'] סק"ב) דבצידת צבי אין המלאכה עושה רושם בגוף הצבי, והמלאכה היא במעשה הצידה, עיי"ש במה שהאריך בזה. [↑](#footnote-ref-2)
3. עי' במ"ש במרומי שדה (ד"ה שם תוס' ד"ה יציאות) דמשמע מדברי ר"ת בתוס' בשבועות (ה: ד"ה מי) דאף דהוצאה היא מלאכה גרועה, מ"מ לא נאמרו בה ב' ילפותות. [דכתב ר"ת דכיון דהיא מלאכה גרועה לכן תני במתני' תולדה דהכנסה אעפ"י דלא תני תולדות במתני', ולא ביאר ר"ת דיש ב' ילפותות להכנסה ולהוצאה]. [↑](#footnote-ref-3)
4. ועי' בהג' הגרא"ז על הרמב"ן בשבועות (ב. ד"ה ויש) דביאר דאין כוונת הרמב"ן לומר דהוא מחלוקת תנאים, ומ"ש הרמב"ן דהוא פלוגתא דתנאי, היינו לשון חילוק, דחילקו התנאים בהוצאה, ויל"ע אי אף בדברי הרמב"ן בסוגיין אפש"ל כן. [↑](#footnote-ref-4)
5. עי' בפי' ר"ח בהוריות (ה: ד"ה וגרסינן בפ' הזורק, מהדו' עוז והדר נד' בסוף הגמ', ד.) דכתב דגרסינן בגמ' לקמן (צו:) כגירסא דלפנינו, אך רבים מערערים שפירוש זה אינו מר"ח, ונקרא המיוחס לר"ח. [↑](#footnote-ref-5)
6. ועי' במ"ש הרמב"ם (שבת פי"ב ה"ח) דהוצאה מרשות לרשות היא אב מלאכה, כדילפינן דהיא נקראת מלאכה, ולא הזכיר הרמב"ם כלל דהחיוב הוא רק מרה"י לרה"ר ולהיפך, וכתב הרמב"ם (שבת פי"ב ה"ט) דהחיוב בהוצאה הוא רק בשיעור המועיל, ורק מרה"י לרה"ר או מרה"ר לרה"י, ויעקור מרשות זו ויניח ברשות השניה, ושמעתי דקצת משמע מדברי הרמב"ם כדביאר הדברות משה בצד הא' (עי' אות ‎קיא) דהחיוב הוא על עצם ההוצאה מרשות לרשות, והחשיבות ההוצאה היא רק מרה"י לרה"ר ולהיפך, ולכן כתב הרמב"ם כן יחד עם דין שיעור, דהחשיבות של ההוצאה היא רק כשמוציא כשיעור, וכן מרה"י לרה"ר, וכן מה שביאר הדברות משה בצד הא' (עי' אות ‎קיד) דלפי"ז הא דצריך עקירה והנחה, אינו מעצם המלאכה, אלא דבכדי להתחייב במלאכת שבת, צריך לעשות את כל המלאכה לבדו, ג"כ משמע כן מדברי הרמב"ם דאחר שכתב דהחיוב רק בשיעור ומרה"י לרה"ר הוסיף את דין עקירה והנחה, ומשמע דאינו עצם המלאכה, ולע"ע לא מצאתי מי שעמד בזה. [↑](#footnote-ref-6)
7. ברמב"ן הנדפס הגירסא היא "וא"ת הכנסה דמקריא אב מנא לן, סברא היא דכל עקירת חפץ ממקומו הוצאה הוא לרב אשי לרבא הכנסה תולדה", וצ"ב כוונתו.

   ולהגהת הגרא"ז מלצר (או' ג', הועתק כן במהדו' "מערבא") הגירסא היא "וא"ת הכנסה דמקריא אב מנא לן, סברא היא דכל עקירת חפץ ממקומו הוצאה הוא לרב אשי [וא"כ אמאי] לרבא הכנסה תולדה", אך לפי"ז צ"ב מה תירץ הרמב"ן על קושיתו.

   ולהגהת הר"מ הרשלר (הערה 35) הגירסא היא "וא"ת הכנסה דמקריא אב מנא לן, [וליכא למימר] סברא היא דכל עקירת חפץ ממקומו הוצאה הוא (לרב אשי) [דהא] לרבא הכנסה תולדה".

   וברמב"ן מהדו' "זכרון יעקב" הגירסא היא "וא"ת הכנסה דמקריא אב מנא לן, [וכי תימא] סברא היא דכל עקירת חפץ ממקומו הוצאה הוא [תינח] לרב אשי לרבא [מאי איכא למימר]", אך גירסא זו צ"ב טובא דהא בדעת רבא ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לד) דהכנסה הוי תולדה. [↑](#footnote-ref-7)
8. ועי' בהג' הגרא"ז על הרמב"ן בשבועות (ב. ד"ה ויש) דביאר דאין כוונת הרמב"ן לומר דהוא מחלוקת תנאים, ומ"ש הרמב"ן דהוא פלוגתא דתנאי, היינו לשון חילוק, דחילקו התנאים בהוצאה, ויל"ע אי אף בדברי הרמב"ן בסוגיין אפש"ל כן. [↑](#footnote-ref-8)
9. אך הקשה החת"ס דא"כ רבא דפליג על ר"פ, וס"ל דהכנסה היא תולדה, צ"ל דהוא פליג על הברייתא לקמן (מט:) דאף הכנסה הייתה במשכן, וא"א לומר כן, ועיי"ש במה שהאריך החת"ס בילפותא מהמשכן, אי ילפינן "מעבודת הלויים", או דילפינן "ממלאכת המשכן", וכתב החת"ס דצ"ל דלכו"ע הוצאה היא מלאכה גרועה וצריך ילפותא להוצאה, אלא דלר"פ ורב אשי ילפינן את המלאכות מעבודת הלווים, ולכן כיון דתניא בברייתא לקמן (מט:) דהכנסה הייתה במשכן, וכן פסק הרמב"ם (עי' אות ‎מב) ורבא והגמ' לקמן (צו:) ס"ל דלא ילפינן את מלאכות מעבודת הלויים, אלא "ממלאכת המשכן", ולכן רק הוצאה נקראת מלאכה והיא אב, והכנסה היא תולדה. [↑](#footnote-ref-9)
10. והוסיף בשו"ת רבינו בצלאל אשכנזי דלפי"ז דהרמב"ם ס"ל דרב פפא פליג על הגמ' לקמן אפש"ל דהרמב"ם לא מחק בגמ' לקמן (צו:) את קושית הגמ' "וממאי דבשבת הייתה וכו'", כגירסת התוס' לקמן (צו: ד"ה וממאי, הובא בסימן א' אות פ"ד) בשם ר"ח, אלא דס"ל להרמב"ם דלפי הגמ' לקמן דס"ל דהכנסה היא תולדה, כיון דאינה כתובה בפירוש בתורה, לכן מקשה הגמ' מהי הילפותא דהוצאה אסורה, כדביארו התוס' (ד"ה פשט, הובא בסימן א' אות ב') דהוצאה היא מלאכה גרועה, אבל לדעת הרמב"ם דלמסקנא הכנסה היא אב, א"כ כל הילפותא היא דהוצאה היא מלאכה, והיא בכלל כל המלאכות, וזו כוונת הרמב"ם דכתב דהוצאה היא בכלל ההלמ"מ דכל המלאכות, עיי"ש במה שהאריך בזה, ובמה שהקשה על ביאור המ"מ (שבת פי"ב ה"ח, הובא בסימן א' אות צ') ברמב"ם. [↑](#footnote-ref-10)
11. ועי' בדברי הקרית ספר (שבת פי"ב ד"ה הוצאה והכנסה) דכתב דאת הכנסה דבעה"ב שלא הייתה במשכן, ילפינן [בגמ' לקמן (צו:)] מסברא דמ"ל עיולי ומ"ל אפוקי, אך כתב הקרית ספר דאת הכנסה דעני א"צ ללמוד מסברא, כיון שהיא הייתה במשכן כדאמרינן [בברייתא לקמן (מט:)] דהם העלו קרשים מקרקע לעגלה, דהיינו מרה"ר לרה"י, אף אתם אל תכניסו מרה"ר לרה"י, הם הורידו קרשים מעגלה לקרקע, אף אתם אל תוציאו מרה"י לרה"ר, וכדכתבו התוס' (עי' אות ‎נה),ומשמע דהקרית ספר ביאר כן בדברי הרמב"ם, וצ"ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהעקירה היא לאחר שעקר את רגליו מן הבית, הקשה בשיעורי רבי אריה לייב [הנדמ"ח] (עמ' ל"ג על רש"י ד"ה עקירת) דצ"ב מה כוונת רש"י בזה, הא העקירה היא מהזמן שהתחיל לעקור את רגליו, ולא מהזמן שיצא מרה"י. [↑](#footnote-ref-12)
13. בקובץ בית ישראל כתוב כונת רש"י, ובחזו"א על הדף הגיהו כונת המהרש"א. [↑](#footnote-ref-13)
14. וכתב הקה"י (סי' ה' סוד"ה סוכה בסוגריים) דכוונת התוצאות חיים לבאר ברמב"ן בכתובות בשם הראב"ד דכשהחפץ ביד האדם, א"כ לומר דההוצאה חשיבא כעקירה, דהא צריך עקירה מע"ג מקום ד' על ד', והיד עומדת באויר ואינה מונחת, ומצד מה שהיד עצמה חשיבא כד' על ד', א"א לחייבו, דהא היד עצמה ג"כ יצאה לרה"ר, והחפץ לא נעקר מהיד, והעקירה מהרשות אינה מע"ג מקום ד" על ד'.

    אך הקה"י (סי' ה' סוד"ה סוכה) ביאר את דברי רמב"ן בכתובות בשם הראב"ד דכל שלא הגביה את החפץ מהקרקע, אין החפץ עצמו נחשב לעקור מהקרקע, וולכן אפשר לחייו על עקירת רשות, דנעקר מהרשות שהיה בה, ולכן כתב שם הרשב"א דלא דמי למפנה חפצים מזוית לזוית ונמלך להוציאם, דבכה"ג החפץ היה עקור מהקרקע, וכיון שכבר הוא עקור בעקירה שאינה מחייבת בהוצאה, א"א לחייבו אח"כ מדין עקירת רשות.

    ועיי"ש במה שהוסיף הקה"י (סי' ה' ד"ה ונראה) לבאר דאף לדעת התוס' והרמב"ן דפליגי על הראב"ד, מ"מ הם מודים לסברת הראב"ד דעקירת רשות הוי עקירה, אלא דמ"מ הוא פטור כיון דבמלאכת הוצאה צריך שיוציא כסדר המלאכה, דהוא עקירה הוצאה והנחה, ובעקירת רשות הוא עושה עקירה בלא הוצאה, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-14)
15. ועי' במ"ש רש"י לקמן (ג: ד"ה כאן) דהיד אינה רשות לעצמה, אלא בתר גופו גרירא, ובמ"ש בזה במשנת ר"א (סי' י"א או' ג' ד"ה ובאמת בתו"ד). [↑](#footnote-ref-15)
16. ובגה"ה בתוך דברי הרשב"א מכת"י (נד' במהדו' "זכרון יעקב" בסוגריים) הוסיף דיש אופן דהטעינו אחר דהוא פטור, כמו בפשט העני את ידו לפנים, ונתן בעה"ב לתוכה, דהעני פטור, [כיון דידו בתר גופיה גרירא], דמה שבעה"ב נתן לתוכה לא חשיב כהטעינו חבירו ויצא לחוץ דהוא חייב, דעקירת גופו כעקירת חפץ, [דכיון דגוף העני ברשות אחרת, לא אמרינן דעקירת גופו מרה"י כעקירת חפץ מרה"י, דידו בתר גופו גרירא, וגופו נמצא ברה"ר], אבל בפשט העני את ידו מלאה לפנים, ונתן ליד בעה"ב או שנטל מתוכה, דבשניהם העני עשה את המעשה, ולא בעה"ב הטעינו כמו בהטעינו חבירו, [ולכן העני חייב ולא מחמת דחשיב כעקירה], ולכן לא אמרינן בכה"ג דידו בתר גופיה גרירא. [↑](#footnote-ref-16)
17. וביאר הגר"מ חברוני במשאת משה (סי' ו' ד"ה ומסתעיא) דכוונת ר"ח לומר דבמשא כבד ודאי דעקירת גופו כעקירת חפץ, דא"א לומר דהוא הולך כדרכו, והחפץ יוצא ממילא ואינו עושה בו מעשה עקירה, דכיון דהמשא הוא כבד הוא דרך הוצאה, וא"א לומר דהלך כדרכו, אבל במשא קל היה אפש"ל דאי"ז הוצאה, דעקירת גופו אינה כעקירת החפץ. [↑](#footnote-ref-17)
18. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דחבירו נתן חפץ בידו או על גביו, ביאר המעשה רוקח (שבת פי"ג ה"ח) דדייק הרמב"ם כן מלשון הגמ' "הטעינו", דאין הכוונה שנתן על ידו דוקא, אלא אף אם נתן על כתפו, עקירת גופו כעקירת חפץ. [↑](#footnote-ref-18)
19. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎פ) דאעפ"י שלא הניח את החפץ על הקרקע ברשות שעומד בה, דכיון דהחפץ בידו הרי הוא כמונח ע"ג הקרקע, כתב הרד"ע (שבת פי"ג ה"ב, נד' בספר הליקוטים רמב"ם מהדו' פרנקל) דהיינו דוקא באופן שגופו וידו ברשות אחת. [↑](#footnote-ref-19)
20. ועי' במה שהביא הרשב"א (ד"ה ה"ג) בשם רש"י דגרס "כרה"י לא דמיא מידו דבעה"ב, כרה"ר לא דמיא מידו דעני", וכתב הראש יוסף (ד"ה אמר אביי) דהרשב"א הפך את הגירסא ברש"י, דברש"י לפנינו הגירסא קודם דלרה"ר לא דמי, ואח"כ דלא דמיא לרה"י, ואילו הרשב"א כתב בשם רש"י דקודם גרסינן דלרה"י לא דמיא, עיי"ש במה שביאר הראש יוסף בזה. [↑](#footnote-ref-20)
21. אמנם ברש"י לפנינו (עי' אות ‎א) לא כתב דידו בתר גופו גרירא, אלא כתב להיפך דאין היד נזרקת אחר הגוף, בכדי שתחשב היד לגמרי כרשות שגופו עומד בה, ועי' במה שביאר הריטב"א לעיל (ג. ד"ה גירסת, הובא בסימן ג' אות מ"ו) דאף לדעת רש"י א"צ למחוק את הגירסא "ידו בתר גופו גרירא", עיי"ש בדבריו, וא"כ אפש"ל דמ"ש הריטב"א בסוגיין בדעת רש"י, היינו לפי ביאורו לעיל. [↑](#footnote-ref-21)
22. וז"ל הרמב"ן "לאו קושיא היא דהא אמר' דידו בתר גופו גרירא ולא מחייבי אף על פי שנחה ידו ומאי דאמ' מיפשט פשיט לאביי" ובמהדו' "זכרון יעקב" כתבו דנוסח הכת"י ברמב"ן ומאי דאמ' מיפשט פשיט לאביי [דהא אמ' דידו כו']", וכתבו דאולי כוונת הרמב"ן לומר דהא דפשיטא ליה לאביי, היינו ממאי דאמר רבי דעקירת גופו כעקירת חפץ דידו בתר גופיה גרירא.

    ובמהדו' הר"מ הרשלר כתב דמ"ש דאולי צריך לגרוס ברמב"ן (ומאי) "[והאי] דאמ' מיפשט פשיט לאביי", וכוונת הרמב"ן לומר דאביי לשיטתו לקמן (צב.) דס"ל דידו בתר גופיה גרירא, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎לט) והפנ"י (עי' אות ‎מ). [↑](#footnote-ref-22)
23. ח"ג בחוט המשולש הוא תשובות רבי אליעזר יצחק מוולאזין. [↑](#footnote-ref-23)
24. אך כתב האבנ"ז דכ"ז הוא רק לפי ביאור התוס' (עי' אות ‎ב) דהנחה ע"ג מקום ד' על ד', הוא כיון דכך היה במשכן, וכן כ"ז הוא רק לפי דברי הפנ"י בכתובות (לא: על תוד"ה מהלך) דס"ל דלא ילפינן מוציא ממעביר, וכן לפימ"ש האבנ"ז (או"ח סי' רמ"א או' ה') דלפטור לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא, ג"כ א"א לבאר כן, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-24)
25. ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎עה) דמהא דלא אמרינן כן, מוכח דלכו"ע מושיט חייב אף למטה מי'. [↑](#footnote-ref-25)
26. כתב השפת אמת דקושית התוס' (עי' אות ‎עג) דהיאך ילפינן זורק ממושיט, הא זורק לא היה במשכן, היא כיון דס"ל לתוס' ד את עיקר החיוב בזורק ילפינן ממושיט, אבל לפי ביאור השפת אמת (עי' אות ‎עט) דממושיט ילפינן רק גילוי מילתא דהעברה דרך מקום פטור אינה פוטרת, א"כ לק"מ קושית התוס'. [↑](#footnote-ref-26)
27. ועי' במה שביאר בשיעורי רבי יחיאל מיכל בפרה (פ"י מ"ד ד"ה והנה באליהו רבה) דכוונת הגר"א (עי' אות ‎כ) לומר דלר"ע חשיב שהכלי מונח על הקרקע ויש לו מקום בפנ"ע, ואינו נמשך אחרי האדם שמחזיקו.

    ולפי"ז פלוגתת הגר"א והחזו"א היא בגדרי קלוטה, דכוונת הגר"א לומר דבגדרי קלוטה חשיב כהנחה גמורה ע"ג הקרקע, ובטל עי"ז כח המשא של האדם, וא"כ החזו"א (עי' אות ‎כא) פליג וס"ל דע"י קלוטה יכול להחשב שנח גם ע"ג הקרקע, אך לא לבטל את מקום ההנחה ע"ג האדם.

    או דאפש"ל דפלוגתת הגר"א והחזו"א לא שייכא לדין קלוטה כלל, ונחלקו בדיני טומאה, מה חשיב כהנחה ע"ג מקום טמא, כדביאר במשנת טהרות בפרה (פ"י מ"ה ד"ה ובפירוש). [↑](#footnote-ref-27)
28. במ"ש התוס' (עי' אות ‎נ) דכשהחפץ נמצא בידו של העני או ביד בעה"ב, א"א לומר קלוטה כמי שהונחה דמי, כדמוכח מהא דכשנתן בעה"ב לתוך ידו של העני, והוציא העני אינו חייב, הקשה הראש יוסף (ד"ה הא דאמרינן בתו"ד) דאמאי לא הוכיחו התוס' מפשט העני את ידו לפנים ונטל הבעה"ב מתוכו, דשניהם פטורים, [ואי אף ביד העני אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמי, א"כ החפץ הונח ברה"י ביד העני, והעני עקר מרה"ר והניח ברה"י, וצריך להתחייב], וכתב הראש יוסף דאפש"ל דהא דשנהם פטורים, הוא כיון דאגד יד שמיה אגד, כדעת אביי בגמ' לקמן (צב.) דפוטר אף למטה מג"ט. [והיינו דלא הוי הנחה גמורה ברה"י ולכן אין העני חייב]. [↑](#footnote-ref-28)
29. אמנם יעוי' בדברי התוס' הרא"ש (ד"ה מ"ט, הובא בסימן ה' אות נ') דכתב דזורק לא דמי למושיט, דבזורק החפץ נקלט במקום פטור, לא דמי כלל למושיט, דהא במושיט החפץ נמצא כל הזמן בידו של האדם, ובכה"ג לא אמרינן דקלוטה כמי שהונחה דמיא. [ומשמע דס"ל דבידו לא שייך קלוטה כלל]. [↑](#footnote-ref-29)
30. בהא דאמר בן עזאי בגמ' לקמן (ה:) דס"ל דהמוציא מחנות לפלטיא דרך סטיו פטור, כיון דמהלך כעומד, אמר ריו"ח בגמ' לקמן (ו.) דמודה בן עזאי בזורק דפטור, והקשה הגרעק"א בסוגיין (ד"ה ונלע"ד ראיה) ולקמן (ו. ד"ה א"ר יוחנן) דמנליה לריו"ח דלבן עזאי חייב בזורק, הא אפש"ל דס"ל כר"ע דאמרינן קלוטה ופטור בזורק. [והיינו דכיון דהוציא מרה"י לרה"ר דרך מקום פטור, מדין קלוטה הוי כנח במקום פטור ופטור, ועי' בדברי רבינו משה קזיס (ריש פרק הזורק ד"ה וצ"ע לר"ע) [אי"ה יובאו דבריו בהמשך], דמספקא ליה אי אמרינן קלוטה ברשות שאינה מחייבתו].

    ותירץ הגרעק"א לקמן דכוונת ריו"ח לבאר דטעמא דבן עזאי הוא כיון דס"ל דמהלך כעומד, אבל בזורק ס"ל או כרבנן או כר"ע, ואי ס"ל כרבנן הוא מודה בזורק דחייב.

    והוסיף **הגרעק"א בסוגיין** דכוונת ריו"ח לבאר דלא נאמר דטעמא דבן עזאי דפטור הוא כיון דלא מצינו אופן דחייב בכה"ג, וא"כ אף בזורק פטור, אף אי לא ס"ל כר"ע דאמרינן קלוטה, וקמ"ל ריו"ח דס"ל לבן עזאי דמצינו חיוב בכה"ג, דבמשכן היו מעבירים דרך צידי רה"ר, אלא דמ"מ פוטר בן עזאי מדין מהלך כעומד, אבל בזורק אי ס"ל לבן עזאי כרבנן דלא אמרינן קלוטה חייב, ואי ס"ל כר"ע הוא פטור, אלא דלהצד דלא אמרינן קלוטה, א"כ מקום פטור אינו מפסיק בין העקירה להנחה.

    אך הקשה הגרעק"א **בסוגיין** ולקמן דא"כ אמאי אמר ריו"ח דבן עזאי מודה בזורק אי ס"ל כריו"ח, ולא אמר בפשיטות דמודה בן עזאי במושיט, דאף אי ס"ל כר"ע דאמרינן קלוטה, מ"מ בכה"ג לא אמרינן קלוטה כיון דהחפץ בידו, כדכתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ), והוסיף הגרעק"א בסוגיין דלפי"ז החידוש בדברי בן עזאי יהיה דלא מצינו אופן דחייב בכה"ג.

    ותירץ הגרעק"א דמוכח דאף כשהחפץ בידו אמרינן קלוטה לר"ע ומוכח כדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎קטו), ודלא כדעת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דלא אמרינן קלוטה בכה"ג, דלדבריהם היה לריו"ח לומר דמודה בן עזאי במושיט, והוסיף הגרעק"א בסוגיין דמוכח דאמרינן קלוטה כמי שהונחה אף לקולא במקום פטור, וכדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎פ) בדעת התוס' (עי' אות ‎נא) דפליגי על התוס' ישנים. [↑](#footnote-ref-30)
31. והוסיף הגרעק"א בסוגיין ולקמן דהיה אפש"ל דאף דמדברי בן עזאי מוכח דבמקום פטור אמרינן מהלך כעומד אף לקולא, ורק במקום חיוב לא אמרינן, וא"א ללמוד ממקום חיוב למקום פטור, מ"מ בדין קלוטה לדעת ר"ע נאמר דס"ל דילפינן מזורק ד"א ברה"ר לגמרי, דאף במקום פטור לא אמרינן לקולא דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וא"כ ס"ל לר"ע דאין חילוק בדין קלוטה בין מקום חיוב למקום פטור.

    אך דחה הגרעק"א בסוגיין ולקמן דא"כ קשה בהא דאיתא בגמ' בכתובות (לא.) דס"ל לרבנן דבן עזאי דמהלך לאו כעומד, אף לקולא לפוטרו, בנטל חפץ להצניעו ונמלך והוציאו לרה"ר דפטור, מהיכן מוכח לגמ' דפטור לרבנן, והא כיון דבן עזאי ס"ל דמהלך כעומד, ולא מצינו מי שחולק בפירוש על בן עזאי בזה, א"כ אין ראיה דפטור לרבנן, דאפש"ל דכ"מ דרבנן פליגי על בן עזאי, הוא רק כיון רק לקולא ס"ל דלא אמרינן מהלך כעומד, דילפינן ממעביר ד"א לגמרי, אבל לחומרא אפש"ל דאף לרבנן אמרינן דמהלך כעומד וחייב, אלא כתב הגרעק"א דמוכח דהסברא דלא ילפינן מקום פטור ממקום חיוב, היא סברא מוחלטת, ולכן פשיטא לגמ' בכתובות דרבנן ס"ל דלא אמרינן מהלך כעומד. [↑](#footnote-ref-31)
32. וע"ע במה שביאר בזה בספר משנת השבת (עמ' קי"ח סוד"ה והא) בשם האילת השחר, וע"ע במ"ש האילת השחר לקמן (ה: על תוד"ה בשלמא) בדין מהלך כעומד, וע"ע בתוס' הרא"ש (ד: ד"ה מחייב), וע"ע בדברי השפת אמת לקמן (צז. ד"ה שם בגמ' כגון) דכתב בתו"ד דקלוטה הוא הלכה למשה מסיני, ובדברי התוצאות חיים (עי' אות ‎יט) דכתב בתו"ד דקלוטה הוא גזיה"כ. [↑](#footnote-ref-32)
33. והוסיף הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה וכן קשה לאוקימתא) להקשות לדברי רבי אבהו בגמ' לקמן (ה.) דהעמיד את מתני' דהחיוב בנתן ביד, הוא כשלשל את ידו למטה מג"ט, וא"כ ההנחה של החפץ היא בקרקע עצמה מדין לבוד, ולכן א"צ שהיד תהיה כמקום ד' על ד', וא"כ מה ההו"א לומר דלולי דין עקירת גופו כעקירת חפץ היה פטור, והא ההנחה אינה ע"ג האדם כלל, אלא על גבי הקרקע, ועי"ש במה שתירץ הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' ב' ד"ה ונראה דהנה).

    ועוד הקשה הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה וכן קשה גם) מהא דהגמ' לקמן (צב.) מקשה למ"ד דאגד יד לאו שמיה אגד, דאמאי במתני' הבעה"ב שפשט את ידו מלאה לחוץ פטור, ותירצה הגמ' לקמן דאיירי למעלה מג"ט ולא הוי הנחה, ומבואר דלהו"א בגמ' לקמן מתני' איירי אף למטה מג"ט והפטור הוא מדין אגד יד, וא"כ קשה מה ההו"א של רב ורבי בגמ' לעיל (ג.) דהפטור במתני' הוא כיון דעקירת גופו לאו כעקירת חפץ, והא למטה מג"ט הוא כמונח בקרקע, והפטור הוא רק כיון דאגד יד שמיה אגד, ועיי"ש במה שהוסיף הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה והנה בגמ') להקשות מהגמ' לקמן (צז.).

    ועי"ש במה שתירץ הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה והנה מה דהקשינו) לפי ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎נד) בדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נ) דבידו לא שייך דין קלוטה כלל, ובמה שהוסיף הגר"נ פרצוביץ (ס' בנין נחום שיעורים שבת סי' ב' או' א' ד"ה ונראה בזה) לתרץ לפי ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎נד) בתוס' לקמן (עי' אות ‎קטו) דאף בידו שייך דין קלוטה. [↑](#footnote-ref-33)
34. וע"ע במה שדחו הרמב"ן (ד"ה למימרא, הובא בסימן ה' אות נ"ה) והתוס' הרא"ש (סוד"ה מ"ט, הובא בסימן ה' אות נ"ז) את דברי התוס'. [↑](#footnote-ref-34)
35. והוסיף הגרעק"א בסוגיין ולקמן דהיה אפש"ל דאף דמדברי בן עזאי מוכח דבמקום פטור אמרינן מהלך כעומד אף לקולא, ורק במקום חיוב לא אמרינן, וא"א ללמוד ממקום חיוב למקום פטור, מ"מ בדין קלוטה לדעת ר"ע נאמר דס"ל דילפינן מזורק ד"א ברה"ר לגמרי, דאף במקום פטור לא אמרינן לקולא דקלוטה כמי שהונחה דמיא, וא"כ ס"ל לר"ע דאין חילוק בדין קלוטה בין מקום חיוב למקום פטור.

    אך דחה הגרעק"א בסוגיין ולקמן דא"כ קשה בהא דאיתא בגמ' בכתובות (לא:) דס"ל דרבנן דפליגי על בן עזאי ס"ל דמהלך לאו כעומד, אף לקולא לפוטרו, בנטל חפץ להצניעו ונמלך והוציאו לרה"ר דפטור, מהיכן מוכח לגמ' דפטור לרבנן, והא כיון דבן עזאי ס"ל דמהלך כעומד, ולא מצינו מי שחולק בפירוש על בן עזאי בזה, א"כ אין ראיה דפטור לרבנן, דאפש"ל דכ"מ דרבנן פליגי על בן עזאי, הוא רק כיון רק לקולא ס"ל דלא אמרינן מהלך כעומד, דילפינן ממעביר ד"א לגמרי, אבל לחומרא אפש"ל דאף לרבנן אמרינן דמהלך כעומד וחייב.

    אלא כתב הגרעק"א דמוכח דהסברא דלא ילפינן מקום פטור ממקום חיוב, היא סברא מוחלטת, ולכן פשיטא לגמ' בכתובות דרבנן ס"ל דלא אמרינן מהלך כעומד, וכן ס"ל להתוס' בסוגיין ס"ל כדעת התוס' בכתובות, דלא ילפינן מקום פטור ממקום חיוב. [↑](#footnote-ref-35)
36. וכתב החזו"א בשם אביו דאף דמבואר בתוס' דבקלוטה חשיב כמונח באויר, מהא דהביאו ראיה דא"צ הנחה ע"ג מקום ד' על ד'. [וא"כ אפשר להוכיח אף מהוצאה מרה"י לרה"ר, דאף למטה מי' חשיב כמונח באויר ולא ע"ג קרקע].

    מ"מ כתב החזו"א בשם אביו דכיון שאי"ז מוכח להדיא לכן הוכיחו התוס' ישנים מזורק ד"א ברה"ר, דאי אמרינן קלוטה לקולא ודאי פטור, בין אם חשיב כמונח באויר ובין אם חשיב כמונח ע"ג קרקע, דמ"מ לא העביר את החפץ ד"א ברה"ר, בלי שהניח את החפץ בתוך הד"א, אלא מוכח דלא אמרינן קלוטה לקולא.

    וכתב החזו"א בשם אביו דלפי דברי התוס' ישנים דלא אמרינן קלוטה לקולא, מבואר הא דלא אמר רבה דאף רבנן ס"ל דקלוטה כמי שהונחה, אלא דס"ל דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד', ולכן פטור בזורק מרה"י לרה"י דרך רה"ר, וכדהקשו בחי' המהרי"ט (ד"ה הא מני) והגרעק"א (מערכה דקלוטה או' ב', הובאו בסימן ה' אות כ"ז).

    וביאר החזו"א בשם אביו דאף אי אמר רבה דס"ל לרבנן דאמרינן קלוטה מ"מ א"א לא לחייב מחמת קלוטה ולא לפטור מחמת קלוטה, כיון דאף בקלוטה אין החפץ מונח ע"ג מקום ד' על ד', דלא חשיב שהחפץ כמונח ע"ג הקרקע, אלא כמונח באויר, ובאויר אין מקום ד' על ד', וא"א א"א לחייב מחמת קלוטה כיון דאין הנחה ע"ג מקום ד' על ד', וכן א"א לפטור מחמת קלוטה כשאח"כ הונח ע"ג הקרקע, כיון דקלוטה לקולא לא אמרינן, ממילא באמת היה אפש"ל דרבנן ג"כ ס"ל דאמרינן קלוטה, אלא דמ"מ פטור, כיון דס"ל דצריך הנחה ע"ג מקום ד' על ד, וא"כ אין כל צורך בדין קלוטה, וביאר החזו"א בשם אביו דלכן אמר רבה דרבנן ס"ל דלא אמרינן קלוטה, והיינו דאין תועלת מדין קלוטה כלל. [↑](#footnote-ref-36)
37. וע"ע בדברי הריטב"א לקמן (ה: ד"ה ת"ר, הובא בסימן אות ט' אות נ') בשם הרמב"ן ובתוס' רי"ד לקמן (ה: ד"ה בן עזאי) ובמיוחסים לר"ן לקמן (ה: ד"ה מהלך) דכתבו דאף דין מהלך כעומד הוא רק ברשות אחת, ועי' במ"ש הגרעק"א על הר"ן (דף ב ע"א מדה"ר, נד' בסוף המסכת [מהדו' זכרון עמ' ק"ה], הועתק במשנת הגרעק"א ד"ה שם בתוס' בא"ד דלבן עזאי, הובא בסימן אות ט'' אות נ"ג) דלענין מהלך כעומד, מוכח מדברי הרשב"א בתוס' (סוד"ה בשלמא, הובא בסימן ח' אות נ"א) דס"ל דאף ברשות אחת אמרינן מהלך כעומד, וכמבואר בגמ' בכתובות (לא:), ועי' במה שתירץ השפ"א (סוד"ה בד"ה בשלמא, הובא בסימן ט' אות נ"ו) את הגמ' בכתובות. [↑](#footnote-ref-37)
38. רבינו משה קזיס כתב את ספרו בזמן שריפת התלמוד, והיו בידו רק ספרי הרי"ף ומעט ראשונים, וכנראה לכן לא ראה את דברי התוס'. [↑](#footnote-ref-38)
39. והוסיף הגרעק"א בסוגיין לבאר דכוונת ריו"ח לבאר דלא נאמר דטעמא דבן עזאי דפטור הוא כיון דלא מצינו אופן דחייב בכה"ג, וא"כ אף בזורק פטור, אף אי לא ס"ל כר"ע דאמרינן קלוטה, וקמ"ל ריו"ח דס"ל לבן עזאי דמצינו חיוב בכה"ג, דבמשכן היו מעבירים דרך צידי רה"ר, אלא דמ"מ פוטר בן עזאי מדין מהלך כעומד, אבל בזורק אי ס"ל לבן עזאי כרבנן דלא אמרינן קלוטה חייב, ואי ס"ל כר"ע הוא פטור, אלא דלהצד דלא אמרינן קלוטה, א"כ מקום פטור אינו מפסיק בין העקירה להנחה.

    ועיי"ש במה שהוכיח מזה הגרעק"א (ד"ה ונלע"ד ראיה, לקמן ו. ד"ה א"ר יוחנן, הובא בסימן ו' הערה5) דאף כשהחפץ בידו אמרינן קלוטה, וכדעת התוס' לקמן (צב. ד"ה התם, הובא בסימן ו' אות נ"ב) ודלא כהתוס' בסוגיין (ד"ה אבל למטה, הובא בסימן ו' אות נ'). [↑](#footnote-ref-39)
40. הגרעק"א כתב את קושיתו על מה שביארו התוס' בעירובין (עי' אות ‎סז) לפי ההו"א בגמ' לקמן, דלר"י רק כשמקפיד שלא תנוח שם אמרינן קלוטה, אך משמע מדברי הגרעק"א דקושיתו היא גם לפי ביאור התוס' בעירובין ור"י בתוס' לקמן בבי' הב' (ק. ד"ה אחזתו, עי' אות ‎נט) דלר"י אמרינן קלוטה רק ברוצה שתנוח שם. [↑](#footnote-ref-40)
41. עי' במ"ש במגן אבות (מלאכת אורג) דכותב אות אחת לא חשיב חצי שיעור, ולכן תני בתופר ואורג שיעור, דבפחות משיעור אינו מלאכה כלל, וע"ע במ"ש במגן אבות (קונ' במסכת כריתות עמ' 82 ד"ה גמ' ולר"י גמר) לחלק בין מלאכת הוצאה דהעקירה וההנחה הם ב' דברים, לבין מלאכת אריגה, וע"ע בחי' המהר"ם בנעט לעיל (ג: על תוד"ה כאן). [↑](#footnote-ref-41)
42. דהיינו דבגמ' בסוגיין אמרינן מהלך כעומד רק בעקר מרה"י והלך דרך סטיו לרה"ר, ובגמ' לקמן (צא:) דמניח על האסיקופא, איירי דעקר מרה"י לרה"ר דרך איסוקפא, וכן בגמ' בעירובין (צח.) איירי בעקר מאיסקופא רה"י ונפל לרה"ר, וכן בגמ' בכתובות (לא:) איירי בעקר ברה"י לענין חיוב שבת וגניבה מדין מהלך כעומד, ולא מצינו בגמ' דאמרינן מהלך כעומד לענין עקירה ברה"ר. [↑](#footnote-ref-42)
43. וע"ע במ"ש הגר"י הוטנר בספר רשימות לב שיעורים (סי' ט' או' ב') דמבואר בראב"ד דברה"י ובמקום פטור לכתף הוי הנחה, ובמה שביאר הגר"י הוטנר בספר רשימות לב שיעורים (סי' ט' או' ה') דס"ל להראב"ד כעין ביאור האבנ"ז (עי' אות ‎מג) בדעת הריטב"א בעירובין, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-43)
44. אמנם יעוי' בתוס' הרא"ש לקמן (ח: סוד"ה רמא) דכתב דהא דעומד לכתף לא הוי הנחה, הוא כיון דאורחיה בהכי. [כדאמרינן בגמ' בכתובות (לא.)]. [↑](#footnote-ref-44)
45. כתב ר"י בתוס' לעיל (ד: ד"ה דאמרינן, הובא בסימן ה' אות נ"ב) דכתב דאי ס"ל לר"ע קלוטה, א"כ זורק למעלה מי' הוא כזורק מרה"י למקום פטור, וממקום פטור לרה"י, וא"א ללמוד זורק ממושיט שהוא מרה"י לרה"י דרך רה"ר.

    ודחו התוס' ישנים לעיל (עי' אות ‎לו) את דברי ר"י בתוס' לעיל דהא דס"ל לר"ע דקלוטה כמי שהונחה דמיא, היינו רק להחמיר ולא להקל, דהא אי אמרינן קלוטה אף להקל, א"כ א"א לחייב בזורק ד"א ברה"ר, והיינו דמדין קלוטה החפץ חשיב כמונח בכל אמה ואמה, ולא העבירו ד"א ברה"ר.

    וכתבו הגרעק"א לעיל (ד: ד"ה ונלע"ד אחר) ולקמן (צא: ד"ה והנלע"ד) והפנ"י לעיל (ד: ד"ה בא"ד דהא) דצ"ל דהתוס' לעיל ס"ל כדכתבו התוס' בסוגיין ובכתובות (עי' אות ‎ז) דהא דס"ל לבן עזאי דמהלך כעומד, היינו במקום פטור, והחיוב בד"א ברה"ר, הלכתא גמירי לה, ולכן אעפ"י דלר"ע אמרינן קלוטה לקולא, ומדין מהלך כעומד או מדין קלוטה החפץ חשיב כמונח בכל אמה ואמה, ולא העבירו ד"א ברה"ר מ"מ הלכתא גמירי לה דחייב במעביר ד"א ברה"ר. [↑](#footnote-ref-45)
46. וכתב הגרעק"א דכיון דמבואר ברשב"א בתוס' דאף ברשות אחת אמרינן מהלך כעומד, א"כ צ"ל דהא דלבן עזאי מעביר ד"א ברה"ר חייב, הוא כדכתבו התוס' (עי' אות ‎ז) דהלכתא גמירי לה, או כדהביאו התוס' (עי' אות ‎ג) מהירושלמי דאיירי בקופץ, או כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎יד) בדברי המהרש"א בכתובות (עי' אות ‎יג) דבמקום חיוב לא אמרינן מהלך כעומד, ורק במקום פטור אמרינן מהלך כעומד, [↑](#footnote-ref-46)
47. דהיינו דבגמ' בסוגיין אמרינן מהלך כעומד רק בעקר מרה"י והלך דרך סטיו לרה"ר, ובגמ' לקמן (צא:) דמניח על האסיקופא, איירי דעקר מרה"י לרה"ר דרך איסוקפא, וכן בגמ' בעירובין (צח.) איירי בעקר מאיסקופא רה"י ונפל לרה"ר, וכן בגמ' בכתובות (לא:) איירי בעקר ברה"י לענין חיוב שבת וגניבה מדין מהלך כעומד, ולא מצינו בגמ' דאמרינן מהלך כעומד לענין עקירה ברה"ר. [↑](#footnote-ref-47)
48. ועי' במה שהקשה התוס' הרא"ש (עי' אות ‎סו) דבגמ' בכתובות מוכח דבכל הוצאה מרשות לרשות אמרינן מהלך כעומד, וע"ע בתוס' ישנים בכתובות (לא: או' א' על תוד"ה רב אשי) דכתבו בשם רבינו אליהו דבגמ' בכתובות איירי במוציא מרה"י לרה"ר דרך איסקופא כרמלית, עיי"ש דכ"כ לענין צירף ידו למטה מג'.

    ואולי צ"ל דלדעת רבינו יהונתן בגמ' בכתובות ג"כ איירי באיסקופא גבוהה ג"ט ולכן אמרינן מהלך כעומד, ומדין מהלך כעומד חשיב שחזר ועקר מרה"י עקירה נוספת והניח ברה"ר. [↑](#footnote-ref-48)
49. לשון הריטב"א הוא קצת צ"ב, דכתב וז"ל "כשנח ברשות הרבים עצמו הוא נח" עכ"ל, ויש שהגיהו "כשנח ברשות הרבים, [ברשות] עצמו הוא נח", ויש שהגיהו "כשנח ברשות (הרבים) עצמו הוא נח". [↑](#footnote-ref-49)
50. ועוד תירץ החת"ס לעיל דהפטור בכוורת הוא דוקא בזורק, אבל במוציא רשויות הוא חייב, ולכן אמרינן בגמ' לעיל (ג:) בהוציא את ידו מלאה לרשות אחרת, אי נעשית כרמלית ואסור להחזירה, וכתב החת"ס לעיל דלפי"ז מתורצת קושית התוס' ישנים (עי' אות ‎י) מהוצאת הארון והמזבח, דאיירי במוציא ולא בזורק, וכדביאר החת"ס (עי' אות ‎יא). [↑](#footnote-ref-50)
51. והביא המשנת ר"א את דברי הרשב"א לעיל (ה. ד"ה ואינו) דביאר דהחיוב במשא בני קהת הוא רק בעומד לפוש ברה"ר, דהנחת גופו כהנחת חפץ, אבל אם הניח למעלה מי' פטור, וכתב המשנת ר"א דא"כ אפש"ל דלכן פטור בכוורת כיון שלא עמד לפוש, אך כתב המשנת ר"א דאף לדעת הרשב"א קשה דאף במשא בני קהת חשיב כמונח מדין הנחת גופו כהנחת חפץ, א"כ הארון והמזבח חשיבי כמונחים ברה"י, דהא כתבו התוס' דלר"ע דאמרינן קלוטה חשיב שהכוורת מונחת ברה"י, וה"ה דהוי הנחה מדין הנחת גופו, וא"כ אף לדעת הרשב"א קשה היאך חייב בהעברת הארון והמזבח, הא בכל מקום הם כמונחים ברה"י. [↑](#footnote-ref-51)
52. וע"ע במה שביאר המשנת ר"א (סי' י"ד או' ו' ד"ה עוד י"ל) בדעת הרשב"א בעירובין עפי"ד הגר"ח (עי' אות ‎קמד). [↑](#footnote-ref-52)
53. ועי' בתוס' רבינו פרץ בעירובין (עח. ד"ה בור) דכתב דאף תוך הבור חשיב רה"י. [↑](#footnote-ref-53)
54. כתב ר"ח וז"ל ואילו לא היה לה חלל ד' על ד' דיי לה, מיהו כיון שיש בה חלל אינה חשובה רשות בפני עצמה עד שיהו בחללה ד' על ד' טפחים מרובעות, עכ"ל, ובהג' חשק שלמה על הר"ח (או' ב') כתב דצ"ל "ואילו לא היה לה חלל (ד' על ד') [כלל] דיי לה", והיינו דאין כוונת הר"ח לומר שאין בה חלל ד' אלא שאין בה חלל כלל, וביאר הקה"י (סי' ט' ד"ה אלא) דכוונת ר"ח לומר שאם הייתה הכוורת אטומה לגמרי, יש לה דין של ד' על ד' והוי רה"י, רק כיון שיש בה חלל צריך שיהיה בחללה שיעור של ד' על ד'.

    [ובחלק ממהדו' עוז והדר הוסיפו בתוך הגהת החשק שלמה "אם לא היה לה חלל [כלל] "ד' על ד'" דיי לה", ולא מחקו את לשון "ד' על ד'" מתוך דברי ר"ח, אלא רק הוסיפו "חלל" לפני ד' על ד']. [↑](#footnote-ref-54)
55. והביאו התוס' את דברי רש"י בגיטין (טו: ד"ה גידוד) דביאר שעשה מחיצה ה' מעל לבור שעמוק ה'. [וברש"י בעירובין (צג: ד"ה גידוד) כתב דאיירי בחצר שקרקע החצר גבוהה ה', והוסיף עליה מחיצה ה', וע'"ע בתוס' בעירובין (צג: ד"ה גידוד)].

    ודחו התוס' את דברי רש"י בגיטין דא"א לומר דגידוד ה' ומחיצה ה' היינו מחיצה מעל בור ה', דהא תנן במשנה בעירובין (צט:) דבור וחולייתו מצטרפין, וא"כ רב חסדא דאמר בגמ' בעירובין (צג:) דגידוד ה' ומחיצה ה' אינן מצטרפין הוא דלא כמתני', ואיתא בגמ' בעירובין דרב חסדא מודה בב' חצירות זו למעלה מזו עם מחיצה ה' וגידוד ה' דלענין התחתונה הגידוד והמחיצה מצטרפין, כיון שמהתחתונה רואים את כל המחיצה. [וא"כ ה"ה בבור דהוא חשוב רשות שרואין ממנו את כל המחיצה, וא"כ במה פליג רב חסדא דאינם מצטרפין].

    אלא ביארו התוס' דגידוד ה' ומחיצה ה', היינו בתל גבוה ה' ועשה עליו מחיצה ה'. [↑](#footnote-ref-55)
56. כתב ר"ח בעירובין דקושית הגמ' מבור וחולייתה היא דהשימוש שבבור אינו השימוש שבחולייא, כיון דהבור רחב מלמטה וצר מלמעלה, ותירצה הגמ' דאיירי באופן שהניח מחצלת בתוך הבור, ועי"ז השימוש של הבור הוא כשימוש של החולייא, וה"ה בעמוד שהוא מלא יתדות דמניח עליו דבר ומשתמש. [↑](#footnote-ref-56)
57. כתב הרמב"ם דמלאהו כולו ביתדות היינו מהצד ולא על גבו, וכיון דמשתמשים ביתדות דתולים בהם דברים, לכן הם ממעטים בגובהו. [↑](#footnote-ref-57)
58. ועי' במה שביאר הראש יוסף (ד"ה והר"מ) את דברי הרמב"ם (שבת פי"ד ה"ט) דכתב דכלי רחב ד' וגבוה י' הוא רה"י, והשמיט הרמב"ם את שיעור כוורת, ולא כתב דצריך ששה כרש"י (עי' אות ‎ב) או כרי"ף (עי' אות ‎כה), עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-58)
59. רבינו פרחיה מביא הרבה מפי' הרמב"ם שאינו לפנינו, היה בבית מדרשו של רבינו אברהם בן הרמב"ם, וי"א שהיה גיסו. [↑](#footnote-ref-59)
60. וע"ע במ"ש במ"ש המשנ"ב (סי' שמ"ה סק"ט) בדין הנחה במקום ד', בדעת התוס' לעיל (ז: ד"ה והלכה) דחורי רה"י צריך שיהיו רחבים ד', וע"ע במ"ש הגר"א (סי' שמ"ה ד'). [↑](#footnote-ref-60)
61. כ"כ המשנ"ב (סי' שמ"ה סק"ט) בשם הרשב"א בעבודת הקודש (ש"ג סי' א' מ"א) והמאירי לעיל (ז: ד"ה חורי הבית), וע"ע במ"ש הגר"א (סי' שמ"ה ד'), וכ"כ ברבינו יהונתן לעיל (ז: ד"ה מ"ט, [ב: מדה"ר], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"א עמ' מ"ט) ובחי' המיוחסים לר"ן לעיל (ז: ד"ה חורי), וכן מבואר מדברי המהר"ם מרוטבורג בתשו' (דפוס פראג סי' צ"ו) הובא במרדכי לקמן (רמז שע"ו) ובההג"מ (שבת פט"ו הי"ג). [↑](#footnote-ref-61)
62. אך הקשה הגר"ח דהא בגמ' בעירובין (עח.) מבואר דיתד ע"ג עמוד אינו ממעט משיעור ד' דרה"י, כיון שאפשר לתלות עליו דבר, אעפ"י דלא שייך לומר בזה את סברת הירושלמי דהעומד מרובה על החלל, כיון שאין שם כל חלל ויש רק יתד שממעט מהשיעור, ואפ"ה ע"י שאפשר להשתמש בו הוי רה"י, וכתב הגר"ח דא"כ משמע דלשיעור ד' ברה"י צריך רק שיהיה ראוי לתשמיש, ורק לצורך התשמיש צריך שתהיה קרקע לרה"י, אך א"צ כלל שיהיה לרה"י קרקע מצד עצמה, וא"כ אמאי הצריך הירושלמי שיהיה העומד מרובה על החלל.

    ותירץ הגר"ח דבדין קרקע דרה"י א"צ שכל הקרקע תהיה במקום אחד, ולכן ביתד הקרקע שע"ג העמוד, מצטרפת לקרקע שע"ג היתד, דכיון שאפשר להשתמש בו חשיב כקרקע, וכל שיש לו דין רה"י הוא יכול להצטרף לשיעור של קרקע רה"י.

    ולפי"ז ביאר הגר"ח דבבור וחולייתו כשאין בחלל הבור ד' בלי המחיצות, דתוך הבור אינו רה"י ואין לו כל דין מחיצות, דלא שייך דין מחיצות למקום שהוא פחות מד', [כדביאר הגר"ח (עי' אות ‎קטז)], וכיון שאין לבור עצמו דין רה"י, א"א לצרף אותו לשיעור של קרקע רה"י לחולייא שע"ג הבור, וזו כוונת הירושלמי דצריך שע"ג הבור יהיה העומד מרובה על החלל, דשיעור זה מהני לעיקר דין קרקע רה"י.

    וכתב הגר"ח דהא דביתד ע"ג עמוד א"צ שהעומד יהיה מרובה על החלל, הוא כיון שיש לעמוד מחיצות ד' בין על העמוד למטה, ובין לרה"י שע"ג העמוד מדין גוד אסיק, ולכן הקרקע של העמוד מצטרפת לשיעור קרקע רה"י, יחד עם היתד שע"ג העמוד, ובצירוף שניהם יש שיעור וכל העמוד הוי רה"י בין למעלה ובין למטה, וא"כ לא חסר בעמוד שיעור של קרקע ד', ורק צריך שם את הסברא שיהיה מקום ד' לתשמיש, וע"ז אמרינן בגמ' בעירובין דכיון שאפשר לתלות בו דבר ולהשתמש הוי רה"י, וע"ע במה שהוסיף הגר"ח לבאר בזה, ועי' במה שהקשה החזו"א בגליונות הגר"ח (שבת פי"ד ה"א ד"ה אכן אכתי, ד"ה צ"ע) על דברי הגר"ח. [↑](#footnote-ref-62)
63. ועי' במה שתירץ האבנ"ז (או"ח סי' ר"מ או' י') עפ"י דברי התוס' בעירובין (צח: ד"ה נימא) דהא דס"ל לרבא דבתוך ג"ט צריך הנחה ע"ג משהו, היינו דוקא באופן שהחפץ בא מלמעלה מג"ט למטה לתוך ג"ט, אבל באופן שהחפץ יצא מידו היה בתוך ג"ט, אף שאינו מונח ע"ג משהו חשיב כמונח, וכתב האבנ"ז דא"כ בכוורת איירי שבאה מלמעלה למטה וא"צ הנחה ע"ג משהו. [↑](#footnote-ref-63)